

Гражданское право

УДК: 343.535

JEL: G33

*ТКАЧЕНКО Александр Андреевич*¹

¹ Арбитражный суд г. Москвы, ул. Большая Тульская, 17, Москва, 115225, Россия.

¹ Московский финансово-юридический университет МФЮА, ул. Серпуховский вал, д.17, корп. 1, Москва, 115191, Россия.

<https://orcid.org/0000-0001-5155-4183>

¹ Ткаченко Александр Андреевич, секретарь судебного заседания Арбитражного суда г. Москвы, аспирант Московского финансово-юридического университета МФЮА, Москва, Росси.

E-mail: alex0414x@mail.ru

АНТИКРИЗИСНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПРЕДПРИЯТИЕМ И ОСОБЕННОСТИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ ПРИ БАНКРОТСТВЕ

Аннотация

Предмет/тема. Антикризисное управление органами управления предприятием, а также особенности ответственности таких органов управления при банкротстве.

Цели/задачи. Выявление общих тенденций, закономерностей и специфики развития антикризисного управления юридического лица.

Методология. Применялись методы анализа, синтеза, обобщения, аналогии, правового моделирования, сравнительно-правовой метод.

Выводы. Исходя из позиций, предусмотренных управлением финансами (финансовым менеджментом), потенциальное признание финансовой несостоятельности (банкротства) – это присущее коммерческой организации состояние кризисного характера, при наличии которого у этой коммерческой организации отсутствует способность обеспечивать финансовыми ресурсами текущую деятельность производственного плана своевременно и в необходимом объеме. Устранение подобного состояния, определяемого в качестве риска потери финансовой состоятельности, в обязательном порядке подразумевает выработку комплекса специализированных методологических подходов к финансовому менеджменту в коммерческой организации. Также целью настоящей статьи является определение ключевых субъектов связанного с утратой финансовой состоятельности (банкротством) процесса.

Ключевые слова: *управление компанией; органы управления; корпоративные возможности; тайная прибыль; банкротство; общехозяйственная деятельность.*

Civil law

¹*Alexander A. Tkachenko*

¹State employee of the Arbitration Court of Moscow,

¹Graduate student at Moscow Finance and Law University MFLA.

E-mail: alex0414x@mail.ru

ANTI-CRISIS MANAGEMENT OF THE ENTERPRISE AND FEATURES OF THE RESPONSIBILITY OF MANAGEMENT BODIES IN BANKRUPTCY

Abstract

Subject/Topic Anti-crisis management of enterprise management bodies, as well as the specifics of the responsibility of such management bodies in case of bankruptcy.

Goals/Objectives Identification of general trends, patterns and specifics of the development of anti-crisis management of a legal entity.

Methodology Methods of analysis, synthesis, generalization, analogy, legal modeling, comparative legal method were used.

Conclusion and Relevance Based on the positions provided by financial management (financial management), the potential recognition of financial insolvency (bankruptcy) is a state of crisis inherent in a commercial organization, under the conditions of which this commercial organization is unable to provide financial resources for the current activities of the production plan in a timely manner and in the required amount. The elimination of such a state, defined as the risk of loss of financial viability, necessarily implies the development of a set of specialized methodological approaches to financial management in a commercial organization. Also, the purpose of this article is to identify the key subjects associated with the loss of financial viability (bankruptcy) of the process.

Keywords: *company management; governing bodies; corporate opportunities; secret profit; bankruptcy; general business activity.*

Введение

Сегодня работе многих, даже перспективных, компаний препятствует огромная кредиторская задолженность перед поставщиками, бюджетом и рабочей силой. Ни один инвестор не будет вкладывать деньги, зная, что их деньги пойдут на погашение долгов компании. Нестабильность и кризисное состояние экономики негативно сказывается на всех сферах общественной и экономической жизни страны. Этот период характеризуется значительным спадом производства, обесцениванием национальной валюты и снижением спроса на продукцию. Все вышесказанное оказывает негативное влияние на деятельность отдельных предприятий, большинство из них становятся неплатежеспособными и впадают в глубокий кризис. Такая ситуация требует решения проблем отдельных предприятий на государственном уровне с использованием института банкротства.

Антикризисное управление — это процесс подготовки, управления и ограничения ущерба от неожиданных негативных событий в организации.

Эта практика включает в себя предвидение угроз, разработку стратегий минимизации вреда и реализацию этих стратегий при возникновении кризиса.

У кризисных явлений есть целый ряд общих особенностей, вне зависимости от разновидности или масштабов функционирования коммерческого предприятия: с точки зрения компании кризисные проявления сопряжены с рисками и представляющими опасность для коммерческой организации факторами, имеют в своем содержании компонент внезапности, предполагающие осуществление действий, направленных на коррекцию ситуации, выработку и оперативное внедрение грамотных решений управленческого характера.

Основная часть

Организации-страховщики начинают все более активно развивать те страховые продукты, которые прежде не имели высокого спроса (к примеру, страхование имеющейся у субъектов-организаторов массовых мероприятий ответственности, морское и экострахование). Также к подобным продуктам можно отнести страховку ответственности лиц-руководителей и прочих субъектов, включенных в управленческие структуры коммерческих организаций. Невзирая на распространение научных трудов, в которых затрагиваются разные аспекты рассматриваемого вида страховки, его применение в практической среде приводит к возникновению все большего количества вопросов и с точки зрения корпоративного менеджмента и права, и с точки зрения права страхового типа.

Существующие в гражданско-правовой системе недочеты и пробелы, вкпе с далекой от какой-либо предсказуемости и нередко обладающей коллизийным характером практики функционирования судебных инстанций усугубляют и без того непростое использование данного института на практике, который представляется совершенно привычным для большого количества зарубежных юрисдикций.

Иные представители научной среды, занимающиеся анализом данного вопроса, приводят указание на то обстоятельство, что на территории государств, имеющих развитые экономические системы, страхование существующей у представителей руководящего звена ответственности – вполне привычное явление, которое стало чуть ли не полноценным компонентом социального пакета корпоративных лиц-директоров.

Согласно точке зрения Текутьева Д.И., рассматриваемая разновидность ответственности представляет собой значимый «инструмент» повышения уровня эффективности исполнения своих функций представителями менеджмента юрлиц¹.

¹ Текутьев Д.И. Правовой механизм повышения эффективности деятельности членов органов управления корпорации. М.: Статус, 2017. 176 с.

В рамках нынешней отечественной бизнес-практики D&O-страхование все еще выступает в качестве нетипичной, непривычной разновидности страховки, а связанные с ней полисы зачастую оформляются в целях осуществления IPO-процедуры субъектами-страхователями, либо для взаимосвязанной работы с субъектами-партнерами из-за рубежа. В соответствии со статистической информацией, которая размещена в свободном доступе, еще относительно недавно в РФ имели место максимум 1,2 тыс. подобных страховых полисов. Согласно иной информации, на территории нашего государства анализируемую разновидность страховки применили не более 1% отечественных финансово-экономических субъектов¹.

Вместе с тем в рамках юрисдикций большого количества иных стран рассматриваемая разновидность страховки имеет гораздо более существенную распространенность: составители отчетности за период 2006-го года утверждают, что, к примеру, на французской территории ответственность должностных лиц и лиц-директоров – это уже совершенно типичное явление, и это страхование может применяться в целях возмещения и материальных убытков, и издержек на разбирательство в суде. Обращая внимание на обязательность имеющейся у лиц-директоров ответственности, можно констатировать отсутствие возможности возмещения издержек по судебным заявлениям-искам, которые адресованы управленцу со стороны юрлица, потому что, по факту, такой подход равнозначен выражению отказа от заявленных исковых требований.

Положения статьи L 225-253 Торгового кодекса Франции определяют, что решение, которое касается представления заявлений-исков о компенсации вреда, нанесенного лицами-директорами, и было внедрено в практику на акционерном собрании, ничтожно в своем действии. При этом, положение трактуется так, что общество не может отказаться от исков, в т.ч. до их подачи.

Наряду с этим лицам-директора вправе выражать требование, касающееся возмещения расходов, пошедших на обеспечение и защиту интересов корпорации. По аналогии с ФРГ, такой подход рассматривается в качестве общепризнанного гражданско-правового принципа, согласно которому за субъектом-принципалом закреплена обязанность произвести все необходимые возмещения собственному субъекту-агенту (положения статьи 1999 Торгового Кодекса). Отдельно необходимо рассмотреть вопрос, касающийся авансирования выплат по страховке, которые связаны с компенсацией разного рода издержек (включая судебные).

Вместе с тем зачастую выплаты по страховке по анализируемой разновидности страховых полисов не освещаются субъектами-участниками

¹ Кокошко В.Е. Перспективы развития института страхования имущественной ответственности членов органов управления общества в Российской Федерации // Modern Science. 2019. № 6–2. С. 154–156.

страхового соглашения, потому что данные сведения включены в категорию «коммерческая тайна». Тем не менее, в соответствии с находящейся в свободном доступе информацией, касающиеся подобных дел выплаты нередко в сумме составляют несколько миллионов американских долларов.

Невзирая на представленные выше обстоятельства, даже с позиции самых высокоразвитых зарубежных юрисдикций, анализируемая разновидность страховки все еще считается одной из наименее исследованных, к примеру при ее сопоставлении с традиционной страховкой собственности. Тем не менее, представители научной среды государств «западного мира» говорят о том, что в течение последних трех десятилетий данная разновидность страховки получила распространение из Соединенных Штатов Америки на основную часть правовых порядков из разряда «развитые».

Вместе с тем этот рынок беспрерывно расширяется и совершенствуется: в период 2009-го года совокупный объем полученных субъектами-страховщиками премий страхового типа по этой разновидности страховки достигал 10 миллиардов американских долларов, тогда как в период 2017-го года лишь на территории Штатов величина этого индикатора превышала 6 миллиардов долларов. При этом именно после периода 2009-го года отмечилось активное распространение рассматриваемой разновидности страховки во всех мировых государствах.

Нормативная правовая регламентация D&O-страховки обладает весьма фрагментарным характером, ввиду чего происходит существенное сокращение эффективности применения этой разновидности страховки на территории РФ. По сути, эти вопросы принимаются к рассмотрению лишь в пунктах 139-140 части Б ККУ (Кодекса корпоративного управления). Этот кодифицированный акт рекомендован Банком России и не представляется обязательным. Тем не менее, его можно назвать отличным примером «смягченной» праворегламентации.

Также стоит отметить, что юридические лица могут быть обязаны представлять отчеты регулирующим органам, отраслевым органам или правительственным ведомствам на регулярной основе. Также может потребоваться представление финансовых отчетов, ежемесячных налоговых деклараций или подтверждений информации.

Выполнение нормативных обязанностей юридического лица может быть сложным и отнимать много времени. Важно следить за всеми требованиями организации и быть в курсе любых изменений в нормативных актах.

Управление юридическим лицом — это сложная система, которая охватывает многие аспекты организации. Управление предприятием — это совокупность корпоративных записей бизнеса, которые можно определить, как набор информации, детализирующей все, включая изменения в бизнесе

и его структуре, особенно в отношении слияний, поглощений, фирменных наименований, юридических структур, владельцев и директоров.

Управление юридическим лицом как бизнес-функция включает в себя множество отделов и должностных ролей внутри организации. Это включает в себя юридический отдел, отдел управления, отдел казначейства, налоговый отдел, отдел финансов и отдел комплаенса, а иногда может включать отдел кадров¹.

Программное обеспечение для управления юридическими лицами предоставляет ряд преимуществ, включая:

- повышение эффективности юридических операций за счет автоматизации и документооборота;
- улучшение командной работы и взаимодействия за счет централизации всей информации;
- единый источник достоверных корпоративных данных для мониторинга и обеспечения соответствия;
- защита корпоративной тайны, управление рисками и соответствие требованиям.

Эффективное программное обеспечение для управления юридическими лицами позволит организации работать более эффективно и лучше использовать механизмы управления.

Сокращение юридического лица может принести реальную отдачу от инвестиций за счет снижения затрат, достигнутых в областях законодательства и регулирования, финансов и казначейства, бухгалтерского учета, операций, ИТ и отдела кадров².

В сценарии демонтажа высококачественные данные облегчают понимание того, какие объекты следует изъять или сохранить³.

Интеллектуальное соответствие требованиям позволяет организациям быть готовыми к транзакциям и открывает возможности для других стратегических вариантов. Готовый доступ к данным, в котором пользователь может быть уверен, может быть использован в рамках подготовки к первичному публичному размещению (IPO) или в целях получения прибыли (E&P). Эти данные позволяют пользователю понять корпоративную структуру сегодня и посмотреть, как она эволюционировала [7].

В дополнение к снижению подверженности штрафам и репутационному и коммерческому риску несоблюдения требований, надлежащее

¹ Титовец М.А. Социально-экономическая характеристика предпринимательства // Экономика, управление, финансы: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Пермь, декабрь 2012 г.). Пермь: Меркурий, 2018. – С. 3-9.

² Килабов М.М. Юридические лица, понятие и особенности их признаков // Молодой ученый. 2017. №7. С. 350-352.

³ Долинская В.В. Организационно-правовые формы хозяйствования: система и новеллы // Журнал российского права. 2019. № 1 (229). С. 13-22.

управление юридическими лицами помогает снизить риски в таких областях, как трансфертное ценообразование, где успешное оспаривание может привести к перемещению прибыли в юрисдикции с более высоким налогообложением, закреплению налоговых атрибутов за организациями, которые не могут легко их использовать, и увеличению косвенных налогов. Возможность продемонстрировать, что она соответствует требованиям, также снижает риск того, что организация станет объектом расследования регулирующих органов.

Рассматривая антикризисное управление, стоит отметить, что термин «антикризисное управление» обладает целым рядом отличающихся друг от друга подходов к раскрытию своего содержания и сущности. Корпоративный антикризисный менеджмент – это целостный процесс, предполагающий применение практик и процедурных решений, сориентированных на наращение финансово-экономических индикаторов функционирования коммерческой организации. Этот вид менеджмента позволяет сформировать среду, в рамках которой текущие сложности предприятия, связанные с финансово-экономическим статусом, не приобретут постоянный характер.

Ключевые факторы-детерминанты кризисных явлений в коммерческой организации, в которой реализуется менеджмент антикризисной направленности, можно выделить в пару масштабных категорий:

- категория эндогенных (внутренних) факторов;
- категория экзогенных (внешних) факторов.

Экзогенные факторы появляются вне зависимости от функционирования коммерческой организации. К ним можно отнести следующие:

- санкционные меры;
- законодательные нововведения и корректировки;
- наращение объема налоговых сборов;
- инфляционные проявления.

Стратегический менеджмент, характеризующийся антикризисной направленностью, в качестве ключевой цели рассматривает идентификацию «симптомов» кризисных явлений и формирование должных факторов-предпосылок для их оперативного предотвращения, минимизации выраженности и устранения для поддержания непрерывности функционирования коммерческого предприятия, избегания отрицательных эффектов. Специалисты по управлению антикризисной направленности обязательно должны обладать конкретизированным и комплексным видением, компетенциями по анализу связанных друг с другом проблемных аспектов, способных стать причиной утраты финансовой состоятельности предприятием, либо причиной ухудшения статуса его сотрудников.

Антикризисные менеджеры вкладывают основную часть своих усилий в

разработку планов действий по реагированию на чрезвычайные ситуации и выполнению этих планов. Риск-менеджеры концентрируются на текущих способах предотвращения возникновения угроз. Управление рисками также имеет более широкие полномочия, связанные с любым видом проблем, которые могут повлиять на способность компании достигать своих стратегических целей.

Лидеры, которые справляются с кризисом, могут также создавать атмосферу кризиса с благонамеренной целью заставить свои команды прилагать сверхусилия. Однако в конечном итоге результатом является выгорание сотрудников, низкий моральный дух и текучесть кадров. Распространенные действия, способствующие созданию кризисной атмосферы, включают установление искусственных крайних сроков или перетасовку персонала.

Антикризисное управление имеет решающее значение, поскольку эта практика помогает компаниям предотвращать катастрофы, минимизировать ущерб от тех, которые неизбежны.

К примеру, такие события, как коронавирусная эпидемия, нестабильная политическая ситуация и другие стихийные бедствия, наглядно продемонстрировали важность бдительности и подготовки органов управления при кризисных ситуациях.

Хорошее антикризисное управление — это конкурентное преимущество. Стоит отметить систему управления инцидентами, которая возникла как структура для оптимизации координации различных ведомств, борющихся с лесными пожарами по всей территории РФ, получает все более широкое распространение, поскольку она позволяет быстрее и эффективнее реагировать. Частный сектор повысил эффективность системы управления инцидентами с помощью технологий, внедрив такие функции, как отчеты о статусе инцидентов в режиме реального времени, динамические организационные диаграммы, контрольные журналы ответов и генерация форм.

Суть менеджмента антикризисной направленности состоит в комплексном, системном характере мероприятий управленческого плана, которые ориентированы на устранение, выявление и предотвращение возникновения явлений кризисного характера и их первопричин. Говоря более простым языком, в рамках настоящего контекста речь идет о контроле, который задействует в процессе всю совокупность существующих эффектов для поддержания устойчивой и действенной работы предприятия, которые используются в узком и обширном смысле.

В смысле, который является обширным, это системный комплекс управления субъектами хозяйственно-экономической деятельности для устранения кризисных проявлений, в узком — системный комплекс мер управленческого характера для определенной коммерческой организации, столкнувшейся с кризисными проявлениями, которые грозят потерей

финансовой состоятельности [4].

Сущность менеджмента антикризисной направленности связана с координацией, прогнозированием кризисных угрожающих факторов, с аналитической работой относительно их признаков, с выработкой и реализацией комплекса мер, касающихся сокращения отрицательных эффектов кризиса и учета соответствующих факторов для перспективного развития.

Факторы из разряда «кризисные», и фактические, и мнимые, подвержены воздействию со стороны менеджмента антикризисной направленности.

Сама по себе возможность подобного контроля детерминируется такими моментами:

- так называемый человеческий фактор, т.е. потенциал активного и сильного человеческого поведения в кризисных обстоятельствах, интерес человека и устремленность к устранению кризисных проявлений, понимание им сущности и содержания кризисных проявлений, принципов их появления и их характера;

- наличие осведомленности относительно цикличного характера экономических и социальных систем, которая дает возможность прогнозировать возникновение кризисных проявлений и подготавливаться к ним.

Потребность в организации и реализации подобного контроля проявляется в потребности в устранении кризисных проявлений и минимизации выраженности последствий его воздействия. Данная потребность осуществляется на практике лишь с применением специализированных управленческих механизмов.

Потребность в организации и реализации подобного контроля детерминируется ключевыми целями, стоящими перед процессом развития коммерческой организации. Основной аспект в данной ситуации – наращивать профессиональный уровень и дисциплину среды сотрудников, внедрять в практику безопасные, инновационные технологические решения. Разрешение проблемных аспектов из категории «технические» тоже в качестве «точки отсчета» рассматривает контроль.

В механизме антикризисного управления приоритетами должны быть: мотивация; социально-психологическая устойчивость деятельности; интеграция ценностей профессионализма; инициативность в решении проблем; корпоративизм.

Управление предприятием в условиях затяжного кризиса не может быть эффективным без разработки на его основе соответствующих принципов.

Принцип последовательности призван обеспечить развитие всех направлений деятельности предприятия на основе выявления внутренних резервов.

Принцип обоснованности обуславливает необходимость изучения и

сравнения качественных показателей продукции фирмы и конкурентов.

Принцип объективности дает возможность руководству компании принимать управленческие решения, исходя из реальной ситуации в рыночной среде.

Переходя от антикризисного управления к особенностям ответственности органов управления при банкротстве, стоит сказать, что независимо от того, идет ли речь о потребительском или корпоративном банкротстве, одним из главных преимуществ банкротства является то, что оно предоставляет заемщикам возможность избавиться от долгов, даже если у него есть некоторые недостатки для человека или компании, проходящих через это. Это обеспечивает некоторую безопасность на случай возникновения непредвиденных проблем, что делает заимствование денег немного менее рискованным для потребителей и бизнеса. Это облегчает заимствование для стимулирования экономики путем покупки товаров, собственности или принятия рисков в бизнесе. Кредиторы также знают, что у них есть последнее средство в случае, если они не смогут взыскать непогашенные долги, поэтому они чувствуют себя в большей безопасности, выдавая более рискованные кредиты [2].

Стоит также отметить, что в любом деле о банкротстве есть 4 основных участника: должники, кредиторы, доверительные управляющие и судья по делам о банкротстве. Цель банкротства состоит в том, чтобы дать должнику возможность начать все сначала и выплатить его необеспеченному кредитору пропорциональную часть того, что разрешено законом в случае банкротства. Когда начинается дело о банкротстве, имущество должника на момент возбуждения становится конкурсной массой и может включать доход после объявления о банкротстве и приобретенное имущество, в зависимости от главы о банкротстве. Кредиторы подают иск против конкурсной массы, чтобы им выплатили все, что будет доступно. Доверительный управляющий контролирует весь процесс, проводя расследование в отношении должника с целью проверки информации, представленной в заявлении о банкротстве, получая список разрешенных требований, поданных кредиторами, и используя имущество из конкурсной массы для оплаты расходов, связанных с банкротством, а также кредиторов. Судья по делам о банкротстве разрешает любые конфликты между другими участниками [1].

Для достижения состояния упорядоченности процедуры признания финансовой несостоятельности в имеющей силу редакционной версии закона конкретизирован перечень прав всех потенциальных субъектов-участников процесса. Особенный акцент сделан на вопросе, который касается представления прав субъектам-участникам по заявлению ходатайства в осуществлении независимой экспертной процедуры, направленной на регистрацию признаков банкротства, являющегося фиктивным.

Единственное ограничение: заявитель должен быть готов добровольно оплатить расходы, связанные с проведением такой экспертизы¹. Фактически ФЗ № 127 четко определил список возможных участников в деле о банкротстве.

Заключение

С академической точки зрения можно считать, что существование специфических для фирмы факторов, определяющих неудачи, поддерживает теорию фирмы, основанную на ресурсах, и вносит более детальный вклад в изучение организационной экологии. Процесс банкротства поднимает вопрос насчет компетентности существующих органов управления.² Дела, связанные с банкротством, негативно влияют на все руководство компании, но, как отмечалось в статье, некоторые процессы имеют положительное влияние, к примеру вероятность частичной выплаты по требованиям, если у организации достаточно активов для распродажи, а также списание безнадежного долга и уменьшение налогооблагаемой базы.³

Список источников:

1. Байкина (2019) – Байкина С.Г. Учет и анализ банкротств: учеб. пособие. – М.: Дашков и К, 2019. – 220 с.
2. Балдин, Джеффаль, Рукоусев (2019) – Балдин К.В., Джеффаль В.И., Рукоусев А. Учет и анализ банкротств: учеб. пособие. – М.: КноРус, 2019. – 192 с.
3. Бобылева (2020) – Бобылева А.З. Антикризисное управление: механизмы государства, технологии бизнеса: в 2 ч. Ч. 1. – М.: Юрайт, 2020. – 285 с.
4. Борщова, Ермилина, Санталова (2019) - Борщова А. В., Ермилина Д. А., Санталова М. С Антикризисное управление социально-экономическими системами. – М.: Дашков и Ко, 2019. – 236 с.
5. Долинская 2019) - Долинская В.В. Организационно-правовые формы хозяйствования: система и новеллы //Журнал российского права. – 2019. – № 1 (229). – С. 13-22.
6. Закуракина (2019) - Закуракина О.В. Формирование и развитие теорий юридического лица в России // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы II Междунар. науч. конф. (Пермь, январь 2019 г.). – Пермь: Меркурий, 2019. – С. 3-7.
7. Золотарев (2018) - Золотарев А.С Побочные эффекты реформирования системы юридических лиц в гражданском праве России // Молодой ученый. – 2018. – №7–3. – С. 26-27.
8. Килабов (2017) - Килабов М.М. Юридические лица, понятие и

¹ Федеральный закон № 127-ФЗ от 26.10.2022 г. (ред. от 30.12.2022) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. – 28.10.2022 г., № 43, ст. 4190.

² Антикризисное управление. Теория и практика. Учебное пособие / под ред. В.Я. Захарова. — М.: Юнити, 2016. — 320 с.

³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации № 95-ФЗ от 24.07.2022 г. (ред. от 08.12.2022) // Собрание законодательства РФ. – 29.07.2022 г., № 30, ст. 3012.

особенности их признаков // Молодой ученый. – 2017. – №7. – С. 350-352.

9. Кокошко (2019) - Кокошко В.Е. Перспективы развития института страхования имущественной ответственности членов органов управления общества в Российской Федерации // Modern Science. – 2019. – № 6–2. – С. 154–156.

10. Текутьев (2017) - Текутьев Д.И. Правовой механизм повышения эффективности деятельности членов органов управления корпорации. – М.: Статус, 2017. – 176 с.

11. Титовец (2018) - Титовец М.А. Социально-экономическая характеристика предпринимательства // Экономика, управление, финансы: материалы II Междунар. науч. конф. (Пермь, декабрь 2012 г.). – Пермь: Меркурий, 2018. – С. 3-9.

12. Тихонова (2019) - Тихонова М.М. Генезис понятия «юридическое лицо» в науке и законодательстве // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы III Междунар. науч. конф. (Казань, май 2015 г.). – Казань: Бук, 2019. – С. 120-126.

References:

Bajkina (2019) – Bajkina S.G. *Accounting and analysis of bankruptcy: textbook. allowance* [Uchet i analiz bankrotstv: ucheb. posobie.] – М.: Dashkov i K, 2019. – 220 с.

Baldin, Dzheffal', Rukosuev (2019) – Baldin K.V., Jeffal V.I., Rukosuev A. *Accounting and analysis of bankruptcies: textbook. allowance* [Uchet i analiz bankrotstv: ucheb. posobie.] – М.: KnoRus, 2019. – 192 с.

Bobyleva (2020) – Bobyleva A.Z. *Anti-crisis management: mechanisms of the state, business technologies: in 2 hours. Part 1.* [Antikrizisnoe upravlenie: mekhanizmy gosudarstva, tekhnologii biznesa: v 2 ch. CH. 1.] – М.: YUrajt, 2020. – 285 с.

Borshchova A. V., Ermilina D. A., Santalova M. S. (2019) – Borschova A. V., Ermilina D. A., Santalova M. S. *Anti-crisis management of socio-economic systems* [Antikrizisnoe upravlenie social'no-ekonomicheskimi sistemami.] – М.: Dashkov i Ko, 2019. – 236 с.

Dolinskaya V.V. (2019) – Dolinskaya V.V. *Organizational and legal forms of management: system and novels* // Journal of Russian law. [Organizacionno-pravovye formy hozyajstvovaniya: sistema i novelty //ZHurnal rossijskogo prava.] – 2019. – № 1 (229). – S. 13-22.

Zakurakina O.V. (2019) – Zakurakina O.V. *Formation and development of theories of a legal entity in Russia* // Legal sciences: problems and prospects: materials of the II Intern. scientific conf. (Perm, January 2019). [Formirovanie i razvitie teorij yuridicheskogo lica v Rossii // YUridicheskie nauki: problemy i perspektivy: materialy II Mezhdunar. nauch. konf. (Perm', yanvar' 2019 g.).] – Perm': Merkurij, 2019. – S. 3-7.

Zolotarev A.S. (2018) – Zolotarev A.S. *Side effects of reforming the system of legal entities in the civil law of Russia* // Young scientist. [Pobochnye efekty reformirovaniya sistemy yuridicheskikh lic v grazhdanskom prave Rossii // Molodoj uchenyj.] – 2018. – №7–3. – S. 26-27.

Kilabov M.M. (2017) – Kilabov M.M. *Legal entities, the concept and features of their features* // Young scientist. [YUridicheskie lica, ponyatie i osobennosti ih priznakov // Molodoj uchenyj.] – 2017. – №7. – S. 350-352.

Kokoshko V.E. (2019) – Kokoshko V.E. *Prospects for the development of the institute of insurance of property liability of members of the management*

bodies of the company in the Russian Federation // Modern Science. [Perspektivy razvitiya instituta strahovaniya imushchestvennoj otvetstvennosti chlenov organov upravleniya obshchestva v Rossijskoj Federacii // Modern Science.] – 2019. – № 6–2. – S. 154–156.

Tekut'ev D.I. (2017) – Tekutiev D.I. *Legal mechanism for increasing the efficiency of the activities of members of the corporation's management bodies. [Pravovoj mekhanizm povysheniya effektivnosti deyatel'nosti chlenov organov upravleniya korporacii.] – M.: Status, 2017. – 176 s.*

Titovec M.A. (2018) – Titovets M.A. *Socio-economic characteristics of entrepreneurship // Economics, management, finance: materials of the II Intern. scientific conf. (Perm, December 2012). [Social'no-ekonomicheskaya harakteristika predprinimatel'stva // Ekonomika, upravlenie, finansy: materialy II Mezhdunar. nauch. konf. (Perm', dekabr' 2012 g.).] – Perm': Merkurij, 2018. – S. 3-9.*

Tihonova M.M. (2019) – Tikhonova M.M. *The genesis of the concept of "legal entity" in science and legislation // Legal sciences: problems and prospects: materials of the III Intern. scientific conf. (Kazan, May 2015). [Genezis ponyatiya «yuridicheskoe lico» v nauke i zakonodatel'stve // YUridicheskie nauki: problemy i perspektivy: materialy III Mezhdunar. nauch. konf. (Kazan', maj 2015 g.).] – Kazan': Buk, 2019. – S. 120-126.*