

Гражданское процессуальное право

УДК 347.91

JEL: J00

*ЗОЛОТОВСКАЯ Елена Анатольевна*¹

¹ ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет», Гоголя 41, Владивосток, 690014, Россия.

<https://orcid.org/0000-0003-3044-9370>

¹ Золотовская Елена Анатольевна, старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин Института права Владивостокского государственного университета, Владивосток.

E-mail: elena-zlato@rambler.ru

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ФОРМЫ ЗАЩИТЫ ОТВЕТЧИКОМ СВОИХ ИНТЕРЕСОВ В ИСКОВОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация

Предмет/тема. Предметом настоящего исследования являются нормы действующего российского гражданского процессуального законодательства, регламентирующие специфику защиты ответчиком своих интересов в исковом производстве в судах общей юрисдикции.

Цели/задача. Цель настоящего исследования - проанализировать и обобщить юридические средства, которые гражданское процессуальное законодательство предоставило ответчику для защиты его прав и охраняемых законом интересов, определить общие подходы к их исследованию.

Методология. Методологической основой предлагаемого исследования являются общие положения логики, философии, теории права, гражданского и гражданского процессуального и арбитражно-процессуального права России. При проведении исследования использованы общелогические методы (анализа, синтеза), диалектический, статистический, системно-структурный, исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический и другие методы научного познания.

Вывод. В содержании настоящей научной статьи автором исследуются нормы действующего российского гражданского процессуального законодательства, регламентирующие специфику защиты ответчиком своих интересов в исковом производстве в судах общей юрисдикции. Проведен анализ средств, которыми ответчик может защищать свои интересы по российскому гражданскому процессуальному праву. В результате можно сделать вывод, что правильность судебных решений, а равно и связанная с ней своевременность – зависят не только от полного и всестороннего исследования судом всех материалов дела, не только от правильного определения процессуального положения (или процессуального статуса) каждого лица, вступающего или привлекаемого (по инициативе соответствующей стороны, прокурора или суда) в процесс, но и от инициативности самого заинтересованного в благоприятном для него исходе дела лица, от того, правильно ли были определены все его возможности для защиты своих интересов, все ли были приняты меры, позволяющие реализовать свое право на защиту. Данное положение относится и к ответчику.

Ключевые слова: иск, исковое производство, основание иска, предмет иска, ответчик, средства защиты интересов ответчика, отрицание иска, возражения против иска, встречный иск

Civil procedural law

¹ *Elena A. Zolotovskaya*, Senior Lecturer of the Department of Civil Law Disciplines of the Institute of Law of Vladivostok State University.
E-mail: elena-zlato@rambler.ru

PROCEDURAL FORMS OF THE DEFENDANT'S PROTECTION OF HIS INTERESTS IN THE CLAIM PROCEEDINGS

Annotation

Subject/topic. The subject of this study is the norms of the current Russian civil procedure legislation regulating the specifics of the defendant's protection of his interests in the claim proceedings in the courts of general jurisdiction.

Goals/task. The purpose of this study is to analyze and summarize the legal means that the civil procedural legislation provided to the defendant to protect his rights and legally protected interests, to determine common approaches to their research.

Methodology. The methodological basis of the proposed research is the general provisions of logic, philosophy, theory of law, civil and civil procedural and arbitration procedural law of Russia. The research uses general logical methods (analysis, synthesis), dialectical, statistical, system-structural, historical, logical-legal, comparative-legal, concrete-sociological and other methods of scientific cognition.

Conclusion. In the content of this scientific article, the author examines the norms of the current Russian civil procedure legislation regulating the specifics of the defendant's protection of his interests in the claim proceedings in the courts of general jurisdiction. The analysis of the means by which the defendant can defend his interests under Russian civil procedural law is carried out. As a result, it can be concluded that the correctness of court decisions, as well as the associated timeliness – they depend not only on a full and comprehensive investigation by the court of all the case materials, not only on the correct determination of the procedural position (or procedural status) of each person entering or being involved (at the initiative of the relevant party, prosecutor or court) in the process, but also on the initiative of the person most interested in a favorable outcome of the case, on, whether all his possibilities for protecting his interests were correctly identified, whether all measures were taken to exercise his right to protection. This provision also applies to the defendant.

Key words: *the claim, claim proceedings, the basis of the claim, the subject of the claim, the defendant, means of protecting the interests of the defendant, denial of the claim, objections to the claim, counterclaim*

Статья 46 Конституции Российской Федерации гарантирует право каждого гражданина России на судебную защиту. Содержание данного права определяется как возможность субъекта спорного правоотношения отстаивать в суде свои нарушенные или оспариваемые права и законные интересы. Это право обеспечивается путем установления обязанности соответствующих судебных органов защищать права и законные интересы

субъекта от неправомерных действий (бездействия) неограниченного круга лиц. Обращение в суд реализуется путем подачи заявления заинтересованным лицом. В Постановлении Пленума Верховного Суда № 8 от 31 октября 1995 г. «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия» указывается, что «поскольку Конституция гарантирует каждому право на судебную защиту его прав и свобод, суды обязаны обеспечить надлежащую защиту прав и свобод человека и гражданина путем своевременного и правильного рассмотрения дел»¹.

Возбуждение гражданского дела в суде создает для ответчика, прежде всего, риски такого разрешения этого дела, которое будет противоречить его интересам и, возможно, даже нарушит его права. Для противодействия требованиям истца ответчик наделяется такими средствами, которые уравнивают его возможности противодействия материально-правовым требованиям и доказательственной деятельности истца. К таким средствам относятся, во-первых, отрицание иска, то есть утверждение о необоснованности и неправомерности иска одновременно, во-вторых, возражения против иска, то есть обоснованные определенными доказательствами указания на несостоятельность требований истца, и встречный, то есть подрывающий первоначально заявленный, иск. Наконец, ответчик наделен возможностью заявления возражения против обеспечительных мер, применения которых вправе потребовать истец, однако действующее законодательство, хотя и предоставляет подобные меры ответчику, не регулирует их в необходимой мере детально.

Проблемы защиты интересов ответчика и средств защиты против иска уже рассматривались в юридической науке, однако в целом можно сказать, что объем таких исследований – по странным причинам на порядок меньше, чем исследований об исковых средствах. В советское время одно из таких исследований было осуществлено Г.Д. Васильевой (диссертация 1980 года [1]) и И.М. Пятилетова (монография 1991 года [2]). К диссертациям советского периода можно отнести и диссертационную работу Молевой 1993 года [3].

Среди наиболее значительных исследований российского периода можно отметить диссертацию Н.М. Трашковой 2009 года [4] и работу О.Г. Миролюбовой (также 2009 года), в которой встречный иск исследовался с точки зрения защиты интересов ребенка, супругов и семьи [5]. В этом же году вышло исследование Е.А. Шегиды, в котором были исследованы особенности реализации права ответчика на защиту в условиях

¹ О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 (ред. от 03.03.2015 № 9)
URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8847/ (дата обращения: 20.01.2023).

множественности лиц на стороне как истца, так и ответчика [6, с. 137-162].

В то же время до сих пор не исследованы процессуальные средства защиты интересов ответчика в случаях исков в интересах неопределенного круга лиц, в случаях заявления истцами ходатайств о мерах обеспечения исковых требований, а также в случаях злоупотребления истцами своими процессуальными правами на иск (хотя злоупотребления ответчиками процессуальным правом на защиту от иска рассматривались в достаточном объеме [7, с. 145-191]).

Таким образом, можно констатировать утрату наукой интереса к процессуальным средствам защиты ответчика, хотя именно в это время расширяется практика применения истцами обеспечительных мер, растет число злоупотреблений в судебной практике.

В связи с тем что иск представляет собой единство материальных (например, предмет иска – материально-правовые требования истца к ответчику, которые он просит удовлетворить суду) и процессуальных элементов (так называемое основание иска, или обстоятельства, входящие в предмет доказывания, подтверждаемые определенными средствами, которые использует истец для подтверждения реальности этих обстоятельств), то и средства защиты ответчика против иска также представляют собой единство материальных и процессуальных элементов, хотя возможно и их разграничение (как средств защиты) на материально-правовые опровержения и процессуальные доводы. В первом случае ответчик возражает против иска по существу, прямо, непосредственно, во втором – косвенно, указывая на несоблюдение истцом процессуальных требований.

Непосредственно против иска направлены:

1) возражения, или такие доводы, которые, во-первых, носят материально-правовой характер, во-вторых, относятся к предполагаемому (спорному) правовому отношению. Эти доводы могут, в свою очередь, быть двух типов:

- полностью отрицающие правоотношение между сторонами, в связи с чем несостоятельны и доводы истца о его наличии и о вытекающих из него правах истца и обязанностях ответчика;

- не отрицающие принципиально правоотношения между сторонами, но, тем не менее, указывающие, что в заявленном истцом правоотношении у него нет того или иного материального права, на которое он ссылается как на правовое основание своего требования.

По мнению Д.А. Хесина, «важно отметить, что возражения обязательно должны быть аргументированы. Бездоказательные высказывания ответчика в исковом производстве возражениями считаться не могут» [8, с. 18];

2) встречный иск. Встречный иск направлен на то, чтобы противопоставить требованиям истца требования, а не просто возражения ответчика. В ряде случаев встречный иск заявляется с целью упростить

собираание доказательств для опровержения требований ответчика, но, во всяком случае, данный механизм способен в наиболее полной мере противопоставить и факты, и требования ответчика истцу;

3) простое отрицание иска. Наиболее эффективно простое отрицание иска в случаях, когда ответчик ссылается на полное отсутствие правового отношения между ним и истцом: в этом случае ему, как правило, нечего заявлять, аргументировать и доказывать: отсутствие спорного правоотношения нередко влечет отсутствие доказательств его существования. Например, истец требует взыскания долга, но ответчик отрицает само существование долга, как и основанный на этом долге иск.

Однако «аргументированность» и «доказательность» возражений – не одно и то же. Доказывание – лишь следующий этап процессуальной деятельности. Во всяком случае, возражения (мотивы отклонения иска) сами по себе не зависят от конкретных доказательств: доказываемые факты могут быть неизвестны ответчику на момент принесения возражений, эти факты могут быть доказываемы разными средствами доказывания, у ответчика на момент принесения возражений может не иметься необходимых доказательств и т.п.

Выделяются несколько групп возражений ответчика.

1. Возражения, которые он заявляет против того, чтобы дело в принципе рассматривалось (как правило, это фундаментальные процессуальные возражения по поводу подсудности дела, судьи, рассматривающего дело, права истца на заявление иска и т.д.). Эти возражения не опровергают существа иска, материальных требований истца, но направлены на противодействие самому механизму удовлетворения заявленных в иске требований. Эти возражения сводятся к двум основным аспектам: производство по данному делу не могло быть возбуждено процессуальным отводом (некоторые специалисты, например - Г.Д. Васильева, называют такие возражения «процессуальным отводом» [1, с. 96], то есть попыткой перенаправления процесса в другое русло) или ответчик не является надлежащим ответчиком по делу (возможно и указание ответчиком на одновременное существование двух названных обстоятельств).

В свою очередь, И.М. Пятилетов полагает, что эти «отводы» нельзя сводить только к противодействию ответчиком дальнейшего движения процесса (например, ответчик требует прекратить производство по делу или оставить исковое заявление без движения). По мнению названного выше автора, эти отводы могут проявляться в следующих действиях ответчика:

- ответчик сообщает суду о том, что необходимых предпосылок для реализации права на предъявление иска – нет, и полагает необходимым прекратить судопроизводство по данному делу;

- ответчик сообщает суду о том, что истец не выполнил порядок предъявления иска, например упустил обязательное для таких случаев

заявление претензии (соблюдение претензионного порядка) и потому полагает необходимым завершить процесс в связи с невозможностью его продолжения без наличия доказательств соблюдения предварительного претензионного или иного порядка;

- ответчик сообщает суду о ненадлежащей подсудности дела, указывая на обстоятельства, которые суду не были известны или были упущены им еще на стадии принятия иска;

- ответчик сообщает суду об обстоятельствах, которые не лишают смысла судопроизводство, не опровергают его начало, но делают невозможным рассмотрение дела в данный момент (например, отсутствие по месту проживания надлежащего ответчика, или об его убытии), а потому указывает на целесообразность отложения судебного разбирательства до устранения указанных обстоятельств [2, с. 38].

Однако, по мнению Д.А. Хесина, «главной целью ответчика при защите своих интересов... является освобождение от бремени участия в судопроизводстве по делу, избавление от исковых требований» [8, с. 22].

Как правило, ответчики начинают возражать против иска уже в момент рассмотрения в судебном заседании, как письменно, так и устно. Тем не менее, мировые судьи нередко отказывают в приобщении к делу письменных возражений, ссылаясь на то, что такие возражения – одна из форм воздействия на мнение суда.

2. Возражения материально-правового характера. Это принципиальные возражения против иска, связанные с существованием фактов материального права, которые опровергают или не позволяют возникнуть правоотношению, из которого исходят требования истца. Таких возражений может быть две группы:

- указания на незаконность, то есть на несоответствие требований истца норме права, на которую он ссылается (возражения материально-правового характера);

- указания на отсутствие необходимых фактических оснований для удовлетворения требований истца, то есть фактов, являющихся основанием к иску. В эту же категорию входят факты, которые опровергают не сами требования истца, а их размер, который, по мнению ответчика, ниже.

2.1. Отрицание фактов возможно в случае, когда истец не представляет никаких, кроме собственных заявлений, материальных доказательств своих требований. К ним относятся в том числе и случаи, когда истец представляет доказательства, но ответчик опровергает эти доказательства неправильностью их формирования. Например, истец указывает на недостатки товара, а ответчик – указывает на то, что доказательства, подтверждающие недостатки товара (например, акты проверки) составлены неправильно. Так, характерным случаем возражений ответчика является указание на то обстоятельство, что он не был приглашен на проведение экспертизы поврежденного им в результате дорожно-транспортного

происшествия транспортного средства. Поскольку в акте экспертизы отсутствуют данные о том, что ответчик каким-либо образом приглашался истцом на экспертизу, ответчик вправе опровергнуть, в силу своего неучастия в ней, само доказательство о размере и факте причинения вреда в результате ДТП. В некоторых случаях ответчики по искам о причинении вреда ссылаются также на то, что поведение истца способствовало увеличению вреда.

2.2. Однако само по себе отрицание фактов не создает для ответчика достаточно прочных позиций, если он не ссылается при этом на собственные факты. Так, в случае, когда ответчик ссылается на то обстоятельство, что его не приглашали на экспертизу, суд вправе назначить, уже с участием ответчика, новую экспертизу, в которой будут выявлены те же самые факты (ст. 55 ГПК). Именно такие объяснения ответчика, которые основаны на собственной доказательной базе, именуется возражениями в собственном значении.

Возражения в собственном смысле, то есть такие, которые в качестве своего основания имеют собственные факты (а не факты, изложенные истцом), разделяются на несколько типов:

- во-первых, возражения, направленные на опровержение фактов истца. В частности, в опровержение факта долга ответчик может со ссылкой на собственные доказательства указывать на частичное или полное погашение долга;

- во-вторых, ответчик может приводить возражения, не обязательно опровергая факты, изложенные истцом в его исковом заявлении, но дополняя эти факты иными фактами, меняющими «картину» иска, всю правовую ситуацию между истцом и ответчиком, из которой вытекает несостоятельность требований истца. Часто к числу таких фактов относятся так называемые правопрепятствующие факты, то есть факты, которые не позволяют возникнуть праву, на которое ссылается истец, а также правопогашающие факты (упомянутый возврат долга, указание на недееспособность одной из сторон сделки, против которой заявлены исковые требования и т.п.).

3. В-третьих, как отмечалось выше, ответчики часто отрицают иски. С одной стороны, ГПК РФ не предусматривает подобной формы, с другой – принцип состязательности не запрещает бездействия ответчика, предполагая, что, если ответчик считает достаточным свое бездействие – данное обстоятельство (отказ от возражений при доказывании) относится к его собственным рискам. С другой стороны, ответчик, не заявляя необоснованные возражения против иска, избегает тем самым злоупотребления своими правами.

Рассмотрим встречный иск. «Встречный иск - самостоятельное материально-правовое требование ответчика к истцу, заявленное для совместного рассмотрения с первоначальным требованием в суде

(арбитражном суде) и направленное к зачету или исполнению первоначального требования» [9, с. 82].

Масленникова Н.И. определяет встречный иск как «самостоятельное требование ответчика к истцу, предъявленное в суд для одновременного совместного рассмотрения в деле по иску истца» [10, с. 211]. Поскольку иск ответчика характеризуется в качестве встречного, требование истца принято называть в данном случае первоначальным.

Пятилетов И.М. называет встречным иском «самостоятельное исковое требование, заявленное ответчиком в уже возникшем процессе для защиты своих интересов» [2, с. 239].

Ярков В.В. называет встречным иск, «предъявленный ответчиком истцу для совместного рассмотрения в основном процессе» [11, с. 117].

Последнее определение содержит в себе лишь три признака:

- 1) кто предъявляет иск;
- 2) кому предъявляет;
- 3) совместный характер их рассмотрения с основным.

Что же касается такого признака встречного иска, как направленность его на зачет или на исполнение первоначального требования, то он, как представляется, не является необходимым, так как характер предмета и основание первоначального требования могут меняться.

Допущение законодателем предъявления встречного иска чаще всего объясняет не только основание, по которому ответчик не исполняет свою обязанность (как об этом заявляет истец), но и его мотивы. В случаях, когда этот иск удовлетворяется, эти мотивы можно считать признанными судом в качестве уважительных причин неисполнения ответчиком его обязанности, в случаях же, когда во встречном иске отказывается, эти мотивы не признаются судом уважительными, что, однако, не означает «автоматического» удовлетворения иска (напротив, нередко суд отказывает и в исковых требованиях, и во встречном иске).

Встречный иск во всех случаях определяется как иск, который так или иначе связан с первоначальным требованием (предметом иска). Однако в теории выделяется не одна, а три разновидности такой связи: первая из них возможна, когда суд, сочтя требования однородными, соединяет иски; вторая из них возможна, когда суд, сочтя зависимость последующего иска от первоначального иска, должен изначально удовлетворить первый из исков – как одно из основных условий удовлетворения второго (первоначальный иск и регрессный). И только в третьем случае законодатель должен учитывать и правовое отношение, в котором истец требует удовлетворения иска, и правовое отношение, из которого вытекает встречный иск.

Первая группа исков отражена в статьях 394 ТК РФ¹, 47, 49, 80 СК РФ¹;

¹ Трудовой кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 №

ч. 3 ст. 27 ЖК РФ², административные иски, иски о возмещении убытков вследствие издания неправомерного правового акта – ст. 13, 16 ГК РФ³. Например, нередко один и тот же неправомерный акт органа публичной власти нарушает права одновременно многих граждан, что создает возможность соединения множества исков этих лиц в одном производстве (поскольку все они, из разных фактических обстоятельств, требуют одного и того же правового результата – отмены неправомерного, по их мнению, правового акта).

Другая группа исков состоит в том, что «одни и те же субъекты вследствие неучастия либо, наоборот, участия в спорном материальном правоотношении в качестве управомоченной или обязанный стороны одновременно выступают в судебном процессе в противоположных качествах: истец по первоначальному требованию является ответчиком по встречному иску, а ответчик по первоначальному иску выступает истцом по встречному требованию» [12, с. 339]. Однако, в отличие от первой категории исков, вторая категория либо подрывает основание предшествующего (основного) иска, либо «погашает» размер требований по этому первоначальному иску, что также обусловлено их связью. Иначе говоря, речь идет не только о «юридической» судьбе первоначального иска или его «юридической зависимости» от встречного, но и о фактической зависимости первоначального иска от иска встречного.

Например, не оспаривая принципиально факт дорожно-транспортного происшествия, ответчик представляет акт экспертизы, по которому сумма возмещения вреда, причиненного транспортному средству, снижается в связи с применением более квалифицированным экспертом понижающих коэффициентов стоимости подлежащих замене автозапчастей – в связи с их предшествующим (до аварии) многолетним использованием. Очень часто в экспертизах фигурирует к возмещению (взысканию) стоимость новых автозапчастей (элементов автомобиля), хотя повреждены были старые, уже использованные (амортизированные) элементы. При этом суды не

197-ФЗ (ред. от 19.12.2022 № 545-ФЗ).

URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/ (дата обращения: 14.01.2023).

¹ Семейный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 19.12.2022 № 538-ФЗ).

URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/ (дата обращения: 20.02.2023).

² Жилищный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 01.05.2022 № 124-ФЗ).

URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51057/ (дата обращения: 20.10.2022).

³ Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 07.10.2022 № 386-ФЗ).

URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 27.01.2023).

обращают внимания на данное обстоятельство, если ответчик не представил собственных расчетов. К фактическому подрыву первоначального иска ведут также требования об оспаривании отцовства (если речь в первоначальном иске идет об алиментах на детей – статьи 52 и 80 СК РФ), или о признании брака недействительным (при заявлении требования о взыскании средств на содержание супруга - ст. 89, 92 СК РФ). Фактически подрывает иск продавца об оплате товара встречный иск его приобретателя, если этот иск направлен на расторжение договора по причине тех или иных нарушений со стороны продавца (ст. 466, 486 ГК РФ).

Последняя из возможных связей исков – регрессные, материальное право на которые возникает в случаях, когда убытки лицу были причинены вследствие воздействия на его основное правовое отношение третьими лицами. Например, покупатель вправе предъявить требование к продавцу о возмещении вреда в порядке регресса, если проданное ему имущество причинило вред третьим лицам (например, приобретенный потребителем телевизор, подаренный им, взорвался и причинил вред одаренному). Такое возможно, в частности, на основании ст. 461 ГК. Аналогичным является иск в отношениях по страхованию, именуемый суброгационным иском (с точки зрения материального права – данный иск рассматривается как суброгация, с точки зрения процессуального – как регрессный иск). Возможен также иск работодателя к руководителю юридического лица о возмещении вреда, причиненного ему выплатами, которые данное юридическое лицо понесло в связи с неправомерным увольнением работника и его восстановлением на работе (ст. 394 ТК РФ). В этом случае суммы, которые работодатель выплачивает работнику в качестве компенсации вынужденного прогула, могут быть взысканы в порядке регресса с руководителя этой организации, принявшего неправомерное решение об увольнении.

Особую меру представляют собой меры по обеспечению иска. В данном случае также может быть заявлен иск о возмещении вреда, причиненного таким обеспечением, даже если впоследствии это обеспечение было изменено или отменено. «Представляется, что и в этих случаях впоследствии ответчик может предъявить к истцу иск о возмещении убытков, возникших после рассмотрения ходатайства истца об отмене мер обеспечения иска» [13, с. 28]. И хотя данный иск не является встречным, он также может рассматриваться как средство защиты интересов ответчика и потому к нему применяются все правила подсудности (ст.ст. 28-29 ГПК РФ).

Наличие связи между исками «выражается в единстве основания обоих исков, а также в таком соотношении их друг с другом, когда совместное рассмотрение исков позволит в одном процессе, т.е. с наименьшей затратой времени, сил и средств, разрешить два спорных отношения и когда

одновременное их разрешение позволит предотвратить вынесение двух противоречащих друг другу судебных решений и признание за двумя лицами одного и того же права на предмет спора» [14, с. 118].

Еще одно свойство встречного иска состоит в его допущении только на условиях, установленных законодательно. Встречный иск допускается (ст. 138 ГПК РФ), только при следующих условиях.

Во-первых, если речь идет о возможности количественного зачета одного требования (встречного) к другому требованию (изначально заявленному). Для этого, во-первых, оба требования должны иметь денежный или, во всяком случае, имущественный характер, то есть такой характер, который объединяет их юридическую природу. Например, потерпевший предъявляет иск о возмещении морального вреда, который исчисляется в денежном эквиваленте.

Причинитель этого вреда предъявляет встречный иск о взыскании денежных средств с потерпевшего, переданных ему займы. В данном случае, хотя оба требования является формально денежными, речь идет о различной природе данных правоотношений, одно из которых (иск о возмещении морального вреда) носит личный, то есть не относящийся к имущественным требованиям характер, а второй – носит характер сугубо имущественный. Поэтому при таких условиях (в силу различия юридической природы названных требований) зачет невозможен. Зачет определяется ГК РФ (статьи 229 - 231 ГК РФ). При этом «оба обязательства прекращаются в случае их равенства. В ином случае большее по размеру обязательство остается после зачета в части, превышающей заявленное к зачету требование» [15, с. 54]. Применение требования о зачете возможно не только в процессуальной форме встречного иска, но и посредством заявления фактического возражения. Однако необходимо учитывать, что само по себе возражение не является основанием для применения зачета, поскольку зачет – действие юридическое, то есть односторонняя сделка, и возражения в суде, заявленного только на основе факта долга истца перед ответчиком, еще недостаточно для применения зачета.

Нельзя исключать и случаи, когда размер требований у встречного иска превышает размер требований изначально заявленных. В таких случаях суд при удовлетворении встречного иска производит зачет, в котором, во-первых, взыскивает разницу между заявленными суммами, во-вторых, доначисляет истцу уплату госпошлины, которую уплатил при подаче своего встречного иска ответчик (госпошлина истца при этом не возвращается).

Во всех названных случаях вместо двух правоотношений, существующих между истцом и ответчиком, возникает одно, что позволяет экономить, например, ресурсы принудительного исполнения судебных актов, при этом размер требований – также ниже, чем существовал

первоначально, за счет чего также достигается экономия принудительного исполнения.

В то же время необходимо учитывать, что суд не обязан принимать встречный иск, поскольку этот прием является его правом, которое он реализует, когда сочтет возможным их совместное с первоначальным рассмотрение. В данном случае речь идет не о полномочиях (которые могут и обязывать прием такого встречного иска), а об исследовательском праве суда, принимающего или не принимающего встречный иск.

Во-вторых, если удовлетворение иска как средства защиты исключает удовлетворение изначально заявленного иска. В этом случае речь идет не о предмете иска, а об его основании, то есть о подрыве основания изначально заявленного иска основанием встречного иска. При этом удовлетворение такого иска не является обязательным: достаточно будет, если суд установит достоверность основания такого иска, то есть юридических фактов, положенных в его основу. Установление достоверности основания встречного иска, очевидно, требует доказывания данного иска надлежащими средствами доказывания, сформированными по надлежащей правовой процедуре, что и составляет основное содержание судебной деятельности по рассмотрению встречного иска. В случае, когда надлежащими доказательствами, в надлежащей процессуальной форме будет установлено, что имеются факты, которые исключают возможность удовлетворения требований истца, встречный иск может и не быть удовлетворен (например, по различным формально-юридическим основаниям), но и не будет удовлетворен изначально заявленный иск, поскольку эти установленные судом факты были реализованы ответчиком как защитное средство отрицания иска.

В то же время не требуется встречного иска в случае признания договора незаключенным. «Поскольку сделка является несостоявшейся (договор незаключенным) независимо от признания ее таковой судом, то заявление самостоятельного или встречного иска о признании необязательно, более того, даже без заявления возражений суд самостоятельно вправе установить факт несостоятельности сделки» [16, с. 18];

В-третьих, в случаях, когда между исками имеется «взаимная связь». Однако проблема состоит в том, что между изначально заявленным и встречным иском обязательно будет взаимная связь. Кроме того, эта «взаимная связь» существует и между другими (указанными выше) видами исков (например, основной иск и в порядке суброгации). Поэтому законодатель добавляет, что помимо взаимной связи в целях исследования дела судом необходимо еще одно условие, состоящее в упрощении и в ускорении рассмотрения первоначального иска на основе рассмотрения иска встречного. Иначе говоря, допустимость встречного иска и в третьем случае ставится в зависимость от его исследовательской ценности для

первоначально заявленного иска. И напротив, если предъявление такого иска не позволит упростить (ускорить) разрешение изначально заявленного иска, такой иск не может быть принят в качестве встречного. В таких случаях заявителю (ответчику) целесообразно обратиться с иском в общем порядке, и только при дополнительном анализе материалов дела судья может приобщить дело о данном иске к делу об изначально заявленном (первоначальном) иске.

«Взаимная связь» чаще всего относится к единству правоотношения, из которого вытекают и изначально заявленный, и встречный иски. Единая природа правоотношения, единое правоотношение в целом – позволяют принимать и рассматривать такие иски в качестве встречных, но и в данном случае все зависит от исследовательского подхода суда. Дело в том, что в момент принятия встречного иска сфера обстоятельств, подлежащих доказыванию, не в полной мере ясна и известна суду; в процессе рассмотрения встречного иска возможно всяческое усложнение судебного исследования, поэтому далеко не всегда встречный иск упрощает рассмотрение изначально заявленного иска. Кроме того, принятие встречного иска может повлечь со стороны истца упреки в судебной волоките и последующее применение правила о компенсации за затягивание судопроизводства.

Материально-правовая и признанная судом (процессуально-правовая) связь изначально поданного и встречного исков не означает, что встречный иск каким-либо образом зависит от первоначального: представляется, что любой встречный иск может быть заявлен в качестве отдельного и самостоятельного. С другой стороны, независимость встречного иска от изначально заявленного состоит и в том, что даже отказ во встречном иске не означает, что будет удовлетворен изначально заявленный иск, а отказ в изначально заявленном иске не обязательно означает удовлетворение встречного. В частности, иск о выселении гражданина может и не быть удовлетворен в силу специальных положений жилищного законодательства, в то же время встречный иск лица, к которому истец обратился с иском о выселении, состоящий в признании за ним доли в праве собственности на спорное жилое помещение, также может не быть удовлетворен.

Кроме того, допустима даже ситуация, когда изначально поданный иск прекращает рассматриваться (в форме прекращения производства по делу без вынесения решения), но при этом по встречному иску суд обязан полностью и обстоятельно, по всем правилам ГПК РФ о судебном решении, изложить свой ответ заявителю.

Далее, самостоятельный характер встречного иска, его независимое от изначально заявленного иска проявляется и в том, что при разрешении вопроса об обоих исках суд отдельно и самостоятельно рассматривает все обстоятельства, которыми он обязан мотивировать свое решение, для

каждого из исков указывает на нормы права, на основе которых он пришел к удовлетворению или к необходимости отказа в каждом из исков, иначе говоря, решение суда «удваивается» в объеме без каких-либо сокращений (ст. 198 ГПК РФ): полностью для каждого из связанных исков излагаются вводная часть решения, описываются обстоятельства и средства их доказывания, использованные сторонами, суд ссылается в мотивировочной части на нормы права и в резолютивной части в отношении каждого иска выносит свое постановление.

Как отмечается в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 "О судебном решении", в резолютивной части судебного решения «должно быть четко сформулировано, что именно постановил суд как по первоначально заявленному иску, так и по встречному требованию, если оно было заявлено (статья 138 ГПК РФ), кто, какие конкретно действия и в чью пользу должен произвести, за какой из сторон признано оспариваемое право. Судом должны быть разрешены и другие вопросы, указанные в законе, с тем чтобы решение не вызывало затруднений при исполнении (часть 5 статьи 198, статьи 204 - 207 ГПК РФ). При отказе в заявленных требованиях полностью или частично следует точно указывать, кому, в отношении кого и в чем отказано»¹.

Необходимо также отметить, что статья 138 ГПК РФ содержит целый ряд условий, при которых принятие встречного иска допустимо, однако нет необходимости в наличии всех указанных в ней обстоятельств, напротив, достаточно лишь одного из обстоятельств (условий), указанных в этой статье. Однако общим для всех этих обстоятельств является решение суда о том, что такое рассмотрение действительно целесообразно. Иначе говоря, принимая такое решение, суд полностью свободен в своем усмотрении.

Встречный иск имеет лишь одно исключение, которое отличает его от обычного иска: оно связано с тем, что подается он в тот же суд, который рассматривает изначально поданный иск. Иначе говоря, подсудность встречного иска является не общей, а специальной и определяется связью рассматриваемых исков (связью дел) и решением о принятии такого иска суда (ст. 121 ГПК РФ). Как указано в упомянутом Постановлении Пленума ВС «О судебном решении» (п. 10), «исходя из того, что встречный иск может быть принят судом лишь с соблюдением общих правил предъявления иска, кроме правил о подсудности (статья 137, часть 2 статьи 31 ГПК РФ), в случае, когда он заявлен в процессе рассмотрения дела, следует обсудить вопрос об отложении судебного разбирательства и предоставлении лицам, участвующим в деле, времени для соответствующей подготовки» [24].

¹ О судебном решении: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 (ред. от 23.06.2015).
URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_45640/ (дата обращения: 20.02.2023).

Однако встречный иск, а точнее, его принятие судом – может и изменить подсудность. Например, встречный иск не может изменить территориальную подсудность, поскольку подается по месту рассмотрения первоначального иска, но он может изменить родовую подсудность. Если исковые требования были связаны, а одно из требований (по встречному иску) подсудно уже не мировому судье, например, а районному суду – все дело в целом передается в районный суд (ч. 3 ст. 23 ГПК РФ).

По мнению многих специалистов, и на основе сложившейся практики, судья может принять встречный иск в любой момент, пока суд не удалился в комнату для совещаний. Однако такой подход нельзя признать верным. Если доказывание заканчивается перед прениями, а в прениях предъявление доказательств уже недопустимо, то и встречный иск не может быть предъявлен с момента начала прений, поскольку обратное бы означало злоупотребление ответчиком своими правами на защиту. Правильнее будет утверждать, что «все нужно делать вовремя», что ответчик, не заявив вовремя встречный иск, лишается права использования этого средства защиты своих интересов. Не случайно в литературе утверждается, что «суд, в равной мере охраняя интересы обеих сторон, должен при подготовке дела к судебному разбирательству разъяснить ответчику его право на предъявление встречного иска, в необходимых случаях при опросе ответчика по существу предъявленных к нему требований» [20, с. 218]. Действительно, если право на предъявление встречного иска было разъяснено ответчику еще на стадии подготовки дела, возникает вопрос, почему оно не было своевременно реализовано.

По этой причине представляется, что если встречный иск заявлен в момент начала прений или позже, суд вправе отказать без обсуждения в его принятии, при этом определение суда, которым был оформлен такой отказ, не может быть обжаловано, поскольку это определение не препятствует дальнейшему движению дела и заявленные ответчиком требования могут рассматриваться при условии своевременного их предъявления.

Список источников:

1. Васильева (1980) – Васильева Г.Д. Защита ответчика против иска в гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / Васильева Галина Дмитриевна. – Томск, 1980. – 233 с.
2. Пятилетов (1991) – Пятилетов И.М. Защита интересов ответчика в советском гражданском процессе. Москва: ВЮЗИ, 1991. 84 с.
3. Молева (1993) – Молева Г.В. Право на судебную защиту ответчика: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Молева Галина Владимировна. - Саратов, 1993. – 147 с.
4. Трашкова (2009) – Трашкова Н. М. Защита ответчика в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / Трашкова Наталья Михайловна. - Москва, 2009. - 197 с.
5. Миролюбова (2009) – Миролюбова О. Г. Защита интересов семьи в бракоразводном процессе: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / Миролюбова Ольга Германовна. - Ярославль, 2009. - 220 с.

6. Шегида (2009) – Шегида Е. А. Институт процессуального соучастия в гражданском процессуальном праве России: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / Шегида Елена Александровна. - Воронеж, 2009. - 180 с.

7. Грель (2006) - Грель Я.В. Злоупотребления сторон процессуальными правами в гражданском и арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / Грель Яков Валерьевич. - Новосибирск, 2006. - 207 с.

8. Хесин (2004) – Хесин Д.А. Средства защиты интересов ответчика в гражданском и арбитражном судопроизводствах // Арбитражный и гражданский процесс. 2004. № 1. С. 8-12.

9. Большая российская юридическая энциклопедия / Отв. ред. А.Я. Сухарев. Москва: Инфра-М, 2006. 1110 с.

10. Гражданский процесс / Отв. ред. Ю.К. Осипов. Москва: Волтерс-Клувер, 2005. 702 с.

11. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.В. Яркова. Москва: Норма, 2021. 921 с.

12. Савченко, Шевченко (2021) - Савченко К.К., Шевченко Г.В. Эволюция учения о встречном иске в российской доктрине процессуального права // Актуальные проблемы и перспективы развития современной науки // Сборник научных трудов по материалам VII Международной научно-практической конференции. Ставрополь, 2021. С. 338-344.

13. Почаева (2009) – Почаева А.Н. Особенности распорядительных действий сторон по делам, возникающим из брачно-семейных отношений: автореф. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Почаева Анастасия Никитична. - Москва, 2009. – 28 с.

14. Гражданский процесс. Учебник / Под ред. М.К. Треушников. Москва: ИД Городец, 2021. 992 с.

15. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. Г.П. Ивлиев. Москва: Юрайт, 2002. 558 с.

16. Кияшко (2003) – Кияшко В.А. Признание сделки несостоявшейся (договора незаключенным): процессуальные вопросы / В.А. Кияшко // Право и экономика. 2003. № 5. С. 16-19.

References:

Vasilyeva (1980) - Vasilyeva G.D. *Defense of the defendant against the claim in civil proceedings: diss. ... cand. jurid. sciences': 12.00.15* [Zashchita otvetchika protiv iska v grazhdanskom sudoproizvodstve: dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.15]. Tomsk, 1980. 233 s.

Pyatietov (1991) - Pyatietov I.M. *Protection of the interests of the defendant in the Soviet civil process* [Zashchita interesov otvetchika v sovetskom grazhdanskom processe]. Moskva: VYUZI, 1991. 84 s.

Moleva (1993) - Moleva G.V. *The right to judicial protection of the defendant: dis. ... cand. jurid. sciences': 12.00.03* [Pravo na sudebnuyu zashchitu otvetchika: dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.03]. Saratov, 1993. 147 s.

Trashkova (2009) - Trashkova N.M. *Defense of the defendant in civil proceedings: dis. ... cand. jurid. sciences': 12.00.15* [Zashchita otvetchika v grazhdanskom processe: dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.15]. Moskva, 2009. 197 s.

Miroyubova (2009) - Miroyubova O.G. *Protection of family interests in divorce proceedings: diss. ... cand. jurid. sciences': 12.00.15* [Zashchita interesov sem'i v brakorazvodnom processe: dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.15].

Yaroslavl', 2009. 220 s.

Shegeda (2009) - Shegida E. A. *Institute of Procedural Complicity in the Civil Procedural Law of Russia: diss. ... cand. jurid. sciences': 12.00.15* [Institut processual'nogo souchastiya v grazhdanskom processual'nom prave Rossii: dis. ... kand. jurid. nauk: 12.00.15]. Voronezh, 2009. 180 s.

Grel (2006) - Grel Ya.V. *Abuse of procedural rights by the parties in civil and arbitration proceedings: dis. ... cand. jurid. sciences': 12.00.15* [Zloupotrebleniya storon processual'nymi pravami v grazhdanskom i arbitrazhnom processe: dis. ... kand. jurid. nauk: 12.00.15]. Novosibirsk, 2006. 207 s.

Khesin (2004) - Khesin D.A. *Means of protecting the interests of the defendant in civil and arbitration proceedings // Arbitration and civil procedure* [Sredstva zashchity interesov otvetchika v grazhdanskom i arbitrazhnom sudoproizvodstvakh // Arbitrazhnyj i grazhdanskij process]. 2004. N 1. S. 8-12.

The Great Russian Legal Encyclopedia / Ed. by A.Ya. Sukharev [Bol'shaya rossijskaya yuridicheskaya enciklopediya / Otv. red. A.YA. Suharev]. Moskva: Infra-M, 2006. 1110 s.

Civil process / Ed. Yu.K. Osipov. [Grazhdanskij process / Otv. red. YU.K. Osipov]. Moskva: Volters-Kluver, 2005. 702 s.

Commentary to the Civil Procedure Code of the Russian Federation / Edited by V.V. Yarkov [Kommentarij k Grazhdanskomu processual'nomu kodeksu Rossijskoj Federacii / Pod red. V.V. Yarkova]. Moskva: Norma, 2021. 921 s.

Savchenko (2021) - Savchenko K.K., Shevchenko G.V. *Evolution of the doctrine of counterclaim in the Russian doctrine of procedural law // Actual problems and prospects of the development of modern science* [Evolyuciya ucheniya o vstrechnom iske v rossijskoj doktrine processual'nogo prava // Aktual'nye problemy i perspektivy razvitiya sovremennoj nauki // Sbornik nauchnyh trudov po materialam VII Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii]. Stavropol', 2021. S. 338-344.

Pochaeva (2009) - Pochaeva A.N. *Features of administrative actions of the parties in cases arising from marital and family relations: abstract. ... cand. jurid. sciences': 12.00.03* [Osobennosti rasporyaditel'nyh dejstvij storon po delam, vznikayushchim iz brachno-semejnyh otnoshenij: avtoref. ... kand. jurid. nauk: 12.00.03]. Moskva, 2009. 28 s.

Civil procedure. Textbook / Edited by M.K. Treushnikov [Grazhdanskij process. Uchebnik / Pod red. M.K. Treushnikova]. Moskva: ID Gorodec, 2021. 992 s.

Commentary to the Civil Procedure Code of the Russian Federation / Ed. by G.P. Ivliev [Kommentarij k Grazhdanskomu processual'nomu kodeksu Rossijskoj Federacii / Otv. red. G.P. Ivliev]. Moskva: YUrajt, 2002. 558 s.

Kiyashko (2003) - Kiyashko V.A. *Recognition of the transaction as failed (the contract is not concluded): procedural issues / Law and economics* [Priznanie sdelki nesostoyavshejsya (dogovora nezaklyuchennym): processual'nye voprosy // Pravo i ekonomika]. 2003. N 5. S. 16-19.