

Гражданское право

УДК 347.65/.68

JEL: K15

*ГАВРИЛЮК Руслан Владимирович*¹

¹ ЧОУ ВО «Казанский инновационный университет имени В.Г. Тимирязова (ИЭУП)», ул. Московская, 42, г. Казань, 420111, Россия.

<https://orcid.org/0000-0001-9533-0042>

¹ Гаврилюк Руслан Владимирович, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и предпринимательского права, Казань, Россия.

E-mail: rvgavrilyuk@mail.ru

*НОСАНЕНКО Галина Юрьевна*²

² ЧОУ ВО «Казанский инновационный университет имени В.Г. Тимирязова (ИЭУП)», ул. Московская, 42, г. Казань, 420111, Россия.

<https://orcid.org/0000-0002-2281-6196>

² Носаненко Галина Юрьевна, кандидат политических наук, доцент кафедры теории государства и права и публично-правовых дисциплин, Казань, Россия. E-mail: gnozanenko@mail.ru

ПРОБЛЕМЫ НАСЛЕДОВАНИЯ В НАСЛЕДСТВЕННОМ ПРАВЕ: КРАТКИЙ АНАЛИЗ

Аннотация

Предмет/тема. В работе исследуются отдельные проблемы сферы наследственных правовых отношений. Авторы статьи, определяя наследование как конституционно гарантированный, актуальный и всеобщее востребованный гражданский институт, обеспечивающий физическому лицу право распоряжения своим имуществом, исследуя актуальные темы гражданского права, в частности отдельные вопросы наследования, обращаясь к современной отечественной и зарубежной гражданско-правовой доктрине, позитивному гражданскому законодательству и сложившейся в России судебной практике, рассматривают имеющуюся в этой сфере общественных отношений проблематику, связанную со справедливым, с социальной точки зрения, распределением наследства. Так, обозначается и характеризуется проблема наследования нетрудоспособными и несовершеннолетними внуками (правнуками) наследодателя в случае совершения им завещания не в их пользу, а также поднимается вопрос социального характера о справедливости отнесения к седьмой очереди наследования пасынков, падчериц, отчима и мачехи.

Цели/задачи. Цель работы простирается в плоскости исследования отдельных проблем в сфере наследования, в частности связанных со справедливой очередностью в распределении наследства и обязательной долей наследственной массы. В связи с этим ставятся задачи по изучению сложившейся судебной практики, которая связана с названными проблемами, характеристике имеющихся правовых норм, обеспечивающих регулирование данной сферы правовых отношений, и анализом имеющихся доктринальных положений по рассматриваемой тематике.

Методология. Исследование основано на диалектическом и системном подходе, а также анализе и синтезе рассматриваемых явлений. Применялись частно-научные методы: сравнительно-правовой,

социологический и аксиологический.

Выводы. Четко регламентируя свою позицию, исследователи приходят к выводу, что для решения выявленных социально-правовых проблем наследственных отношений необходима корректировка современных правовых норм гражданского законодательства, регулирующих рассматриваемые отношения. В связи с этим авторы статьи, подводя итоги исследования, предлагают внести изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации в части обязательной доли субъектов права наследования в статью 1149 ГК РФ и очередности лиц, призываемых по закону в качестве наследников, в статьи 1144 и 1145 ГК РФ.

Ключевые слова: гражданское право, наследственное право, социальная справедливость, наследодатель, наследник, обязательная доля наследства, очередность наследников.

Civil law

¹ **Ruslan V. Gavriilyuk**, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Department of Civil and Business Law, Kazan, Russian Federation. E-mail: rvgavriilyuk@mail.ru

² **Galina Yu. Nosanenko**, Candidate of Political Sciences, Associate Professor of the Department of Theory of State and Law and Public Law Disciplines, Kazan, Russian Federation. E-mail: gnosanenko@mail.ru

PROBLEMS OF INHERITANCE IN INHERITANCE LAW: A BRIEF ANALYSIS

Abstrakt

Subject/topic The paper examines individual problems of the sphere of hereditary legal relations. The authors of the article, defining inheritance as a constitutionally guaranteed, relevant and universally demanded civil institution that provides an individual with the right to dispose of his property, exploring current topics of civil law, in particular, certain issues of inheritance, referring to modern domestic and foreign civil law doctrine, positive civil legislation and established judicial practice in Russia, consider the existing problems in this sphere of public relations related to fair, from a social point of view, distribution of inheritance. Thus, the problem of inheritance by disabled and minor grandchildren (great-grandchildren) of the testator in the case of making a will not in their favor is identified and characterized, and the question of a social nature is also raised about the fairness of attributing stepsons, stepdaughters, stepfather and stepmother to the seventh line of inheritance.

Goals/tasks The purpose of the work extends to the study of individual problems in the field of inheritance, in particular, related to the fair order in the distribution of inheritance and the mandatory share of the hereditary mass. In this regard, the tasks are set to study the current judicial practice, which is related to the above problems, to characterize the existing legal norms that regulate this sphere of legal relations and to analyze the available doctrinal provisions on the subject under consideration.

Methodology The research is based on a dialectical and systematic approach, as well as analysis and synthesis of the phenomena under consideration, private scientific methods were used: comparative legal, sociological and axiological.

Conclusions Clearly regulating their position, the researchers come to the conclusion that in order to solve the identified socio-legal problems of hereditary

relations, it is necessary to adjust the modern legal norms of civil legislation regulating the relations in question. In this regard, the authors of the article, summing up the results of the study, propose to amend the current Civil Code of the Russian Federation regarding the mandatory share of subjects of the right of inheritance in Article 1149 of the Civil Code of the Russian Federation and the order of persons called by law as heirs in Articles 1144 and 1145 of the Civil Code of the Russian Federation.

Keywords: *civil law, inheritance law, social justice, testator, heir, compulsory share of inheritance, priority of heirs*

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. В современной России общественные отношения, возникающие в сфере наследования, законодательно регулирует раздел V части 3 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), в котором нашли отражение нынешние запросы общества, получившего в отличие от приоритетов защиты государственной собственности в советскую эпоху, возможности развития интересов частной собственности, ее приумножения и, что естественно, ее дальнейшей судьбы. Проблематика наследственных отношений, в особенности вопросов очередности и социальной справедливости при распределении наследственной массы, поднималась отечественной цивилистической наукой в разные периоды существования государства [1, с. 304; 2; 3; 4, с. 9; 5, с. 58; 6, с. 11; 7, с. 9]. Как отмечает современная гражданско-правовая доктрина, в целом вопросы социальной справедливости рассматривали еще древнегреческие мыслители Сократ, Платон, Аристотель [8, с. 3]. Последний определял ее в полезные для общества добродетели [9, с. 496]. Представитель зарубежной школы сравнительного правоведения Р. Давид еще в прошлом веке отмечал необходимость развития законодательства для обеспечения социальной справедливости, к которой тяготеет человеческое общество [10, с. 111]. Нынешнее российское гражданское законодательство (п. 2 ст. 6 ГК РФ), определяя социальные цели, также причисляет к основным задачам обеспечение принципиальных позиций справедливости.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых основывается автор; выделение неразрешенных ранее частей общей проблемы. Наследование – конституционно гарантированный (ч. 4 ст. 35 Конституции РФ), актуальный и всеобщее востребованный гражданский институт, обеспечивающий, в чем мы полностью убеждены, физическому лицу право распоряжения своим имуществом, составляющим его частную собственность и служащий основанием возникновения права собственности у иного лица (иных лиц). Этот же подход мы встречаем у ряда исследователей [11, с. 5, 36; 12, с. 3; 13, с. 12; 14, с. 3].

Практическая реализация рассматриваемого права, на наш взгляд, отражает порядок возникновения права собственности и законодательно

установленные возможности его охраны, по сути порождая экономические и правовые отношения. Аналогичную позицию занимал в своем исследовании Р.Ю. Закиров [12, с. 19].

Конституционный Суд РФ в своем Постановлении от 16 января 1996 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности частей первой и второй статьи 560 Гражданского кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина А.Б. Наумова»¹ определил отношение к исследуемому нами институту и рассматривает его как гарантируемый и обеспечиваемый государством переход имущества, принадлежавшего умершему (наследодателю), к другим лицам (наследникам).

Несмотря на большое количество обращавшихся к исследованию проблем наследования ученых [15; 16; 17; 18; 19; 20; 21; 22; 23], в гражданско-правовой доктрине данный институт продолжает развиваться, в связи с чем появляются отдельные вопросы, которые требуют детального изучения, возникают определенные пробелы и противоречия, не позволяющие эффективно использовать имеющиеся правовые нормы для регулирования возникающих отношений. Несомненно, интересен будет и зарубежный опыт разрешения исследуемых проблем [24, с. 39; 25, с. 44; 26; 27; 28].

Формирование целей статьи. Целями исследования выступает анализ отдельных проблем справедливости наследования и очередности, складывающихся в современных отечественных наследственных отношениях на основе действующего гражданского законодательства, определение его недостатков и внесение предложений нормативного характера в части изменения отдельных норм ГК РФ.

Постановка задания. На основе заявленной цели перед нами выступает ряд задач: изучение сложившейся на практике ситуации в сфере наследования нетрудоспособными и несовершеннолетними внуками (правнуками) наследодателя в случае совершения им завещания не в их пользу, а также отнесения к седьмой очереди наследования пасынков, падчериц, отчима и мачехи; анализ подходов современной цивилистической науки, действующего российского гражданского законодательства и отечественной практики его применения к исследуемым проблемам; определение недостатков в нормах ГК РФ, ведущих к указанной проблематике; формулировка предложений нормативного характера, призванных внести коррективы в существующие общественные отношения и изменить имеющееся положение.

Используемые в исследовании методы, методики и технологии. Для решения поставленных задач нами использовался диалектический метод. В

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 16 января 1996 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности частей первой и второй статьи 560 Гражданского кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина А.Б. Наумова» // Вестник Конституционного Суда РФ. 1996. № 1.

частности, его инструментарием выступали анализ и синтез исследуемых явлений и процессов. Параллельно с ним применялся системный метод, помогающий рассмотреть взаимодействующие факторы, а также была сделана опора на следующие частно-научные методы: сравнительно-правовой, социологический и аксиологический, предполагающий обращение внимания на человеческие ценности в рамках их значимости в жизни человека.

Изложение основного материала исследования с обоснованием полученных научных результатов. Т.Д. Чепига уже более 10 лет назад поднимала вопрос расширения круга обязательных наследников, исходя из социальных признаков [29]. В своей работе она говорит о необходимости включения в круг обязательных наследников по закону нетрудоспособных и несовершеннолетних внуков (правнуков) завещателя в случае их призвания к наследованию по закону на основании права представления, с чем мы безоговорочно согласны, так как такой подход соответствовал бы принципу социальной справедливости. Однако в действующем гражданском законодательстве, если обратиться к тексту ст. 1149 ГК РФ, регламентирующей право на обязательную долю в наследстве, этот вопрос до сих пор не решен. Рассматриваемые нами лица, как возможные наследники, в данной норме не фигурируют. Хотя указанную категорию лиц закон (п. 2. ст. 1142 ГК РФ) относит к наследникам первой очереди, по сути самой важной в институте наследования по закону. Получается если наследодатель совершит завещание, причем бывает так, что недостаточно справедливое с социальной точки зрения, то получается, он обходит право таких наследников наследовать обязательную долю независимо от сделанного им завещательного распоряжения. Налицо в законе определенное противоречие. Вроде бы по праву представления нетрудоспособные и несовершеннолетние внуки (правнуки) завещателя наследовать могут как наследники первой очереди, но при этом право на обязательную долю в наследстве, при наличии завещания не в их пользу, закон не предусматривает. Таким образом, на наш взгляд, их права явно нарушаются.

Исходя из этого, предлагаем расширить количество субъектов права на обязательную долю в наследстве, дополнив п. 1 ст. 1149 ГК РФ словами следующего содержания: «Несовершеннолетние ... родители, нетрудоспособные и несовершеннолетние внуки (правнуки), ...».

При анализе п. 3 ст. 1145 ГК РФ мы снова встречаемся, на наш взгляд, с противоречиво понимаемым законодателем принципом социальной справедливости и его практической реализацией. Рассматриваемая норма относит пасынков, падчериц, отчима и мачеху в качестве наследников седьмой очереди. Как же так? Ведь они обычно одни из ближайших при жизни членов семьи, а значит их место должно быть никак не ниже третьей очереди. Ведь законодатель относит в нее дядей и тетей наследодателя, а

также двоюродных братьев и сестер по праву представления (ст. 1144 ГК РФ). Но чем они лучше первых? И они, кстати, обычно с наследодателем совместно не проживают, а в большинстве случаев живут своими интересами, хотя по крови близки. Так почему бы нам не согласиться с И.А. Михайловой, предлагавшей в своих трудах отнести пасынков, падчериц, отчима и мачеху к наследникам третьей очереди [30, с. 36-37; 31, с. 3]. Поставив их в один ряд с указанными в законе лицами, о которых мы выше высказались.

Если рассуждать, что это может быть в некоторых конкретных случаях несправедливо. Да, так быть может. Но тогда, учитывая нынешние возможности закона, отмечаемые в публичной печати [32], наследодатель сам может поставить точку в этом вопросе, сделав завещательное распоряжение, как отмечает отечественная и зарубежная цивилистическая наука [33, с. 16; 34; 35], оставляя имущество тому, кому, по его мнению, это будет нужнее и в целом справедливее.

Подводя итоги этой ситуации, предлагаем п. 3 ст. 1145 ГК РФ из закона исключить, дополнив п. 1 ст. 1144 словами следующего содержания: «Если нет наследников ... (дяди и тети наследодателя), *а также пасынки, падчерицы, отчим и мачеха наследодателя*».

Выводы исследования. Предлагаемые нами варианты, изложенные в основной части проведенного исследования касательно расширения субъектов права на обязательную долю в наследстве и уточнения третьей очереди наследников, направленные на изменения отдельных норм гражданского законодательства, на наш взгляд, позитивно дополняют его и позволяют эффективнее регулировать отношения в сфере наследования с точки зрения правильности учета очередности призыва наследников к наследованию и принципа социальной справедливости.

Перспективы дальнейших изысканий данного направления. В рассматриваемой сфере действующего ГК РФ, конечно, остаются и иные проблемные моменты. Но в объеме данной статьи мы и не претендовали на их комплексное исследование.

Таким образом, в результате краткого анализа некоторых норм гражданского законодательства в сфере наследования мы приходим к выводу, что действующий ГК РФ, хотя и имеет в настоящее время необходимые инструменты решения проблем наследственных отношений, однако отдельные его нормы требуют уточнения и пересмотра.

Список источников:

1. Покровский (2020) – Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. 8-е изд. Москва : Статут, 2020. 351 с.
2. Иоффе (1949) – Иоффе О.С. Правоотношение по советскому гражданскому праву / Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1949. 144 с.
3. Иоффе (1965) – Иоффе О.С. Советское гражданское право: Правоотношения, связанные с продуктами творческой деятельности.

Семейное право. Наследственное право. Курс лекций. Ч. 3 / Иоффе О.С.; Отв. ред.: Юрченко А.К. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1965. 347 с.

4. Каминская (2007) – Каминская Н.Л. Правовые проблемы наследования по завещанию в российском гражданском праве: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. 187 с.

5. Владимирова (2011) – Владимирова Н.А. Социальная справедливость в наследственном праве // Юридическая мысль. СПб.: Юридический институт, 2011. № 6(68). С. 58-67.

6. Крашенинников (2019) – Крашенинников П.В. Наследственное право (Включая наследственные фонды, наследственные договоры и совместные завещания) / П.В. Крашенинников. 4-е изд., прераб. и доп. М.: Статут, 2019. 302 с.

7. Ильина (2018) – Ильина О.Ю. О значении некоторых семейно-правовых связей в наследственных правоотношениях // Наследственное право. М.: Юрист, 2018. № 1. С. 9-12.

8. Омарова (1999) – Омарова У.А. Основные институты наследственного права России и степень отражения в них принципа социальной справедливости: Дис. ... док-ра. юрид. наук. М., 1999. 240 с.

9. Аристотель (1983) – Аристотель. Собрание сочинений в 4-х томах. Том 4. М.: Мысль, 1983. 830 с.

10. Давид, Жоффре-Спинози (2009) – Р. Давид, К. Жоффре-Спинози. Основные правовые системы современности [Текст]: [пер. с фр.] / Рене Давид, Камилла Жоффре-Спинози. Москва: Международные отношения, 2009. 453 с.

11. Гришаев (2017) – Гришаев С.П. Наследственное право: учеб.-практ. пособие / С.П. Гришаев. М.: Проспект, 2017. 181 с.

12. Закиров (2005) – Закиров Р.Ю. Наследование по завещанию по российскому гражданскому праву: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2005. 28 с.

13. Петров (2017) – Петров Е.Ю. Наследственное право России: состояние и перспективы развития (сравнительно-правовое исследование) [Электронное издание]. М.: М-Логос, 2017. 152 с.

14. Булаевский (2020) – Булаевский Б.А. К вопросу об ограничении наследственных прав // Наследственное право. М.: Юрист, 2020. № 4. С. 3-7.

15. Чепига (2006) – Чепига Т.Д. Идеология и проблемы реформы наследственного права России // Гражданское право. 2006. № 4. С. 21-24.

16. Михайлова (2006) – Михайлова И.А. Гражданская правосубъектность физических лиц: проблемы законодательства, теории и практики: монография // И.А. Михайлова. М.: 2006. 328 с.

17. Путилина (2008) – Путилина Е.С. Проблемы реализации права наследования в Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2008. 199 с.

18. Запорожцев (2011) – Запорожцев А.Г. Гарантии реализации конституционного права наследования на современном этапе / Сборники конференций НИЦ Социосфера. Прага: издательство: Vedecko vydavateľske centrum Sociosfera-CZ s.r.o., 2011. № 26. С. 40-43.

19. Шукшина (2012) – Шукшина Ж.А. Конституционное регулирование права наследования: Дис. ... канд. юрид. наук. Пенза, 2012. 209 с.

20. Куленко (2013) – Куленко Н.И. Некоторые проблемы наследования в российском праве / Вестник Челябинского государственного университета, 2013. № 5. С. 48-51.

21. Тетушкина (2018) – Тетушкина М.Е. Проблемы наследования в российском праве / Право в современном мире // Сборник научных статей по итогам работы международного круглого стола. 22 февраля 2018 г. Донецк, Донецкий национальный университет, 2018. С. 102-105.

22. Шевчук, Ландина (2018) – Шевчук С.С., Ландина О.В. Принцип справедливости и его реализация в нормах наследственного права / Гуманитарные и юридические исследования. Ставрополь: Северо-Кавказский федеральный университет, 2018. № 2. С. 189-195.

23. Гуцин, Добровинская (2018) – Гуцин В.В., Добровинская А.В. Наследственный фонд как способ управления наследственным имуществом // Наследственное право. М.: Юрист, 2018. № 1. С. 22-25.

24. Бердегулова (2020) – Бердегулова Л.А. Обязательная доля в законодательстве стран континентальной и англосаксонской систем права // Наследственное право. М.: Юрист, 2020. № 1. С. 39-42.

25. Кочкина, Фирсова, Тарасов (2020) – Кочкина О.В., Фирсова И.А., Тарасов А.А. Особенности наследования в штате Техас // Наследственное право. М.: Юрист, 2020. № 4. С. 44-46.

26. Rood (1904) – Rood John Romain et al. A treatise on the law of wills: including also gifts causa mortis and a summary of the law of descent, distribution and administration. Chicago: Callaghan, 1904.

27. Heiden (1996) – Heiden B. Contesting the will. L.: Harvard univ. press, 1996.

28. Goffin (2019) – Goffin R. The Testamentary Executor in England and Elsewhere. Wentworth Press, 2019. 148 p.

29. Чепига (2007) – Чепига Т.Д. Идеология и проблемы реформы наследственного права России // Наследственное право. М.: Юрист, 2007. № 2. С. 2-5.

30. Михайлова (2007) – Михайлова И.А. Гражданская правосубъектность физических лиц: проблемы законодательства, теории и практики: Автореф. дис. ... док-ра юрид. наук. Москва, 2007. 50 с.

31. Михайлова (2020) – Михайлова И.А. Некоторые аспекты модернизации наследственного права // Наследственное право. М.: Юрист, 2020. № 1. С. 3-7.

32. Бондарчук (2018) – Бондарчук Д. Совместное завещание и наследственный договор. Новые способы поделить имущество // ЭЖ-Юрист. 2018. № 29. [Электронный ресурс] – <https://www.eg-online.ru/article/377081/> (дата обращения 05.01.2023).

33. Карцева, Прощальгин (2020) – Карцева Н.С., Прощальгин Р.А. Особенности наследственного договора в Российской Федерации: проблемные аспекты реализации законодательства // Наследственное право. М.: Юрист, 2020. № 1. С. 16-19.

34. Breach (2013) – Breach L.D. The Civil Law Influence on the Evolution of Testamentary Succession. University of Canterbury. Law, 2013. 407 p.

35. Genderson (1999) – Genderson R. Testamentary succession in G.B. L.: Sweet and Maxwell, 1999.

References:

Pokrovsky (2020) – Pokrovsky I.A. *The main problems of civil law* [Osnovnye problemy grazhdanskogo prava]. 8th ed. Moscow. Statute, 2020. 351 p.

Ioffe (1949) – Ioffe O.S. *Legal relationship on Soviet civil law* [Pravootnoshenie po sovetskomu grazhdanskomu pravu]. L.: Publishing House of Leningr. un-ta, 1949. 144 p.

Ioffe (1965) – Ioffe O.S. *Soviet civil law: Legal relations related to the products of creative activity. Family law. Inheritance law. Course of lectures. Ch. 3* [Sovetskoe grazhdanskoe pravo: Pravootnosheniya, svyazannye s produktami tvorcheskoy deyatel'nosti. Semejnoe pravo. Nasledstvennoe pravo. Kurs lekcij. CH. 3]. L.: Publishing House of the Leningrad University, 1965. 347 p.

Kaminskaya (2007) – Kaminskaya N.L. *Legal problems of inheritance by will in Russian Civil Law: Cand. of jurid sci. diss.* [Pravovye problemy nasledovaniya po zaveshchaniyu v rossijskom grazhdanskom prave: Dis. ... kand. yurid. nauk]. M., 2007. 187 p.

Vladimirova (2011) – Vladimirova N.A. *Social justice in inheritance law* [Social'naya spravedlivost' v nasledstvennom prave]. Legal Thought. St. Petersburg: Law Institute, 2011. No. 6(68). Pp. 58-67.

Krasheninnikov (2019) – Krasheninnikov P.V. *Inheritance law (Including inheritance funds, inheritance contracts and joint wills)* [Nasledstvennoe pravo (Vklyuchaya nasledstvennye fondy, nasledstvennye dogovory i sovmestnye zaveshchaniya)]. M.: Statute, 2019. 302 p.

Ilina (2018) – Ilina O.Yu. *On the significance of some family-legal ties in hereditary legal relations* [O znachenii nekotoryh semejno-pravovyh svyazey v nasledstvennyh pravootnosheniyah]. Inheritance law. Moscow: Lawyer, 2018. No. 1. Pp. 9-12.

Omarova (1999) – Omarova U.A. *The main institutions of inheritance law in Russia and the degree of reflection of the principle of social justice in them: Dr. of jurid. sci. diss.* [Osnovnye instituty nasledstvennogo prava Rossii i stepen' otrazheniya v nih principa social'noj spravedlivosti: Dis. ... dok-ra. yurid. nauk]. M., 1999. 240 p.

Aristotle (1983) – Aristotle. *Collected works in 4 volumes. Volume 4.* [Sobranie sochinenij v 4-h tomah. Tom 4]. Moscow: Mysl, 1983. 830 p.

David, Joffre-Spinozi (2009) – R. David, K. Joffre-Spinozi. *The main legal systems of modernity* [Osnovnye pravovye sistemy sovremennosti]. Moscow International Relations, 2009. 453 p.

Grishaev (2017) – Grishaev S.P. *Inheritance law: textbook-practice. manual* [Nasledstvennoe pravo: ucheb.-prakt. posobie]. M.: Prospect, 2017. 181 p.

Zakirov (2005) – Zakirov R.Yu. *Inheritance by will in Russian civil law: Abstract Cand. of jurid sci. diss.* [Nasledovanie po zaveshchaniyu po rossijskomu grazhdanskomu pravu: Avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk]. Kazan, 2005. 28 p.

Petrov (2017) – Petrov E.Y. *Inheritance Law of Russia: the state and prospects of development (comparative legal research)* [Nasledstvennoe pravo Rossii: sostoyanie i perspektivy razvitiya (sravnitel'no-pravovoe issledovanie)]. Moscow: M-Logos, 2017. 152 p.

Bulaevsky (2020) – Bulaevsky B.A. *On the issue of restriction of hereditary rights* [K voprosu ob ogranichenii nasledstvennyh prav]. Inheritance law. Moscow: Lawyer, 2020. No. 4. Pp. 3-7.

Chepiga (2006) – Chepiga T.D. *Ideology and problems of the reform of the inheritance law of Russia* [Ideologiya i problemy reformy nasledstvennogo prava Rossii]. Civil law. 2006. No. 4. Pp. 21-24.

Mikhailova (2006) – Mikhailova I.A. *Civil legal personality of individuals: problems of legislation, theory and practice: monograph* [Grazhdanskaya pravosub"ektnost' fizicheskikh lic: problemy zakonodatel'stva, teorii i praktiki: monografiya]. M.: 2006. 328 p.

Putilina (2008) – Putilina E.S. *Problems of realization of the right of inheritance in the Russian Federation: Cand. of jurid sci. diss.* [Problemy realizacii prava nasledovaniya v Rossijskoj Federacii: Dis. ... kand. yurid. nauk]. Rostov-on-Don, 2008. 199 p.

Zaporozhtsev (2011) – Zaporozhtsev A.G. *Guarantees of the implementation of the constitutional right of inheritance at the present stage* [Garantii realizacii konstitucionnogo prava nasledovaniya na sovremennom etape]. Prague: Publisher: Vedecko vydavatelské centrum Sociosféra-CZ s.r.o., 2011. No. 26. Pp. 40-43.

Shukshina (2012) – Shukshina J.A. *Constitutional regulation of inheritance law: Cand. of jurid sci. diss.* [Konstitucionnoe regulirovanie prava nasledovaniya: Dis. ... kand. yurid. nauk]. Penza, 2012. 209 p.

Kulenko (2013) – Kulenko N.I. *Some problems of inheritance in Russian law* [Nekotorye problemy nasledovaniya v rossijskom prave]. Bulletin of Chelyabinsk State University, 2013. No. 5. Pp. 48-51.

Tetushkina (2018) – Tetushkina M.E. *Problems of inheritance in Russian law* [Problemy nasledovaniya v rossijskom prave]. Donetsk, Donetsk National University, 2018. Pp. 102-105.

Shevchuk, Landina (2018) – Shevchuk S.S., Landina O.V. *The principle of justice and its implementation in the norms of inheritance law* [Princip spravedlivosti i ego realizaciya v normah nasledstvennogo prava]. Stavropol: North Caucasus Federal University, 2018. No. 2. Pp. 189-195.

Gushchin, Dobrovinskaya (2018) – Gushchin V.V., Dobrovinskaya A.V. *The Inheritance Fund as a way of managing hereditary property* [Nasledstvennyj fond kak sposob upravleniya nasledstvennym imushchestvom]. Inheritance law. Moscow: Lawyer, 2018. No. 1. Pp. 22-25.

Berdegulova (2020) – Berdegulova L.A. *Mandatory share in the legislation of the countries of the continental and Anglo-Saxon systems of law* [Obyazatel'naya dolya v zakonodatel'stve stran kontinental'noj i anglosaksonskoj sistem prava]. Inheritance law. M.: Lawyer, 2020. No. 1. Pp. 39-42.

Kochkina, Firsova, Tarasov (2020) – Kochkina O.V., Firsova I.A., Tarasov A.A. *Features of inheritance in the state of Texas* [Osobennosti nasledovaniya v shtate Tekhas]. Inheritance law. Moscow: Lawyer, 2020. No. 4. Pp. 44-46.

Rood (1904) – Rood John Romain et al. *A treatise on the law of wills: including also gifts causa mortis and a summary of the law of descent, distribution and administration.* Chicago: Callaghan, 1904.

Heiden (1996) – Heiden B. *Contesting the will.* L.: Harvard univ. press, 1996.

Goffin (2019) – Goffin R. *The Testamentary Executor in England and Elsewhere.* Wentworth Press, 2019. 148 p.

Chepiga (2007) – Chepiga T.D. *Ideology and problems of the reform of the inheritance law of Russia* [Ideologiya i problemy reformy nasledstvennogo prava Rossii]. Inheritance law. Moscow: Jurist, 2007. No. 2. pp. 2-5.

Mikhailova (2007) – Mikhailova I.A. *Civil legal personality of individuals: problems of legislation, theory and practice: Abstract Dr. of jurid. sci. diss.* [Grazhdanskaya pravosub'ektnost' fizicheskikh lic: problemy zakonodatel'stva, teorii i praktiki: Avtoref. dis. ... dok-ra yurid. nauk]. Moscow, 2007. 50 p.

Mikhailova (2020) – Mikhailova I.A. *Some aspects of modernization of inheritance law* [Nekotorye aspekty modernizacii nasledstvennogo prava]. Inheritance law. Moscow: Lawyer, 2020. No. 1. Pp. 3-7.

Bondarchuk (2018) – Bondarchuk D. *Joint will and inheritance agreement. New ways to divide property* [Sovmestnoe zaveshchanie i nasledstvennyj dogovor. Nove sposoby podelit' imushchestvo]. EZH-Lawyer. 2018. No. 29. [Electronic resource] – <https://www.eg-online.ru/article/377081> / (accessed 05.01.2023).

Kartseva, Proshalygin (2020) – Kartseva N.S., Proshalygin R.A. *Features of the inheritance contract in the Russian Federation: problematic aspects of the implementation of legislation* [Osobennosti nasledstvennogo dogovora v Rossijskoj Federacii: problemnye aspekty realizacii zakonodatel'stva]. Inheritance law. M.: Lawyer, 2020. No. 1. Pp. 16-19.

Breach (2013) – Breach L.D. *The Civil Law Influence on the Evolution of Testamentary Succession*. University of Canterbury. Law, 2013. 407 p.

Genderson (1999) – Genderson R. *Testamentary succession in G.B. L.*: Sweet and Maxwell, 1999.