

Теория и история государства и права

УДК 342.31

JEL: K10

*АЛЬБОВ Алексей Павлович*¹

¹ ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» (РГГУ), Миусская площадь, д. 6, Москва, 125047, Россия

¹ Российская таможенная академия (РТА), Комсомольский проспект, д. 4, Московская область, г. Люберцы, 140015, Россия.

<https://orcid.org/0000-0003-1716-0177>

¹ Альбов Алексей Павлович, доктор юридических наук, заведующий кафедрой теории права, государства и сравнительного правоведения, профессор Российского государственного гуманитарного университета, Москва, Россия.

¹ профессор кафедры теории, истории государства и права Российской таможенной академии, Москва, Россия. E-mail: aapb2@yandex.ru

*ПИЩУЛИН Александр Владимирович*²

² ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова», Юридический факультет, Ленинские горы, д. 1, корп. 51, Москва, 119234, Россия.

<https://orcid.org/0009-0000-0237-8558>

² Пищулин Александр Владимирович, кандидат юридических наук, доцент кафедры теории государства и права и политологии, Юридический факультет Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия. E-mail: apischul@gmail.com

ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК КОМПОНЕНТ ПРАВОВОЙ РЕАЛЬНОСТИ

Аннотация

Тема. В статье рассматривается правовой феномен «юридическая ответственность», как один из компонентов правовой реальности, сквозь призму научных подходов к его историческому и логическому генезису в различных правовых доктринах правопонимания.

Цели/задачи. Целевой ориентир исследования – формирование научно обоснованного концепта юридической ответственности в контексте правовой реальности, рассмотрение правового феномена «юридическая ответственность» с точки зрения различных школ правопонимания.

Методология. В исследовании использовались как общенаучные методы: диалектический, анализ и синтез, так и специально– юридические: юрико– технический, догматический метод (для познания внешней и внутренней формы правовых явлений).

Результаты/выводы. Элементом новизны исследования является анализ онтологической сущности юридической ответственности и установление связи ее трансформационных процессов с правовой реальностью. В результате исследования сделан вывод: обусловленная обязательным соблюдением законов и правил, призванная обеспечивать безопасность, защиту прав и свобод граждан, юридическая ответственность находится в тесной взаимосвязи с существующей социально– правовой реальностью,

определяющей становление ее содержательных аспектов в современных правовых реалиях России, и не может рассматриваться вне контекста классической правовой методологии.

Практическая значимость. Материалы научного исследования могут найти применение в научных философско– правовых и гуманитарных исследованиях, а также использоваться в педагогических практиках образовательных учреждений гуманитарного и юридического профиля.

Ключевые слова: юридическая ответственность, гражданское общество, правовая доктрина, система права, правовая реальность, школы правопонимания, механизм правореализации.

Theory and history of state and law

¹ **Alexey P. Albov**, Doctor of Law, Head of the Department of Theory of Law, State and Comparative Law, Professor of the Russian State University for the Humanities;

¹ Professor of the Department of Theory, History of State and Law, Russian Customs Academy, Moscow, Russia. E– mail: aap62@yandex.ru

² **Aleksandr V. Pishchulin**, Ph.D in Law, Docent of the Department of Theory of Law, State and Political Science Law Faculty of Moscow State University named after M.V. Lomonosov Moscow, Russia. E– mail: apischul@gmail.com

LEGAL RESPONSIBILITY AS A COMPONENT OF LEGAL REALITY

Abstract

Subject/topic: The article deals with the legal phenomenon of "legal responsibility" as one of the components of legal reality through the prism of scientific approaches to its historical and logical genesis in various legal doctrines of legal understanding.

Goals/objectives. The target of the study is the formation of a scientifically based concept of legal responsibility in the context of legal reality, consideration of the legal phenomenon of "legal responsibility" from the point of view of various schools of legal thinking.

Methodology. The study used both general scientific methods: dialectical, analysis and synthesis, and special legal ones: legal– technical, dogmatic method (for understanding the external and internal forms of legal phenomena).

Results/conclusions. An element of the novelty of the study is the analysis of the ontological essence of legal responsibility and the establishment of a connection between its transformational processes and legal reality. As a result of the study, it was concluded that due to the obligatory observance of laws and rules, designed to ensure the security, protection of the rights and freedoms of citizens, legal responsibility is closely related to the existing social and legal reality, which determines the formation of its substantive aspects in the modern legal realities of Russia, and cannot be considered outside the context of classical legal methodology.

Practical significance. The materials of scientific research can be used in scientific, philosophical, legal and humanitarian research, as well as used in pedagogical practices of educational institutions of the humanitarian and legal profile.

Keywords: *legal responsibility, civil society, legal doctrine, system of law, legal reality, schools of legal understanding, law enforcement mechanism*

Российское государство, выступающее гарантом правового регулирования всех сфер общественного социально– политического развития, на сегодняшний день столкнулось с целым спектром проблем.

Идеальные правовые принципы государства оказались в сложном противоборстве с тревожной реальностью, омраченной беспрецедентным «системным противоборством: на поле боя, в военно– промышленном комплексе, экономике, политике, культуре, спорте, науке, образовании, СМИ и киберсреде. Причем эта война явно приобретает все более откровенный нацистский, русофобский характер»¹.

Очевидно, что в этих условиях правовые нормы, регулирующие институт юридической ответственности, не должны противоречить жестким реалиям современности.

Правовой феномен «юридическая ответственность» в настоящее время активно разрабатывается как самой теорией права, так и отраслевыми юридическими науками, но и до настоящего времени не выявлено его четкого определения, принятого научным сообществом. Большинство исследователей склоняются видеть в этом понятии прежде всего институт государственного волевого властного принуждения к лицу, совершившему правонарушение: правонарушитель несет ответственность как перед государством, так и перед обществом (в так называемом моральном аспекте). Следовательно, юридическая ответственность – это обязанность соблюдать закон и нести ответственность за нарушения его положений.

Являясь компонентом правовой реальности, юридическая ответственность выступает основой общественного порядка и правопорядка – без нее право потеряло бы свою силу и эффективность. Граждане, несущие ответственность за свои действия перед законом и обществом в целом, способствуют сохранению общественной стабильности, возможности защитить права и свободы каждого гражданина.

Юридическая ответственность как неотъемлемый элемент правовой системы закрепляет важнейшие принципы: неотвратимость, законность, справедливость, недопустимость удвоения наказания, а также принцип гуманности.

Обладая свободой волеизъявления в процессе принятия решений, человек сталкивается с необходимостью учитывать социальные и моральные последствия своих действий: юридическая ответственность должна соответствовать высоким моральным стандартам, принципам, правовым нормам. При этом, как нам представляется, ответственность за нарушение норм права не должна ограничиваться только наказанием: компенсация ущерба, восстановление нарушенных прав и свобод, а также

¹ Валерий Зорькин: Ответственность за будущие смуты всегда несет правящий класс- URL: <https://rg.ru/2023/05/12/put-prava-v-rossii.html> (дата обращения: 15.05.2023).

предотвращение будущих нарушений должны стать неотъемлемыми ее компонентами.

Механизм юридической ответственности – это сложная система, которая обеспечивает соблюдение норм права в обществе, и является одним из ключевых элементов правовой системы и играет важную роль в обеспечении порядка и справедливости. Парадигма развития правовой системы определяется на основе анализа важнейших функций, что позволит выявить определенные ориентиры общества, определить динамику развития юридической ответственности и пути её оптимизации, а также изучить механизм формирования режима законности, основанного на непосредственной корреляции правонарушения и правоприменения.

Юридическая ответственность включает в себя широкий спектр мер, которые применяются к лицам, нарушающим законодательство. Эти меры включают в себя административную, гражданскую и уголовную ответственность.

В настоящее время можно констатировать стремительный рост видов и форм юридической ответственности, обусловленный объективными процессами развития общественных отношений как внутри страны, так и на международной арене: кроме классических видов, выделенных по отраслевому признаку, выделяют дополнительно и медицинскую, спортивную, церковную и другие виды ответственности [1].

Российская государственно– правовая реальность, как в историческом аспекте, так и на сегодняшний день сложна, многоэлементна, высоко динамична. В этой связи юридическое знание как верное отражение правовой действительности всегда дискуссионно, многомерно и проблематично: правильное прочтение значимых исторических событий способствует адекватному пониманию логики правового развития страны, во многом определяющей проблемы современности.

В этой связи считаем целесообразным проследить становление правового феномена «юридическая ответственность» путем анализа исторических научных подходов, раскрывающих сущность и значение данного феномена в правовой реальности, поскольку выбор концепции правопонимания имеет большое значение для окончательного результата любого научного поиска – сложного многофункционального процесса получения достоверного знания.

В настоящее время в отечественной теоретико– правовой науке наблюдается некий ренессанс научных парадигм, основанных на интегративном подходе: коммуникативная теория А.В. Полякова [2], институциональная теория В.А. Четвернина [3], либертарная теория В.С. Нерсесянца [4], гуманистическая теория С.С. Алексеева [5], антропологическая теория А.И. Ковлера [6].

Стоит согласиться с мнением, что «современная российская юридическая наука демонстрирует отчетливо наметившийся вектор

развития интегративных концепций правопонимания, рассматриваемых как прогрессивное направление правовой мысли по преодолению методологического кризиса общей теории права и выработке подхода, адекватного требованиям XXI века» [7, с.110].

При изучении любого предмета либо явления, как нам представляется, необходимо опираться на предшествующие знания и с помощью закона «отрицание отрицания» конструировать научные парадигмы, используя в том числе и интегративный подход, представляющий собой «комплексные средства и способы познания, такие как герменевтический, аксиологический, инструментальный, системный, функциональный и др.» [7, с.112].

Анализируя генезис становления правового феномена «юридическая ответственность», можно без труда заметить, что в античный период государство не часто упоминается как субъект юридической практики: при возникновении данного института государство выполняло лишь одну из своих функций. Платон, Аристотель, Полибий и другие ученые исследовали взаимоотношение личности и государства, государства и общества через понятие «справедливость», государство отождествлялось с понятием общества, а юридическая ответственность не являлась предметом специального изучения [8].

В естественном праве и для права, и для христианских норм общим свойством является регулятивность [9, с.66]. В церковных канонах за нарушение религиозных норм (т.е. совершение греха) наступает добровольное искреннее раскаяние и «отпущение греха». В нормах, установленных обществом и охраняемых государством (т.е. норм права), вне зависимости от раскаяния наступает санкция, или юридическая ответственность, обладающая механизмом принуждения, но важнейшим свойством обеих форм ответственности была неотвратимость наказания и раскаяния.

Нормы мусульманской религии, оказывающие определенное влияние на формирование права, изначально играли роль источника норм права, а большинство религиозных понятий с течением времени трансформировались в юридические конструкции: «мусульманское право является квинтэссенцией подлинного мусульманского менталитета, выражением мусульманской идеологии, краеугольным камнем ислама» [10, с.30].

В эпоху Средневековья (V– XV вв.) юридическая ответственность была основана на религиозных и моральных принципах. В основе средневекового права лежало понятие «божественного права», согласно которому законы и правила были установлены Богом и должны были быть соблюдены всеми людьми. Юридическая ответственность в Средневековье была связана с понятием греха и покаяния. Люди, совершившие преступления, должны были признать свою вину и покаяться перед Богом.

В случае если преступление было совершено против другого человека, то виновный должен был возместить ущерб, нанесенный пострадавшему. Судебная система в Средневековье была основана на принципе "ордеала" – испытания, которое должно было определить степень виновности или невиновности обвиняемого. Ордеалы могли быть различными: испытание огнем, водой, боем и т.д. Если обвиняемый проходил испытание без повреждений, то он считался невиновным. Также в Средневековье существовала система кровной мести, когда родственники жертвы имели право на месть за убийство или другое тяжкое преступление. Однако с течением времени кровная месть была заменена государственной судебной системой. В целом юридическая ответственность в Средневековье была связана с религиозными и моральными принципами, а судебная система была основана на принципе ордеала и кровной мести.

В XIV в. в Италии зарождается философия, получившая название «Возрождение», то есть возрождение заложенного еще во времена античности гуманизма, антропоцентризма, красоты и гармонии, основоположником которого считается Ф. Петрарка. Идеи гуманизма способствовали расцвету музыки, литературы, живописи, то есть всего того, через что человек проявляет свою свободу, любовь, созидание и творчество, что не могло не вызвать раздражение церкви, с её антигуманистической моралью, в результате «инквизиция, возникшая в Средние века, именно в эпоху Возрождения, разворачивает свою карательную деятельность, количество обвиненных в ереси и сожженных на кострах инквизиции в эпоху Возрождения в десятки раз превышает количество сожженных в Средние века» [11, с. 300].

Ортодоксальность и инквизиция преодолевались по мере развития экономических и международных отношений, все большее влияние на умы оказывали идеи гуманизма как фундаментальной ценности европейской цивилизации, «мощным инструментом прогресса выступали и философия, и право». [12, с.15].

В эпоху Возрождения (XIV– XVI века) юридическая ответственность стала более рациональной и основывалась на законах и правовых нормах. В этот период произошло возрождение интереса к римскому праву, впоследствии ставшему основой для развития современного права. Возникли новые формы юридической ответственности, такие как гражданская и уголовная ответственность. Гражданская ответственность предполагала возмещение ущерба, причиненного другому лицу в результате нарушения договорных обязательств или иных правовых норм. Уголовная ответственность включала в себя наказание за совершение преступления, которое было определено законом.

Возрождение также привело к развитию судебной системы и созданию новых институтов, таких как адвокатура и присяжные заседатели. В целом эпоха Возрождения стала важным этапом в развитии юридической

ответственности и правовой системы, которые стали более рациональными и основанными на законах и правовых нормах.

Эпоха Нового времени (XVI–XVIII вв.) дала мощный толчок в развитии рационального объяснения общественных процессов, правонарушений и юридической ответственности. В этот период продолжается процесс развития новых буржуазных отношений, на смену клерикальному пониманию и толкованию права пришло юридическое и догматическое объяснение права, законов, правонарушений. Новые теории разрабатывались прежде всего в учениях Ф. Бэкона и Т. Гоббса и Дж. Локка, где было показано, что и государство, и мораль, и право являются результатами деятельности самого человека. Наказание, справедливость, есть ни что иное как правовое требование, запрещающее делать то, что направлено против человека¹.

Т. Гоббс отмечает различные виды правонарушений, предполагающих юридическую ответственность. Все зависит от состава правонарушения в современном понимании, он приблизился к структуре правонарушения и связанной с ней санкцией: «субъект – объект – субъективная сторона – объективная сторона»; например, кража из казны государства народных денег является большим преступлением, чем обман одного лица, т.к. грабёж и обман государства – это ущерб, который наносится сразу многим лицам государства. Убийство человека – большее преступление, чем нанесение телесных повреждений, а членовредительство большее преступление, чем грабёж, так как вызывает большее страдание у человека [13, 218].

Таким образом, в своей теории Гоббс утверждал, что государство является единственным источником закона и порядка, и что оно должно иметь монополию на применение силы. Он также считал, что граждане должны подчиняться законам государства, и что нарушение закона должно влечь за собой юридическую ответственность, сама юридическая ответственность должна быть строгой и быстрой, чтобы обеспечить дисциплину и порядок в обществе. Он также считал, что правительство должно быть безжалостным в своих действиях против нарушителей закона, чтобы защитить общество от преступников. В целом теория Гоббса о юридической ответственности подчеркивает важность закона и порядка для общества: только строгое соблюдение закона может обеспечить обществу мир и стабильность.

Б. Спиноза считал, что «наказание должно быть жестким и строгим, чтобы удерживать людей от нарушения закона: «верховные власти по праву могут управлять самым жестоким образом и приговаривать граждан

¹Равочкин, Н. Н. Идейная детерминация политических и правовых процессов (Античность, Средневековье, Возрождение) // Научно-методический электронный журнал «Концепт». - 2018. № 9 (сентябрь). Электронный ресурс: URL: <http://e-koncept.ru/2018/183050.htm> (Дата обращения: 15.05.2023).

к смертной казни за самые незначительные дела»¹.

Жан– Жак Руссо, философ и политический деятель XVIII века, известный своими идеями о социальной справедливости и свободе, не рассматривал вопрос о юридической ответственности отдельных граждан. В его работах нет явного указания на то, каким образом люди должны быть привлечены к ответственности за свои поступки в рамках закона. По его мнению, наказание должно быть справедливым и пропорциональным преступлению, а не просто жестким. Он также выступал за реформу системы наказания, чтобы она была более человечной и эффективной в реабилитации преступников. Философы Нового времени также обсуждали вопрос о том, должно ли наказание иметь цель отплаты или же оно должно быть направлено на восстановление порядка и справедливости.

В целом идеи Руссо о праве и юриспруденции включают в себя общие принципы, которые могут быть использованы для создания справедливой и эффективной правовой системы, однако он не предоставляет конкретных механизмов или процедур для применения этих принципов в реальной жизни.

В эпоху Нового времени на Руси юридическая ответственность также отличалась своей спецификой.

В 1649 году был принят первый российский законодательный акт – Соборное Уложение, которое устанавливало правила поведения и наказания за их нарушение, оно представляло собой важнейший документ русского феодального права. В судебном процессе был введен судебный список, в котором протоколировалось суждение. За подлог в документах и искажение записей судебного дела для должностных лиц устанавливалась ответственность в виде телесных наказаний.² Были установлены категории преступлений и соответствующие им виды наказания, такие как штрафы, каторжные работы, изгнание, казнь и т.д. Согласно Соборному Уложению, юридическая ответственность на Руси была разделена на две категории: уголовную и гражданскую. Уголовная ответственность предусматривала наказание за преступления, такие как убийство, кража, изнасилование и т.д. Наказания включали штрафы, телесные наказания, ссылку и казнь.

В этот период происходит дальнейшее становление правового регулирования в области юридической ответственности, выделением процессуальных норм, «разделением судебного процесса на уголовный и

1 Субботин, Ю.В. «Кара небесная» и светское уголовное наказание в правовой доктрине Б. Спинозы // Ленинградский юридический журнал. 2008. Электронный ресурс: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kara-nebesnaya-i-svetskoe-ugolovnoe-nakazanie-v-pravovoy-doktrine-b-spinozy-justice-of-heavens-and-secular-capital-punishment-in-spinozas> (Дата обращения: 15.05.2023).

2Соборное Уложение 1649 года. Ст. 12;13. Электронный ресурс: URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Pravo/Article/sob_ul1649.php (Дата обращения: 07.04.2023).

цивильный, появилось множество норм, определяющих различные виды процессуальных правонарушений, как участников спора, так и судей [14, с.7].

Гражданская ответственность была связана с нарушением прав и обязанностей граждан перед другими гражданами или государством. Наказания включали штрафы, возмещение ущерба и т.д. Важно отметить, что на Руси существовала также коллективная ответственность, когда за преступление одного члена общины могли быть наказаны все остальные. Это было связано с традиционной общинной организацией общества на Руси.

Основными особенностями юридической ответственности в этот период были:

- развитие законодательства – именно в этот период были созданы новые законы и кодексы, которые регулировали юридическую ответственность. Например, в России был принят Судебник царя Алексея Михайловича, в котором были установлены наказания за различные преступления;

- разделение на гражданскую и уголовную ответственность – введено разделение на гражданскую и уголовную ответственность. Гражданская ответственность предусматривала возмещение ущерба, причиненного другому лицу, а уголовная ответственность – наказание за совершение преступления;

- закреплялся принцип презумпции невиновности – каждый человек считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана в суде;

- развитие судебной системы – она стала более профессиональной и объективной, судьи стали независимыми и не подчинялись власти.

Наказания стали более гуманными и пропорциональными совершенному преступлению, например, вместо смертной казни стали применять тюремное заключение, а вместо тюремного заключения – штраф или возмещение ущерба.

Со временем в Соборное Уложение вносились изменения и дополнения, но оно долгое время не утрачивало значения действующего источника права. «Соборное Уложение оказало большое влияние на развитие российской правовой доктрины и закрепило основные черты государственного строя, определившего дальнейшее политическое развитие России»¹.

В 1718 году было принято Петровское уложение, которое усовершенствовало систему наказаний и ввело новые виды наказаний, такие как тюремное заключение и каторжные работы на галерах.

¹ Анучина, Ю. Н. Историко-правовое исследование гражданского права по Соборному Уложению 1649 года. автореф... канд. юрид. наук. Электронный ресурс: URL: <http://www.dslib.net/tcoria-prava/istonko-pravovoe-Lsslcodovanie-grazhdanskogo-prava-po-sobornojTiu-и1огбенуи-1649-goda.html> (Дата обращения: 10.04.2023).

В эпоху Нового времени также начали развиваться идеи гуманизма и прогрессивного подхода к наказанию. В 1764 году Екатерина II учредила Комиссию по улучшению законов, которая занималась реформированием системы наказаний и улучшением условий содержания заключенных.

Таким образом, юридическая ответственность на Руси в эпоху Нового времени была относительно рациональной и организованной, но все еще сохраняла элементы традиционной общинной организации общества.

Позже юридическая ответственность в России была связана с установлением четких правил и законов: обновлялось законодательство, претерпевали значительное изменение правовые нормы, усовершенствовались виды преступлений и наказания за них.

В зависимости от школы правопонимания существуют различные подходы к юридической ответственности.

Школа *естественного права* считает, что юридическая ответственность определяется не только законом, но и моралью и естественными правами человека. Согласно этой школе, человек имеет естественное право на свободу и справедливость, и юридическая ответственность возникает тогда, когда это право нарушается. Юридическая ответственность здесь в первую очередь имеет моральный аспект и связана с концепцией справедливости.

Напротив, *доктрина позитивного права* утверждает, что юридическая ответственность определяется только законом, а законодательство является основным источником юридической ответственности. Согласно идеям позитивистов, любое нарушение закона должно быть наказуемо, независимо от моральных или этических соображений.

Идеи реалистического правопонимания пытаются доказать, что юридическая ответственность определяется как законом, так и социальными, политическими и экономическими факторами: законодательство и судебная система не являются объективными, а скорее отражают интересы групп и классов в обществе. Юридическая ответственность при данном подходе имеет социальный аспект и может быть связана с общественными интересами, а не только с правом.

В свою очередь научная школа критической юриспруденции считает, что юридическая ответственность определяется властью, расовыми и классовыми неравенствами. Основной методологической позицией является скептицизм и релятивизм в отношении традиционных взглядов на права, критика правовой системы, негативная оценка либерализма. Представители этой школы пытались показать, что частное право, так же как и публичное, является следствием деятельности государства и его правовой политики. Критически оценивая с этих позиций уголовно-правовую доктрину, они утверждают, что законодательство и судебная система не являются объективными, а скорее являются инструментом в руках правящих классов и корпораций, чтобы сохранять свою власть и контроль над обществом. Согласно этой школе, юридическая

ответственность должна учитывать расовые, классовые и гендерные аспекты и быть направленной на достижение социальной справедливости и равенства.

Кроме того, существуют и другие школы правопонимания, которые также имеют свои подходы к юридической ответственности. Однако в целом можно сказать, что все эти школы выделяют какие-то свои аспекты в определении юридической ответственности. Важно отметить, что в современном обществе все четыре школы правопонимания существуют параллельно и могут влиять на юридическую ответственность, которая возлагается на людей за нарушение правовых норм. В конечном итоге юридическая ответственность должна быть определена с учетом всех аспектов, включая моральные, социальные, экономические и политические факторы, и должна направляться на достижение справедливости и равенства в обществе.

Для целеполагания раскрытия темы, заявленной в публикации, не нарушая ее регламент, нами осознанно выбраны рассмотренные исторические рамки формирования правового феномена юридической ответственности: связь государственно-правовой реальности с механизмом юридической ответственности именно в этот период цивилизационного развития особо очевидна.

На сегодняшний день правовая реальность особо актуализируется во взаимодействии с другими общественными сферами и придает онтологическое содержание правовой доктрине современности.

Наряду с этим современная правовая реальность порождает ряд проблемных аспектов, оказывающих влияние на функционирование института юридической ответственности.

Первая проблема заключается в том, что не все люди обладают равным доступом к системе защиты личных имущественных и неимущественных прав. Граждане с ограниченными возможностями могут не иметь возможности получить квалифицированную юридическую услугу, что делает их более уязвимыми в процессе осуществления правосудия. Это также может привести к неравноправности в судебных процессах, где люди, располагающие достаточными финансовыми ресурсами, могут позволить себе более квалифицированных юристов и тем самым повысить свои шансы на желаемый результат. Проблемой является также и отсутствие доступа к юридической помощи для многих граждан. В некоторых странах юридическая помощь может быть слишком дорогой или недоступной для большинства людей. Это может приводить к тому, что некоторые люди будут бесправными и не смогут защитить свои права в суде.

Вторая проблема заключается в несовершенстве самой системы юридической ответственности. Дефектом в процессе реализации юридической ответственности является несовершенство законодательства.

Некоторые законы и правила могут быть недостаточно четкими или противоречивыми, что может привести к неправильному применению права или даже к его нарушению. Например, правила об авторском праве в Интернете до сих пор не всегда однозначны и могут приводить к разного рода конфликтам, и в этом случае опять возрастает роль юристов в эффективном механизме уяснения и разъяснения норм права, в преодолении коллизий норм права, исходя из юридической силы закона, и преодолении возникающих пробелов.

Третья проблема связана с неполной или неэффективной реализацией юридической ответственности. Судебные решения могут быть неправильно исполнены, что ослабляет доверие граждан к системе правосудия и закону в целом. Отдельные судьи и чиновники могут быть склонны принимать решения не на основе закона, а на основе личных интересов. Это может привести к тому, что невиновные люди могут быть осуждены, а виновные останутся безнаказанными. Кроме того, нередки случаи коррупции в судебной системе, что приводит к неправильному применению закона и как следствие нарушению режима законности, которое оказывает негативное влияние на всю правоприменительную практику.

Еще одной проблемой можно назвать недостаток компетентных судей и адвокатов. Некоторые судьи могут не иметь достаточной квалификации или опыта для рассмотрения сложных дел, что может привести к несправедливым решениям. Адвокаты, в свою очередь, могут не иметь достаточной квалификации для защиты интересов своих клиентов. Это может приводить к тому, что люди будут несправедливо осуждены или не смогут защитить свои права в суде.

Еще одна проблема связана с недостатком ответственности со стороны государства или его представителей (должностных лиц, наделенных специальными полномочиями). Если правительство или его представители нарушают закон, но не несут ответственности за свои действия, это подрывает веру граждан не только в эффективность всей правовой системы, но и возможности правовыми средствами добиться важнейших составляющих сущности самой юридической ответственности: справедливость, равенство, гуманизм.

Таким образом, зарождаясь в реальной действительности социальных отношений, в гуще конфликтных правовых ситуаций, право объективируется либо в авторитетном решении суда, либо затем в законе. Источником же таких правообразующих ситуаций чаще всего является соприкосновение пространства морали и пространства права.

Считаем целесообразным согласиться с тем, что «процесс познания права приобретает амбивалентную форму: в упрощенном, редуцированном виде познание сводится к теории юридического силлогизма, согласно которой юридическое решение – это результат наложения юридических правил, установленных в законе (большая посылка), на фактические

обстоятельства возникшего спора (малая посылка). Но объективным фактом является и то, что закон всегда отстает от развивающихся социальных отношений, он каждый день стареет, как и биологические существа. Поэтому познание в правовой реальности не сводится к познанию формально– юридическому, оно должно ориентироваться на поиск объективного элемента, на выявление права»¹.

Выводы

Таким образом, философия юридической ответственности является неотъемлемым компонентом правовой реальности. Она позволяет понять значение юридической ответственности и ее роль в поддержании общественного порядка и правопорядка. Философия юридической ответственности также помогает нам осознать этический аспект юридической ответственности и ее значение для сохранения моральных и социальных стандартов.

Резюмируя изложенное, следует подчеркнуть, что современную российскую правовую реальность характеризует: недостаток правовой культуры вкупе с правовым нигилизмом и инфантилизмом, а также все еще присутствующие правовые практики, обходящие законодательные акты.

Наряду с этим следует признать, что основой правовой сущности юридической ответственности должно стать признание системы прирожденных и неотчуждаемых прав человека, не только личных и социальных, но и политических.

Сложность российской действительности выражается в невозможности однозначно выделить онтологические приоритеты юридической ответственности: стремление власти к их синтезу, особенно очевидное в условиях интеграции общества и государства вокруг единых ценностей, обусловленное западными санкциями, пока не дало очевидных результатов.

В этой связи полагаем, что на сегодняшний день стоит говорить о целесообразности формирования системы ответственности уровней и органов власти за принимаемые решения.

Крайне важным является формирование в России конкурентной юрисдикции, что требует эффективной судебной системы. Это комплексная проблема, поскольку предполагает и институциональные решения, и изменения системы образования, и, главное, традиций и практики.

Важно отметить, что концепция юридической ответственности не является статичной и законченной теорией. Она продолжает развиваться и изменяться вместе с развитием общества и правовой системы. Например, в настоящее время все большее внимание уделяется корпоративной

¹ Фундаментальный труд, посвященный исследованию юридического концепта действительности. Электронный ресурс: URL: https://zakon.ru/blog/2016/4/18/fundamentalnyj_trud_posvyaschennyj_issledovaniyu_yuridicheskogo_koncepta_dejstvitelnosti_42997 (Дата обращения: 17 апреля 2023).

ответственности, то есть ответственности компаний и организаций за их деятельность и воздействие на окружающую среду.

Список источников:

1. Байтин, Баринов, Григорьев и др. (1995) – М.И. Байтин, Н.А. Баринов, Ф.А. Григорьев и др. Теория государства и права: Курс лекций / под ред. Н. И. Матузова, А. В. Малько; Саратов. гос. акад. права, Саратов. высш. шк. МВД РФ. Саратов: СВШ МВД РФ, 1995. 559 с.

2. Поляков (2010) – Общая теория права: проблемы интерпретации в контексте коммуникативного подхода: учеб. для студентов ун– тов, обучающихся по направлению (специальности) "Юриспруденция" С.– Петерб. гос. ун– т. СПб.: Изд. дом С.– Петерб. гос. ун– та, 2004. 863 с.

3. Четвернин (1997) – Четвернин В.А. Понятия права и государства: Введ. в курс теории права и государства: Учеб. пособие для вузов. – Акад. нар. хоз– ва при Правительстве Рос. Федерации, Юрид. фак. им. М.М. Сперанского. М.: Дело, 1997. 237 с.

4. Нерсесянц (2012) – Нерсесянц В.С. Философия права: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности "Юриспруденция" / В. С. Нерсесянц; Ин– т государства и права Российской акад. наук, Академический правовой ун– т. – 2– е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА– М, 2013. 835 с.

5. Алексеев (1999) – Алексеев С.С. Философия права: история и современность. Проблемы. Тенденции. Перспективы / С. С. Алексеев. М.: НОРМА, 1999. 329 с.

6. Ковлер (2002) – Ковлер А.И. Антропология права / А. И. Ковлер. – М.: Издательство НОРМА, 2002. 467 с.

7. Палеха (2010) – Палеха, Р.Р. Современное отечественное правопонимание: состояние и перспективы развития: монография / Палеха Р. Р.; автор вступительной статьи Сорокина Ю.В. М.: РАП, 2010. 230 с.

8. История политических и правовых учений (2005) – История политических и правовых учений: Хрестоматия. – Воронеж: Изд– во Воронеж. гос. ун– та, 2000. Ч. 2: Русская политико– правовая мысль. Ч. 2 / сост. и авт. вступ. ст. В.В. Ячевский, 2005. 892 с.

9. Тер– Акопов (2001) – Тер– Акопов А. Христианские начала и их развитие в российском праве // Российская юстиция. 2001. № 7. С. 67– 68.

10. Кирабаев (1987) – Кирабаев, Н.С. Социальная философия мусульманского Востока: (Эпоха средневековья) / Н. С. Кирабаев. М.: Изд– во Ун– та дружбы народов, 1987. 173 с.

11. Луков (2013) – Луков В.А. Эпоха Возрождения//Знание. Понимание. Умение. 2013.№1. С.300.

12. Жуков (2021) – Жуков В.И. Идеи философии права в эпоху возрождения и первых буржуазных революций (XIV– XVII вв.) // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2021.Том 16. №2. С. 15.

13. Гоббс (1936) – Гоббс Т. Левиафан или материя, форма и власть государства церковного и гражданского. Предисл. и редакция А. Ческиса. М.: Гос. соц.– эк. издат. 1936. С. 237– 240.

14. Загидуллин (2018) – Загидуллин М.Р. Нормы о юридической ответственности в судебном процессе в Соборном Уложении 1649 года//Ех jure. 2018. № 3. С. 7.

References:

Theory of State and Law (1995) – Theory of State and Law: Course of Lectures / [M. I. Baitin, N. A. Barinov, F. A. Grigoriev et al]; ed. by N. I. Matuzov, A. V. [Teoriya gosudarstva i prava: Kurs lekcij] Malko; Sarat. State Academy of Law, Sarat. higher schools. Saratov: Saratov Higher School of the Ministry of Internal Affairs, 1995. 559 p.

Polyakov (2010) – *General theory of law: problems of interpretation in the context of the communicative approach: textbook for students of universities studying in the field (specialty) "Jurisprudence"* [[Obshchaya teoriya prava: problemy interpretatsii v kontekste kommunikativnogo podhoda: ucheb. dlya studentov un– tov, obuchayushchihsya po napravleniyu (special'nosti) \"Yurisprudenciya\"]; S – Peterburg State University. Saint– Petersburg: Publishing house of S – Petersburg State University, 2004. 863 p.

Chetvernin (1997) – Chetvernin, V. A. *Concepts of law and state: Introduction to the course of the theory of law and state: Tutorial for universities [Ponyatiya prava i gosudarstva: Vved. v kurs teorii prava i gosudarstva: Ucheb. posobie dlya vuzov] / V. A. Chetvernin; Acad. of national economy under the Government of the Russian Federation. The legal factor of M.M.Speranskiy. M.: Delo, 1997. 237 p.*

Nersesyants (2012) – Nersesyants, V.S. *Philosophy of law: textbook for students of higher education institutions studying in the field of jurisprudence [Filosofiya prava: uchebnik dlya studentov vysshih uchebnyh zavedenij, obuchayushchihsya po special'nosti \"Yurisprudenciya\"]* Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Academic Law University. – 2nd ed. revised and supplemented. M.: Norma: INFRA– M, 2013. 835 p.

Alekseev (1999) – Alekseev, S.S. *Philosophy of law: history and modernity. Problems. Trends. Prospects [Filosofiya prava: istoriya i sovremennost'. Problemy. Tendencii. Perspektivy]. M.: NORMA, 1999. 329 p.*

Kovler (2002) – Kovler, A.I. *Anthropology of Law [Antropologiya prava] M.: Publishing house NORMA, 2002. 467 p.*

Paleha (2010) – Paleha, R. R. *Modern domestic legal understanding: the state and prospects for development: a monograph [Sovremennoe otechestvennoe pravoponimanie: sostoyanie i perspektivy razvitiya: monografiya]; author of the opening article Sorokina Y. V. M.: RAP, 2010. 230 p.*

History of political and legal doctrines (2005) – *History of political and legal doctrines: Textbook. [Istoriya politicheskikh i pravovykh uchenij: Hrestomatiya] Voronezh: Publishing house of Voronezh State University, 2000. Part 2: Russian Political and Legal Thought. Part 2/ comp. and author of the preface. V.V. Yachevsky, 2005. 892 p.*

Ter– Akopov (2001) – Ter– Akopov, A. *Christian principles and their development in Russian law [Hristianskie nachala i ih razvitie v rossijskom prave] // Russian Justice. 2001. № 7. pp. 67– 68.*

Kirabayev (1987) Kirabayev, N.S. *Social philosophy of the Muslim East: (Epoch of the Middle Ages) [Social'naya filosofiya musul'manskogo Vostoka: (Epoha srednevekov'ya)]. M.: Publishing house of the Peoples' Friendship University, 1987. 173 p.*

Lukov (2013) – Lukov, V.A. *Renaissance [Epoha Vozrozhdeniya]// Knowledge. Understanding. Skill. 2013. №1. p.300.*

Zhukov (2021) – Zhukov, V.I. *Ideas of philosophy of law in the Renaissance*

and the first bourgeois revolutions (XIV– XVII centuries) [Idei filosofii prava v epohu vrozozhdeniya i pervyh burzhuaznyh revolyucij (XIV– XVII vv.)] // Proceedings of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences. 2021. Vol. 16. №2. p. 15.

Hobbes (1936) – Hobbes, T. *Leviathan or matter, form and power of the ecclesiastical and civil state* [Leviafan ili materiya, forma i vlast' gosudarstva cerkovnogo i grazhdanskogo] Preface and editorship by A. Cheskis. M.: State Socialist– Economic Publishing House, 1936. pp. 237– 240.

Zagidullin (2018) – Zagidullin M. R. *Norms on legal responsibility in the judicial process in the Sobornaya Udozheniya 1649* [Normy o yuridicheskoy otvetstvennosti v sudebnom processe v Sobornom Ulozhenii 1649 goda] //Ex jure. 2018. № 3. p. 7.