Финансы и кредит

УДК 336.77
JEL: D25

ПРОТАС Нина Геннадьевна [1]
[1] ФГБОУ ВО "Новосибирский Государственный Университет Экономики и Управления», ул. Каменская, д.56, Новосибирск, 630099, Россия.
https://orcid.org/0000-0002-4042-1593
[1] Протас Нина Геннадьевна, кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой финансового рынка и финансовых институтов.
E-mail: n.protas@mail.ru

МИХАЙЛЮК Ирина Вячеславовна [2]
[2] ФГБОУ ВО "Новосибирский Государственный Университет Экономики и Управления», ул. Каменская, д.56, Новосибирск, 630099, Россия.
https://orcid.org/0000-0003-3097-3199
[2] Михайлюк Ирина Вячеславовна, старший преподаватель кафедры финансового рынка и финансовых институтов.
E-mail: imikhailyuk17@mail.ru

КОРОЛЬКОВ Евгений Александрович [3]
[3] ФГБОУ ВО "Новосибирский Государственный Университет Экономики и Управления», ул. Каменская, д.56, Новосибирск, 630099, Россия.
https://orcid.org/0000-0001-7655-9116
[3] Корольков Евгений Александрович, старший преподаватель кафедры финансового рынка и финансовых институтов.
E-mail: evgenykorolkov@mail.ru

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Аннотация

Предмет/тема. Статья посвящена обзору методик оценки кредитоспособности, применяемых в кредитных организациях на уровнях субъектов Российской Федерации, а также в международном практике с целью формирования авторской методики оценки кредитоспособности для устойчивого развития кредитных организаций.

Цели/задачи. Целью работы является анализ существующих методик оценки кредитоспособности заемщика малого и среднего предпринимательства, разработка и апробация авторской методики.

Методология: разработка методики оценки кредитоспособности субъектов малого и среднего предпринимательства на основе применения методов анализа, синтеза, обобщения, сравнения и наблюдения базирующийся на российском и международном опыте.

Результаты/выводы: На основе проведенного исследования можно сделать вывод о том, что разработанная методика может увеличить доступность кредитов для малого и среднего предпринимательства и снизить время на рассмотрения кредитной заявки, что приведет в целом к увеличению финансового результата банка и будет способствовать развитию отрасли.

Ключевые слова: *малые и средние предприятия, методика оценки кредитоспособности, устойчивое развитие, региональный аспект.*

Finance & Credit

[1] **Nina G. Protas,** PhD in Economics, Associate Professor, Head of the Department of Financial Market and Financial Institutions at Novosibirsk State University of Economics and Management
[2] **Irina V. Mikhailyuk,** Senior Lecturer, Department of Financial Market and Financial Institutions Novosibirsk State University of Economics and Management at Novosibirsk State University of Economics and Management
[3] **Evgeniy A. Korolkov,** Senior Lecturer, Department of Financial Market and Financial Institutions Novosibirsk State University of Economics and Management at Novosibirsk State University of Economics and Management

SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF CREDIT INSTITUTIONS: REGIONAL ASPECT

Abstract

Subject/topic The article is devoted to the review of creditworthiness assessment methods used in credit institutions at the levels of the constituent entities of the Russian Federation, as well as in international practice in order to form the author's methodology for assessing creditworthiness for the sustainable development of credit institutions.

Goals/tasks The purpose of the work is to analyze the existing methods of assessing the creditworthiness of the borrower of small and medium-sized businesses, the development and testing of the author's methodology.

Methodology Development of a methodology for assessing the creditworthiness of small and medium-sized businesses based on the use of methods of analysis, synthesis, generalization, comparison and observation based on Russian and international experience.

Results/conclusions Based on the conducted research, it can be concluded that the developed methodology can increase the availability of loans for small and medium-sized businesses and reduce the time for considering a loan application, which will lead to an increase in the bank's financial result and will contribute to the development of the industry.

Keywords: *small and medium-sized enterprises, creditworthiness assessment methodology, sustainable development, regional aspect.*

Банковский сектор развивается в условиях сильной конкуренции и нередко возникает вопрос выбора между устойчивостью развития и скоростью обслуживания клиентов. На устойчивое развитие кредитной организации оказывают влияние группа внешних и внутренних факторов. Внешние факторы не всегда поддаются контролю и регулированию со стороны кредитной организации, внутренние же факторы находятся в зоне влияния. Одним из самых больших внутренних факторов, оказывающих влияние на устойчивое положение, выступает риск невозвратности кредита. В связи с этим кредитной организацией с одной стороны, должны предлагаться кредитные продукты по доступной стоимости, с другой стороны в кредитных организациях должны быть настроены технологии для оценки кредитоспособности таким образом, чтобы максимально точно и быстро рассмотреть кредитную заявку без увеличения риска. Для этих целей

есть необходимость разработки методики анализа кредитоспособности. Основным критерием которой должны стать: многоуровневый подход и эффективность ее использования при принятии решений. Выполнение данных условий позволит повысить устойчивость функционирования кредитных организаций во всех регионах присутствия.

Многоуровневая система принятия решения при оценке кредитоспособности состоит из последовательных этапов - предварительная проверка благонадежности заемщика, оценка залога, кредитный анализ, оценка кредитоспособности заемщика, принятие решение на кредитном комитете. Основной этап принятия решений, рассмотренный в статье - оценка кредитоспособности заемщика.

Рассматривая оценку кредитоспособности необходимо проанализировать основные подходы к дефиниции «Кредитоспособность», таблица 1.

Таблица 1 - Основные подходы к дефиниции «Кредитоспособность» / Table 1 - The main approaches to the definition of "Creditworthiness"

Критерии	Автор		
	Лаврушин О.И.	**Коробова Г.Г.**	**Азрилиян А.Н.**
Возвратность	+	+	+
Платежеспособность		+	+
Количественные показатели			+
Качественные показатели			+

Источник: составлено авторами на основании [1].

Кредитоспособность в первую очередь выступает в качестве анализируемого показателя при принятии решения. Поэтому возникает необходимость формирования набора финансовых показателей, позволяющих повысить устойчивость кредитной организации. Важно отметить, что у кредитной организации есть право в соответствии с рекомендациями Банка России самостоятельно определять перечень показателей для оценки финансового положения заемщика. Укрупнено показатели делятся на количественные и качественные. Количественные определяются по данным финансовой отчетности. К качественным показателям оценки относятся качество кредитной истории, деловая репутация, отсутствие негативных факторов как арбитражные споры, исполнительные производства, также учитывается срок ведения бизнеса, востребованность продукта, участие бенефициарного владельца бизнеса.

Оценка кредитоспособности заемщика осуществляется кредитной организацией на ежеквартальной основе, что позволяет проводить регулярный контроль и анализ в динамике показателей кредитоспособности и финансового состояния заемщика, что в свою очередь стимулирует

клиента (субъекта малого и среднего предпринимательства) на повышение эффективности деятельности.

При разработке банковской методики оценки кредитоспособности существует необходимость в выполнении основных требований Банка России, а именно:

- Формализация методики оценки кредитоспособности в отдельном указе и утверждение советом директоров,
- Запрос перечня документов, соответствующих рекомендованному перечню согласно 590-П Банка России,
- Учет внутренних факторов: объем продаж, прибыли и убытки; рентабельность; показатели ликвидности; движение денежных средств,
- Описание правил (методов, процедур), используемых для определения реальности деятельности заемщика,
- Учет субъективных факторов: эффективность управления бизнесом заемщика; положение заемщика на рынке; зависимость от циклических и структурных изменений в экономике и т.д.,
- Ежеквартальная оценка финансового состояние заемщика на основе формализованной методики. [2, с.21]

Оценка кредитоспособности базируется на использовании подходов оценки кредитных рисков: статистический, коэффициентный, прогнозный, скоринг. Выбор подхода оценки рисков зависит от принадлежности клиента к сегменту кредитования.

В основе анализа кредитоспособности субъектов малого и среднего предпринимательства (далее субъекты МСП), как правило, применяется коэффициентный метод. В таблице 2 представлен сравнительный подход к анализу критериев существующих методик оценки.

В исследовании рассмотрены семь видов методик, применяемых для целей оценки кредитоспособности субъектов малого и среднего предпринимательства: коммерческого банка ХХХ, АО «МСП Банк», ПАО Сбербанк, АО «Россельхозбанк», ПАО «АК Барс Банк», методика Российской Ассоциации Коммерческих банков и методика ЕБРР.

Коэффициентный анализ лежит в основе комплексного аналитического подхода к оценке кредитоспособности заемщиков – субъектов МСП. У каждого банка свой инструментарий для оценки, набор коэффициентов зависит от методики оценки кредитоспособности, утвержденной в конкретном банке.

Нормативные значения устанавливаются кредитной организацией самостоятельно. Некоторые кредитные организации при формировании норматива учитывают отраслевую принадлежность заемщика. Значения нормативов могут отличаться от рекомендуемых в экономической литературе значений.

Существует также методика оценки кредитоспособности заемщиков-представителей МСП, разработанная Ассоциацией российских банков.

Таблица 2 – Сравнительный подход существующих методик оценки кредитоспособности субъектов малого и среднего предпринимательства / Table 2 – Comparative approach of existing methods for assessing the creditworthiness of small and medium-sized businesses

№	Критерий	Коммерческий банк XXX	АО «МСП Банк»	ПАО Сбербанк	АО Россельхоз-банк	ПАО «АК Барс Банк»	Методика Российской Ассоциации Коммерческих банков	Методика ЕБРР
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Финансовая независимость	+ (более 10)	+	+ (более 20%)	+	+ (более 45%)	+	+
2	Всего долг – нетто / EBITDA	+						
3	Всего долг – нетто / Выручка	+						
4	EBIT / %;	+		+	+		+	+
5	В среднем за последние два отчетных периода субъект был убыточен	+						
6	Диспропорция между динамикой выручки и себестоимости продаж/расходов по обычной деятельности за последние два отчетных периода		+					
7	Доля прочих доходов в выручке субъекта в среднем за два последних отчетных периода		+					
8	Признак создания субъектом видимости безубыточной деятельности за последние два отчетных периода		+					
9	В отчетном периоде субъект был убыточен		+					
10	Коэффициент текущей ликвидности	+	+	+	+	+	+	+

№	Критерий	Коммерческий банк XXX	АО «МСП Банк»	ПАО Сбербанк	АО Россельхоз-банк	ПАО «АК Барс Банк»	Методика Российской Ассоциации Коммерческих банков	Методика ЕБРР
1	2	3	4	5	6	7	8	9
11	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами за отчетный период		+		+	+	+	
12	Коэффициент абсолютной ликвидности за отчетный период		+	+	+		+	
13	Коэффициент быстрой/срочной ликвидности за отчетный период		+	+	+	+	+	+
14	Общий коэффициент оборачиваемости					+		
15	Финансовый цикл предприятия					+		
16	Оборачиваемость дебиторской задолженности	+			+	+	+	+
17	Оборачиваемость кредиторской задолженности	+			+	+	+	+
18	Оборачиваемость товарно-материальных запасов	+			+	+	+	+
19	Финансовый рычаг			+		+ (0,3-1)		
20	Рентабельность собственного капитала			+	+	+	+	
21	Рентабельность продаж			+	+	+		
22	Оборачиваемость собственного капитала					+		
23	Рентабельность активов				+			
24	Норма чистой прибыли				+			
25	Чистая прибыль к выручке	+					+	

Источник: Составлено авторами на основании методик банков.

Методика сводится к исследованию финансового равновесия бизнеса клиента, информация о котором содержится в основных финансовых отчетах: баланс, отчет прибылей и убытков, отчет о движении денежных средств (cash-flow). Данная методика схожа с программой ЕБРР. С учетом особенности технологии – выездом на место ведения бизнеса, комплексным финансовым анализом, существенно удлиняется срок рассмотрения заявки на кредит.

Методика ЕБРР, ранее использована как основная методика во многих банках. Учитывая, что сейчас банки перешли к оценке финансовой отчетности в большей степени, данная методика менее применима.

Кроме исследуемых методик, в банковской практике используются следующие методики оценки кредитоспособности субъектов МСП: PD модель определяющая возможность банкротства предприятия, а также методика на основе анализа денежных потоков, которая основывается на прогнозировании денежных средств для оценки кредитоспособности заемщика. Прогнозный cash-flow должен учитывать критерии инфляции, а также возможно использовать стресс-сценарии. Однако, данная методика сейчас применяется банками, как дополняющая, в случае кредитования инвестиционных проектов, при графиках кредитования с погашением кредита в конце срока, в случае если бизнес заемщика имеет контрактный характер или присутствует сезонность в бизнесе.

В оценке кредитоспособности заемщика используется комплексный показатель EBITDA, который включает ряд данных. На основе показателя EBITDA рассчитываются коэффициенты, которые характеризуют долговую нагрузку предприятия «Долг/EBITDA», «EBITDA/чистые проценты к уплате».

Показатель отношения долга к EBITDA – показатель долговой нагрузки на организации, ее способности погасить имеющиеся обязательства (платежеспособности). При нормальном финансовом состоянии организации, значение данного коэффициента не должно превышать 3. Если значение коэффициента превышает 4-5, это говорит о слишком большой долговой нагрузке на предприятие и вероятных проблемах с погашением своих долгов. Для предприятий с таким высоким значение коэффициента проблематично привлечь дополнительные заемные средства. [7] Однако данный показатель для проведения финансового анализа используется в одной из семи анализируемых методик. Это объясняется тем, что уровень прозрачности бизнеса в сегменте МСБ не такой высокий и оценить нагрузку с помощью данного коэффициента существенно снизит объем одобренных заявок.

При этом более распространенным коэффициентом является EBIT / %, который позволяет оценить способность заемщика обслуживать процентные платежи на ежемесячной основе. При этом некоторые банки заменяют

показатель Всего долг – нетто / EBITDA на соотношение Всего долг – нетто/Выручка с аналогичными нормативными значениями.

Проведя сравнительный анализ, можно сделать вывод, что во всех рассматриваемых методиках используются коэффициенты финансовой устойчивости, ликвидности, и деловой активности.

Комплексный аналитический подход к оценке кредитоспособности заемщиков основывается на анализе бухгалтерской отчетности. Данный подход позволяет получить наиболее достоверные данные о финансовом положении организации-заемщика. Недостатками являются высокая трудоемкость проведения процедур оценки, а также проблематичность получения информации при работе с субъектами МСП.

Методики оценки кредитных организаций, представленных в таблице 1, с 1 по 4 позицию в основном сводятся к рейтинговой оценки клиента, каждый коэффициент имеет определенное количество баллов, в случае выполнения баллы суммируются и заемщику присваивается рейтинг.

Рассматривая международный опыт оценки кредитоспособности заемщика следует выделить методики:

- «CAMPARI» (США, некоторые страны ЕС)
- «PARTS» (Франция)
- «Правило шести С» (США)

Сравнительный подход критериев, включенных в методики представлен в таблице 3.

Критерии оценки в некоторых методиках зарубежных стран совпадают, но, тем не менее, основные акценты при использовании расставлены следующим образом.

Общим недостатком для международных моделей являются субъективизм и недостаточная проработанность математического аппарата. При этом в Российской практике оценки кредитоспособности недостает качественных критериев, таких как репутация, применяемых в западных моделях. [3, с.53]

Таблица 3 - Сравнительный подход критериев, включенных в международные методики оценки кредитоспособности / Table 3 - Comparative approach of criteria included in international credit assessment methodologies

Критерии	CAMPARI	PARTS	Правило шести С
1	2	3	4
Character – репутация, характеристика (личные качества) заемщика;	+		+
Ability – способность вернуть кредит (оценка бизнеса заемщика);	+		
Marge – маржа, доходность;	+		
Purpose – цель кредита;	+	+	
Amount – размер кредита;	+	+	

Критерии	CAMPARI	PARTS	Правило шести С
1	2	3	4
Repayment — условия погашения кредита;	+	+	
Insurance — обеспечение, страхование риска непогашения кредита	+		
Term — срок предоставления кредита		+	
Security — обеспечение погашения кредита		+	
Capacity – финансовые возможности			+
Capital – собственный капитал, имущество			+
Collateral – обеспечение			+
Conditions – общие экономические условия			+
Control – контроль изменений			+

Источник: Составлено авторами на основании [4].

В результате исследования международного и российского опыта оценки кредитоспособности заемщиков, выделены основные направления создания авторской методики оценки, влияющей на устойчивое развитие кредитной организации и включающей в себя региональную специфику.

Авторская методика оценки кредитоспособности включает в себя ряд количественных и качественных критериев.

К количественным показателям относятся:

- Коэффициент финансовой независимости.
- Коэффициенты ликвидности.
- Коэффициенты оборачиваемости.
- Коэффициенты рентабельности.
- Коэффициент покрытия, EBIT / %

К качественным показателям, отнесены:

- Срок фактической деятельности,
- Востребованность продукта/услуги,
- Качество кредитной истории.
- Структура собственников
- Региональные риски,
- Объем рынка,
- Репутация клиента (отсутствие арбитражных споров и т.д.).

Представленные качественные показатели могут варьироваться и отличаться друг от друга в зависимости от территориальной принадлежности кредитной организации, так как внутри регионов оказывают влияние такие факторы, как географические особенности, уровень государственной поддержки, значимость региона на макроэкономическом уровне и прочее.

Основные характеристики количественных показателей авторской методики, представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Количественные показатели оценки кредитоспособности малых и средних предприятий / Table 4 - Quantitative indicators for assessing the creditworthiness of small and medium-sized enterprises

Коэффициент	Значение	Расчет	Норматив*
1	2	3	4
Финансовая независимость	Показывает долю активов организации, которые покрываются за счет собственного капитала (обеспечиваются собственными источниками формирования).	Отношение собственного капитала и резервов к сумме активов предприятия	Минимальное значение, используемое в банках: от 0,1-0,45. В литературе 0,5. В авторской методике минимальное значение 0,1.
Коэффициенты ликвидности	Способность организации рассчитаться по своим краткосрочным обязательствам	Коэффициент текущей ликвидности =оборотные активы/ краткосрочные обязательства Коэффициент срочной ликвидности = (Краткосрочная дебиторская задолженность + Краткосрочные финансовые вложения + Остаток денежных средств) / Краткосрочные обязательства Коэффициент абсолютной ликвидности = (денежные средства и краткосрочные финансовые вложения) / краткосрочные обязательства	Коэффициент текущей ликвидности> =1,6, Коэффициент срочной ликвидности> =0,5, Коэффициент абсолютной ликвидности> =0,05.
Коэффициенты оборачиваемости	Интенсивность использования (скорость оборота) определенных активов или обязательств.	**Коэффициент оборачиваемости товарно-материальных запасов** - коэффициент равный отношению себестоимости проданных товаров к среднегодовой величине запасов. **Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности** - коэффициент равный отношению полученной выручки от реализации продукции к среднему остатку всей дебиторской задолженности.	Коэффициент оборачиваемости товарно-материальных запасов – до 180 дней, Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности – до 90 дней, Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности – до 90 дней.

Коэффициент	Значение	Расчет	Норматив*
1	2	3	4
		Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности - коэффициент равный отношению себестоимости продукции к среднему остатку всей кредиторской задолженности.	
Коэффициенты рентабельности	Коэффициенты показывают, насколько эффективно используются ресурсы.	Рентабельность собственного капитала = Чистая прибыль/среднегодовая величина собственного капитала Рентабельность активов =Чистая прибыль/среднегодовая величина активов Валовая рентабельность = Валовая прибыль/Выручка Чистая рентабельность = Чистая прибыль/Выручка	В зависимости от среднеотраслевых значений
Коэффициент покрытия, EBIT / %	Коэффициент оценивает достаточность источников погашения по обслуживанию кредита.	Отношение прибыли до вычета процентов и налогов (EBIT), полученной за последние 12 месяцев, предшествующих последней отчетной дате, к уплаченным по кредитам и займам процентам за этот же период.	>=1,1

Источник: Составлено авторами на основании [8], [9] и методик банков.

Набор показателей, представленных в таблице 3, положен в основу авторской методики оценки, так как они позволяют оценить:

- финансовую независимость компании, или уровень закредитованности (коэффициент финансовой независимости).
- деловую активность, или насколько эффективно работает бизнес (коэффициенты оборачиваемости, рентабельности).
- платежеспособность или способность оплачивать проценты по кредиту (коэффициент покрытия, EBIT / %).

Каждому критерию количественного показателя соответствует норматив.

Для апробации авторской методики были выбраны эмпирически из разных отраслей компании - субъекты МСП с соответствующей выручкой до 2 млрд.руб. и численностью до 250 шт.ед.. На первом этапе произведен расчет показателей для 11 компаний – субъектов МСП для определения устойчивого финансового положения потенциального заемщика (таблица 5).

По результатам исследования Компания 1 не прошла отбор только по одному показателю – не соответствующему нормативу. Для корректировки нормативных показателей были предложены ряд допустимых отклонений в размере до 5% по коэффициентам оборачиваемости - дебиторской задолженности, кредиторской задолженности, товарно-материальных запасов.

Однако стоит отметить, что ряд показателей по причине минимальной информативности были исключены из методики, а именно:

1) Рентабельность собственного капитала

Данный коэффициент менее показателен чем рентабельность активов, т.к. не учитывает все привлеченные денежные средства бизнеса.

2) Валовая рентабельность

Наценка зависит от отрасли, устанавливать общий критерий нецелесообразно.

3) Коэффициент покрытия, EBIT / %

Рассчитывать без дополнительной кредитной нагрузки не имеет смысла, т.к. учитывается показатель чистая рентабельность.

Также следует сделать некоторые уточнения по следующим показателям:

- Рентабельность активов.

Минимальное значение - более ключевой ставки Банка России, в противном случае можно сделать вывод о неэффективности ведения бизнеса.

- Чистая рентабельность.

Низкие показатели могут характеризоваться отраслевой принадлежностью. Минимальный показатель 0,01.

Основные результаты, полученные при расчете:

Компания 1 – Все показатели соответствуют нормативам, за исключением коэффициента оборачиваемости дебиторской задолженности, отклонение до 5%.

Компания 2 - Коэффициенты ликвидности ниже допустимого значения.

Компания 3 – Низкий уровень коэффициента финансовой независимости, рентабельности активов, показатели деловой активности показывают неэффективность бизнеса. Возможны варианты оптимизации налогообложения.

Компания 4 – Все показатели в пределах нормативных значений.

Компания 5 – Все показатели в пределах нормативных значений.

Компания 6 – Все показатели в пределах нормативных значений.

Компания 7 – Коэффициент оборачиваемости ТМЦ свыше 180 дней, что может свидетельствовать о неликвидных активах, в результате чего могут быть завышены коэффициенты финансовой независимости и коэффициент текущей ликвидности.

Компания 8 – Коэффициенты ликвидности не выдерживаются, нарушен коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности.

Компания 9 – Все показатели в пределах нормативных значений.

Компания 10 – Все показатели в пределах нормативных значений.

Компания 11 – Коэффициент текущей ликвидности не соответствует нормативному значению.

Таким образом, не производя углубленный финансовый анализ возможно сделать выводы о финансовом состоянии из набора выбранных коэффициентов. Согласно авторской методики компании №№1, 4, 5, 6, 9,10 являются компаниями с устойчивым финансовым положением. Компании №№2, 3, 7, 8, 11 имеют существенные отклонения от установленных нормативных значений. По данным компаниям необходимо проводить более углубленный финансовый анализ – с консолидацией группы компаний, корректировками на управленческие данные.

На втором этапе важно определить допустимую сумму кредитования по каждой компании. На данном этапе важны абсолютные показатели деятельности компании. В основе авторской методике определим критерии кредитоемкости:

1) Кредитный портфель не более 0,25 от годового значения выручки.

2) Кредитный портфель не более чистых активов (Капитал и резервы). Таким образом будет использоваться дополнительно коэффициент финансового левериджа.

3) Коэффициент покрытия, EBIT / % более 1,1 с учетом планируемого кредита.

Апробация представлена в таблице 6.

Также проведена апробация авторской методики оценки кредитоспособности на компаниях МСП, являющихся по состоянию на 01.10.2022 г. банкротами, таблица 7. Производились расчеты показателей, включенных в авторскую методику, за период с 2018-2021 гг. в разрезе каждого года. При этом в выборку попали такие компании, чья деятельность активно осуществлялась в период с 2018 по 2021 гг., и только в 2022 г. компания стала банкротом. На все даты результат оценки кредитоспособности был отрицательный, т.е. данные компании не прошли бы отбор на получение кредита.

Таблица 5 – Расчет основных количественных показателей по авторской методике на примере субъектов малого и среднего предпринимательства/ Table 5 - Calculation of the main quantitative indicators according to the author's methodology on the example of small and medium-sized businesses

Компания	Коэффициент финансовой независимости	Коэффициент текущей ликвидности	Коэффициент абсолютной ликвидности	Коэффициент срочной ликвидности	Коэффициент оборачиваемости товарно-материальных запасов, дней	Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности дней	Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности, дней	Рентабельность собственного капитала	Рентабельность активов	Валовая рентабельность	Чистая рентабельность	Коэффициент покрытия, EBIT, %
1	0,56	1,72	0,38	0,96	82,12	48,48	**91,98**	0,31	0,22	0,19	0,16	222,68
2	0,38	4,34	**0,02**	**0,42**	116,05	9,24	26,53	0,23	0,09	0,16	0,04	5,25
3	**0,07**	**1,02**	0,06	0,61	66,24	**90,52**	**145,62**	0,66	**0,05**	0,23	0,02	5,16
4	0,57	2,47	0,14	1,92	41,96	57,1	40,39	0,18	0,12	0,05	0,03	47,59
5	0,37	1,83	0,19	0,83	57,84	34,07	65	0,23	0,09	0,06	0,03	11,99
6	0,81	31,85	2,6	15,44	69,39	86,41	14,76	0,22	0,19	0,3	0,13	17,18
7	0,84	5,62	0,09	1,54	**267,41**	58,53	78,94	0,22	0,21	0,33	0,17	258,78
8	0,3	**1,42**	**0,01**	**0,27**	125,22	21,63	**96,72**	0,72	0,36	0,26	0,11	414,44
9	0,42	2,76	2,05	2,48	15,43	15,13	24,19	0,47	0,29	0,26	0,16	14,25
10	0,6	3,24	1,22	2,53	2,2	3,93	4,6	0,47	0,4	0,08	0,01	Более 100
11	0,21	**0,77**	0,23	0,64	0	29,96	80,15	0,61	0,17	0,22	0,07	Более 100

Источник: Составлено авторами на основании данных бухгалтерской отчетности субъектов МСП

Таблица 6 – Расчет кредитоемкости по авторской методике на примере субъектов малого и среднего предпринимательства / Table 61 - Calculation of credit capacity according to the author's methodology on the example of small and medium-sized businesses

	Выручка в год, руб.	Капитал и резервы, руб.	Кредитный портфель, руб.	Расчетный кредитный лимит исходя из выручки	Расчетный кредитный лимит исходя из собственного капитала	Возможный дополнительный лимит кредитования (наименьшее значение из предыдущих двух столбцов)	Результат коэффициентного анализа	Коэффициент покрытия, EBIT / % же период. Предположим, что уровень % ставки=12%.	Вывод по авторской методике
Компания 1	583 152 000	297 538 000	36 142 000	109 646 000	261 396 000	109 646 000	Возможно	8,02	Возможно утвердить кредит 109 млн.руб.. В случае если потребность выше, необходим комплексный финансовый анализ.
Компания 2	594 337 000	116 470 000	147 394 000	1 190 250	**-30 924 000**	0	**Отказ**	не рассчитывается	Отказ.
Компания 3	531 169 000	16 500 000	63 677 000	69 115 250	**-47 177 000**	0	**Отказ**	не рассчитывается	Отказ.
Компания 4	201 484 000	38 038 000	29 024 000	21 347 000	9 014 000	9 014 000	Возможно	8,1	Возможно утвердить кредит 9 млн.руб.. В случае если потребность выше, необходим комплексный финансовый анализ.

	Выручка в год, руб.	**Капитал и резервы, руб.**	**Кредитный портфель, руб.**	**Расчетный кредитный лимит исходя из выручки**	**Расчетный кредитный лимит исходя из собственного капитала**	**Возможный дополнительный лимит кредитования (наименьшее значение из предыдущих двух столбцов)**	**Результат коэффициентного анализа**	**Коэффициент покрытия, EBIT / % же период. Предположим, что уровень % ставки=12%.**	**Вывод по авторской методике**
Компания 5	430 601 000	49 614 000	15 530 000	92 120 250	34 084 000	34 084 000	Возможно	3,48	Возможно утвердить кредит 34 млн.руб.. В случае если потребность выше, необходим комплексный финансовый анализ.
Компания 6	451 574 000	255 063 000	49 157 000	63 736 500	205 906 000	63 736 500	Возможно	9,2	Возможно утвердить кредит 63 млн.руб.. В случае если потребность выше, необходим комплексный финансовый анализ.
Компания 7	428 405 000	333 563 000	158 000	106 943 250	333 405 000	106 943 250	**Отказ**	7,25	По авторской методике - отказ. Предварительный расчет лимита 106 млн.руб., возможно рассмотреть при углублённом финансовом анализе.
Компания 8	202 859 000	32 199 000	9 003 000	41 711 750	23 196 000	23 196 000	**Отказ**	10,4	Возможно рассмотреть заявку при углубленном финансовом анализе. Предварительный расчет лимита 23 млн.руб.

	Выручка в год, руб.	Капитал и резервы, руб.	Кредитный портфель, руб.	Расчетный кредитный лимит исходя из выручки	Расчетный кредитный лимит исходя из собственного капитала	Возможный дополнительный лимит кредитования (наименьшее значение из предыдущих двух столбцов)	Результат коэффициентного анализа	Коэффициент покрытия, EBIT / % же период. Предположим, что уровень % ставки=12%.	Вывод по авторской методике
Компания 9	305 104 000	103 467 000	126 668 000	**-50 392 000**	**-23 201 000**	0	Возможно	не рассчитывается	Отказ.
Компания 10	310 095 000	5 482 000	907 000	76 616 750	4 575 000	4 575 000	Возможно	8,19	Возможно утвердить кредит 4,5 млн.руб. В случае если потребность выше, необходим углубленный финансовый анализ.
Компания 11	424 957 000	48 821 000	488 000	105 751 250	48 333 000	48 333 000	**Отказ**	6,5	Для утверждения кредита необходим более углубленный финансовый анализ. Предварительный расчет лимита 48 млн.руб..

Источник: Составлено авторами на основании данных бухгалтерской отчетности субъектов МСП

Для проверки авторской методики оценки кредитоспособности МСП вошли компании, являющиеся по состоянию на 01.10.2022 год банкротами. Соответственно, их показатели финансовой деятельности заведомо предопределили факт невозвратности предполагаемого кредита. Финансовые показатели всех десяти компаний были проверены авторской методикой в период с 2018 до 2021 гг. их деятельности и не на одном временном участке не произошло, сбоя в оценке кредитоспособности заемщика — банкрота, что подтверждает качественность работы методики, таблица 7.

Таблица 7 – Апробация авторской методики оценки кредитоспособности по компаниям, которые признаны банкротом / Table 7 - Approbation of the author's methodology for assessing creditworthiness for companies that are declared bankrupt

Компания	2018	2019	2020	2021
	Вывод	Вывод	Вывод	Вывод
1	Банкрот	н/д	н/д	н/д
2	Банкрот	Банкрот	Банкрот	Банкрот
3	н/д	Банкрот	н/д	н/д
4	Банкрот	Банкрот	н/д	н/д
5	Банкрот	Банкрот	Банкрот	Банкрот
6	Банкрот	Банкрот	Банкрот	Банкрот
7	Банкрот	Банкрот	Банкрот	н/д
8	Банкрот	Банкрот	н/д	н/д
9	Банкрот	Банкрот	Банкрот	н/д
10	Банкрот	Банкрот	Банкрот	Банкрот

Источник: Составлено авторами на основании данных бухгалтерской отчетности субъектов МСП (информационная система Спарк).

Апробация авторской методики оценки кредитоспособности показала вероятность идентификации банкротства 100%, вероятность одобрения кредита действующему предприятию МСП - 55%.

Исходя из предложенных расчетов возможно сделать вывод о том, что финансовое положение компании возможно определить на основании бухгалтерской отчетности, представленной в открытых источниках информации, что существенно сэкономит время и трудозатраты. Соответственно не проводя комплексный финансовый анализ возможно предложить методику оценки кредитоспособности заемщика (субъекта малого и среднего предпринимательства), позволяющую рассмотреть кредитную заявку с меньшими трудовыми и временными ресурсами.

Список источников

1. Пестрякова, Смирнова, Замбржицкая (2018) – Пестрякова Е.А., Смирнова Д.М., Замбржицкая Е.С. Финансовый потенциал как элемент

методики оценки кредитоспособности // Корпоративная экономика. 2018. № 4(16). С.61-68.

2. Мелик-Асланова (2022) - Мелик-Асланова Н.О. Разработка методики оценки кредитоспособности предприятия // Финансовая жизнь. – 2021. – № 1. – С. 20-23.

3. Высоцкая (2019) – Высоцкая Д.В. Методика оценки кредитоспособности юридических лиц, используемая ПАО «АК БАРС» Банк// Вестник магистратуры. 2019. № 6-1 (93). С. 46-47.

4. Абрамян (2015) – Абрамян Г. А. Методология оценки кредитоспособности хозяйствующих субъектов, относимых к малому и среднему предпринимательству / Г. А. Абрамян. Текст: непосредственный // Вопросы экономики и управления. 2015. № 2 (2). С. 50-56.

5. Аюпов (2018) – Аюпов А.А. Оценка кредитоспособности заемщика на основе альтернативных методик / А.А. Аюпов, Д.Л. Вавилов, А.А. Шерстобитова // Инновационное развитие экономики. 2018. № 1 (43). С. 201-211.

6. Пестрякова, Смирнова, Замбржицкая (2018) – Пестрякова Е.А., Смирнова Д.М., Замбржицкая Е.С. Финансовый потенциал как элемент методики оценки кредитоспособности // Корпоративная экономика. 2018. № 4(16). С.61-68.

7. Котова (2015) – Котова О.В. Применение показателя EBITDA в оценке кредитоспособности заемщиков коммерческого банка // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2015. №5-1.

8. Крылов (2016) – Крылов С.И. Финансовый анализ // Учебное пособие. Екатеринбург. Издательство Уральского университета 2016

9. Быков, Колесов, Якшилов (2021) – Быков В.А., Колесов Р.В., Якшилов И.Н. Анализ финансовой отчетности // Учебное пособие. Ярославль, 2021.

References:

Pestryakova, Smirnova, Zambrzhitskaya (2018) – Pestryakova E.A., Smirnova D.M., Zambrzhitskaya E.S. *Financial potential as an element of the methodology for assessing creditworthiness* [Finansovyj potencial kak element metodiki ocenki kreditosposobnosti] // Corporate Economics. 2018. No. 4(16). PP.61-68.

Melik-Aslanova (2022) – Melik-Aslanova N.O. Development of a methodology for assessing the creditworthiness of an enterprise [Razrabotka metodiki ocenki kreditosposobnosti predpriyatiya] // Financial life. - 2021. - No. 1. - S. 20-23.

Vysotskaya (2019) – Vysotskaya D.V. *Methodology for assessing the creditworthiness of legal entities used by PJSC AK BARS Bank* [Metodika ocenki kreditosposobnosti yuridicheskih lic, ispol'zuemaya PAO «AK BARS» Bank]// Bulletin of the Magistracy. 2019. No. 6-1 (93). pp. 46-47.

Abramyan (2015) – Abramyan G.A. *Methodology for assessing the creditworthiness of business entities classified as small and medium-sized businesses* [Metodologiya ocenki kreditosposobnosti hozyajstvuyushchih sub"ektov, otnosimyh k malomu i srednemu predprinimatel'stvu] / G.A. Abramyan. Text: direct // Issues of Economics and Management. 2015. No. 2 (2). pp. 50-56.

Ayupov (2018) – Ayupov A.A. *Assessment of the borrower's creditworthiness based on alternative methods* [Ocenka kreditosposobnosti zaemshchika na osnove

al'ternativnyh metodik] / A.A. Ayupov, D.L. Vavilov, A.A. Sherstobitova // *Innovative development of the economy*. 2018. No. 1 (43). pp. 201-211.

Pestryakova, Smirnova, Zambrzhitskaya (2018) - Pestryakova E.A., Smirnova D.M., Zambrzhitskaya E.S. *Financial potential as an element of the creditworthiness assessment methodology* [Finansovyj potencial kak element metodiki ocenki kreditosposobnosti]//Corporate economy. 2018. No. 4(16). PP.61-68.

Kotova (2015) – Kotova O.V. *Application of the EBITDA indicator in assessing the creditworthiness of borrowers of a commercial bank* [Primenenie pokazatelya EBITDA v ocenke kreditosposobnosti zaemshchikov kommercheskogo banka.] // Actual problems of the humanities and natural sciences. 2015. No. 5-1.

Krylov (2016) – Krylov S.I. *Financial analysis*. [Finansovyj analiz] // Study guide. Ekaterinburg. Ural University Publishing House 2016

Bykov, Kolesov, Yakshilov (2021) – Bykov V.A., Kolesov R.V., Yakshilov I.N. *Analysis of financial statements*. [Analiz finansovoj otchetnosti] // Study guide. Yaroslavl, 2021.