Гражданское процессуальное право

УДК 347.92 JEL: К 41

ЗАДВОРНОВ Антон Александрович 1

¹ Самарская обл., г. Новокуйбышевск, Россия https://orcid.org/0000-0003-2515-7971

¹ Задворнов Антон Александрович, частнопрактикующий юрист

E-mail: azadvornov82@mail.ru

НАРУШЕНИЕ ПОДСУДНОСТИ – НЕ ПОВОД ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА ДЕЛА

Аннотация

Предмет/тема. На основе анализа российской судебной практики рассмотрен пример нарушения правил территориальной подсудности при рассмотрении трудового спора, также рассмотрена практика невозможности отмены судебного решения даже в порядке надзора в высшей судебной инстанции России, в связи с рассмотрением дела с нарушением правил о подсудности.

Цели/задачи. Рассмотрение теоретических и практических аспектов при рассмотрении гражданских дел в связи с нарушением принципа подсудности как следствие нарушение права на законный суд.

Методология. В ходе выполнения работы применялись методы описания, сравнения, анализа, синтеза.

Выводы. В России многим гражданам, в случае нарушения их конституционных прав достаточно часто приходится затрачивать значительное количество времени и иные ресурсы, в том числе психологические, чтоб заставить вышестоящие судебные инстанции признать свою ошибку (судейскую ошибку). Множество подобных судебных споров показывают все несовершенство и противоречивость российской судебной системы, где российские граждане фактически бесправны и не способны сопротивляться судебному произволу. Даже в случае фундаментального искажения сути правосудия судебная власть не готова признавать судебную ошибку и пересматривать дело, несмотря на то что Россия официально позиционирует себя правовым государством, а права и свободы человека и гражданина признает, как высшую ценность.

Ключевые слова: нарушение правил подсудности, незаконный суд, пересмотр дела.

Civil procedural law

¹ **Anton A. Zadvornov**, private practicing lawyer, Samara region, Novokuibyshevsk, E-mail: azadvornov82@mail.ru

VIOLATION OF JURISDICTION IS NOT A REASON FOR RECONSIDERATION OF THE CASE

Annotation

Subject/topic Based on the analysis of Russian judicial practice, an example of violation of the rules of territorial jurisdiction when considering a labor dispute is considered, the practice of the impossibility of revoking a court decision even by way of supervision in the highest judicial instance of Russia, in connection with the consideration of a case with a violation of the rules on jurisdiction is also considered.

Goals/tasks. Consideration of theoretical and practical aspects when considering civil cases in connection with violation of the principle of jurisdiction as a consequence of violation of the right to a lawful court.

Methodology In the course of the work, methods of description, comparison, analysis, synthesis were used.

Conclusions In Russia, many citizens, in case of violation of their constitutional rights, often have to spend a significant amount of time and other resources, including psychological ones, in order to force higher courts to admit their mistake (judicial error). A lot of such court disputes show all the imperfection and inconsistency of the Russian judicial system, where Russian citizens are virtually disenfranchised and unable to resist judicial arbitrariness. Even in the case of a fundamental distortion of the essence of justice, the judiciary is not ready to admit a judicial error and review the case, despite the fact that Russia officially positions itself as a rule-of-law state, and recognizes human and civil rights and freedoms as the highest value.

Keywords: *violation of the rules of jurisdiction, illegal court, case review.*

В российской процессуальной практике по различным категориям дел многие судьи достаточно поверхностно относятся к исследованию обстоятельств конкретного дела, при этом могут произвольно отвергать различные доказательства от участников процесса, игнорируют заведомо подложные доказательства, либо вовсе отрицают основные принципы правосудия, например, допускают нарушение принципа территориальной подсудности.

По территориальному принципу определяется, к какому из судов относится подсудное дело, что необходимо для принятия законного и обоснованного судебного решения [1].

Судебное решение может быть отменено в апелляционном и кассационном порядке в соответствии с процессуальным законодательством по положению ГПК РФ. Это обосновано тем, что для отмены судебных решений апелляционная и кассационная инстанции обязаны проверить наличие всех указанных обстоятельств независимо от доводов лиц, участвующих в судебном деле. При выявлении безусловного основания судебные акты подлежат отмене, поскольку это настолько существенные и фундаментальные нарушения, что достаточно самого их

наличия, чтобы сделать вывод о незаконности судебного акта. [3].

Нарушение правил о подсудности, выразившееся в рассмотрении и разрешении гражданского дела не тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является частным случаем рассмотрения дела судом в незаконном составе и является основанием для отмены судебного решения в случае его обжалования [4].

В свою очередь, нарушения данного характера влекут за собой нежелательные последствия и для судей. Так, например, в одном из определений Верховного Суда РФ указано, что принятие дела к производству с нарушением правил подсудности является грубым нарушением процессуального закона, умаляет авторитет судебной власти, вызывает сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности судьи и влечет привлечение судьи к дисциплинарной ответственности и досрочное прекращение его полномочий [2].

Российская процессуальная практика свидетельствует, что нарушение принципа подсудности служит основанием для пересмотра такого судебного решения. Однако российские суды не всегда последовательны в принятии своих решений и могут быть противоречивыми. В частности, противоречивость в принятии решения может исходить от самой высшей судебной инстанции при рассмотрении конкретного дела.

Рассмотрим пример из личной практики на примере одного из дел городского суда Самарской области. Так, бывший работник ООО «Газпром трансгаз Самара» подал иск о восстановлении на работе в связи с вынужденным увольнением под давлением руководства организации. В качестве своих доводов истец указывал, что на протяжении длительного времени руководство компании требовало от него и некоторых других работников добровольно написать заявление об увольнении, в противном случае оно найдет способ уволить по инициативе администрации. Работникам создавались неблагоприятные условия с целью ускорить процесс написания заявления. К примеру, изымалась оргтехника с рабочего места, оформлялись публичные надписи оскорбительного характера на документах в отношении неугодных работников, издавались приказы о привлечении к дисциплинарной ответственности, а после их отмены трудовой инспекцией они вновь подделывались. Кроме прочего, был издан приказ об увольнении задним числом. Несмотря на, казалось бы, очевидные нарушения трудового законодательства и даже установление криминалистической экспертизой Следственного комитета по г. Самара факта подделки приказа со стороны работодателя, тем не менее, бывший работник так и не смог добиться пересмотра гражданского дела, как по нарушениям норм материального права, так и по нарушению норм процессуального права.

В проиллюстрированном примере нарушение процессуального закона выразилось в том, что гражданское дело по данному трудовому спору рассматривалось в Новокуйбышевском городском суде Самарской области.

Местом нахождения организации являлся город Самара, однако гражданское дело было принято к производству и рассмотрено в нарушение правил о подсудности по месту нахождения истца в г. Новокуйбышевске Самарской области, т.е. в незаконном составе суда¹.

При апелляционном и кассационном обжаловании в Самарском областном суде судебную ошибку суды отказались признавать. Интересно отметить, что при апелляционном пересмотре произошла подмена судьи во время изложения доклада председательствующего без соответствующего процессуального закрепления, то есть произвольно. На данный факт никто из участников процесса никак не отреагировал, включая представителя прокуратуры. Тем не менее, произвольная подмена судей утвержденного состава представляется недопустимой и не соответствует закону. В свою очередь, конституционное право каждого гражданина РФ на законный суд связано с требованием о законном составе суда. В связи с чем изменение быть осуществлено суда должно при соответствующих оснований, предусмотренных нормами процессуального права.

Таким образом, судебное решение, принятое с нарушением принципа подсудности и с незаконной подменой судьи, было официально признано законным судебной коллегией по гражданским делам Самарского областного суда² и судьей кассационной инстанции Самарского областного суда путем отказа в передаче кассационной жалобы в суд кассационной инстанции президиума Самарского областного суда³.

В рассматриваемом примере позиция судов Самарской области представляется неоднозначной противоречивой, явно соответствующей конституционным принципам основам процессуального законодательства. Так, помимо нарушений материального права, в указанном споре очевидно нарушение и норм процессуального права.

В свою очередь, распространенной гражданско-процессуальной практикой подтверждается, что рассмотрение дела с нарушением права на

4

 $^{^1}$ Решение Новокуйбышевского городского суда Самарской обл. от 27.03.2013 по делу N2-515/13//novokuibyshevsky--

 $sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case\&_id=9099539\&_uid=970fc0\\20-9dcb-4ac7-9841-$

³ec9e5ec403a&_deloId=1540005&_caseType=&_new=0&_doc=1&srv_num=1.

² Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда т 27.05.2013 N 33-4702/2013// oblsud-sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=524819&_uid=1008146 5-56a4-4501-b80b-

⁸⁹db8374c838&_deloId=1540005&_caseType=&_new=5&srv_num=1.

³ Определение президиума Самарского областного суда от 28.10.2013 N 4г-2928/2013 об отказе в передаче кассационной жалобы// oblsud-sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=987522&_uid=e4297a7 5-c183-4d7d-a936-

fa3296d3aa34&_deloId=5&_caseType=0&_new=2800001&srv_num=1.

законный суд все же является основанием для пересмотра такого дела.

Так, например, в Определении Липецкого облеуда от 18.09.2013 по делу № 33-2533/2013 говорится: «Согласно ст. 28 ГПК РФ иск предъявляется по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации¹.

В другом деле также подтверждаются данные обстоятельства, где отмечено, что в соответствии с Постановлением Президиума Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 08.06.2017 № 44 Г-23/2017: «Президиум полагает необходимым выйти за пределы доводов кассационной жалобы, поскольку по обстоятельствам дела не исключается рассмотрение его судом с нарушением, имеющим фундаментальный характер.

Президиум находит, что исковое заявление К. было принято к производству и рассмотрено судебными инстанциями с нарушением правил подсудности.

Таким образом, на момент обращения представителя К. - А.А.В. в Прохладненский районный суд Кабардино-Балкарской Республики с исковым заявлением, у суда отсутствовали достаточные основания для принятия такого заявления к производству.

В силу положений главы 14 ГПК РФ на стадии принятия искового заявления судья обязан удостовериться в подсудности заявленного требования данному суду.

Принятие дела судьей к производству с нарушением правил подсудности является грубым нарушением процессуального закона, поскольку рассмотрение судьей дела, не отнесенного к его подсудности, препятствует реализации гарантии, предусмотренной ст. 47 Конституции РФ, заключающейся в том, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом»².

Следовательно, по указанному делу иск к организации должен предъявляться в суд по месту нахождения организации, а обязанностью судьи как высококлассного юриста является проверка обоснованности принятия иска в соответствии с правилами о подсудности.

РΦ признает Верховный Суд также нарушение принципа территориальной подсудности основанием для отмены такого решения, как незаконного судебного акта, рассмотренного незаконным судом. Так, например, Кассационная коллегия Верховного Суда РФ отмечает, что принятие дела к производству с нарушением правил подсудности является грубым нарушением процессуального закона, умаляет авторитет судебной объективности, власти, вызывает сомнение В справедливости

¹ Определение Липецкого областного суда от 18.09.2013 по делуN33-2533/2013//СПС «КонсультантПлюс».

 $^{^2}$ Постановление Президиума Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 08.06.2017 N44 Γ -23/2017// СПС «КонсультантПлюс».

беспристрастности судьи и влечет привлечение судьи к дисциплинарной ответственности и досрочное прекращение его полномочий (Определение Верховного Суда РФ от 21.12.2006 NKAC06-470)¹.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от $21.01.2010 \text{ N}1-\Pi^2$ неоднократно отмечалось, что рассмотрение дела вопреки правилам о подсудности не отвечает требованиям справедливого судопроизводства, так как суд, не уполномоченный на рассмотрение данного конкретного дела, по смыслу Конституции РФ и положений международного права, является незаконным судом. Следовательно, отступление от принципа подсудности является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия (Определение от $03.07.2007 \text{ N}623\text{-O-}\Pi^3$, Определение от $15.01.2009 \text{ N} 144\text{-O-}\Pi^4$ и др.).

Несмотря на разъяснения Конституционного Суда РФ и правовую позицию Верховного Суда РФ, отмеченную в определении Верховного Суда РФ от 21.12.2006 № КАС 06-470, в рамках вышеуказанного трудового спора, судья Верховного Суда РФ, а также заместители Председателя Верховного Суда РФ, в том числе в порядке подачи надзорной жалобы, отказали в удовлетворении кассационной и надзорной жалобы, а также никоим образом не упомянули в своих судебных актах о том, как они относятся к нарушению основополагающих принципов правосудия.

Таким образом, нарушение принципа подсудности на практике не всегда является основанием для пересмотра неправосудного решения, то есть судебного акта, вынесенного с нарушением принципа законности. В проиллюстрированном примере суды всех уровней вплоть до руководства высшей российской судебной инстанции фактически отказались от принципа законности, единообразия применения судебной практики и

 $^{^1}$ Определение Верховного Суда РФ от 21.12.2006 N КАС 06-470 // СПС Консультант Плюс.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 21.01.2010N1-П «По делу о проверке конституционности положений части 4 статьи 170, пункта 1 статьи 311 и части 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Производственное объединение «Берег», открытых акционерных обществ «Карболит», «Завод «Микропровод» и «Научно-производственное предприятие «Респиратор» // Российская газета», N27, 10.02.2010 (Постановление).

³ Определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2007623-О-П «По запросу Новооскольского районного суда Белгородской области о проверке конституционности абзаца четвертого статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ, N6, 2007.

⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 N144-О-П «По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Халимбековой Шамалы Шарабутдиновны положениями части 4 статьи 39, статей 270, 288 и 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»// Собрание законодательства РФ, 04.05.2009, N18 (2 ч.), ст. 2267.

признания прав граждан как высшей ценности в России, признание и соблюдение которых является обязанностью государства.

В данной связи можно резюмировать, что, несмотря на провозглашение России правовым государством, тем не менее, правосудие в Российской Федерации осуществляется на усмотрение любого судьи, а не на основании закона, а принцип верховенства права представляется декларативным и действующим на усмотрение судейского чиновника.

Прокурор, как важнейший участник гражданского процесса по трудовым спорам, должен осуществлять надзор за исполнением законодательства. Однако в приведенном примере роль прокурора сводилась к тому, что он молчаливо просидел несколько часов в зале судебного заседания, при этом, не задав никому из участников процесса ни одного вопроса, а лишь попросил суд отказать работнику в иске, несмотря на множество нарушений.

В свою очередь, исходя из проиллюстрированного примера, видно, что подпись судьи, по сути, представляется выше буквы закона, и это вызывает небезосновательную обеспокоенность за будущее гражданского общества и дальнейшее развитие российского правосудия. В связи с этим добиться пересмотра и вынесения справедливого решения практически невозможно. Ведь если даже высшая судебная инстанция России официально признает, что принятие дела к производству с нарушением правил подсудности является грубым нарушением процессуального закона, умаляет авторитет судебной власти, вызывает сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности судьи, а также влечет привлечение судьи ответственности дисциплинарной И досрочное прекращение полномочий. Тем не менее, эта же самая высшая судебная инстанция в аналогичной ситуации принимает решение об отказе в пересмотре дела без указания причин, путем банального игнорирования доводов заявителя о допущенных нарушениях закона, имеющих фундаментальный характер.

Несмотря на то что названные процессуальные нарушения могут повлечь негативные последствия и для судей, тем не менее при обращении участника процесса в квалификационную коллегию судей Самарской области с просьбой рассмотреть вопрос о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, заявителю ответили формальным отказом, в котором не нашли никаких нарушений закона со стороны судей.

Интересно отметить, что по аналогичному ненадлежащему исполнению своих должностных обязанностей по отправлению правосудия, приводящего к искажению фундаментальных принципов судопроизводства, а также грубому нарушению прав участников процесса ранее вынесено решение о досрочном прекращении полномочий мирового судьи судебного участка N 59 Самарской области С.В. Кузьмина за

совершение дисциплинарного проступка¹. Как отмечено в решении, судебный приказ был вынесен мировым судьей с очевидным нарушением правил территориальной подсудности, предусмотренных ст. 28, ч. 1 ст. 123 ГПК РФ. Подобное нарушение законодательства недопустимо, так как искажает конституционный принцип судопроизводства о праве каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Следовательно. вопрос o привлечении какого-либо судьи ответственности также является избирательным и зависит от воли судейского руководства, а не от принципа законности, т.е. один и тот же председатель квалификационной коллегии судей Самарской области посчитал, что за один и тот же вид нарушения закона можно досрочно лишить судейских полномочий, а к другому судье и вовсе не применять никаких санкций за аналогичное нарушение.

В настоящее время решение Верховного Суда РФ является последней инстанцией, так как Россия с 16 сентября 2022 года уже не является Высокой Договаривающейся Стороной Конвенции (Резолюция ЕСПЧ от 22.03.2022). После отказа в передаче надзорной жалобы исчерпаны все способы обжалования, предусмотренные ГПК РФ. В свою очередь, возобновление гражданского дела по вновь открывшимся обстоятельствам как особая стадия судопроизводства путем установления Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием судебного акта по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека, можно полагать в настоящее время является неэффективным способом и стремительно быстро утрачивает свое важнейшее юридическое значение как последняя инстаниия восстановлению справедливости.

Таким образом, проиллюстрированный пример из судебной практики по обычному трудовому спору показал, что гражданину, в случае нарушения его конституционных прав достаточно часто приходится затрачивать значительное количество времени и иные ресурсы, чтобы заставить вышестоящие судебные инстанции признать свою ошибку (судейскую ошибку). Однако, как показал рассматриваемый пример, справедливости и законности принятого решения и вовсе невозможно добиться. сожалению, российская действительность показывает множество подобных споров, В которых отражено все несовершенство противоречивость российской судебной системы, где граждане фактически бесправны и не способны законным способом противодействовать судебному произволу, а подпись руководства высшей судебной инстанции выше буквы закона.

¹ Решение Дисциплинарного судебного присутствия от 24.01.2013 N ДСП12-176 // СПС «КонсультантПлюс».

Список источников:

- 1. Гирько, Ильин (2018) Гирько С.И., Ильин И.В. Вопросы злоупотребления правилами подведомственности и подсудности при рассмотрении гражданских дел//Современный юрист. 2018. N 2 (23). С. 17-24.
- 2. Грось (2010) Грось Л.А. О значении правильного определения подсудности гражданского дела // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. N3. C. 5 8.
- 3. Решетникова (2021) Решетникова И.В. Право на компетентный суд: формирование состава суда, подсудность дела // Закон. 2021. N 7. C. 61 69.
- 4. Шеменева (2014) Шеменева О.Н. Последствия несоблюдения правил подсудности: конституционный аспект // Российский судья. 2014. N4. C. 38 41.

References:

Girko (2018) – Girko S.I., Ilyin I.V. *Issues of abuse of the rules of jurisdiction and jurisdiction in the consideration of civil cases/Modern lawyer* [Voprosy zloupotrebleniya pravilami podvedomstvennosti i podsudnosti pri rassmotrenii grazhdanskih del //Sovremennyj yurist]. 2018. N 2 (23). pp. 17-24.

Gros (2010) – Gros L.A. On the meaning of the correct determination of the jurisdiction of a civil case // Arbitration and civil procedure [O znachenii pravil'nogo opredeleniya podsudnosti grazhdanskogo dela // Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess]. 2010. N3. pp. 5-8.

Reshetnikova (2021) –Reshetnikova I.V. *The right to a competent court: the formation of the composition of the court, the jurisdiction of the case* // Law [Pravo na kompetentnyj sud: formirovanie sostava suda, podsudnost' dela // Zakon]. 2021. N 7. pp. 61-69.

Shemeneva (2014) – Shemeneva O.N. *Consequences of non-compliance with the rules of jurisdiction: constitutional aspect* // Russian judge [Posledstviya nesoblyudeniya pravil podsudnosti: konstitutsionnyi aspekt // Rossiiskii sud'ya]. 2014. N 4. pp. 38 - 41.