

Уголовно-процессуальное право

УДК: 343.1

JEL: K40

МОИСЕЕНКО Евгения Олеговна¹

¹ Прокуратура Хабаровского края, ул. Шевченко, д. 6, Хабаровск, 680000, Россия

<https://orcid.org/0000-0001-5419-4056>

¹ Моисеенко Евгения Олеговна, старший прокурор отдела прокуратуры.

E-mail: eo.moiseenko86@gmail.com

ТАКТИКА ПОДДЕРЖАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

Аннотация

Предмет/тема. Проблемы поддержания государственного обвинения по уголовным делам в суде первой инстанции.

Цели/задачи. Цель исследования заключается в рассмотрении основных проблем, возникающих у государственного обвинителя при поддержании обвинения в суде первой инстанции и разработки тактики поддержания государственного обвинения в случаях невозможности ознакомиться государственному обвинителю с вещественными доказательствами. Для достижения указанных целей и задач автором исследованы научные точки зрения о целесообразности использования тактических приемов поддержания государственного обвинения в суде с точки зрения криминалистики. Автором статьи рассмотрены положения уголовно-процессуального законодательства в части, касающейся реализации полномочий прокурора при изучении вещественных доказательств по уголовным делам в судебной стадии.

Методология. Анализ, синтез, сравнение, абстрагирование, постановка проблемы, построение гипотез, конкретизация.

Вывод. По результатам проведенного анализа автор приходит к выводу о том, что законодатель в достаточной мере наделил государственного обвинителя полномочиями, способствующими вынесению законного и справедливого решения, однако для реализации этих полномочий не хватает «инструментария», в том числе и возможности определения тактико-криминалистической стратегии при поддержании государственного обвинения.

Ключевые слова: уголовное дело, вещественные доказательства, следователь, прокурор, обвинительное заключение, суд, уголовный процесс, государственный обвинитель, тактика, криминалистика, поддержание государственного обвинения.

Criminal procedure law

Evgenia O. Moiseenko, Senior prosecutor of the department of the public prosecutor's office Khabarovsk region. E-mail: eo.moiseenko86@gmail.com

TACTICS FOR MAINTAINING PUBLIC PROSECUTIONS IN CRIMINAL CASES AT THE COURT OF FIRST INSTANCE

Abstract

Subject/topic Problems of maintaining public prosecution in criminal cases in the court of first instance.

Goals/tasks The purpose of the study is to review the main problems arising for

the public prosecutor in maintaining the prosecution in the court of first instance and to develop the tactics of maintaining the public prosecution in cases of inability of the public prosecutor to familiarize with the material evidence. In order to achieve the indicated purposes and tasks the author investigated the scientific points of view about expediency of the use of tactical techniques of maintaining the state accusation in court from the criminalistics point of view. The author of the article reviewed the provisions of criminal procedural law as it relates to the implementation of the prosecutor's powers during the examination of physical evidence in criminal cases at the trial stage.

Methodology Analysis, synthesis, comparison, abstraction, problem formulation, construction of hypotheses, concretization.

Conclusion According to the results of the analysis the author concludes that the legislator has sufficiently empowered the public prosecutor, contributing to a legitimate and fair decision, but for the implementation of these powers lacks "tools", including the ability to determine the tactical and forensic strategy in supporting the public prosecution.

Keywords: *criminal case, physical evidence, investigator, prosecutor, indictment, court, criminal procedure, public prosecutor, tactics, criminalistics, prosecution.*

При поддержании обвинения в судебных стадиях уголовного судопроизводства государственный обвинитель должен руководствоваться как нормами уголовно-процессуального законодательства, так и ведомственными нормативными правовыми актами. В частности, п. 3 приказа Генпрокуратуры России от 30.06.2021 № 376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» предусматривает в качестве обязанности государственного обвинителя заблаговременно готовиться к судебному заседанию, беспристрастно оценивать совокупность имеющихся доказательств, продумывать тактику своих действий.

В связи с чем необходимо обратить внимание на то, что подготовка к судебному заседанию государственным обвинителем начинается с получения поручения о поддержании обвинения. Следует отметить, что до направления уголовного дела в суд прокуроры отдела не знакомятся с материалами дела [1, с. 29].

Нам близка позиция отдельных авторов о том, что деятельность по поддержанию государственного обвинения в рассматриваемой сфере необходимо включает в себя всю совокупность факторов, характеризующих ее содержание, однако ключевыми в доказательственной деятельности государственного обвинителя всегда будут выступать компоненты информационного характера, которые определяют содержание деятельности на отдельных этапах ее реализации [2, с. 86].

Тактические вопросы поддержания государственного обвинения в уголовном процессе занимают немаловажное значение в деятельности государственного обвинителя.

В настоящее время среди ученых-криминалистов и практических работников прокуратуры ведется научная полемика относительно расширения субъектов криминалистической науки, где особую

актуальность приобрели вопросы интеграции криминалистического знания и его прикладных возможностей в деятельность прокурора по поддержанию государственного обвинения в суде [3, с. 35-36]. Например, такие ученые как Ю.В. Корневский, Е.П. Ищенко, А.А. Топорков, В.С. Шадрин, Н.А. Данилова, О.Н. Коршунова, В.Н. Исаенко в разные периоды времени поддерживали идею о необходимости исследования проблем криминалистического обеспечения поддержания государственного обвинения, т.к. для его полноценного поддержания необходим весь спектр процессуальных, тактических средств, разработанных криминалистикой [4, с. 217].

Однако в настоящее время в рассматриваемой научной сфере не сформировалось единства относительно понятия «судебная тактика» в общем и «криминалистическая тактика поддержания государственного обвинения в суде», в частности.

По мнению А.А. Данилевича, О.В. Петровой, тактика поддержания государственного обвинения может рассматриваться с точки зрения типичных ситуаций исследования и оценки доказательств, а ее задачей можно определить представление государственному обвинителю рекомендаций по эффективному представлению и доказыванию обвинения [5, с. 26].

И.Л. Кисленко полагает, что тактика поддержания государственного обвинения представляет собой «основанный на рекомендациях криминалистической науки и обоснованный позицией по делу алгоритм действий государственного обвинителя, имеющий целью убедить суд в законности и обоснованности обвинительного тезиса» [6, с. 10].

По мнению некоторых исследователей, при формировании тактики поддержания государственного обвинения следует исходить из принципа, что понимание позиции государственного обвинителя осуществляется через допрос обвиняемого (обвиняемых), свидетелей или потерпевших и представление иных доказательств. В определении тактических приемов важным является то, что внимание должно быть сосредоточено на представляемых доказательствах, а не на личности государственного обвинителя. В тактике важен не тот факт, как выступил государственный обвинитель, а какие показания дал тот или иной свидетель, потерпевший и какие доказательства были представлены суду [7, с. 26].

По нашему мнению, государственными обвинителями не применяются тактические приемы допроса, в том числе такие распространенные как «когнитивное интервью» [8]. В настоящее время государственные обвинители в случае отказа подсудимого давать показания ограничиваются ходатайством об оглашении их показаний данных в ходе предварительного следствия (ст. 276 УПК РФ). Отметим, что такая практика не способствует установлению истины по делу.

Примечательно, что при изучении уголовных дел, по которым ходатайства сторон об осмотре вещественных доказательств в судебном заседании удовлетворены, установлено, что стороной обвинения в редких

случаях применяются тактические приемы, направленные на формирование наглядно-образного восприятия у суда и коллегии присяжных заседателей. Сторона обвинения ограничивается демонстрацией предмета или изложения текста, в случае если это письменные документы, не устанавливая доказательственного значения.

В криминалистической науке, как представляется, чаще встречаются теоретические положения относительно тактических особенностей поддержания государственного обвинения в зависимости от конкретной категории преступлений (например, по делам о наркотических преступлениях, бандитизме и т.д.).

Исследование положений уголовно-процессуального законодательства в части, касающейся реализации полномочий прокурора при изучении вещественных доказательств по уголовным делам в судебной стадии уголовного судопроизводства, ведомственных актов органов прокуратуры позволяет прийти к выводу о том, что при поступлении уголовного дела в суд у государственного обвинителя отсутствуют полномочия по ознакомлению с материалами уголовного дела и вещественными доказательствами.

Следовательно, указанная правовая неопределенность требует от гособвинителя применения особых тактических приемов при поддержании обвинения по конкретному уголовному делу.

Между тем, как отмечает В.Н. Исаенко, возрастающая роль вещественных доказательств в рассмотрении дела обусловлена не их исключительной ролью, а расширяющимися возможностями криминалистической техники, позволяющей использовать все более совершенные научно-технические средства в целях собирания и исследования доказательств, получения от них все более широкой доказательственной информации [9, с. 64].

В подготовительной части судебного заседания, как правило, разрешаются вопросы непосредственно процедурного характера. Важно учитывать, что активное участие гособвинителя в этой стадии уголовного судопроизводства выражается, например, в заявлении об истребовании вещественных доказательств, а также высказывании своего мнения по поводу целесообразности удовлетворения ходатайств, заявляемых другими участниками процесса.

По мнению некоторых исследователей, при заявлении ходатайств стороной защиты или обвинения об истребовании вещественных доказательств особой тактической борьбы не возникает. В случае очевидной значимости конкретных вещественных доказательств для уяснения истины по делу такие ходатайства об их истребовании в суд подлежат удовлетворению. Однако, если из материалов, изученных в процессе подготовки к участию в судебном разбирательстве, видно, что такого рода вещественные доказательства имеются, то прокурор должен сам заявить ходатайство об их истребовании. Этим он может лишить тактического преимущества адвоката и подчеркнет свою объективность,

стремление к обеспечению всесторонности и полноты исследования всех обстоятельств дела [10, с. 55].

Как показывает судебная практика, суд в большинстве случаев отказывает в удовлетворении таких ходатайств в предварительном заседании, мотивируя свое решение тем, что такие ходатайства являются преждевременно заявленные.

Согласно ст. 284 УПК РФ, в стадии судебного следствия осмотр вещественных доказательств производится по ходатайству участников уголовного судопроизводства. С точки зрения тактики поддержания обвинения, государственный обвинитель должно понимать, когда и какие вещественные доказательства следует представить суду для осмотра, чтобы своевременно ходатайствовать об этом перед судом, а при осмотре – обращать внимание суда и участников процесса на обстоятельства, могущие иметь значение для дела (наименование и назначение предмета, форму, размер, цвет и др.) [11, с. 63].

Необходимо обратить внимание на то, что законодателем созданы соответствующие предпосылки для развития криминалистики при поддержании государственного обвинения. Так, в соответствии со ст. 274 УПК РФ именно сторона обвинения определяет порядок исследования доказательств. Более того, законодателем четко не предписано, какое доказательство предоставляется первым, следовательно, государственный обвинитель в случае тактической необходимости имеет право в первую очередь представить вещественное доказательство. Однако, как было ранее указано, государственный обвинитель при подготовке к судебному заседанию лишен возможности ознакомления с ними.

Так, Железнодорожным районным судом г. Хабаровска рассматривалось уголовное дело по обвинению С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 3 ст. 159 УК РФ. В ходе поддержания государственного обвинения установлено, что одним из свидетелей стороны обвинения, чьи данные сохранены в тайне, был сотрудник правоохранительных органов, в чьих действиях явно усматривались провокационные действия. Ввиду изложенного, уголовное дело было прекращено за отсутствием в действиях лица состава преступления, реабилитации лица, привлеченного к уголовной ответственности и направлении материалов в следственные органы для решения вопроса об уголовном преследовании сотрудника полиции. По причине отсутствия полномочий прокурора, как при утверждении обвинительного заключения, так и при подготовке к судебному разбирательству изучать все имеющиеся по делу доказательства в полном объеме, то указанное обстоятельство было выявлено только в судебном следствии¹.

Одновременно государственный обвинитель, исходя из тактической целесообразности, вправе отказаться от представления того или иного

¹ Архив Хабаровского краевого суда.

доказательства, что подтверждает наши выводы о необходимости изучения материалов уголовного дела без каких-либо исключений (в том числе материалы оперативно-розыскной деятельности, сведения о лицах чьи данные сохранены в тайне, вещественный доказательства).

В свою очередь права государственного обвинителя в уголовном процессе предполагают усиление его ответственности в принятии решения, в том числе и об отказе от обвинения в соответствии со ст. 246 УПК РФ, поскольку суд в силу своего процессуального положения в состязательном процессе не осуществляет уголовного преследования, и, соответственного не имеет процессуальных средств исправить ошибку государственного обвинителя при принятии конкретного решения.

Как справедливо отмечает Г.Э. Сафронский, тактика подготовки и участия прокурора в судебном следствии имеет собственное системное (подсистемное) деление: 1) тактические особенности организации изучения уголовного дела и других материалов: 2) планирование участия в судебном следствии с использованием рекомендаций криминалистической тактики; 3) разработка и реализация тактики представления доказательств суду с учетом прогнозирования возможного поведения стороны защиты; 4) тактика участия прокурора в судебных действиях [12, с. 33-34].

По мнению В.В. Жуковой, вещественные доказательства индивидуального характера (орудия преступления, одежда потерпевшего, подсудимого, слепки следов и т.п.) должны без исключения осматриваться и исследоваться государственным обвинителем. Необходимость исследования вещественных доказательств гособвинителем с точки зрения криминалистической тактики указанный ученый подтверждает примером исследования денег в судебном заседании. Так, в рассматриваемом случае гособвинитель должен исследовать данные о времени и источниках их накопления, т.к. полученная информация важна не только для подтверждения факта совершения подсудимым преступления, но и для правильного решения вопроса о судьбе изъятых денег [13, с. 33].

Однако осмотр вещественных доказательств не должен подменять оглашение протокола осмотра вещественных доказательств. По нашему мнению, тактически верной считается позиция государственного обвинения по уголовным делам, в которых фигурируют вещественные доказательства, исследование и сопоставление вещественных доказательств с выводами, указанными в протоколе осмотра.

Стоит отметить, что особую важность в последнее время приобретает осмотр вещественных доказательств, содержащих информацию, полученную в ходе оперативно-розыскной деятельности (например, записанные телефонные переговоры и др.). С учетом того, что гособвинитель не может ознакомиться полностью с содержанием интересующей аудиозаписи до судебного следствия, что осложняет тактическую задачу по поддержанию обвинения в суде.

Приведем пример. Хабаровским краевым судом рассмотрено уголовное дело по обвинению М. и З. в совершении преступлений, предусмотренных

п. «а», «д» ч. 2 ст. 105, ст. 241 УК РФ. Одним из доказательств по этому уголовному делу явились вещественные доказательства: результаты прослушивания телефонных переговоров. По ходатайству стороны защиты в порядке, предусмотренном ст. 284 УПК РФ, диски, содержащие результаты оперативно-розыскной деятельности, а именно записанные телефонные переговоры, непосредственно исследовались в судебном заседании. В ходе исследования этого доказательства установлено, что разрешение суда органом дознания на проведение оперативно-розыскного мероприятия «прослушивание телефонных переговоров» получено на один абонентский номер, а оперативно-розыскное мероприятие проводилось в том числе и на второй номер, на которое разрешение не было получено (данное обстоятельство было отображено на диске, на котором содержались результаты оперативно-розыскной деятельности). Протокол осмотра вещественного доказательства указанные сведения не содержал, а дело оперативного учета при подготовке к судебному заседанию не изучалось ввиду отсутствия таковых полномочий у государственного обвинителя.

В связи с чем указанное обстоятельство привело к уменьшению объема обвинения в части одного из эпизодов преступной деятельности¹

Таким образом, мы приходим к выводу о том, что законодатель в достаточной мере наделил государственного обвинителя полномочиями, способствующими вынесению законного и справедливого решения, однако для реализации этих полномочий не хватает «инструментария», в том числе и возможности определения тактико-криминалистической стратегии при поддержании государственного обвинения.

Список источников:

1. Зотова (2012) – Зотова С.М. Проблемы при подготовке прокурора к участию в рассмотрении уголовных дел судом первой инстанции и пути их решения // Тактика и методика поддержания государственного обвинения по уголовным делам: сб. материалов семинара по обмену опытом / [под общ. ред. О.Т. Анкудинова; отв. ред. О.Д. Жук]; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. М., 2012.

2. Кисленко (2019) – Кисленко С.Л. Содержание тактической операции по предъявлению и исследованию доказательств государственным обвинителем в судебном разбирательстве уголовных дел // Lex Russica. № 8 (153) август 2019.

3. Волчецкая, Авакьян (2016) – Волчецкая Т.С., Авакьян М.В. Криминалистические приемы и методы поддержания государственного обвинения // Законность. 2016. № 6 (980).

4. Сафронский (2014) – Сафронский Г.Э. О криминалистическом содержании тактики поддержания государственного обвинения // Проблемы в российском законодательстве. 2014. № 6.

5. Данилевич, Петрова (2020) – Данилевич, А.А., Петрова О.П. Поддержание государственного обвинения в суде. Минск: БГУ, 2020.

¹ Архив Хабаровского краевого суда.

6. Кисленко (2010) – Кисленко И.Л. Криминалистические основы поддержания государственного обвинения: автореф. дис...канд. юрид. наук. Саратов. 2010.

7. Данилевич, Петрова (2020) – Данилевич, А.А., Петрова О.П. Поддержание государственного обвинения в суде. Минск: БГУ, 2020.

8. Образцов, Богомоллова (2002) – Образцов В. А., Богомоллова Н. Н. Криминалистическая психология Электронный ресурс - <https://dereksiz.org/obrazcov-v-a-bogomolova-n-n-kriminalisticheskaya-psihologiya.html?page=35>.

9. Участие прокурора в судебном следствии: пособие / под ред. В.Н. Исаенко, А.М. Кустова; Акад. Генпрокуратуры Рос. Федерации. М., 2012.

10. Руководство для государственных обвинителей. Криминалистический аспект деятельности. Часть 1 / Под ред. О.Н. Коршуновой. СПб., 1998.

11. Участие прокурора в судебном следствии: пособие / под ред. В.Н. Исаенко, А.М. Кустова; Акад. Генпрокуратуры Рос. Федерации. М. 2012.

12. Сафронский (2017) – Сафронский Г.Э. Тактико-криминалистические аспекты подготовки и участия прокурора в судебном следствии по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ. Дисс... канд. юрид. наук. М. 2017.

13. Жукова (2012) – Жукова В.В. Обеспечение прокурором поддержания законного и обоснованного государственного обвинения: лекция / Акад. Ген. Прокуратуры Рос. Федерации. М. 2012.

Reference:

Zotova (2012) – Zotova S.M. Problems in the preparation of the prosecutor to participate in the consideration of criminal cases by the court of first instance and ways to solve them [Problemy pri podgotovke prokurora k uchastiiu v rassmotrenii ugovolnykh del sudom pervoi instantsii i puti ikh resheniia Taktika i metodika podderzhaniia gosudarstvennogo obvineniia po ugovolnym delam sb materialov seminaru po obmenu opytom] // Tactics and methods of maintaining public prosecution in criminal cases: Sat. materials of the seminar on the exchange of experience / [under the general. ed. From. Ankudinov; resp. ed. O.D. Bug]; Acad. Gene. Prosecutor's Office Ros. Federation. M., 2012.

Kislenko (2019) – Kislenko S.L. The content of the tactical operation for the presentation and examination of evidence by the public prosecutor in the trial of criminal cases [Coderzhanie takticheskoi operatsii po predieivleniiu i issledovaniuu dokazatelstv gosudarstvennym obvinitelem v sudebnom razbiratelstve ugovolnykh del] // Lex Russica. No. 8 (153) August 2019

Volchetskaia, Avakian (2016) – Volchetskaya T.S., Avakyan M.V. Forensic techniques and methods of maintaining public prosecution [Kriminalisticheskie priemy i metody podderzhaniia gosudarstvennogo obvineniia Zakonnost']// Legitimacy. 2016. No. 6 (980).

Safronskii (2014) – Safronsky G.E. On the forensic content of the tactics of maintaining public prosecution [O kriminalisticheskom soderzhanii taktiki podderzhaniia gosudarstvennogo obvineniia Probely v rossiiskom zakonodatelstve] // Gaps in Russian legislation. 2014. No. 6.

Danilevich Petrova (2020) – Danilevich, A.A., Petrova O.P. Maintaining public prosecution in court [Podderzhanie gosudarstvennogo obvineniia v sude]. Минск: БГУ, 2020

Kislenko (2010) – Kislenko I.L. Forensic foundations for maintaining public prosecution: abstract of the thesis. dis...cand. [Kriminalisticheskie osnovy podderzhaniia gosudarstvennogo obvineniia avtoref dis kand iurid nauk] legal

Sciences. Saratov. 2010

Danilevich Petrova (2020) – Danilevich, A.A., Petrova O.P. Maintaining public prosecution in court [Podderzhanie gosudarstvennogo obvineniia v sude]. Minsk: BGU, 2020

Obraztsov Bogomolova (2002) – Obraztsov V. A., Bogomolova N. N. Forensic psychology [Bogomolova N N Kriminalisticheskaiia psikhologiiia] Electronic resource - <https://dereksiz.org/obrazcov-va-bogomolova-nn-kriminalisticheskaya-psihologiya.html?page=35> .

Participation of the prosecutor in the judicial investigation: manual [Uchastie prokurora v sudebnom sledstvii posobie pod red V N Isaenko A M Kustova Akad Genprokuratury Ros Federatsii] / ed. V.N. Isaenko, A.M. Kustov; Acad. Prosecutor General's Office Ros. Federation. M., 2012.

Guidelines for public prosecutors. Criminalistic aspect of activity. Part 1 [Rukovodstvo dlia gosudarstvennykh obvinitelei Kriminalisticheskii aspekt deiatel'nosti CHast 1 Pod red O N Korshunovoi] / Ed. IS HE. Korshunova. SPb., 1998.

Participation of the prosecutor in the judicial investigation: allowance [Uchastie prokurora v sudebnom sledstvii posobie pod red V N Isaenko A M Kustova Akad Genprokuratury Ros Federatsii] / ed. V.N. Isaenko, A.M. Kustov; Acad. Prosecutor General's Office Ros. Federation. M. 2012.

Safronskii (2017) – Safronsky G.E. Tactical and forensic aspects of the preparation and participation of the prosecutor in the judicial investigation in criminal cases on the illegal sale of narcotic drugs and psychotropic substances. [Taktiko-kriminalisticheskie aspekty podgotovki i uchastiia prokurora v sudebnom sledstvii po ugolovnym delam o nezakonnom sbyte narkoticheskikh sredstv i psikhotropnykh veshchestv] Diss... cand. legal Sciences. M. 2017.

Zhukova (2012) – Zhukova V.V. Provision by the prosecutor of the maintenance of a lawful and justified public prosecution: lecture [Obespechenie prokurorom podderzhaniia zakon'nogo i obosnovannogo gosudarstvennogo obvineniia lektsiia Akad Gen Prokuratury Ros Federatsii] / Acad. Gene. Prosecutors Ros. Federation. M. 2012.