

## Гражданское право

УДК 347.736

ББК 67.404

JEL K35

*ЗАЙЦЕВ Николай Сергеевич*<sup>1</sup>

<sup>1</sup> ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Ленинградский проспект, 49, г. Москва, 109456, Россия.

<https://orcid.org/0000-0001-8467-3322>

<sup>1</sup> Зайцев Николай Сергеевич, эксперт Банка "ТРАСТ" (ПАО), магистрант программы «Юрист для частного бизнеса и власти» Финансового университета. E-mail: zaitsevnickolay@gmail.com

*Научный руководитель: Юлова Екатерина Сергеевна, кандидат юридических наук, доцент Департамента правового регулирования экономической деятельности ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»*

### **ПРИОРИТЕТНОЕ УДОВЛЕТВОРЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ УПОЛНОМОЧЕННОГО ОРГАНА ПО ТЕКУЩИМ НАЛОГОВЫМ ПЛАТЕЖАМ, СВЯЗАННЫХ С ЗАЛОГОВЫМ ИМУЩЕСТВОМ**

#### **Аннотация**

**Предмет/тема.** Предметом исследования является правовой режим текущих требований уполномоченных органов по уплате ряда обязательных платежей, начисляемых в процедуре несостоятельности в отношении залогового имущества (НДС, налога на имущество, земельного налога, налога на прибыль от реализации предмета залога, транспортного налога). В статье проводится анализ судебной практики 2019-2021 годов с точки зрения правовых позиций Конституционного Суда РФ, целей банкротного права, соблюдения баланса публично-правовых и частно-правовых интересов.

**Цели/задачи.** Целью исследования является комплексный анализ положений законодательства о банкротстве, правоприменительной практики, позиций Конституционного Суда РФ в отношении приоритетного погашения требований по обязательным платежам перед требованиями как залоговых кредиторов, так и кредиторов первой и второй очередей реестра требований кредиторов.

**Методология.** Методологическую основу исследования составляют: всеобщий метод познания; общенаучные методы исследования, включая системный и логический метод, а также анализ, синтез и аналогию; частнонаучные методы и др.

**Выводы.** При разрешении разногласий между залоговым кредитором и уполномоченным органом приоритет отдается погашению налоговых платежей. Кроме того, фактически устанавливается особый, не указанный в законе, состав расходов на обеспечение сохранности предмета залога и реализацию его на торгах, а также порядок их погашения перед распределением денежных средств залоговому кредитору.

**Ключевые слова:** несостоятельность, банкротство, залог, налог, уполномоченный орган.

#### **Civil law**

**Nikolay S. Zaitsev,**

Expert of National Bank TRUST, Master's student of the program "Lawyer for

private business and government" at Financial University under the Government of the Russian Federation. E-mail: zaitsevnickolay@gmail.com

*Research Supervisor: Ekaterina S. Yulova, PhD in Law, Associate Professor of the Department of Legal Regulation of Economic Activity at Financial University under the Government of the Russian Federation*

## **PRIORITY SATISFACTION AUTHORITY'S BODIES REQUIREMENTS FOR CURRENT TAX PAYMENTS RELATED TO COLLATERAL PROPERTY**

### **Annotation**

**Subject/Topic** The subject of the research is the legal regime of the current requirements of the authorized bodies for the payment of a number of obligatory payments accrued in the insolvency procedure in relation to the collateral (VAT, property tax, land tax, transport tax, tax on profit from the sale of the subject of the pledge). The article analyzes the judicial practice of 2019-2021 from the point of view of the legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation, the goals of bankruptcy law, compliance with the balance of public law and private law interests.

**Goals/Objectives** The aim of the study is a comprehensive analysis of the provisions of bankruptcy legislation, law enforcement practice, the positions of the Constitutional Court of the Russian Federation in relation to priority repayment of claims for compulsory payments before the claims of both secured creditors and creditors of the first and second stages of the register of creditors' claims.

**Methodology** The methodological basis of the research consists of: the general method of cognition; general scientific research methods, including the systemic and logical method, as well as analysis, synthesis and analogy; private scientific methods, etc.

**Conclusion and Relevance** When resolving disagreements between the secured creditor and the authorized body, priority is given to the repayment of tax payments. In addition, in fact, a special, not specified in the law, composition of expenses is established to ensure the safety of the subject of pledge and its sale at auction, as well as the procedure for their repayment before the distribution of funds to the pledged creditor.

**Keywords:** *insolvency, bankruptcy, bail, tax, authorized body.*

Согласно сведениям официальной статистики Федресурса следует, что процент погашения требований кредиторов в делах о несостоятельности организаций является минимальным. Так, с января по июнь 2021 года из включенной в реестры требований кредиторов задолженности в рамках банкротных процедур в общем размере 2 170,1 млрд руб. было удовлетворено 65,6 млрд руб., что всего лишь составляет 3,0%<sup>1</sup>.

Согласно положениям гражданского законодательства, требования кредиторов могут обеспечиваться залогом. По общему правилу кредитор-залогодержатель обладает правом преимущественного удовлетворения своего требования. В свою очередь, залог может возникнуть как на

---

<sup>1</sup> Статистический бюллетень Федресурса по банкротству на 30 июня 2021 года. Федресурс. URL: <https://fedresurs.ru/news/b546900a-6e1b-483b-8f50-b9b0f25e8e46> (Дата обращения: 12.01.2022).

основании договора, так и в силу закона.

Статьей 138 Закона о банкротстве устанавливается размер погашения определенным группам кредиторов из суммы, полученной от реализации предмета залога. В то же время законодателем установлен разный размер погашения непосредственно залоговому кредитору, в зависимости от вида обязательства, которое обеспечено залогом<sup>1</sup>.

Так, прежде всего подлежат погашению расходы по обеспечению сохранности залогового имущества, а также понесенные траты по его реализации. Затем из оставшейся суммы 80%, если было обеспечено кредитное обязательство, или в ином случае 70% от вырученной суммы подлежит перечислению залоговому кредитору. Далее 20% или 15% соответственно от суммы направляются на удовлетворение требований первых двух очередей реестра требований кредиторов. Остальные денежные средства - в порядке абз. 3 ст. 138 Закона о банкротстве.

Таким образом, ввиду наличия дополнительных гарантий общий процент удовлетворения требования залоговых кредиторов в процедурах несостоятельности выше: как следует из данных Федресурса, из общего размера задолженности в сумме 75,1 млрд руб., обеспеченной залоговым имуществом, было погашено 16,7 млрд руб., то есть 22,3%. Очевидно, что данный показатель существенно выше, нежели размер погашений не обеспеченных имуществом должников требований кредиторов.

Цена продажи залогового имущества – основное обстоятельство, определяющее размер погашения требований залоговых кредиторов [3].

Законодатель не относит связанные с предметом залога и возникающие в период процедуры несостоятельности имущественные обязательные платежи (налог на имущество, земельный налог, транспортный налог и т.п.) к расходам на обеспечение его сохранности и реализацию на торгах, исходя из положений Закона о банкротстве.

В то же время при обращении как уполномоченных органов, кредиторов, так и арбитражных управляющих в судебные инстанции для разрешения разногласий в части учета таких налоговых платежей в составе расходов на обеспечение сохранности предмета залога и его реализации на торгах, суды не относят уплату вышеуказанных обязательных платежей к установленным в п. 6 ст. 138 Закона о банкротстве расходам<sup>2</sup>.

Отметим, что попытки отнести вышеуказанные обязательные платежи к подлежащим погашению перед распределением залоговому кредитору

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 02.07.2021, с изм. от 16.11.2021) «О несостоятельности (банкротстве)» // Российская газета. 2002. 2 ноября. № 209.

<sup>2</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.11.2019 № Ф05-10757/2017 по делу № А40-26384/2017 [Электронный ресурс]/Электронное правосудие: Картоотека арбитражных дел. – Режим доступа: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/564d5547-e502-4e5f-a25d-6efc420611d4/b9217742-5ada-4240-bdd4-63d7e783e9b7/A40-26384-2017\\_20191126\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/564d5547-e502-4e5f-a25d-6efc420611d4/b9217742-5ada-4240-bdd4-63d7e783e9b7/A40-26384-2017_20191126_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) (Дата обращения: 12.01.2022).

расходам связано с определением Верховного Суда РФ от 19.10.2020 № 305-ЭС20-10152 по делу № А40-46117/2019<sup>1</sup>. Согласно ему в конкурсном производстве при передаче в аренду находящегося в залоге имущества начисляемый НДС подлежит погашению за счет генерируемого арендой денежного потока до его распределения в порядке п.п. 1 и 2 ст. 138 Закона о банкротстве [7].

Поворотным моментом в практике разрешения споров о составе данных является принятие определения Верховным Судом РФ от 08.04.2021 № 305-ЭС20-20287 [1]. Суд указал на недопустимость получения залоговым кредитором необоснованной имущественной выгоды перед незалоговыми кредиторами, к которому приведет погашение расходов, связанных с залоговым имуществом, в том числе оплата текущих налоговых обязательств не за счет средств от продажи предмета залога, а за счет иных активов банкрота [6]. Таким образом, Верховным Судом РФ был определен первоочередный (до распределения денежных средств залоговому и иным кредиторам) порядок погашения в процедурах несостоятельности налога на имущество и земельного налога, начисленных на залоговое имущество за счет средств, поступивших от продажи такого имущества.

Эта позиция аналогична изложенной им ранее в отношении режима НДС на платежи, поступающие от сдачи залогового имущества в аренду.

Выработанный подход был подтвержден в последующей практике Верховного Суда РФ<sup>2</sup>. Так, в рамках обособленного спора уполномоченный орган указывал на необходимость приоритетного погашения обязательных платежей (НДС, взносов в ФФОМС, ФСС и ПФР) за счет полученных от реализации залога денежных средств, начисление которых связано с продолжением эксплуатации залогового имущества должника-банкрота в период нахождения этого имущества в банкротных процедурах. Суд счел обоснованным мнение уполномоченного органа о необходимости установления в отношении обязательных платежей режима первоочередного погашения налогов, как расходов на обеспечение сохранности предмета залогового имущества и реализации его на торгах.

Таким образом, высшей судебной инстанцией целенаправленно задается единое направление разрешения споров данной категории. В отсутствие конкретизации рассматриваемой нормы в законодательстве, принятые ею определения создают асимметрию в объеме прав уполномоченных органов и остальных кредиторов, прежде всего кредиторов, требования которых обеспечены залоговым имуществом. При этом приоритет отдается

---

<sup>1</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2020), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2020 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2021. № 5.

<sup>2</sup> Определение Верховного Суда Российской Федерации от 08.07.2021 № 308-ЭС18-21050 (41) по делу № А53-32531/2016 [Электронный ресурс]/Электронное правосудие: Картоoteca арбитражных дел. – Режим доступа: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/2ec0e57b-2ffe-4a7b-b0e0-0c27a9b5383e/5d16f17d-94d7-4540-9e72-738dc1e4662b/A53-32531-2016\\_20210708\\_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/2ec0e57b-2ffe-4a7b-b0e0-0c27a9b5383e/5d16f17d-94d7-4540-9e72-738dc1e4662b/A53-32531-2016_20210708_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True) (Дата обращения: 12.01.2022).

интересам государства.

Следует отметить, что в отношении налога на прибыль от реализации заложенного имущества судебные инстанции занимают противоположную позицию. Согласно ей налог на прибыль, возникший в результате реализации заложенного имущества, не должен оплачиваться преимущественно перед непогашенными требованиями кредиторов третьей очереди, так как это приводит лишь к росту кредиторской задолженности<sup>1</sup>. Данный подход уже находит отражение в судебных актах<sup>2</sup>.

Верховный Суд РФ, к сожалению, не определяет юридическую судьбу пени и неустойки, начисленных уполномоченным органом по налоговым обязательствам. Согласно положениям закона, текущие требования в рамках процедуры несостоятельности погашаются приоритетно [5]. Специальный режим таких погашений связан с необходимостью ведения процедуры банкротства, обеспечения сохранности имущества и т.п. При этом финансовые санкции совершенно очевидно нельзя отнести к расходам, связанным с заложенным имуществом. При этом приоритетное погашение финансовых санкций в ситуации, когда не погашены требования залогового кредитора по основному долгу, имеющие приоритетный характер в соответствии с нормами права, противоречит основным принципам очередности удовлетворения требований, закрепленных законодательством о банкротстве.

Однако публично-правовой целью института банкротства является обеспечение гарантии баланса прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве<sup>3</sup> [2, 4, 8]. Дело о несостоятельности носит публично-правовой характер<sup>4</sup>, а также подразумевает принуждение меньшинства кредиторов большинством. Закон о банкротстве предоставляет кредиторам равнозначные возможности при реализации

---

<sup>1</sup> Определение Верховного Суда РФ от 11.02.2020 № 303-ЭС19-10320 (2,4) по делу № А51-17152/2017 [Электронный ресурс]/Электронное правосудие: Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/99501579-c268-43c3-af0d-7562411d5c58/e83ebbae-a5f8-4021-985b-c5345f66ed1e/A51-17152-2017\\_20200211\\_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/99501579-c268-43c3-af0d-7562411d5c58/e83ebbae-a5f8-4021-985b-c5345f66ed1e/A51-17152-2017_20200211_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True) (Дата обращения: 12.01.2022).

<sup>2</sup> Постановление АС Московского округа от 22.01.2021 № Ф05-18274/2020 по делу № А40-70249/2019 [Электронный ресурс]/Электронное правосудие: Картотека арбитражных дел. – Режим доступа: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/d3032a9c-1acc-4473-ab0a-55c2cd84e5d2/ed3dc6c0-f28e-40da-b6fa-d370e4f0cfc6/A40-70249-2019\\_20210122\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/d3032a9c-1acc-4473-ab0a-55c2cd84e5d2/ed3dc6c0-f28e-40da-b6fa-d370e4f0cfc6/A40-70249-2019_20210122_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) (Дата обращения: 12.01.2022).

<sup>3</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 22.07.2002 № 14-П [Электронный ресурс]/СПС Консультант Плюс: Законодательство. – Режим доступа: <https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=37848&dst=1000000001&date=08.01.2022> (Дата обращения: 08.01.2022).

<sup>4</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 19.12.2005 № 12-П [Электронный ресурс]/СПС Консультант Плюс: Законодательство. – Режим доступа: <https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=57463&dst=1000000001&date=08.01.2022> (Дата обращения: 08.01.2022).

прав в рамках дел о несостоятельности<sup>1</sup>. В связи с этим предоставление приоритета отдельным кредиторам, в том числе государству в лице уполномоченных органов, недопустимо.

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 08.12.2017 № 39-П указывал на необходимость регулирования налоговых отношений при соблюдении гарантий равного исполнения обязанностей налогоплательщиками, отсутствия нарушений конституционных прав, прав и законных интересов иных лиц<sup>2</sup>. В постановлениях КС РФ от 30.06.2020 № 31-П<sup>3</sup>, от 02.07.2013 № 17-П<sup>4</sup> указывал на необходимость рассматривать вопросы учета и уплаты обязательных платежей во взаимосвязи различных отраслей законодательства. Таким образом, при толковании норм налогового законодательства, относящихся к деятельности налогоплательщиков-банкротов, необходимо учитывать цели и задачи института банкротства, а также сформированные применительно к ним позиции КС РФ о гарантиях со стороны государства в обеспечении баланса интересов государства и иных кредиторов должников. Установление залога является одним из способов защиты от банкротства контрагента ввиду возникновения специальной очередности погашения требований залогового кредитора<sup>5</sup>.

Обязанность по уплате налога определяется наличием объекта налогообложения и налоговой базы, а не наступлением последнего дня срока, в течение которого соответствующий налог должен быть исчислен и уплачен<sup>6</sup>. Таким образом, денежные средства, вырученные в результате продажи залогового имущества должника, сами по себе не представляет

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 12.03.2001 № 4-П [Электронный ресурс]/СПС Консультант Плюс: Законодательство. – Режим доступа: <https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=30722&dst=1000000001&date=08.01.2022> (Дата обращения: 08.01.2022).

<sup>2</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2017 № 39-П [Электронный ресурс]/СПС Консультант Плюс: Законодательство. – Режим доступа: <https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=284733&dst=1000000001&date=08.01.2022> (Дата обращения: 08.01.2022).

<sup>3</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 30.06.2020 № 31-П [Электронный ресурс]/СПС Консультант Плюс: Законодательство. – Режим доступа: <https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=356263&dst=1000000001&date=08.01.2022> (Дата обращения: 08.01.2022).

<sup>4</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.2013 № 17-П [Электронный ресурс]/СПС Консультант Плюс: Законодательство. – Режим доступа: <https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=148712&dst=1000000001&date=08.01.2022> (Дата обращения 08.01.2022).

<sup>5</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 25.01.2013 № 11 «Об уплате налога на добавленную стоимость при реализации имущества должника, признанного банкротом» // Вестник ВАС РФ. 2013. № 3.

<sup>6</sup> Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 9, сентябрь, 2017.

отдельную налогооблагаемую базу и, соответственно, новый установленный Верховным Судом РФ порядок погашения рассматриваемых обязательных платежей нарушает законные права залогового кредитора, так как не соответствует правилам Закона о банкротстве о погашении требований кредиторов.

По мнению автора, подобный подход ВС РФ минимизирует заинтересованность залоговых мажоритарных кредиторов принимать решения в ходе процедуры наблюдения за продолжением хозяйственной деятельности должника, так как размер обязательных платежей, подлежащих уплате в ходе процедуры несостоятельности, приведет к отсутствию экономической целесообразности для принятия такого решения. Очевидно, что результатом явится прекращение работы действующих предприятий со всеми вытекающими социальными и экономическими проблемами, а также нивелированию реабилитационной функции банкротных процедур.

Подытоживая, отметим, что в связи с принятием Верховным Судом РФ нового вектора в правоприменительной практике в отношении обязательных платежей, начисляемых в процедуре несостоятельности в отношении залогового имущества, установлен приоритет погашения налоговых платежей как перед требованиями залоговых кредиторов, так и перед первой и второй очередями реестра кредиторов. Кроме того, фактически установлен особый, не указанный в законе, состав расходов на содержание и реализацию залогового имущества, а также порядок их погашения перед распределением денежных средств залоговому кредитору. В то же время диаметрально противоположную позицию высшая судебная инстанция изложила в отношении налога на прибыль при реализации имущества должника.

По мнению автора, имеются предпосылки для актуализации положений Закона о банкротстве в части распределения начисляемых обязательных платежей с учетом недопустимости предоставления приоритета отдельному кредитору, и необходимости обеспечения гарантии баланса прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве. Помимо этого, установка четкого критерия отнесения расходов на обеспечение сохранности предмета залога и его реализацию, закрепление порядка уплаты исчисляемого по итогам продажи залогового имущества должника налога на прибыль, позволят исключить необходимость для кредиторов обращаться в суд с заявлениями о разногласиях в порядке ст. 60 Закона о банкротстве, а также устранил правовую неопределенность, приведет судебную практику к единообразию, что необходимо для правильного и справедливого отправления правосудия.

#### **Список источников:**

1. Автонова, Карапетов, Матвиенко и др. (2021) – *Автонова Е.Д., Карапетов А.Г., Матвиенко С.В., Сбитнев Ю.В., Трофимов С.В., Фетисова Е.М. Обзор правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации по*

*вопросам частного права за апрель 2021 г. // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2021. № 6. С. 5 - 26*

2. Баранова, Бобылева, Вайпан и др. (2020) – *Баранова А.Б., Бобылева А.З., Вайпан В.А., Глинка Г.Г., Горяев Н.Ю., Грицай С.В., Громов Д.В., Губин Е.П., Еришов Д.В., Карелина С.А., Кравченко А.А., Михайлова В.И., Морхат П.М., Монченко О.В., Мхитарян Е.А., Плешанова О.П., Родина Н.В., Селюнин П.С., Смирных А.Г., Старокоров А.Б., Степанян А.С., Титова Е.С., Фролов И.В., Ходаковский А.П., Шварц О.А. Институт несостоятельности (банкротства) в правовой системе России и зарубежных стран: теория и практика правоприменения: монография отв. ред. С.А. Карелина, И.В. Фролов. // М.: Юстицинформ, 2020. 360 с. СПС «КонсультантПлюс»*

3. Михайлова, Ахонина (2021) – *Михайлова М., Ахонина Ю. Налоги в банкротстве компаний-должников: новеллы и прогнозы // Банковское обозрение. Приложение «FinLegal». 2021. № 1. С. 65 - 67*

4. Османова (2020) – *Османова Д.О. Злоупотребления при несостоятельности (банкротстве): монография под ред. О.А. Беляевой // М.: Юстицинформ, 2020. 184 с. СПС «КонсультантПлюс»*

5. Сахапов (2021) – *Сахапов Д.Р. Квалификация требований кредиторов в процедуре несостоятельности (банкротстве) // Актуальные вопросы современной науки и образования: материалы 8 межд. науч-практ. конф. П.:Наука и Просвещение. 2021. С. 125-127*

6. Стрижак (2021) - *Стрижак М.М. Банкрот получал прибыль от залогового имущества. ВС решил, что налоги имеют приоритет перед залоговыми платежами // Арбитражная практика для юристов. 2021. № 9 (73). С. 100–106*

7. Шилова (2019) – *Шилова Ю. Залог в аренде: проблемы удовлетворения требований кредитора // Банковское обозрение. Приложение «БанкНадзор». 2019. № 2. С. 90–91*

8. Юлова (2020) - *Юлова Е.С. Некоторые проблемы реализации принципа социальной справедливости в законодательстве о банкротстве юридических лиц // Образование и право. 2020. № 1. С. 125-130*

#### **References:**

Avtonova, Karapetov, Matvienko and others (2021) – E.D. Avtonova, A.G. Karapetov, S.V. Matvienko, Yu.V. Sbitnev, S.V. Trofimov, E.M. Fetisova. Review of the legal positions of the Supreme Court of the Russian Federation on private law for April 2021 [Obzor pravovyh pozicij Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii po voprosam chastnogo prava za aprel' 2021 g.]// Bulletin of Economic Justice of the Russian Federation [Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya Rossijskoj Federacii]. 2021. No. 6. P. 5 - 26

Baranova, Bobyleva, Vaipan and others (2020) – A.B. Baranova, A.Z. Bobyleva, V.A. Vaipan, G.G. Glinka, N. Yu. Goryaev, S.V. Gritsay, D.V. Gromov, E.P. Gubin, D.V. Ershov, S.A. Karelina, A.A. Kravchenko, V.I. Mikhailova, P.M. Morkhat, O.V. Monchenko, E.A. Mkhitaryan, O.P. Pleshanova, N.V. Rodina, P.S. Selyunin, A.G. Smirnykh, A.B. Starokorov, A.S. Stepanyan, E.S. Titova, I.V. Frolov, A.P. Khodakovsky, O.A. Schwartz. Insolvency (bankruptcy) institute in the legal system of Russia and foreign countries: theory and practice of law enforcement: monograph ed. S.A. Karelina, I. V. Frolov. [Institut nesostoyatel'nosti (bankrotstva) v pravovoj sisteme Rossii i zarubezhnyh stran: teoriya i praktika pravoprimeneniya: monografiya отв. ред. S.A. Karelina, I.V. Frolov.] // М.: Yustitsinform [Yustitsinform]. 2020. 360 p. SPS "ConsultantPlus"



Mikhailova, Ahonina (2021) – Mikhailova M., Ahonina Yu. Taxes in the bankruptcy of debtor companies: novels and forecasts [Nalogi v bankrotstve kompanij-dolzhnikov: novelly i prognozy] // Banking Review. Finlegal app [Bankovskoe obozrenie. Prilozhenie «FinLegal»]. 2021. No. 1. P. 65 – 67

Osmanova (2020) - Osmanova D.O. Abuse in insolvency (bankruptcy): monograph, ed. O.A. Belyaeva [Zloupotrebleniya pri nesostoyatel'nosti (bankrotstve): monografiya pod red. O.A. Belyaevoy] // M.: Yustitsinform [Yustitsinform], 2020. 184 p. SPS "ConsultantPlus"

Sakhapov (2021) - Sakhapov D.R. Qualification of creditors' claims in the insolvency (bankruptcy) procedure [Kvalifikaciya trebovanij kreditorov v procedure nesostoyatel'nosti (bankrotstve)] // Topical issues of modern science and education: materials of the 8th int. scientific-practical. conf. P.: Science and Enlightenment [Aktual'nye voprosy sovremennoj nauki i obrazovaniya: materialy 8 mezhd. nauch-prakt. konf. P.: Nauka i Prosveshchenie]. 2021. S. 125-127

Strizhak (2021) – Strizhak M.M. The bankrupt received a profit from the collateral. The Supreme Court decided that taxes have priority over security payments [Bankrot poluchal pribyl' ot zalogovogo imushchestva. VS reshil, chto nalogi imeyut prioritet pered zalogovymi platezhami] // Arbitration practice for lawyers [Arbitrazhnaya praktika dlya yuristov]. 2021. No. 9 (73). pp. 100–106

Shilova (2019) – Shilova Yu. Pledge in rent: problems of meeting the requirements of the creditor [Zalog v arende: problemy udovletvoreniya trebovanij kreditora] // Banking review. Application "Bank Supervision" [Bankovskoe obozrenie. Prilozhenie «BankNadzor»]. 2019. No. 2. P. 90–91

Yulova (2020) – Yulova E.S. Some problems of implementing the principle of social justice in the legislation on bankruptcy of legal entities [Nekotorye problemy realizacii principa social'noj spravedlivosti v zakonodatel'stve o bankrotstve yuridicheskikh lic] // Education and Law [Obrazovanie i pravo]. 2020. No. 1. P. 125-130

