

Административное право

УДК: 342.9

JEL: K23

МАНУКЯН Арпине Арамовна

Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА) ул. Садовая-Кудринская, дом 9, Москва, 125993, Россия.

<https://orcid.org/0000-0001-8187-7776>

Манукян Арпине Арамовна, магистрант, кафедра административного права и процесса. E-mail: iammanukyan13@gmail.com

Научный руководитель: Степаненко Юрий Викторович – профессор, доктор юридических наук, профессор кафедры административного права и процесса Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), заслуженный юрист Российской Федерации.

E-mail: stepanenko.50@mail.ru

**АДМИНИСТРАТИВНАЯ ЮСТИЦИЯ КАК СПОСОБ
ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАКОННОСТИ В ПУБЛИЧНОМ УПРАВЛЕНИИ**

Аннотация

Предмет/тема. Проблемы повышения качества публичного управления и укрепления законности в деятельности публичной администрации.

Цели/задачи. Целью настоящего исследования является разработка направлений оптимизации судебного контроля за деятельностью публичной администрации и усовершенствования института обжалования.

Методология. Применялись методы анализа, синтеза, обобщения, исторический, сравнительно-правовой метод.

Выводы. Одним из механизмов решения заданных проблем является усиление судебного контроля за деятельностью органов публичного управления и их должностных лиц, а также усовершенствование института обжалования посредством учреждения в России специализированных административных судов.

Ключевые слова: *публичное управление, обеспечение законности, административная юстиция, судебный контроль, обжалование, административные суды.*

Administrative law

Arpine A. Manukyan, Department of Administrative Law and Process, Master's Student at Kutafin Moscow State Law University (MSAL).

E-mail: iammanukyan13@gmail.com

Academic advisor: *Yury V. Stepanenko*, Professor, Doctor of Law, Professor of the Department of Administrative Law and Process of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Honored Lawyer of the Russian Federation.

E-mail: stepanenko.50@mail.ru

**ADMINISTRATIVE JUSTICE AS A WAY OF ENSURING LEGALITY
IN PUBLIC ADMINISTRATION**

Abstract

Subject / Topic The problems of improving the quality of public administration and enhancing the legitimacy in public administration.

Goals / Objectives This study aims to develop ways of optimizing judicial

control over public administration and improving the institution of appeal.

Methodology The methods of analysis, synthesis, generalization, historical, comparative legal method were used.

Conclusion and Relevance One of the mechanisms for resolving these problems is strengthening judicial control over the public authorities and their officials and improving the institution of appeals by establishing specialized administrative courts in the Russian Federation.

Keywords: *public administration, ensuring legality, administrative justice, judiciary control, appeal, administrative courts.*

Одной из актуальных проблем государственно-правового строительства является повышение качества публичного управления, укрепления законности и правопорядка в сфере публичного управления, а также повышение доверия граждан к органам публичной администрации. И как справедливо отмечает Н.А. Арапов, от уровня доверия граждан к государству зависит устойчивость существования и эффективность функционирования и самого государства, и тех начал, на которых оно основано [1, с. 4].

Для обеспечения законности и правопорядка в публичном управлении необходимо наличие развитой системы юридических способов и средств. Среди них следует различать общие условия (предпосылки) и специальные юридические, организационно-правовые способы и средства обеспечения законности¹. К специальным юридическим средствам и способам обеспечения законности относятся юридические (правовые) гарантии, контроль и надзор, принуждение, обжалование, поощрение, ответственность². В настоящей статье мы будем рассматривать контроль и обжалование как способы обеспечения законности в публичном управлении.

Как отмечает Н.Г. Салищева, все ученые обращают внимание на необходимость различать две основные формы осуществления контроля: ведомственный (внутри системы органов управления) и государственный (осуществляемый иными государственными органами, уполномоченными на это федеральными законами и законами субъектов РФ) [2, с. 80]. Специализированным видом государственного контроля Н.Г. Салищева называет административную юстицию.

М.С. Студеникина совершенно верно, на наш взгляд, утверждает, что термин «административная юстиция» ни в мировой теории права, ни в истории законодательства разных государств не имеет однозначного обозначения. Он многовариантен, в различных странах существуют его разные модификации, ориентированные на конкретную национальную правовую систему [3, с. 35].

¹ Правовое обеспечение государственного управления и исполнительная власть: Учебник для магистров / под ред. С.А. Старостина - Москва: Проспект, 2017. С. 121.

² Там же - с. 122.

Отсутствует единая концепция относительно моделей административной юстиции. Наиболее часто выделяют три основные модели: английскую, французскую, немецкую. Другие называют всего две: континентальную и англосаксонскую. А.Б. Зеленцов классифицирует модели административной юстиции на основании двух критериев: критерий специализации юрисдикционных органов и критерий приоритетной цели деятельности этих органов [4, с. 39]. В соответствии с первым критерием он выделяет две модели: модель специализированных административных судов и модель юрисдикции общих судов. В рамках первой модели он называет французскую и немецкую модели. Как отмечает А.Б. Зеленцов, их необходимость обусловлена различием частного и публичного права, гражданско-правового и административного спора [4, с. 39]. В соответствии с критерием приоритетной цели административной юстиции А.Б. Зеленцов выделяет две ее основные модели: модель, характеризующую административную юстицию как процессуальную форму защиты субъективных публичных прав и законных интересов, и модель юрисдикционного контроля за законностью и защиты объективного права.

Наиболее совершенной моделью административной юстиции, на наш взгляд, является немецкая модель. Административная юстиция в Германии представляет собой систему административных судов общей и специальной юрисдикции (финансовая и социальная юрисдикции), которые самостоятельны и обособлены как от исполнительной власти, так и от общих судов. Система административных судов в Германии имеет трехступенчатую структуру и включает в себя: административные суды земель (первая инстанция), высшие административные суды земель (апелляционная инстанция), федеральный административный суд (высшая инстанция).

В российской науке административного права также нет единого подхода к понятию «административная юстиция». Так, М.Д. Загряцков под административной юстицией понимает особый порядок рассмотрения жалобы на незаконные административные акты, осуществляемый с участием жалобщика как стороны и имеющий своим последствием отмену или исправление актов [5, с. 240]. А.К. Соловьева раскрывает сущность административной юстиции через три основных аспекта: 1) материальный, связанный с природой спора (административно-правового спора); 2) организационный, обусловленный наличием специальных органов по рассмотрению указанных споров; 3) формальный, т.е. наличие специальных процессуальных норм и порядка рассмотрения публично-правовых споров. [6, с.54]. В.В. Бойцова и В.Я. Бойцов подчеркивают: «Главная характерная черта административной юстиции – то, что она представляет собой правосудие, судебную ветвь власти, а не исполнительную власть. В то же время это особая, отдельная, административная ветвь правосудия» [7, с. 43]. Н.М. Коркунов,

отождествляя административную юстицию с административными судами, отмечает: «Необходимость существования особых административных судов обусловлена тем, что ни устройство, ни порядок производства уголовных и гражданских судов не соответствуют особенному характеру административных исков» [8, с. 497 – 498]. Мы разделяем позицию тех авторов, которые связывают понятие «административной юстиции» с деятельностью специальных административных судов, не зависящих ни от органов государственного управления, ни от общих судов.

Другим специальным юридическим способом обеспечения законности является обжалование. Под обжалованием понимается реализация гражданами своего права обращаться в органы государственной власти и к их должностным лицам с требованиями, жалобами и заявлениями, содержащими оценочные суждения негативного характера по поводу нарушения их субъективных прав, интересов и свобод¹. Выделяют два вида обжалования: внесудебное (административное) и судебное. Рассмотрим более подробно судебный порядок обжалования.

Право на судебную защиту закреплено в Конституции РФ (ст. 46), которая гласит: «1. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. 2. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд». Данная конституционная норма находит свою детализацию в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации (ст. 4).

До 2015 года производство по делам, возникающим из публичных правоотношений, регулировалось Гражданским процессуальным кодексом РФ (подраздел III «Производство по делам, возникающим из публичных правоотношений» раздела II). В 2015 году был принят Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации. Это событие ознаменовало начало нового этапа развития института административной юстиции. По нашему мнению, Ю.Н. Старилов справедливо отмечает: «Закончился долгий, трудный, наполненный непримиримыми спорами, «борьбой» различных научных школ, ученых – представителей различных отраслей материального и процессуального права, противопоставленными научными позициями и одновременно результативными дискуссиями, период обсуждения идеи учреждения в стране административных судов и создания полноценной системы административного судопроизводства, что и требовала с декабря 1993 г. конституционно-правовая норма о формах реализации судебной власти в России (ст. 118 Конституции РФ)» [9, с. 9-10].

Возвращаясь к административной юстиции, рассмотрим определение этого понятия с точки зрения Н.Ю. Хаманевой: «Административная юстиция представляет собой особый судебный порядок оспаривания актов

¹ Там же. - С. 125.

публичной администрации, связанный с защитой субъективных публичных прав и обеспечением законности в сфере государственного управления» [10, с. 49]. Основными задачами административной юстиции Н.Ю. Хаманева называет утверждение верховенства права над административным произволом, защита прав и законных интересов граждан от неправомерных действий и решений органов исполнительной власти и обеспечение законности в сфере публичного управления [10, с. 49].

Соглашаясь с мнением Н.Ю. Хаманевой, мы считаем, что одним из механизмов решения проблем, указанных нами в начале статьи, является оптимизация судебного контроля за деятельностью органов публичного управления и их должностных лиц и усовершенствование института обжалования путем создания в Российской Федерации специализированных административных судов.

Дискуссии о необходимости создания административных судов в России ведутся давно, и не прекращаются по сей день. Так, попытка создания административных судов в России была предпринята еще в 2000 году, когда Верховным Судом РФ в Государственную Думу в порядке законодательной инициативы был внесен проект федерального конституционного закона «О федеральных административных судах в Российской Федерации». Председатель Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедев выступил с программной статьей, которая начиналась следующим образом: «Если говорить об актуальных проблемах укрепления судебной власти на сегодняшний день, то одной из них, на мой взгляд, является создание системы административных судов» [11, с. 2]. Одним из аргументов В.М. Лебедева в пользу административных судов явилось то, что укрепление судебной власти в России в целом потребует создания такой «системы сдержек и противовесов», при которой суды на деле, а не на словах «получат реальный статус «настоящей власти» [11, с. 2]. В октябре 2011 года в Санкт-Петербурге на конференции, приуроченной к юбилею Конституционного Суда РФ, глава Верховного Суда России в своем выступлении снова обратился к данной проблеме, в частности отметив: «При отсутствии равенства субъектов административных правоотношений гражданам нужны специальные процедуры защиты — административные суды»¹.

Однако попытка учреждения административных судов в России не увенчалась успехом. Проект федерального конституционного закона «О федеральных административных судах в Российской Федерации» прошел первое чтение, но в 2013 году был отклонен и снят с дальнейшего рассмотрения.

Среди ученых-административистов нет единой позиции по вопросу реформирования организационной структуры судебной системы с целью

¹ URL: <https://pravo.ru/review/view/63310/> (дата обращения: 03.12.2021).

осуществления административного судопроизводства. Так, Н.Ю. Хаманева, Ю.Н. Стариллов считают, что административное судопроизводство должно реализовываться через систему административных судов, не зависимых от администрации и отдельных от судов общей юрисдикции. А.И. Сапожников придерживается следующего мнения: «Введение административных судов является конституционным долгом законодателя. Создание органов административной юстиции не только осуществит закрепленные Конституцией положения, но и выведет Россию в этом вопросе на общеевропейский уровень» [12, с. 42]. По мнению Ю.А. Тихомирова, административное судопроизводство должно реализовать себя через административные коллегии, которые будут действовать в рамках судов общей юрисдикции [13, с. 411]. Д.Н. Бахрах рассматривал этот вопрос с другой точки зрения: «В данном случае возможна и необходима не специализация судов, а специализация судей по административным делам, подобно тому, как уже многие годы осуществляется специализация судей по уголовным, гражданским делам» [14, с. 10].

Административная юстиция в Республике Армения

Рассмотрим опыт законодательного регулирования организации и осуществления административного судопроизводства в Республике Армения (далее – РА). Конституция РА от 6 декабря 2015 г. определяет, что в Армении действуют Конституционный Суд, Кассационный суд, апелляционные суды, суды первой инстанции общей юрисдикции, а также Административный суд. Судебный кодекс РА от 7 февраля 2018 г., являющийся конституционным законом, более детально и структурированно представляет систему судебной власти Армении. Статья 2 Судебного кодекса РА устанавливает, что в Республике Армения действуют Кассационный суд, апелляционные суды, суды первой инстанции общей юрисдикции, а также специализированные суды. К специализированным судам законодатель отнес административный суд и суд по делам о банкротстве.

Функцию административной юстиции в Армении осуществляют административный суд (суд первой инстанции), административный апелляционный суд, гражданская и административная палата Кассационного суда.

Одним из направлений Стратегии судебно-правовых реформ Республики Армения на 2019-2023 гг. является создание в Кассационном суде РА отдельной административной палаты. Создание специализированной административной палаты преследует цель обеспечения эффективной и полноценной реализации права на судебную защиту. Более того, учитывая назначение Кассационного суда РА, а именно обеспечение единообразного применения законов и иных нормативных правовых актов, необходимо констатировать, что тем самым будет обеспечено единство судебной практики по административным делам, что,

в свою очередь, является одной из гарантий стабильности правоотношений.

Семнадцатого июня 2021 года Правительство РА одобрило законопроекты «О внесении изменений в Конституционный закон «Судебный кодекс Республики Армения», «Кодекс административного судопроизводства Республики Армения», «Гражданский процессуальный кодекс Республики Армения», которыми собственно и предусматривается создание на основании действующей гражданской и административной палаты Кассационного суда двух отдельных самостоятельных специализированных палат: гражданской и административной. Также законопроект определяет количество судей для каждой палаты (гражданская палата – 7 судей, административная палата – 5 судей), порядок их назначения и другие вопросы, связанные с формированием и обеспечением функционирования палат Кассационного суда.

Конституционный суд РА в своих решениях (ПКС-780, ПКС-873, ПКС-1190) не раз обращался к институту специализированной административной юстиции. «Вклад института специализированного административного правосудия, в том числе административного правосудия, в числе других, в первую очередь преследует цель путем специализации судей обеспечить в данной сфере эффективность и полноценность осуществления права на судебную защиту с учетом особенностей, характерных этому виду правосудия. Создание специализированных судов исходит из требования осуществления надлежащего правосудия в связи с возникшими в отдельных сферах общественной жизни отношениями. Судьи специализируются в осуществлении правосудия по делам определенной категории, и в этом случае вероятность судебной ошибки уменьшается. Следовательно, естественная и полноценная жизнедеятельность этого института требует, чтобы фактор специализации был четко отражен во всех судебных инстанциях, наделенных компетенцией рассмотрения дел данного вида»¹.

Основным актом, регулирующим административное судопроизводство в Армении, является Кодекс административного судопроизводства (далее – КАС), который был принят 5 декабря 2013 года. Согласно статье 2 КАС, порядок административного судопроизводства устанавливается также Судебным кодексом, а в случаях, предусмотренных этим кодексом, также Гражданским процессуальным кодексом.

¹URL: <https://concourt.am/russian/decisions/common/pdf/780.pdf> Постановление Конституционного Суда Республики Армения по делу об определении вопроса соответствия статьи 2 Гражданского кодекса РА, части 5 статьи 26 закона Республики Армения «О налогах», части 2 статьи 2 закона Республики Армения «О налоге на добавленную стоимость», статьи 115 и части 1 статьи 118 Административно-процессуального кодекса РА Конституции Республики Армения на основании заявления гражданина Арама Шмавоняна (дата обращения: 03.10.2021).

Так, в соответствии со статьей 10 КАС РА административному суду подсудны все дела, возникающие из публичных правоотношений, в том числе:

1) споры, связанные с прохождением общественной или альтернативной службы, ее осуществлением, увольнением со службы;

2) споры между административными органами, не подлежащие разрешению в порядке подведомственности;

3) дела по спорам о приостановлении или прекращении деятельности объединений, действующих или имеющих цель действовать в области публичного права, в том числе профессиональных союзов.

Административному суду не подсудны дела, подведомственные Конституционному Суду Республики Армения, уголовные дела, подведомственные суду общей юрисдикции, а также дела, связанные с исполнением наказания.

В Административном суде дело возбуждается путем предъявления одного из четырех видов иска: иск об оспаривании, иск об обязывании, иск о совершении действия, иск о признании.

Таким образом, подводя итог вышесказанному, следует констатировать, что вопрос о создании административных судов в России продолжает оставаться актуальным и по сей день. Принятие в 2015 году Кодекса административного судопроизводства стало важной предпосылкой для учреждения в России специализированных административных судов.

В повседневной жизни граждане наиболее часто вступают в административно-правовые отношения именно с органами публичного управления и их должностными лицами по поводу реализации и защиты своих прав: лицензирование отдельных видов деятельности, государственная регистрация актов гражданского состояния, выдача разрешения на строительство и др. Именно от качества и эффективности принятых органами публичного управления решений зависит в целом состояние законности и правопорядка в государственном управлении.

На наш взгляд, одним из способов повышения качества управленческих решений, предупреждения совершения административных ошибок со стороны представителей публичной администрации является усиление судебного контроля за их деятельностью и усовершенствование института обжалования. Это может быть достигнуто путем учреждения в России специализированных административных судов. Такое реформирование в судебной системе будет способствовать:

во-первых, полноценной реализации конституционных норм о судебной защите прав и свобод и судебном обжаловании решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц (ч.1,2 ст. 46), об осуществлении судебной власти посредством административного судопроизводства (ст.118);

во-вторых, более детальному и компетентному рассмотрению и

разрешению публично-правовых споров, что, в свою очередь, способствует исключению в дальнейшем административных ошибок и укреплению законности в деятельности публичной администрации;

в-третьих, переводу юридического неравенства сторон, существующего в материально-правовых отношениях, в процессуальное равенство, которое имеет место в административном судопроизводстве [10, с. 49].

Список источников:

1. Арапов (2017) – Арапов Н.А. Принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства в российском конституционном праве и правосудии: дис... канд. юрид. наук: Санкт-Петербург, 2015. С.4.

2. Салищева (2017) – Салищева Н.Г. О судебном контроле за законностью в деятельности органов исполнительной власти // Административное право и процесс. 2017. № 6. С. 80.

3. Студеникина (1996) – Студеникина М.С. Административная юстиция: какой путь избрать в России? // Российская юстиция. 1996. № 5. С. 35.

4. Зеленцов (2015) – Зеленцов А.Б. Модели административной юстиции в современном мире и особенности ее организации в России // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2015. — № 8 (12) — С. 39.

5. Загряцков (1925) – Загряцков М.Д. Административная юстиция и право жалобы в теории и законодательстве // Административная юстиция. Конец XIX - начало XX вв.: Хрестоматия. 1925. Т. 1. С. 240

6. Соловьева (1998) – Соловьева А.К. Концепция административной юстиции: материально-правовой аспект / А.К. Соловьева // Изв. вузов. Правоведение. – 1998. – № 4. – С. 54.

7. Бойцова, Бойцов (1994) – Бойцова В.В., Бойцов В.Я. Административная юстиция: к продолжению дискуссии о содержании и значении // Государство и право. 1994. № 5. С. 43.

8. Коркунов (1899) – Коркунов Н.М. Русское государственное право. СПб., 1899. С. 497 – 498.

9. Стариков (2015) – Стариков Ю.Н. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: значение для судебной и административной практики и проблемы организации преподавания учебного курса // Административное право и процесс. 2015. № 7. С. 9-10.

10. Хаманева (2015) – Хаманева Н.Ю. Административная юстиция и административно-правовые отношения: теоретические проблемы // Труды ИНП РАН. 2009. № 1. С. 49.

11. Лебедев (2000) – Лебедев В. От идеи судебного нормоконтроля к административному судопроизводству // Российская юстиция. 2000. № 9. С. 2.

12. Сапожников (2008) – Сапожников А.И. К вопросу о создании административной юстиции в Российской Федерации // Адвокатская практика. 2008. № 1. С. 42.

13. Тихомиров (2001) – Тихомиров Ю.А. Административное право и процесс / Ю.А. Тихомиров. – М.: Юринформцентр, 2001. С.411.

14. Бахрах (2003) – Бахрах Д.Н. Нужна специализация не судов, а судей // Рос. юстиция. 2003. № 2. С. 10.

References:

Arapov (2015) – Arapov N.A. The principle of maintaining confidence of the

citizens' in the law and actions of the state in Russian constitutional law and justice [Princip podderzhaniya doveriya grazhdan k zakonu i dejstviyam gosudarstva v rossijskom konstitucionnom prave i pravosudii]. Candidate of Juridical Sciences Thesis. SPB. P.4.

Salisheva (2017) – Salisheva N.G., New Legislation of the Judicial Review of the Legality of Executive Actions [Salishcheva N.G. O sudebnom kontrole za zakonnost'yu v deyatel'nosti organov ispolnitel'noj vlasti]. 2017 (6) Administrative Law and Process, P.80.

Studenikina (1996) – Studenikina M.S. Administrative justice: which path to choose in Russia? [Administrativnaya yustitsiya: kakoi put' izbrat' v Rossii?] // Russian Justice [Rossiiskaya yustitsiya]. 1996. # 5. S. 35.

Zelentsov (2015) – Zelentsov A. B., Forms of administrative justice in modern world and features of administrative justice organization in Russia [Modeli administrativnoj yusticii v sovremennom mire i osobennosti ee organizacii v Rossii]. 2015 (8) Courier of Kutafin Moscow State Law University (MSAL), P.39.

Zagryackov (1925) – Zagryackov M.D. Administrative Justice and the Right of Complaint in Theory and Legislation. [Administrativnaya yusticiya i pravo zhaloby v teorii i zakonodatelstve]. Moscow: Law and Life, 1925. P. 240.

Soloviova (1998) – Soloviova A.K. The conception of the administrative justice: the material aspect [Konceptsiya administrativnoj yusticii: material'no-pravovoj aspekt]. 1998 (4), Proceedings of Higher Educational Institutions. Jurisprudence [Pravovedenie], P. 54.

Boitsova, Boitsov (1994) – Boitsova V.V., Boitsov V.YA. Administrative justice: to continue the discussion about the content and meaning [Administrativnaya yustitsiya: k prodolzheniyu diskussii o sodержanii i znachenii]. // State and Law [Gosudarstvo i pravo]. 1994. # 5. S.43.

Korkunov (1899) – Korkunov N.M. Russian state law [Russkoe gosudarstvennoe pravo]. SPb., 1899. S. 497 – 498.

Starilow (2015) – Starilow Ju.N., The Code of administrative judicial proceeding of the Russian Federation: significance for judicial-administrative practice and problems of organization of teaching the educational course [Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossijskoj Federacii: znachenie dlya sudebnoj i administrativnoj praktiki i problemy organizacii prepodavaniya uchebnogo kursa]. 2015 (7) Administrative Law and Process [Administrativnoe pravo i process] PP.9-10

Khamaneva (2009) – Khamaneva N.YU. Administrative justice and administrative-legal relations: theoretical problems [Administrativnaya yustitsiya i administrativno-pravovye otnosheniya: teoreticheskie problemy]. // Proceedings of the INP RAS [Trudy INP RAN]. 2009. # 1. S. 49.

Lebedev (2000) – Lebedev V. From the idea of judicial regulation to administrative proceedings [Ot idei sudebnogo normokontrolya k administrativnomu sudoproizvodstvu] // Russian Justice [Rossiiskaya yusticiya]. 2000. № 9. S. 2.

Sapozhnikov (2008) – Sapozhnikov A.I. On the issue of creating administrative justice in the Russian Federation [K voprosu o sozdanii administrativnoi yustitsii v Rossiiskoi Federatsii].// Advocate practice [Advokatskaya praktika] 2008. # 1. S.42.

Tikhomirov (2001) – Tikhomirov YU. A. Administrative law and process [Administrativnoe pravo i protsess] / YU. A. Tikhomirov. – M.: Yurinformtsentr, 2001. S. 411.

Bakhrakh (2003) – Bakhrakh D.N., There Is a Need for Judges', Not Courts' Specialization [Nuzhna specializaciya ne sudov, a sudej]. 2003(2) Russian Justice [Rossijskaya yusticiya], P.10.