

## Арбитражный процесс

УДК 347.736 (075.8)

**КОЧУРИНА Анастасия Юрьевна**<sup>1</sup>

<sup>1</sup> ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Ленинградский просп., 49, ГСП-3, г. Москва, 125993, Россия.  
<https://orcid.org/0000-0002-2236-6666>

<sup>1</sup> Кочурина Анастасия Юрьевна, магистрант Юридического факультета, помощник арбитражного управляющего. E-mail: akochurina@inbox.ru

*Научный руководитель: Юлова Екатерина Сергеевна, к.ю.н., доцент, доцент Департамента правового регулирования экономической деятельности, Юридический факультет Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Москва*

### **ПРЕКРАЩЕНИЕ БАНКРОТСТВА В СВЯЗИ С НЕДОСТАТОЧНОСТЬЮ ИМУЩЕСТВА ДОЛЖНИКА**

#### **Аннотация**

**Предмет/тема:** рассмотрены положительные стороны и современные проблемы правового регулирования прекращения производства по делу о банкротстве в связи с недостаточностью денежных средств должника. Основное внимание уделено проблемам, связанным с отсутствием установленных законом оснований продолжения рассмотрения судом дела о банкротстве в условиях недостаточности финансирования, критериев и правовых последствий временного отсутствия достаточных средств у должника, ответственности арбитражного управляющего за неподачу ходатайства о прекращении производства по делу. Проанализированы правовые позиции российских судов, судебная статистика.

**Цели/задачи:** выявить и сгруппировать проблемы правового регулирования прекращения производства по делу о банкротстве в связи с недостаточностью денежных средств должника, предложить пути их устранения на законодательном уровне.

**Методология:** использовались диалектический, сравнительно-правовой и системный метод, приёмы формальной логики.

**Выводы:** прекращение производства по делу о банкротстве по рассматриваемому основанию является умалением законных прав и интересов кредиторов, поскольку препятствует использованию эффективных инструментов пополнения конкурсной массы, предусмотренных законодательством о банкротстве, а также позволяет неплатежеспособным лицам наращивать кредиторскую задолженность. Автором представлен ряд предложений по решению поднятых проблем, в том числе в части определения оснований, условий и критериев целесообразности такого прекращения, понятия временного отсутствия денежных средств, перечня источников финансирования процедур банкротства.

**Ключевые слова:** *несостоятельность, банкротство, прекращение производства по делу о банкротстве, финансирование процедур банкротства, конкурсная масса.*

#### **Arbitration process**

<sup>1</sup> **Anastasia Yu. Kochurina**, 2nd year master's student of the Faculty of Law at

Financial University under the Government of the Russian Federation, assistant to the bankruptcy commissioner. E-mail: akochurina@inbox.ru

*Research Supervisor: Ekaterina S. Yulova, PhD, Associate Professor, Department of Legal Regulation of Economic Activity Faculty of Law at Financial University under the Government of the Russian Federation*

## **TERMINATION OF BANKRUPTCY IN CONNECTION WITH INSUFFICIENT PROPERTY OF THE DEBTOR**

### **Annotation**

**Subject/Topic** the positive aspects and modern problems of legal regulation of termination of bankruptcy proceedings due to insufficient funds of the debtor are considered. The main attention is paid to the problems related to the absence of legally established grounds for continuing the bankruptcy case by the court in conditions of insufficient financing, criteria and legal consequences of the temporary lack of sufficient funds from the debtor, the responsibility of the arbitration manager for failure to file a motion to terminate the proceedings. The legal positions of Russian courts and judicial statistics are analyzed.

**Goals / objectives:** to identify and group the problems of legal regulation of termination of bankruptcy proceedings due to insufficient funds of the debtor, to propose ways to eliminate them at the legislative level.

**Methodology:** dialectical, comparative-legal and system method, formal logic techniques were used.

**Conclusions** the termination of bankruptcy proceedings on the basis under consideration is a diminution of the legitimate rights and interests of creditors, since it prevents the use of effective instruments for replenishing the bankruptcy estate provided for by bankruptcy legislation, and also allows insolvent persons to increase accounts payable. The author presents a number of proposals to solve the problems raised, including in terms of determining the grounds, conditions and criteria for the expediency of such termination, the concept of temporary

**Keywords:** *insolvency, bankruptcy, termination of bankruptcy proceedings, reimbursement of court costs, financing of bankruptcy proceedings, bankruptcy estate.*

**Введение.** Финансирование проведения процедур банкротства предполагает обязательные расходы, в которые включаются вознаграждение арбитражного управляющего и привлеченных им лиц, оплата почтовых и транспортных услуг, обязательных публикаций, проведения оценки и продажи имущества должника [1, с. 31] и другие выплаты [2, с. 55]. Отсутствие средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве (абз.8 п.1 ст.57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 02.07.2021) "О несостоятельности (банкротстве)"<sup>1</sup> (далее по тексту – Закон о банкротстве)), является наиболее распространенным основанием прекращения производства по делам о банкротстве юридических лиц и граждан (за исключением индивидуальных предпринимателей). Согласно

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 02.07.2021) "О несостоятельности (банкротстве)" [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

данном судебной статистики, в 2020 г. по данному основанию прекращено 11527 дел этой категории<sup>1</sup>, что в 2,5 раза превышает количество дел о несостоятельности (банкротстве), прекращенных за указанный период по иным основаниям. Однако практика демонстрирует наличие целого ряда проблем, связанных с применением арбитражными судами данного основания и правовыми последствиями досрочного прекращения судебного процесса.

**Основная часть.**

Правовые основы прекращения производства по делу по рассматриваемому основанию закреплены в ст. 32 Закона о банкротстве, ч. 1 ст. 223, гл. 18 Арбитражного процессуального кодекса РФ<sup>2</sup>.

В научной литературе справедливо отмечается, что прекращение производства по делу о несостоятельности является специальным средством защиты лиц, участвующих в нем (как кредиторов и должника, так и арбитражного управляющего) [3, с. 15]. Действительно, завершение процесса банкротства подобным образом предоставляет возможность:

- кредиторам сократить расходы на проведение процедур банкротства за счет причитающихся им средств; избежать предоставления необоснованных выгод отдельным кредиторам при реализации норм об очередности удовлетворения требований, моратории, при исчислении и выплате процентов и штрафных санкций;

- должнику прекратить ограничения его дееспособности, самостоятельного ведения хозяйственной деятельности, связанные с введением процедур в деле о банкротстве, с учетом того что такое введение могло быть обусловлено недобросовестными действиями контрагентов;

- арбитражному управляющему избежать ситуации, когда за проделанную работу ему не будет выплачено вознаграждение. Следует отметить, что согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, право на вознаграждение за труд арбитражного управляющего гарантируется Конституцией РФ и конкретизируется нормами Закона о банкротстве<sup>3</sup>. Комитет Государственной Думы РФ по труду делает вывод о том, что на управляющих «распространяются не только трудовые, но и социально-трудовые отношения»<sup>4</sup>. В рамках процедуры наблюдения, проведя

---

<sup>1</sup> Сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов за 2020 год [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: сайт. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5670> (дата обращения: 10.09.2021).

<sup>2</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 24.02.2021) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 11.07.2018 г. № 305-ЭС18-2312 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> Заключение комитета-соисполнителя (Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов) на Законопроект № 1172553-7

финансовый анализ, сделав вывод о нецелесообразности продолжения процедуры, на наш взгляд, управляющему следует самостоятельно ходатайствовать о прекращении процедуры.

В рамках рассмотрения данной темы можно выделить несколько важных особенностей и проблем, которые встречаются на практике в связи с прекращением процесса банкротства в связи с недостаточностью средств должника.

1. *Проблемы, связанные с отсутствием законодательно закрепленных оснований продолжения рассмотрения судом дела о банкротстве в условиях недостаточности финансирования процедуры.* По российскому банкротному законодательству невозможно признать лицо несостоятельным (банкротом) при отсутствии хотя бы минимума денежных средств, необходимых для проведения процедуры (одна процедура банкротства юридического лица, в среднем, оценивается в 210 000 рублей). В этом случае производство по делу либо вообще не будет возбуждено, либо будет прекращено после установления факта недостаточности средств и, соответственно, не будет рассмотрено по существу.

В практике российских судов сложились различные подходы по указанному вопросу. С одной стороны, суды формально подходят к установлению вероятности обнаружения имущества должника, достаточного для погашения расходов на проведение банкротных процедур и удовлетворения требований кредиторов. Отсутствие подтверждения вероятности обнаружения имущества должника оценивается ими как основание прекращения производства по делу о банкротстве<sup>1</sup>. Такая позиция суда видится абсолютно неверной, поскольку в нарушение конституционного права на судебную защиту (ст. 46 Конституции РФ), целей института банкротства (прежде всего, обеспечения баланса интересов должника и кредиторов [4, с. 127]), должной защиты их прав [5, с. 61]), должника и его кредиторов ограничивают в выборе данного способа защиты их прав и интересов. Кредиторская задолженность должника в случае прекращения производства по делу продолжит увеличиваться при уже существующей неплатежеспособности, что усугубит положение имеющих и потенциальных кредиторов.

Позиция Верховного Суда РФ по этому вопросу заключается в следующем: в рамках банкротства конкретного должника арбитражный управляющий обязан выполнять определенный перечень действий для пополнения и формирования конкурсной массы: это и поиск имущества, это и оспаривание сделок, и работа с дебиторской задолженностью, и другие мероприятия. При этом государством установлен такой механизм защиты прав и интересов для кредиторов и должника как банкротство, он

---

[Электронный ресурс] // Система обеспечения законодательной деятельности: сайт. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1172553-7> (дата обращения: 10.09.2021).

<sup>1</sup> Определение Арбитражного суда Тюменской области от 07.04.2016 по делу № А70-14095/2015 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

не может ограничиваться отсутствием имущества в конкурсной массе, нельзя расценивать факт подачи заявления должника в арбитражный суд о признании несостоятельным (банкротом) как неоспоримое доказательство его недобросовестности.

Важной проблемой является и лишение кредиторов возможности реализовать эффективные инструменты пополнения конкурсной массы (оспаривание сделок по специальным банкротным основаниям [6, с. 27], и ряд других), закрепленные Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", в случае досрочного прекращения производства по делу о банкротстве. Так, несмотря на сохранение права привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц в случае прекращения производства на основании абз. 8 п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве (пункты 3, 4 статьи 61.14 указанного закона), данным правом могут воспользоваться не все кредиторы должника, а только имеющие «статус кредитора в деле о банкротстве должника, в основе которого лежит материально-правовое требование к должнику, установленное вступившим в законную силу судебным актом в рамках дела о банкротстве с указанием его размера и очередности погашения в реестре»<sup>1</sup>. Соответственно, в случае прекращения производства на ранней стадии рассмотрения дела о банкротстве, в частности, на этапе рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом, многие, а в ряде случаев все кредиторы такого права будут лишены.

Право на оспаривание сделок по специальным основаниям, установленным главой III.1 Закона о банкротстве, после прекращения производства по делу, в том числе по основанию, установленному абз. 8 п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве, к сожалению, вообще не предусмотрено. Это значительно снижает вероятность адекватного удовлетворения требований кредиторов. Между тем, этот инструмент активно используется: в 2020 г. арбитражными судами удовлетворено 4275 заявлений об оспаривании сделок по основаниям, предусмотренным главой III.1 названного закона<sup>2</sup>.

2. *Обоснованность прекращения процедур банкротства из-за нехватки денежных средств должника.* Другой проблемой, выявленной в правоприменительной практике, является неопределенность правовых последствий временного отсутствия достаточной суммы денежных средств у должника и отсутствия согласия на финансирование расходов со стороны кредиторов. Согласно позиции ВАС РФ<sup>3</sup>, арбитражный управляющий вправе оплатить эти расходы из собственных средств с последующим их

---

<sup>1</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 02.09.2020 № 302-ЭС20-9010 (1,2) по делу № А58-4339/2016 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Результаты процедур в делах о банкротстве за 2020 год [Электронный ресурс] // Федресурс: сайт. URL: <https://fedresurs.ru/news/05826cfd-c758-4d05-8b43-5db1686c5973> (дата обращения: 10.09.2021).

<sup>3</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 №91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» // Вестник ВАС РФ. 2010. N 2.

возмещением за счет имущества должника, в случае их временного отсутствия. В данном случае под «временным отсутствием денежных средств», на наш взгляд, следует понимать ситуацию, при которой могут быть выявлены дополнительные источники покрытия расходов, полученные в результате взыскания дебиторской задолженности, оспаривания сделок должника, привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности. Данный подход можно использовать при установлении перечисленных фактов в ходе проведения финансового анализа должника<sup>1</sup>.

В настоящее время не все суды придерживаются данной позиции ВАС РФ. Достаточно сложно доказать, что денежные средства все-таки будут возвращены в конкурсную массу<sup>23</sup>. Арбитражный суд самостоятельно ставит вопрос о финансировании дальнейшей процедуры банкротства в отношении должника с указанием размера финансирования. Ссылки на возможное пополнение конкурсной массы за счет оспаривания сделок должника или на потенциальную возможность взыскания дебиторской задолженности судами зачастую не признаются доказательствами наличия имущества должника, за счет которого возможно финансирование процедуры банкротства. А «заявление арбитражного управляющего о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности просто выносится в отдельное производство» [7].

Таким образом, при прекращении производства по делу о банкротстве прекращают действия все ограничения в отношении должника в рамках той или иной процедуры.

3. *Ответственность арбитражного управляющего за неподачу ходатайства о прекращении производства по делу.* По смыслу положений, изложенных в абзаце 8 пункте 1 статьи 57 Закона о банкротстве, что подтверждается и позицией ВАС РФ<sup>4</sup>, «в случае обнаружения арбитражным управляющим факта недостаточности имущества должника для погашения процедурных расходов, он не может продолжать самостоятельное финансирование процедуры, рассчитывая на последующее возмещение расходов заявителем. В такой ситуации арбитражный управляющий обязан ходатайствовать о прекращении производства по делу, ссылаясь на абзац 8 пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве, в противном случае он не сможет получить вознаграждение за

---

<sup>1</sup> Определение Верховного суда РФ от 20.02.2021 г. №305-ЭС20-17918 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Определение Арбитражного суда г. Москвы № А40-226776/19-78-258 «Б» от 18.05.2021 г. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Постановление Девятого Арбитражного Апелляционного суда № 09АП-40799/2021 от 11.08.2021 г. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 №91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» // Вестник ВАС РФ. 2010. N 2.

проделанную работу»<sup>1</sup>.

Поскольку арбитражный управляющий в данном случае выступает как профессиональный субъект, его статус предполагает проявление им должной осмотрительности для осуществления своей деятельности, во избежание рисков невыплаты ему вознаграждения и понесенных расходов.

В данном случае возникает следующая проблема: насколько точно арбитражный управляющий может установить временный характер отсутствия денежных средств в конкурсной массе? Преждевременной ли будет подача ходатайства о прекращении производства по делу о банкротстве при наличии дебиторской задолженности, возможности оспаривания сделок должника и привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности?

С одной стороны, арбитражный управляющий не захочет брать на себя необоснованный риск, при условии что законодательством о банкротстве предусмотрена ответственность арбитражного управляющего в виде лишения его вознаграждения за проведение процедуры банкротства в случае неподачи заявления о завершении процедуры банкротства арбитражным управляющим в связи с отсутствием достаточных денежных средств должника. С другой стороны, жалоба на незаконные действия (бездействие) арбитражного управляющего от кредиторов, которая при любом исходе её рассмотрения отразится на размере страховой премии, которую ежегодно уплачивает управляющий. Таким образом, в описанной ситуации арбитражный управляющий при любом варианте ее развития остается пострадавшей стороной.

#### **Заключение.**

Институт прекращения производства по делу о банкротстве прежде всего является защитным механизмом для всех его участников. Проанализировав нормативную правовую базу и судебную практику, можно однозначно отметить, что прекращение производства именно по рассматриваемому основанию будет являться ограничением законных прав и интересов кредиторов, поскольку возврат имущества в конкурсную массу становится невозможен или крайне ограничен.

#### **Выводы.**

В целях усиления защиты прав кредиторов и должника, обеспечения баланса их интересов представляется необходимым внести следующие предложения по совершенствованию правового регулирования прекращения производства по делу о банкротстве.

1. Законодательно закрепить, что само по себе отсутствие у должника имущества для финансирования процедур банкротства не является безусловным основанием для прекращения производства по делу.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 02.07.2021) "О несостоятельности (банкротстве)" [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

Арбитражный управляющий должен иметь возможность предварительно осуществить все предусмотренные Законом о банкротстве необходимые действия по поиску и возврату имущества должника, пополнению конкурсной массы.

2. При оценке целесообразности прекращения производства по делу ввиду недостаточности имущества должника необходимо принимать во внимание наличие и вероятность взыскания дебиторской задолженности, возможность оспаривания сделок должника и привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности. Названные источники пополнения конкурсной массы необходимо определить в качестве дополнительных источников финансирования процедур банкротства.

3. В Законе о банкротстве следует предусмотреть четкие критерии для определения понятия временного отсутствия денежных средств.

4. Законодательно ограничить право страховых организаций при расчете коэффициентов страховых тарифов по договорам страхования ответственности арбитражных управляющих учитывать те жалобы на действия (бездействие) арбитражных управляющих, правомерность которых не была подтверждена компетентным органом. Повышение страховых премий для управляющих следует считать обоснованным только в случае, если оно связано с итогом рассмотрения жалоб на их действия (бездействие).

#### **Список источников:**

1. Грибановская, Шушканов (2020) – *Грибановская М.С., Шушканов П.А. Отсутствие достаточных средств на финансирование процедур, применяемых в деле о банкротстве, как одно из оснований прекращения производства по делу о банкротстве* // *Мировой судья*. - 2020. - № 3. - С. 30–35.

2. Галкин (2015) – *Галкин С. С. Прекращение производства по делу о банкротстве как правовое средство защиты должника и кредиторов* // *Предпринимательское право*. - 2015. - №1. - С. 53–59.

3. Галкин (2016) – *Галкин С. С. Правовое положение должника - юридического лица в российском законодательстве о банкротстве: Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2016.*

4. Юлова (2020) – *Юлова Е.С. Некоторые проблемы реализации принципа социальной справедливости в законодательстве о банкротстве юридических лиц* // *Образование и право*. 2020. № 1.

5. Сарнакова (2020) – *Сарнакова А.В. Обеспечение защиты прав и законных интересов кредиторов при банкротстве должника (начало)* // *Юрист*. 2020. № 4.

6. Потихонина (2020) – *Потихонина Ж.Н. Аспекты оспаривания сделок по банкротным основаниям* // *Арбитражный управляющий*. 2020. № 5.

7. Покровский (2017) – *Покровский С.С. Ответственность контролирующих должника лиц за доведение до банкротства: канд. юрид. наук. М., 2017.*

#### **References:**



Gribanovskaya, Shushkanov (2020) – *Gribanovskaya M.S., Shushkanov P.A.* Lack of sufficient funds to finance the procedures used in the bankruptcy case as one of the grounds for terminating the bankruptcy proceedings [Otsutstvie dostatochnykh sredstv na finansirovanie procedur, primenyaemykh v dele o bankrotstve, kak odno iz osnovaniy prekrashcheniya proizvodstva po delu o bankrotstve] // Magistrate judge [Mirovoj sud'ya].. – 2020. - # 3 - S. 30–35.

Galkin (2015) – *Galkin S.S.* Termination of bankruptcy proceedings as a legal means of protecting the debtor and creditors [Prekrashchenie proizvodstva po delu o bankrotstve kak pravovoe sredstvo zashchity dolzhnika i kreditorov] // Business law [Predprinimatel'skoe pravo]. - 2015. – # 1. - S. 53-59.

Galkin (2016) – *Galkin S.S.* Legal status of a debtor – a legal entity in Russian bankruptcy law [Pravovoe polozhenie dolzhnika - yuridicheskogo lica v rossijskom zakonodatel'stve o bankrotstve]: Diss. ... Cand. jurid. sciences. M., 2016.

Yulova (2020) – *Yulova E.S.* Some problems of the implementation of the principle of social justice in the legislation on bankruptcy of legal entities [Nekotorye problemy realizacii principa social'noj spravedlivosti v zakonodatel'stve o bankrotstve yuridicheskikh lic]// Education and Law [Obrazovanie i pravo]. 2020. # 1.

Sarnakova (2020) – *Sarnakova A.V.* Ensuring the protection of the rights and legitimate interests of creditors in the event of a debtor's bankruptcy (beginning) [Obespechenie zashchity prav i zakonnykh interesov kreditorov pri bankrotstve dolzhnika (nachalo)]// Lawyer [YUrist]. 2020. # 4.

Potikhonina (2020) – *Potikhonina Zh.N.* Aspects of challenging transactions on bankruptcy grounds [Aspekty osparivaniya sdelok po bankrotnym osnovaniyam]// Arbitration manager [Arbitrazhnyj upravlyayushchij]. 2020. # 5.

Pokrovsky (2017) – *Pokrovsky S.S.* Responsibility of controlling the debtor for bringing to bankruptcy [Otvetstvennost' kontroliruyushchih dolzhnika lic za dovedenie do bankrotstva]: Cand. jurid. sciences. M., 2017.