

## Административное право

УДК 342.951

JEL: K23

### **ЧЕПУРНЫХ Денис Анатольевич**

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», ул. Академика Волгина, д. 12, Москва, 117997, Россия.

<https://orcid.org/0000-0001-5019-5000>

Чепурных Денис Анатольевич, инспектор группы организации службы 10 батальона ДПС 1 полка ДПС (северный) ГИБДД ГУ МВД России по Московской области, соискатель кафедры административного права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, Москва.

E-mail: chepurnyh-da@yandex.ru

*Научный руководитель: Юрий Викторович Степаненко, профессор кафедры административного права и процесса Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), главный научный сотрудник ВНИИ МВД России, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, Москва, Россия.*

*E-mail: stepanenko.50@mail.ru*

## **АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСАВТОИНСПЕКЦИИ В ОБЛАСТИ ДОРОЖНОГО НАДЗОРА**

### **Аннотация**

**Предмет/тема.** Административно-правовое обеспечение надзорной деятельности Госавтоинспекции.

**Цели/задачи.** Разработка проблем и совершенствование правовых механизмов правоприменительной деятельности Госавтоинспекции в области дорожного надзора.

**Методология.** Применялись методы анализа, синтеза, моделирования, сравнения, абстрагирования, постановки проблемы, построения гипотез, конкретизации, мониторинга.

**Выводы.** Комплексный подход к разработке проблем и административно-правовое обеспечение деятельности Госавтоинспекции в области дорожного надзора способны оказать эффективное влияние на качество реализуемой государственной функции, повысить безопасность участников дорожного движения и минимизировать тяжесть последствий при возникновении дорожно-транспортных происшествий, а также наступлении чрезвычайных обстоятельств и ситуаций.

**Ключевые слова:** *безопасность дорожного движения, Госавтоинспекция, дорожный надзор, административно-правовое обеспечение, рекламные конструкции, объекты придорожного сервиса.*

### **Administrative law**

**Denis A. Chepurnyh**, inspector of the service organization group of the 10th battalion of traffic police 1 regiment of traffic police (North) traffic police of the Ministry of internal Affairs of Russia in the Moscow region, Postgraduate student of the Department of Administrative Law Moscow University of the Ministry of the Interior of Russia named after V. Ya. Kikot, Moscow.

E-mail: chepurnyh-da@yandex.ru

*Academic Supervisor: Yuri Viktorovich Stepanenko, Professor of the Department of*

*Administrative Law and Procedure at the University named after O.E. Kutafina (Moscow State Law Academy), Chief Researcher of the PKU NII FSIN of Russia Doctor of Law, Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation, Moscow, Russia.*

## **ADMINISTRATIVE AND LEGAL SUPPORT OF THE STATE TRAFFIC INSPECTORATE IN THE FIELD OF ROAD SUPERVISION**

**Subject / Topic** Administrative and legal support for the supervisory activities of the State Traffic Inspectorate.

**Goals / Objectives** Development of problems and improvement of legal mechanisms of law enforcement activities of the State Traffic Inspectorate in the field of road supervision.

**Methodology** Analysis, synthesis, modeling, comparison, abstraction, problem statement, hypothesis construction, specification, monitoring.

**Conclusion and Relevance** An integrated approach to the development of problems and administrative and legal support for the activities of the State Traffic Inspectorate in the field of road supervision can have an effective impact on the quality of the state function implemented, increase the safety of road users and minimize the severity of consequences in the event of road accidents, as well as the occurrence of emergencies and situations.

**Key words:** *road safety, State Traffic Inspectorate, road supervision, administrative and legal support, advertising structures, roadside service objects.*

В соответствии с Положением о федеральном государственном надзоре в области дорожного движения, утвержденным постановлением Правительства РФ от 19.08.2013 №716<sup>1</sup>, ГИБДД МВД России имеет широкий круг полномочий. Они направлены на осуществление государственного контроля и надзора за соблюдением правил, стандартов, технических норм и иных требований нормативных документов в области обеспечения безопасности дорожного движения. Непосредственное исполнение государственной функции возлагается на сотрудников Госавтоинспекции, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, в соответствии с их должностными регламентами. При исполнении государственной функции сотрудники руководствуются строго регламентированным порядком действий. Так, например, административный регламент, утвержденный приказом МВД России от 30.03.2015 № 380<sup>2</sup>, устанавливает порядок реализации Госавтоинспекцией государственной функции по осуществлению надзора, в том числе по её взаимодействию с государственными и муниципальными органами, индивидуальными предпринимателями, юридическими и должностными лицами.

Говоря о взаимодействии Госавтоинспекции с государственными и муниципальными органами, индивидуальными предпринимателями, юридическими и должностными лицами при осуществлении деятельности по дорожному надзору, необходимо подчеркнуть, что правовое обеспечение этой области в настоящее время недостаточно. Оно приводит

---

<sup>1</sup> СЗ РФ, 26.08.2013, №34, ст. 4446.

<sup>2</sup> Официальный интернет-портал правовой информации, 08.05.2015. URL: <https://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 16.03.2021).

к определенным трудностям в правоприменительной и административно-юрисдикционной деятельности. Некоторые исследователи отмечают, что в нормативных актах, как правило, отсутствует четкая регламентация порядка взаимодействия органов управления при выполнении функций в области обеспечения безопасности дорожного движения [1, с. 32-33]. Такими органами являются ГИБДД МВД России, владельцы автомобильных дорог, органы государственного архитектурно-строительного надзора и прочие. Вместе с тем нельзя не согласиться и с мнением В.И. Майорова. Он утверждает, что содержание деятельности государственных органов по обеспечению безопасности в дорожном движении обусловлено не задачей абсолютного их приоритета, а задачей поиска баланса между интересами государства и отдельно взятой личности, построения эффективной системы их взаимодействия [2, с. 193]. Поэтому существует необходимость организации взаимодействия не только между государственными органами, но и юридическими (должностными) лицами.

Организацию взаимодействия в зависимости от характера возникающих отношений можно классифицировать на правовые и неправовые формы. Их отличие состоит в том, что правовые формы установлены требованиями нормативных правовых актов, а неправовые основаны на принципе взаимного сотрудничества и доверии. Правовые формы организации взаимодействия в своей основе образуют систему отношений, которая наделяет субъекты этих отношений правами и обязанностями. В свою очередь, это предписывает субъектам совершение определенных действий, повышает эффективность их деятельности и влияет на достижение цели, установленной организацией взаимодействия. Например, положительный эффект наблюдается при совместной деятельности Госавтоинспекции и службы судебных приставов в части исполнения назначенных административных наказаний. Таким образом, можно сделать вывод о том, что системный подход к формированию правовой формы организации взаимодействия более целесообразен, нежели его отсутствие. Это подтверждается учеными. В частности, заслуживает внимания точка зрения В.И. Майорова [3, с. 136], который определяет положительные качества системного подхода в сфере обеспечения безопасности дорожного движения. Неправовые формы организации взаимодействия не обладают системными связями. В таких случаях совместная деятельность, как правило, осуществляется на добровольной основе. В конечном счете, это может привести к конфликту интересов участников правоотношений или вовсе к прекращению этих отношений.

Основным методом организации взаимодействия является информационное обеспечение, которое заключается в разработке и создании совместных банков данных, а также правовом регулировании отношений, возникающих в связи с эксплуатацией этих систем. Интересно в этом плане мнение П.В. Молчанова, который на примере административного расследования предлагает внедрить для передачи доказательственных материалов электронный документооборот [4, с. 412].

Таким образом, с целью оперативного решения служебных вопросов, возникающих в правоприменительной деятельности Госавтоинспекции в области дорожного надзора, данный метод организации взаимодействия является оптимальным. В частности, существует потребность в разработке совместных информационных систем с владельцами автомобильных дорог, прокуратурой, дорожно-эксплуатационными организациями и их должностными лицами по передаче сведений о выданных предписаниях, внесенных представлениях и осуществлении по ним исполнительных мероприятий. При этом оптимальным решением выступило бы применение должностными лицами электронных подписей с обязательным условием направления электронных уведомлений о получении соответствующих документов. Правовое обеспечение таких отношений упростит осуществление надзора со стороны контролирующих государственных органов и прокуратуры, а также исключит возможность уклонения объектами надзора от административной ответственности.

Нельзя обойти вниманием проблемы, связанные с фиксацией недостатков, выявленных в эксплуатационном состоянии улично-дорожной сети. Так, при обращении к статистическим данным Госавтоинспекции за 2020 год просматривается тенденция к незначительному снижению количества ДТП, совершению которых сопутствовали неудовлетворительные условия содержания и обустройства улично-дорожной сети. Однако неудовлетворительные условия зафиксированы в 33% произошедших происшествий с пострадавшими гражданами. Недостатки в эксплуатационном состоянии улично-дорожной сети фиксируются актом, который составляется должностными лицами, наделенными соответствующими полномочиями. При этом большинство недостатков оформляется повторно. К примеру, при обследовании маршрутов патрулирования разными нарядами ДПС или работниками дорожных организаций, что приводит к излишней бюрократии.

Важно подчеркнуть, что участники дорожного движения также вправе осуществлять контроль над содержанием проезжей части автомобильных дорог и улиц, работоспособностью технических средств организации дорожного движения и состоянием средств его регулирования. Эти права реализуются ими при направлении обращений в государственные органы и органы местного самоуправления. Конечно, оперативного реагирования здесь ожидать не приходится, потому что процесс рассмотрения обращения занимает достаточно длительное время, необходимое для передачи соответствующей информации в структурное подразделение Госавтоинспекции и проведения проверки.

В настоящее время существует большое количество навигационных интерактивных систем, которые позволяют передавать информацию в режиме реального времени. Поэтому с целью принятия неотложных мер по устранению недостатков, выявленных в эксплуатационном состоянии автомобильных дорог и улиц, а также для моментальной фиксации этих недостатков, существует необходимость в разработке системы (или

адаптации действующей) с общим доступом к дислокации средств организации дорожного движения. Целесообразна также разработка межведомственного нормативного акта, которым бы устанавливался порядок принятия и обработки информации уполномоченными федеральными органами исполнительной власти.

Более того, введение электронной системы предоставит возможность организациям, эксплуатирующим автомобильные дороги, в режиме реального времени осуществлять расстановку средств регулирования дорожного движения при производстве работ, производить планирование организации движения на определенных участках дорог, в том числе при введении ограничений и запретов в движении транспортных средств и пешеходов. К примеру, в случае проведения массовых спортивных или религиозных мероприятий.

Важно отметить, что системы передачи сведений о недостатках эксплуатационного состояния улично-дорожной сети в настоящее время применяются в ряде субъектов Российской Федерации, что оказывает значительное влияние на улучшение качества организации дорожного движения. В частности, в Московской области функционирует сервис «Добродел», в Москве – «Наш город». Они позволяют без заполнения бумажных документов и поиска необходимых инстанций взаимодействовать с органами исполнительной власти субъектов РФ и решать конкретные проблемы. Однако чтобы подать обращение, необходимо быть зарегистрированным пользователем на каждом интернет-портале (в каждой системе). Вместе с тем сервисы имеют много отличий и не отражают дислокации дорожных знаков, разметки и установленных на автомобильных дорогах и улицах технических средств регулирования движения. При этом отсутствует возможность осуществления надзора за результатами устранения недостатков, за исключением тех, которые были выявлены самим пользователем или которым дана огласка. Кроме того, сервисы созданы исполнительными органами муниципальных образований, в компетенцию которых входит эксплуатация региональных и местных автомобильных дорог и улиц. Относительно дорог федерального значения ситуация остается по-прежнему провальной. Безусловно, внедрение таких систем положительным образом сказывается на организации дорожного движения в населенных пунктах, улучшает обустройство региональной сети, но полноценно не отвечает всем требованиям дорожного надзора.

Необходимость правового обеспечения этих отношений обуславливает принятие на федеральном уровне нормативного правового акта, устанавливающего порядок функционирования сервисов передачи сведений о недостатках улично-дорожной сети и организации взаимодействия органов исполнительной власти, юридических (должностных) лиц и граждан. В свою очередь, это устраним дублирование обязанностей и выступит решением проблем организационного разграничения функций в сфере обеспечения безопасности дорожного движения, а также оптимизирует надзорную функцию.

В частности, представляются эффективными следующие меры:

1) развитие федеральной и региональных информационных систем по фиксации недостатков улично-дорожной сети (внедрение систем во всех субъектах РФ, создание единого информационного сервиса федерального уровня);

2) установление общих требований для пользования сервисами (регистрация и идентификация пользователей через портал государственных услуг, распределение полномочий между органами и организациями и т.п.), а также закрепление порядка проведения работы по устранению недостатков;

3) усиление надзорной функции путем обеспечения доступа должностных лиц Госавтоинспекции и иных федеральных органов к системе для реализации надзора за ходом устранения недостатков.

Еще одним методом организации взаимодействия, который может оказать положительное влияние на деятельность Госавтоинспекции в области дорожного надзора, является создание межведомственных практических комиссий. В современное время комиссии по безопасности дорожного движения действуют на федеральном, региональном и районном уровнях. Они ориентированы на решение вопросов по направлениям общей деятельности, пропаганде, техническому и дорожному надзору. Особое внимание на комиссиях районного уровня уделяется именно реализации полномочий в области эксплуатации автомобильных дорог, так как их владельцем в большинстве случаев является сама администрация. Однако необходимо подчеркнуть, что их деятельность в основном реализуется при помощи методов обсуждения, слушания, проведения экспертизы и принятия по ним управленческих или корректирующих (рекомендательных) решений. В частности, такие комиссии выступают в качестве координационного и совещательного органа.

Вместе с этим важна и практическая составляющая реализуемой Госавтоинспекцией совместной деятельности в области дорожного надзора. Как показывает правоприменительная практика, в настоящее время она сведена к минимуму и проявляется лишь при проведении крупных массовых мероприятий или резонансных событиях. Например, при массовых дорожно-транспортных происшествиях или происшествиях с тяжелыми последствиями. Однако при современном подходе к обеспечению безопасности дорожного движения требуется проведение мониторинга, проверки и подготовки совместных предложений в этой области. Например, анализа причин и условий, сопутствующих совершению дорожно-транспортных происшествий на конкретных участках автомобильных дорог; анализа жалоб по вопросам организации дорожного движения применительно к конкретному району; выявления конфликтных и аварийно-опасных мест на фоне общественного обсуждения, а также с учетом складывающейся дорожно-транспортной обстановки; совместного выезда для проведения обследования улично-

дорожной сети и т.п.

Необходимо вспомнить также и примеры положительного опыта проведения таких мероприятий. Так, в Республике Марий Эл представителями общественности, средств массовой информации, Госавтоинспекции и администрации были внесены конструктивные предложения по изменению организации дорожного движения на территории г. Йошкар-Олы [5, с. 38-39], что позитивно отразилось на безопасности дорожного движения. Таким образом, существует необходимость правового обеспечения этой деятельности и организации взаимодействия Госавтоинспекции с другими субъектами отношений, складывающихся в области дорожного и технического надзора, а также пропаганды безопасности дорожного движения. В частности, требуется регламентировать уже в существующих комиссиях создание отдельных групп по различным направлениям надзорной деятельности с назначением старших из числа заместителей председателя комиссии или наиболее подготовленных должностных лиц. В их обязанности полагаем целесообразным включить мероприятия по проведению мониторинга на подведомственной территории, планированию совместной деятельности, осуществлению комиссионных проверок и обследований, в том числе по результатам обращений, подготовки итоговых документов и предложений для рассмотрения на заседании комиссии. Совершенствование работы комиссий по безопасности дорожного движения и возложение на них обязанностей практического характера улучшит организацию их деятельности, а также обеспечит выполнение контрольно-надзорных и профилактических мероприятий в исследуемом направлении.

Ученые отмечают, что обеспечение безопасности дорожного движения не стало приоритетом в деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Извлечение прибыли является главным в их деятельности и нередко сопровождается грубым нарушением законодательства об обеспечении безопасности дорожного движения [6, с. 190-191]. Рассматривая в качестве примера выполнение ремонтных, строительных или монтажных работ, производимых в пределах автомобильных дорог, необходимо подчеркнуть, что большинство индивидуальных предпринимателей или юридических лиц не уделяет должного внимания соблюдению установленного порядка организации дорожного движения в местах производства этих работ. Данный факт подтверждается отрицательной статистикой за период 2017-2020 годов. Она показывает, что в среднем в 40% дорожно-транспортных происшествий, произошедших в местах производства дорожных или строительных работ, наряду с нарушением требований безопасности водителями, были выявлены недостатки инженерного обустройства этих мест.

Важно отметить, что к обязательному требованию относится выполнение организациями и их должностными лицами положений Закона

о безопасности дорожного движения<sup>1</sup> под угрозой административной ответственности. При этом соблюдение предписаний отраслевого дорожного методического документа<sup>2</sup> (далее - ОДМ 218.6.019-2016), утвержденного Росавтодором и детально конкретизирующего деятельность организаций, не имеет обязательного характера. В большинстве случаев требования ОДМ 218.6.019-2016 игнорируются ввиду его рекомендательного значения, краткосрочного проведения работ, проявления халатности при исполнении должностными лицами организаций служебных обязанностей, а также в связи с необходимостью подготовки схем организации дорожного движения для определенного участка дороги и другими организационными мероприятиями. Таким образом, нарушаются условия безопасности дорожного движения, создается угроза возникновения аварийно-опасных ситуаций. Практикующими специалистами выделяются основные меры по возможному разрешению конфликта интересов в этой области. В частности, они рекомендуют использовать положения ОДМ 218.6.019-2016 в гражданско-правовых отношениях при заключении контрактов на проведение работ. Где условие инженерного оборудования мест производства дорожных работ для подрядчика выступит в качестве обязательного [7, с. 7-8]. Однако это не решает существующей проблемы, так как условия договора (контракта) тоже могут быть нарушены, а наступившие последствия от их невыполнения и вовсе станут необратимыми. Говоря о федеральном государственном надзоре в сложившейся ситуации со стороны Госавтоинспекции невозможно предпринять каких-либо предупредительных мер в отношении недобросовестных подрядчиков и обеспечить безопасность дорожного движения в полной мере. Поэтому особо актуальна разработка нормативного акта, которым бы устанавливались обязательные требования к оборудованию мест производства дорожных работ, в том числе кратковременных, а также иных работ, производимых на проезжей части (в пределах дороги) и не связанных с их обслуживанием и ремонтом. Например, работ по установке рекламных конструкций или замене плакатов. Повышению эффективности профилактического воздействия в области дорожного надзора также могло бы способствовать совершенствование института административной ответственности за невыполнение обязательных требований, предъявляемых к производству работ на автомобильных дорогах и улицах.

Более того, действующие в настоящее время меры не способствуют полноценному решению задач в области дорожного надзора. Нормативно установленная процедура по выдаче требования о прекращении

---

<sup>1</sup> СЗ РФ, 11.12.1995, №50, ст. 4843.

<sup>2</sup> ОДМ 218.6.019-2016 «Рекомендации по организации движения и ограждению мест производства дорожных работ», утвержден распоряжением Росавтодора от 02.03.2016 №303-р // Официально не публиковался, размещен на официальном сайте Росавтодора. URL: <http://rosavtodor.ru> (дата обращения: 16.03.2021).

противоправных действий на месте производства работ является целесообразной в прикладном значении. Она влечет за собой фактическое прекращение противоправного действия (бездействия) и устранение его вредоносного последствия под угрозой административной ответственности. Однако она имеет свои особенности, потому как при отсутствии надлежащим образом оформленных схем по организации дорожного движения возникает необходимость в выяснении достоверных сведений об организации – производителе работ, установлении её должностных лиц и проведении иных мероприятий, требующих значительных затрат времени. Как показывает практика, большинство таких несанкционированных дорожных работ пресекается сотрудниками Госавтоинспекции без процессуального оформления, то есть без составления требования и возбуждения дела об административном правонарушении. В свою очередь, это оказывает негативное влияние на состояние безопасности дорожного движения, приводит к возникновению однородных ситуаций при осуществлении деятельности организациями в пределах автомобильных дорог и улиц.

Недостаточность правового обеспечения в вопросах выдачи требований является правовым пробелом в действующем законодательстве. Проблемы аналогичного характера, связанные с порядком выдачи предписания об устранении нарушений законодательства и представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, также являются предметом исследования ученых-административистов [8, с. 159-174; 9, с. 51-56]. В свою очередь, это обуславливает принятие нормативного акта, регулирующего применение норм административного принуждения в области дорожного надзора.

С целью разрешения проблемной ситуации представляется целесообразным возложить на должностных лиц Госавтоинспекции обязанность по выдаче требования о прекращении противоправного действия (бездействия) при установлении нарушений порядка организации дорожного движения в ходе производства работ в пределах автомобильных дорог с последующим возбуждением дела об административном правонарушении. Кроме того, необходимо введение правовой нормы, которая бы обязывала правонарушителя при возбуждении в отношении него производства по делу об административном правонарушении или вынесении постановления устранить допущенные нарушения и возникшие последствия в специально назначенный срок. Такой правовой нормой могла бы стать часть 3 статьи 52 проекта Кодекса Российской Федерации об административной ответственности (№ 917598-6), внесенного депутатом Государственной Думы А.А. Агеевым на рассмотрение в ГД ФС РФ 30 октября 2015 года. Наряду с этим следует уделить внимание уведомительной политике о производимых дорожных работах, принятых нарушителем мерах по устранению последствий нарушения, установить формы бланков, а также сроки выполнения законно предъявленных требований.

Еще одним направлением деятельности осуществления Госавтоинспекцией федерального государственного надзора в области обеспечения безопасности дорожного движения в части соблюдения требований нормативных актов является проверка легитимности размещения рекламных конструкций. Основополагающим критерием, определяющим правильность размещения рекламных конструкций в пределах дорог, является условие обеспечения безопасности участников дорожного движения. Однако в связи с недостаточностью правового обеспечения деятельности субъектов складывающихся правоотношений в действующих нормах, можно наблюдать, как данное условие не соблюдается. В свою очередь, это приводит к неправомерному размещению рекламных конструкций, чрезмерному отвлечению водителей от участия в дорожном движении, а также возникновению дорожно-транспортных происшествий, в том числе в виде наездов на эти конструкции.

В ходе анализа правовой основы размещения рекламных конструкций выявляются негативные тенденции, позволяющие участникам возникающих правоотношений незаконно размещать рекламу в пределах автомобильных дорог. В частности, остро стоит вопрос по выдаче разрешений и утверждению схем размещения рекламных конструкций, согласованию их между владельцами земель, на которых они устанавливаются, и владельцами автомобильных дорог. Речь идет о том, что выдача разрешения может осуществляться в нарушение закона о рекламе, то есть без согласования схемы размещения конструкции, что нередко встречается на практике и подтверждается практикующими специалистами. Например, Ю.Д. Редькин отмечает факты выдачи разрешений на эксплуатацию рекламных конструкций в условиях отсутствия разработанных и утвержденных схем их размещения, а также без учета заключения договора с владельцем автомобильной дороги [10, с. 18-19].

Вместе с этим надзор за соблюдением требований безопасности осуществляется не только владельцами дорог, но и должностными лицами Госавтоинспекции. Согласование схем установки рекламных конструкций в условиях заключения договора только с владельцем дороги может привести к конфликту интересов участников правоотношений. К примеру, в тех случаях, когда владелец земли и владелец дороги - одно и то же лицо. При этом для признания рекламной конструкции как незаконно установленной и её последующего демонтажа требуется проведение судебного разбирательства и вмешательства органов прокуратуры, что требует значительных эргономических усилий. Аналогичная ситуация может наблюдаться при незаконно установленной рекламе, то есть без получения разрешения на её размещение и эксплуатацию. Таким образом, существует необходимость уточнения норм законодательства. В частности, требуется закрепление правил согласования схем размещения рекламных конструкций между владельцами земель и владельцами автомобильных

дорог, а также Госавтоинспекцией перед выдачей разрешения на их установку. Вместе с этим эффективно введение упрощающих мер по процедуре демонтажа незаконно установленных конструкций, что приведет к снижению нагрузки на суды и прокуратуру. К примеру, по требованию органа надзора (подразделения Госавтоинспекции) и решению владельца автомобильной дороги. В рамках противодействия незаконной установке рекламы оптимально усилить ответственность правонарушителя с назначением солидного штрафа и разграничением этой ответственности по характеру наступивших последствий.

Рассуждая о рекламе в области дорожного движения, следует подчеркнуть, что в современной жизни достаточно широкое распространение приобретает видеореклама. Красочные экраны со стремительно меняющимися цветными изображениями хорошо привлекают к себе внимание, зачастую отвлекая водителя от участия в дорожном движении. При этом крайне редко встречаются ролики социальной рекламы, направленной на решение важных проблем жизнедеятельности граждан. Например, детской общественной и дорожно-транспортной безопасности, борьбе с незаконным распространением наркотических и психотропных веществ, пьянству за рулем и т.п. В связи с этим целесообразно законодательно установить требования для рекламодателей по демонстрации социальной рекламы на видеозэкранах в объеме не менее 10 процентов от эфирного времени. В том числе на автозаправочных станциях и иных объектах придорожного сервиса, располагающих подобного рода оборудованием. При этом необходимо учесть тонкости показа таких материалов для организации надзора за исполнением этого требования. К примеру, каждый десятый ролик – социальный. В противном случае вся социальная реклама будет демонстрироваться в ночное время или часы, наименее выгодные для рекламодателя.

Вопросы взаимодействия объектов придорожного сервиса с подразделениями ГИБДД МВД России в настоящее время являются достаточно открытыми. Эти отношения не закреплены на нормативном уровне, поэтому не являются системными. Однако они имеют положительную тенденцию в профилактике, пресечении и раскрытии административных правонарушений и преступлений. В особенности, интересен положительный практический опыт размещения оперативной информации на автозаправочных станциях и придорожных кафе, порядка действий граждан при выявлении административного правонарушения или преступления и т.п. Между тем нередки случаи, когда гражданин, выявивший правонарушение, сообщает информацию о нем не по территориальности или подведомственности, что затрудняет оперативное реагирование органов внутренних дел на возникшую ситуацию. Таким образом, существует потребность информационного обеспечения объектов придорожного сервиса телефонами экстренных оперативных служб, обслуживающих данную территорию. Оптимальным решением могло бы

выступить обязательное требование по размещению на входе в административное здание объекта придорожного сервиса информационных стендов, что позволит экстренным службам так же распространять сведения иного характера (оперативные сводки, пропагандистская продукция, алгоритмы действий граждан в условиях чрезвычайных обстоятельств и т.п.).

Вместе с этим следует обратить внимание на материально-техническое обеспечение крупных объектов придорожного сервиса специальными средствами. Речь идет о том, чтобы оборудовать эти объекты вспомогательными предметами, способствующими решению государственных задач в условиях осложненной или чрезвычайной обстановки. К примеру, запасами средств организации дорожного движения и его регулирования. Такими как: водоналивные блоки, сигнальные конусы с осветительными приборами, оградительные ленты, дорожные знаки с временными стойками и т.п. Данное решение может оперативно повлиять на ситуацию при временном перекрытии дороги или ограничении в движении транспорта. К примеру, при закрытии участка в случае его обледенения и организации объезда. Кроме того, в настоящее время особое внимание сотрудников Госавтоинспекции обращается на оказание первой доврачебной помощи пострадавшим в результате дорожно-транспортных происшествий. При этом обеспечивается применение специальных медицинских упаковок. Однако этого может быть недостаточно в отдельных случаях. Таким образом, считаем эффективным предписать размещение медицинских упаковок и иных вспомогательных средств на крупных объектах придорожного сервиса для их оперативного применения в случае возникшей необходимости.

Надзор за соблюдением обозначенных требований по демонстрации социальной рекламы, размещению информационных стендов и оборудованию объектов придорожного сервиса вспомогательными средствами оптимально возложить на Госавтоинспекцию и её должностных лиц с введением мер административного принуждения. Такой мерой могла бы выступить выдача предписания на устранение недостатков информационного или материально-технического обеспечения в специально отведенный для этого срок, за невыполнение которого последует возникновение административной ответственности.

#### **Список источников:**

1. Ануфриев, Молчанов, Тихонов (2014) – *Ануфриев Д.А., Молчанов П.В., Тихонов В.Н. Правовая основа взаимодействия Госавтоинспекции с другими субъектами деятельности в области обеспечения безопасности дорожного движения (теоретические и практические вопросы)* // Безопасность дорожного движения : Сборник научных трудов, выпуск 14. М. : НИЦ БДД МВД России, 2014. С. 32-33.

2. Майоров (2010) – *Майоров В.И. Государственно-правовое обеспечение безопасности дорожного движения в Российской Федерации: теоретико-прикладные проблемы* // Монография. М. : Юрлитинформ, 2010. с. 193.

3. Майоров (2008) – *Майоров В.И. Системный подход к обеспечению безопасности участников дорожного движения* // Система обеспечения безопасности дорожного движения: проблемы реализации и пути совершенствования : материалы международной научно-практической конференции. Орел : ОрЮИ МВД России, 2008. С. 135-137.

4. Молчанов (2018) – *Молчанов П.В. Административное расследование по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения: сущность, особенности, пробелы* // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права : Сборник статей по материалам ежегодной всероссийской научно-практической конференции (Сорокинские чтения), 23 марта 2018 года. СПб. : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2018. С. 410 – 415.

5. Камаев, Булдакова (2017) – *Камаев М.В., Булдакова М.Ю. Координационный совет при Управлении ГИБДД: курс на взаимодействие с общественностью* // Информационный бюллетень ГУОБДД МВД России. М, 2017. №71. С. 38-39.

6. Капустин, Морылев, Савин, Сторожев (2011) – *Капустин А.В., Морылев А.А., Савин Б.М., Сторожев А.М. Вопросы деятельности Госавтоинспекции при контроле за соблюдением юридическими лицами нормативных правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения* // Безопасность дорожного движения : Сборник научных трудов. М. : НИЦ БДД МВД России, 2011. Вып. 11. С. 190-191.

7. Понарьин, Ребриков, Алимханов (2017) – *Понарьин О.Е., Ребриков Л.В., Алимханов Х.А. Организационно-правовые проблемы осуществления федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения при контроле за обустройством мест производства дорожных работ* // Информационный бюллетень ГУОБДД МВД России. М, 2017. №72. С. 4-11.

8. Антонов, Горбунов, Молчанов, Попов (2011) – *Антонов С.Н., Горбунов Д.В., Молчанов П.В., Попов М.И. Предписание как форма профилактической деятельности Госавтоинспекции* // Безопасность дорожного движения : Сборник научных трудов. М. : НИЦ БДД МВД России, 2011. Вып. 11. С. 159-174.

9. Антонов (2017) – *Антонов С.Н. Федеральный государственный надзор в области безопасности дорожного движения* // Монография. М. : ФКУ НИЦ БДД МВД России, 2017. с. 68.

10. Редькин (2017) – *Редькин Ю.Д. О результатах осуществления федерального государственного надзора в области обеспечения безопасности дорожного движения в части соблюдения требований нормативных актов при размещении рекламных конструкций и проблемные вопросы, связанные с реализацией данного направления служебной деятельности* // Информационный бюллетень ГУОБДД МВД России. М, 2017. №71. С. 16-21.

#### **References:**

Anufriev, Molchanov, Tikhonov (2014) – *Anufriev D.A., Molchanov P.V., Tikhonov V.N. The legal basis of interaction of the State Traffic Inspectorate with other subjects of activity in the field of road safety (theoretical and practical issues)* // Road safety: Collection of scientific papers, issue 14. Moscow: SIC BDD of the Ministry of Internal Affairs of Russia [Pravovaya osnova vzaimodeystviya Gosavtoinspektsii s drugimi sub'ektami deyatelnosti v oblasti obespecheniya bezopasnosti dorozhnogo dvizheniya (teoreticheskie i prakticheskie voprosy)] // Bezopasnost' dorozhnogo dvizheniya : Sbornik

nauchnykh trudov, vypusk 14. M. : NITs BDD MVD Rossii]. 2014. pp. 32-33.

Mayorov (2010) – Mayorov V.I. State-legal provision of road traffic safety in the Russian Federation: theoretical and applied problems // Monografiya [Gosudarstvenno-pravovoe obespechenie bezopasnosti dorozhnogo dvizheniya v Rossiyskoy Federatsii: teoretiko-prikladnye problemy // Monografiya]. M.: Yurlitinform, 2010. p. 193.

Mayorov (2008) – Mayorov V.I. A systematic approach to ensuring the safety of road users // Road traffic safety system: problems of implementation and ways of improvement: materials of the international scientific and practical conference [Sistemnyy podkhod k obespecheniyu bezopasnosti uchastnikov dorozhnogo dvizheniya // Sistema obespecheniya bezopasnosti dorozhnogo dvizheniya: problemy realizatsii i puti sovershenstvovaniya : materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii]. Orel : OrYU MVD of Russia, 2008. pp. 135-137.

Molchanov (2018) – Molchanov P.V. Administrative investigation on cases of administrative offenses in the field of road traffic: the essence, features, gaps // Actual problems of administrative and administrative-procedural law: A collection of articles based on the materials of the annual All-Russian scientific and practical conference (Sorokin Readings), March 23, 2018. St. Petersburg : St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia [Administrativnoe rassledovanie po delam ob administrativnykh pravonarusheniyyakh v oblasti dorozhnogo dvizheniya: sushchnost', osobennosti, probely // Aktual'nye problemy administrativnogo i administrativno-protssessual'nogo prava : Sbornik statey po materialam ezhegodnoy vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (Sorokinskie chteniya), 23 marta 2018 goda. SPb. : Sankt-Peterburgskiy universitet MVD Rossii]. 2018. pp. 410-415.

Kamaev, Buldakova (2017) – Kamaev M.V., Buldakova M.Yu. The Coordination Council at the Traffic Police Department: a course on interaction with the public // Information Bulletin of the GUOBDD of the Ministry of Internal Affairs of Russia [Koordinatsionnyy sovet pri Upravlenii GIBDD: kurs na vzaimodeystvie s obshchestvennost'yu // Informatsionnyy byulleten' GUOBDD MVD Rossii]. M, 2017. №71. pp. 38-39.

Kapustin, Morylev, Savin, Storozhev (2011) - Kapustin A.V., Morylev A.A., Savin B.M., Storozhev A.M. Questions of the activity of the State Traffic Inspectorate when monitoring compliance by legal entities with regulatory legal acts in the field of road safety // Road traffic safety: Collection of scientific works. Moscow: SIC BDD of the Ministry of Internal Affairs of Russia [Voprosy deyatelnosti Gosavtoinspektsii pri kontrole za soblyudeniem yuridicheskimi litsami normativnykh pravovykh aktov v oblasti obespecheniya bezopasnosti dorozhnogo dvizheniya // Bezopasnost' dorozhnogo dvizheniya : Sbornik nauchnykh trudov. M. : NITs BDD MVD Rossii]. 2011. Issue 11. pp. 190-191.

Ponaryin, Rebrikov, Alimkhanov (2017) – Ponaryin O.E., Rebrikov L.V., Alimkhanov H.A. Organizational and legal problems of implementing federal state supervision in the field of road safety in the control of the arrangement of road work sites // Information Bulletin of the GUOBDD of the Ministry of Internal Affairs of Russia [Organizatsionno-pravovyye problemy osushchestvleniya federal'nogo gosudarstvennogo nadzora v oblasti bezopasnosti dorozhnogo dvizheniya pri kontrole za obustroystvom mest proizvodstva dorozhnykh rabot // Informatsionnyy byulleten' GUOBDD MVD Rossii]. M, 2017. №72. pp. 4-11.

Antonov, Gorbunov, Molchanov, Popov (2011) – Antonov S.N.,

Gorbunov D.V., Molchanov P.V., Popov M.I. Prescription as a form of preventive activity of the State Traffic Inspectorate // Road safety: Collection of scientific works. Moscow: SIC BDD of the Ministry of Internal Affairs of Russia [Predpisanie kak forma profilakticheskoy deyatel'nosti Gosavtoinspeksii // Bezopasnost' dorozhnogo dvizheniya : Sbornik nauchnykh trudov. M. : NITs BDD MVD Rossii]. 2011. Issue 11. pp. 159-174.

Antonov (2017) – Antonov S.N. Federal state supervision in the field of road traffic safety // Monografiya. M.: FKU SIC BDD of the Ministry of Internal Affairs of Russia [Federal'ny`j gosudarstvenny`j nadzor v oblasti bezopasnosti dorozhnogo dvizheniya // Monografiya. M. : FKU NITs BDD MVD Rossii]. 2017. p. 68.

Redkin (2017) – Redkin Yu.D. On the results of the implementation of the federal state supervision in the field of road safety in terms of compliance with the requirements of regulatory acts when placing advertising structures and problematic issues related to the implementation of this direction of official activity // Information Bulletin of the GUOBDD of the Ministry of Internal Affairs of Russia [O rezul'tatakh osushchestvleniya federal'nogo gosudarstvennogo nadzora v oblasti obespecheniya bezopasnosti dorozhnogo dvizheniya v chasti soblyudeniya trebovaniy normativnykh aktov pri razmeshchenii reklamnykh konstruktsiy i problemnye voprosy, svyazannye s realizatsiey dannogo napravleniya sluzhebnoy deyatel'nosti // Informatsionnyy byulleten' GUOBDD MVD Rossii]. M, 2017. №71. pp. 16-21.