

*ТЕРЕНИЧЕНКО Алексей Александрович*¹

¹ Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Ленинградский проспект, 49, Москва, 125993, Россия.

<https://orcid.org/0000-0003-0895-6851>

¹ Терениченко Алексей Александрович, кандидат исторических наук, доцент Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Москва. E-mail: aaterenichenko@fa.ru

*ЧЕРНЫШЕНКО Илья Геннадьевич*²

² Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Ленинградский проспект, 49, Москва, 125993, Россия.

<https://orcid.org/0000-0003-4066-8446>

² Чернышенко Илья Геннадьевич, студент 1-го курса юридического факультета Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Москва. E-mail: cheig@inbox.ru

ГЕНЕЗИС ТЕОРИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И ПРОЦЕССА ДОКАЗЫВАНИЯ В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ ДРЕВНЕГО ВОСТОКА (НА ПРИМЕРЕ ДРЕВНЕЙ ИНДИИ И ДРЕВНЕГО КИТАЯ)

Аннотация

Предмет / тема. В период существования протогосударств формировались первоосновы судебно-процессуального права: общие положения доказательств, теории доказательств и процесса доказывания. На основе источников права исследован процесс трансформации и расширения доказательственной базы, изменения процесса доказывания в различные периоды существования протогосударств Древнего Востока.

Цели/задачи. На основе сохранившихся источников права Древнего Востока воспроизведена подробная характеристика особенностей доказательств и процесса доказывания Древнего Китая и Древней Индии. Прежде чем приступать к изучению современного доказательственного права, необходимо знать процесс становления, применения и последующего развития теории доказательств в праве.

Методология. Использовались методы сравнительного правоведения, формально-юридический метод, методы хронологии и периодизации, также синтеза и анализа.

Вывод. Авторами сформировано общее представление о теории доказательств и о процессе доказывания: теория доказательств Древнего Китая и Древней Индии по своей юридической природе формальная (с точки зрения заранее придания законом юридической силы каждому доказательству), а процесс доказывания за весь его генезис в период Древнего Востока сохранял стадии доказывания: собирание (за судом или за участниками процесса), а их проверку и оценку полностью за судом. Первостепенное формирование основ судебного процесса привнесло значимые результаты для конкретизации в последующие исторические периоды свойств доказательств, а также порядка их собирания, оценки и проверки. Авторами также указаны принципиально схожие с современностью процедуры исследования доказательств, например

особенности института почерковедческой экспертизы по Нарада-смрити.

Ключевые слова: *Древний Восток, генезис, теория доказательств, доказывание, судебный процесс.*

History of the state and law

Alexey A.Terenichenko, PhD in History, Associate Professor at the Financial University under the Government of the Russian Federation,

Ilya G.Chernyshenko, 1st year student of the Faculty of Law at the Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

GENESIS OF THE THEORY OF EVIDENCE AND THE EVIDENTIARY PROCESS IN THE JUDICIAL PROCESS IN THE ANCIENT EAST (EXAMPLE OF ANCIENT INDIA AND ANCIENT CHINA)

Abstract

Subject During the existence of proto-states formed the fundamental principles of judicial-procedural law: the general provisions of evidence, the theory of evidence and evidentiary process. On the basis of the ancient world law sources the process of transformation and expansion of evidence, changes in the process of proving during different periods of proto-states of the ancient East (on the example of ancient China and ancient India) was studied.

Aims/Objectives A detailed description of the peculiarities of evidence and the process of proof in ancient China and ancient India has been reproduced on the basis of extant sources of ancient Oriental law. Before embarking on a study of modern law of evidence, it is necessary to know the process of establishment, application and subsequent development of the theory of evidence in law.

Methodology The methods of comparative law, formal legal method, methods of chronology and periodisation as well as methods of synthesis and analysis were used.

Conclusion The authors have formed a general idea about the theory of evidence and the process of proof: the theory of evidence of ancient China and ancient India is formal in its legal nature (in terms of giving legal effect to every proof in advance), and the process of proof during its entire genesis in the Ancient East preserved the stages of proof: collection (by the court or participants in the process), and their checking and evaluation entirely by the court. The primary formation of the foundations of the judicial process brought significant results for the specification in subsequent historical periods of the properties of evidence, as well as the order of their collection, evaluation and verification. The authors also point to procedures which are fundamentally similar to those of modern times for the examination of evidence, such as the features of the institute of Narada-smriti handwriting examination. The authors believe that the peculiarities of ancient oriental evidentiary law need to be studied in detail on an ongoing basis.

Keywords: *the Ancient East, genesis, theory of evidence, evidence, judicial process.*

С появлением первых цивилизаций в Древнем Востоке на рубеже IV-III тыс. до н.э. возникает насущная потребность в консолидации населяющих территорию людей, в объединении общих усилий в организации общественных работ, в обеспечении порядка и стабильности на территории. Это и многое другое обуславливает зарождение первых государств, ориентированных на создание ранних механизмов государства и правовых систем. В данной статье речь пойдет о таких институтах

судебного процесса, как доказательства и процесс доказывания в период существования таких государств Древнего Востока, как Индия и Китай. Выбранная тема актуальна тем, что среди многочисленных источников права – обычаев, судебной практики, законодательства правителей и других – можно отследить процесс трансформации правовых норм, регламентирующих доказательства и доказывание в порядке их систематизации за определенные временные (периодические) промежутки.

Определим основные теоретические положения затрагиваемого вопроса.

Доказательства – это сведения (фактические данные), представляющие из себя конкретную информацию о конкретных обстоятельствах, входящих в предмет доказывания (то, что следует доказать), имеющие целью установление истины по делу.

Виды доказательств можно представить следующим образом:

- исходя из объективных закономерностей формирования конкретного носителя доказательственной информации: (личные – это, как правило, сведения об обстоятельствах, полученные от участников судебного процесса; вещественные – это объекты материального мира, предметы и документы) – учитывая специфику института судебного процесса Древнего Востока, чаще всего отдавалась значимость свидетельским показаниям, при их отсутствии требовались вещественные доказательства;

- исходя из степени ориентированности доказательства на установление обстоятельств по делу (прямые – это прямая и непосредственная фактическая информация по конкретным обстоятельствам; косвенные – не прямая, не однозначная информационная направленность на установление обстоятельств дела; они устанавливают, как правило, только обстоятельство отдельной стороны искомого факта (явления)) – учитывая специфику института судебного процесса Древнего Востока следует предположить применение того и другого вида доказательства при установлении истины по делу;

- исходя из объективного отношения к обвинению (обвинительные и оправдательные) – рассматривая в подробностях процесс доказывания в государствах Древнего Востока, следует учесть часто применявшийся принцип презумпции виновности, согласно которому уделялось внимание поиску тех доказательств, которые доказывали только виновность лица в совершенном деянии;

- исходя из процесса восприятия доказательственной информации (первоначальные, т.е. сведения об обстоятельствах, которые не подверглись искажению, и производные, т.е. любые сведения, которые подверглись определенной трансформации) – определяя общие особенности источников доказательств государств Древнего Востока, были отображены оба вида таких доказательств при судебном разбирательстве по делу.

Каждое доказательство отличается объективностью, полнотой и достоверностью изложенных данных, тем самым данные признаки

составляют свойства доказательства (все свойства: относимости к рассматриваемому делу, достоверности, как правило, в государствах Древнего Востока определял суд в рамках судебного следствия).

Источники доказательств, а именно: фиксация происхождения, особенностей доказательств, классифицировались в институте судебного процесса Древнего Востока по критерию формы ведения судопроизводства на устные и письменные. Использовались преимущественно устные.

Все части (элементы) доказательств в совокупности определяют теорию их изучения. Теория доказательств, как правило, представлена в виде накопленного исторического опыта правовой жизни народов, судебной практики, результатов научных достижений в области рационального применения теоретических положений и правил обращения с доказательствами. Ее цель – определенными средствами (рациональными и правильными способами и приемами) добиться установления истины по делу, для этого теория доказательств должна сформировать ответы на следующие вопросы: какие факты могут и какие не могут быть доказываемы в процессе; какие доказательства могут быть представлены относительно фактов, могущих быть доказываемыми; кем и каким образом доказательства должны быть представляемы при доказывании какого-либо факта.

Среди известных юридической науке теорий доказательств – теории свободной оценки, англосаксонской теории, российской теории – считаем, что к институту судебного процесса Древнего Востока необходимо применять особенности теории формальных доказательств, а именно: отчетливую формализацию обязательных правил следования процессам собирания, исследования и оценки доказательств согласно обычному праву, судебной практике, установлениям, законам и т.д.

Обратимся ко второму рассматриваемому явлению судебного процесса. Доказывание – это осуществляемая деятельность по собиранию, проверке и оценке доказательств в целях установления истины по делу.

Процесс доказывания определяет: средства доказывания и требования, которым они должны отвечать; обстоятельства, подлежащие доказыванию; субъектов доказывания; пространственно-временные рамки доказывания. Что касается специфики института судебного процесса Древнего Востока, важно отметить как отсутствие формально определенных сроков исследования и оценки доказательств, так и непосредственное участие в сборе доказательств истца (потерпевшего по делу) и непосредственное участие суда в оценке собранных истцом (потерпевшим) доказательств.

Традиционно историки относят к государствам Древнего Востока Древний Египет, государства Древней Месопотамии (Двуречья) – такие, как Вавилонское царство, Древнюю Индию и Древний Китай. Все названные государства имеют идентичную характеристику системы права: казуистический характер, отсутствие деления на отрасли, бессистемное и нелогичное (на взгляд современного правоведа) изложение норм; большое разнообразие источников, где предпочтение отдавалось обычаю, были так

же известны писанные законы (законодательные акты, уложения, установления, кодификации, кодексы, законы), судебная практика, религиозные учения, а самое важное при рассмотрении последующей информации – это отсутствие явных отличительных признаков гражданского и уголовного судопроизводства и очень простой порядок определения доказательств и их свойств, а также процедуры сбора, исследования и оценки доказательств. Однако виды доказательств и сам процесс доказывания были в определенных аспектах различны в судебном процессе в различных ранее упомянутых государствах.

Следующий этап рассмотрения темы исследования – обращение к конкретным сохранившимся до нашего времени источникам права, регламентирующим судостроительство и судебный процесс государств Древнего Востока, обозначение трансформации и, в общем, особенностей доказательств и процесса доказывания через периодизацию взятых источников.

Древняя Индия. Наиболее известными источниками права в Древней Индии считались драхмашастры – религиозно-этические, правовые трактаты, регулирующие общественную жизнь. Периодизация драхмашастр по регулированию института судебного процесса следующая: «Ману-смрити», они же Законы Ману (II в. до н.э.); «Яджнавалкья-смрити» (I-II в. н.э.); «Нарада-смрити» (III-IV в. н.э.); Вишну-смрити (считается одной из последних драхмашастр).

Особенности доказательств и процесса доказывания по Ману-смрити следующие:

1) предусматривались свидетельские показания в качестве доказательств по делу.

Свойства: должны быть основаны на виденном своими глазами или слышанном; должны быть взяты у надлежащих свидетелей или же при их отсутствии учеником, ребенком, стариком, родственником, слугой или рабом (недопустимыми считаются такие свидетельские показания, как неверно изложенные фактические данные детьми, стариками, больными, говорящими и людьми со смятенным рассудком; доказательства считаются надлежащими только при даче показаний мужчинами, но не женщинами в силу «их непостоянства ума»; относимыми свидетельские показания считаются при той ситуации, когда свидетели говорят «естественно», а не «иначе»); свидетельские показания могут быть даны людьми из всех варн, не допускаются к даче показаний заинтересованные в иске, родственники, соучастники, враги, ранее избалованные, пораженные болезнями и опороченные; свидетельские показания должны быть даны в зависимости от принадлежности свидетеля к варне (относительно дваждырожденных дают показания дваждырожденные, относительно шудр – честные шудры, относительно низкорожденных – низкорожденные); ложность свидетельских показаний может быть определена происшедшими со свидетелем несчастьем после данных показаний.

Доказывание: свидетелям необходимо было явиться в суд и изложить

увиденное и услышанное, так, как видел, как слышал; дача свидетельских показаний происходила путем допроса судьями свидетелей в присутствии истца и ответчика (начиналась, как правило, с вопроса: «что вы знаете о происшествии между этими двумя в этом деле?»); методика допроса свидетелей сводилась к требованиям специальных опрашиваний варн: брахмана со «скажи», кшатрия со «скажи правду», вайшия – с объявления о том, что такое лжесвидетельство; щудру – с угрозы наказанием, как за всякое преступление, лишаящее касты; истинность показаний определялась судьями по отсутствию наблюдения беспокойств со стороны свидетелей в момент дачи показаний.

Доказательства в качестве свидетельских показаний были изложены в судебных делах об определении границы между владениями. Так, если не удавалось доказать спор о границе при знаках, то необходимо было допросить свидетелей относительно границы и пограничных знаков в присутствии поселян и спорящих сторон.

Однако, кроме свидетельских показаний, в качестве доказательств были известны показания истца. Например, в случае записательства должника истцу необходимо было указать место; от истца брались показания в различных временных промежутках, далее – сопоставлялись ранние и поздние показания;

2) клятва как доказательство по делу.

Порядок применения: «Ману-смрити» допускает применение данного вида доказательства в случае отсутствия свидетелей в тяжбах между двумя спорящими сторонами (равно этому в случае отсутствия свидетельских показаний в качестве доказательства по делу). В таком случае судья допускал использование клятвы как способ выявления истины по делу.

Свойства данного законодательства подробно не определены, однако сказано о том, что кто дает клятву перед царем и его советниками, перед судьями, должен очистить себя от обвинения.

Доказывание: для каждой варны был собственный порядок произнесения клятвы, например клясться правдивостью кшатрию стоило колесницами и оружием, вайшиям – коровами, зерном и золотом, щудру – всеми тяжкими преступлениями.

Закон предусматривал также применение клятвы в случае заключения соглашения в обязательственных (договорных) отношениях (скрепление соглашения клятвой);

3) ордалии как доказательства по делу (или же как средство доказывания данной клятвы).

Ману-смрити детально не регламентирует виды ордалий, порядок их применения при установлении истины, но все же указывает их первоначально.

Средства доказывания: испытание водой, испытание огнем.

Доказывание: следует заставить обвиняемого взять огонь / погрузиться в воду. Тот, кого пылающий огонь не обжигает, кого вода не заставляет подняться вверх, должен считаться чистым в клятве. Отсюда следует, что в

период действия норм Ману-смирти не было явного разграничения между доказательствами – клятвой и ордалиями, можно также утверждать, что ордалии служили средствами доказывания данной клятвы, неким подкреплением клятвы, но, скорее всего, в гражданском деле относительно возвращения имущества из чужого владения и в уголовных делах по тяжким преступлениям, проводя аналогию с применением ордалий в более поздние периоды;

4) вещественные доказательства.

Подвиды доказательств: соглашения как вид документа (по гражданским делам; по делам собственности, известное как «пользование»); вещичное как любой предмет или документ, причастный к совершению представителем варны преступления (по уголовным делам).

Свойства: соглашение как подвид данного доказательства должно быть заключено в соответствии с нормами дхармы, принятой в деловых отношениях; при доказывании пользования (владения имуществом) необходимо было соблюдать правило доказывания всякого права на пользование имуществом с несколькими фактами подтверждения такого факта, т.е. само соглашение должно быть подкреплено еще доказательствами.

Доказывание: скорее всего, истец, заявивший о виновности ответчика, должен был собрать вещественные доказательства, далее – передать суду. Суд оценивал и просматривал данные доказательства в ходе судебного следствия.

Более поздняя по времени возникновению дхармашастра – «Яджнавалкья-смирти» - дополнила положения касательно вещественных доказательств, касательно использования различных доказательств по конкретным делам (например, при разделе имущества между супругами, при совершении кражи) и касательно возможности пересмотра доказательств.

Так, стали конкретизированы иные доказательства права собственности помимо пользования (соглашения) к ним были отнесены прочие доказательства (а значит, все доказательства в системе доказательств могли быть использованы в доказывании, например свидетельские показания и клятвы), более того, пользование считалось доказательством, если оно обладало свойствами публичности, непрерывности и долговременностью нахождения в пользовании. Конкретизировано и то, что ответственные за поимкой вора должны задержать вора и обнаружить украденное, а затем доставить вещичное и вора в суд.

Что касается доказывания, то доказательства так же собирались истцами и передавались на рассмотрение и оценку судьям. «Яджнавалкья-смирти» формально закрепила возможность пересмотра судебного решения, в ходе которого могла быть осуществлена дополнительная перепроверка представленных доказательств, - пересмотром судебного дела занимался царь.

Применение доказательств по конкретным делам по «Яджнавалкья-

смрити». Если отрицался факт раздела имущества после брачных отношений между супругами, то он должен был быть установлен при помощи заслушивания свидетельских показаний (в первую очередь, родственников по крови, родственников по браку) и документов. Если был нанесен удар человеку и в этот момент отсутствовали свидетели, то по такому делу истина должна была быть установлена с учетом знаков (признаков побоев), конкретных обстоятельств и людских толков (как правило, сплетен, «ходивших среди людей»), при этом даже эти доказательства считались опасением того, что сам человек мог нанести себе увечья.

Следующим историческим правовым памятником после Ману и Яджнавалкья, как уже было отмечено ранее, является Нарада-смрити. Одни из шлок Нарады-смрити посвящены общей характеристике судопроизводства, составу суда, другие - отдельной регламентации видов доказательств (документа, свидетельских показаний, ордалий при помощи весов, огнем, водой, рисом и освященной водой), предмету судебного разбирательства. Отсюда следует вывод о создании кодифицированного акта за все время действия Ману-смрити и Яджнавалкья-смрити. Рассмотрим более подробно доказательства и доказывание по данной драхмашастре:

1) документ (считается наиболее важным доказательством в Нарада-смрити):

Свойства: должен отвечать подлинности – написан заявленным в суде автором, содержать особые значки: печати, правовой титул, логические рассуждения; является недопустимым доказательством документ, которого ранее не видели и не слышали; документ мог быть заверен свидетелями; документ являлся ненадлежащим доказательством при опровержении сведений первого документа вторым документом.

Уточнен срок доказательственной силы документа – бессрочный характер (вечно); документ, уже зачитанный и показанный в суде, мог также обладать доказательной силой, в случае смерти свидетелей в особенности.

Доказывание: приводить доказательство в виде документа мог как истец, так и ответчик; поступивший в суд документ проверялся на предмет соответствия правилам составления документов; допускалось проведение почерковедческой экспертизы в случае сомнений судьи в подлинности документа (отмечено, - если вставляется другая буква и придается другой смысл слову в документе, то данные обстоятельства затрудняют расследование по делу, т.е. судебное разбирательство, возможно, приостанавливается на время проведения дополнительных экспертиз); судья мог предоставить отсрочку судебного заседания при таких обстоятельствах, когда документ находился в другой стране, сгорел, переписан с погрешностями или похищен;

2) свидетельские показания (второй вид по степени важности доказательств Нарада-смрити):

Свойства: должны отвечать правилам дачи свидетельских показаний; могли быть представлены суду первичные (от человека, который находился поблизости, запомнив обстоятельства), вторичные (от человека, который пересказывает показания «первичного» свидетеля, который либо умер, либо находится за границей государства, где рассматривается дело); свидетельские показания становились ненадлежащим доказательством при опровержении показаний документом.

Уточнен срок доказательственной силы свидетельских показаний – свидетельские показания имеют силу до момента смерти свидетеля, дававшего их. Определение судьбы свидетельских показаний обосновывалось так же закреплением срока действия доказательства – первичного свидетеля (до 8 лет); вторичного свидетеля (до 1 года).

Доказывание: так же, как и раньше свидетельские показания давались в суде; свидетелю необходимо было изложить все сведения, «лежащие в пределах его памяти».

3) ордалии (ордалии и произнесение клятв считались идентичными доказательствами по делу):

Средства доказывания: испытание весами, огнем, водой, ядом, освященной водой.

Свойства: считаются допустимыми и надлежащими, если они применяются в качестве доказательств при делах, происходивших в лесу, в безлюдном месте, ночью, внутри дома, по делам о насилии или об отрицании получения депозита, об оскорблении чести женщины, о краже или грабеже и в случаях отказа вернуть любое имущество.

Доказывание: применение ордалий было в компетенции суда в целях очищения обвиняемого от подозрений в совершении, как правило, тяжкого, особо опасного преступления; процедура ордалий была связана с определением и истины, и лжи; регламентированы обстоятельства проведения ордалий: испытание огнем проходит в период дождей, весами – осенью, водой – летом (не допускалось испытание водой к людям, кто страдал заболеваниями), в холодное время – ядом (не допускалось испытание ядом к людям, у кого больна печень).

Вещественными доказательствами служили любые похищенные предметы (объекты) при подозрении лица в совершении кражи.

Иными доказательствами служили, например, титул собственности, предел человеческой памяти, пользование (в течение трех последовательных поколений) по делам о доказывании права собственности, - правило использования совокупности доказательств по данным делам сохраняло свою юридическую силу.

Общие положения теории доказательств: видами доказательств были человеческие (документы, свидетельские показания, вещественные доказательствами) и божественные (ордалии-клятвы, - божественное происхождение); не может являться доказательством то, что ранее уже было задействовано при вынесении судебного решения.

Общие положения доказывания: доказательства собирал и представлял

истец и ответчик (ответчик в случаях несогласия с приведенными доказательствами истцом и оговорки приведенного истцом доказательства, не совпадающего с содержанием искового заявления); истец обязан был дословно подтвердить представленные в суд доказательства после судебного следствия на третьей стадии судебного процесса; сохранялось и правило повторного пересмотра дела со всеми вытекающими из него доказательствами в случае неверного первого судебного решения.

По словам многих свидетелей, последней по времени появления драхмашастрой является Вишну-смрити. Каковы особенности доказательств и доказывания по данной драхмашастрой?

Относительно документов. Видами данного источника являлись царский документ (составленный в царской канцелярии писцами, содержащий собственноручные подписи управляющих); документ, составленный при свидетелях (составленный где и кем угодно, но с содержанием собственноручной подписи свидетеля) и без свидетелей (записанный собственноручно).

Документ являлся ненадлежащим доказательством, если он составлен по принуждению, с применением обмана, заверенный «дурными свидетелями», составленный от имени женщины, несовершеннолетнего, зависимого, а также пьяным, безумным, запуганным или избитым; недопустимым был документ, предмет и последовательность изложения которого искажены (с изменением знаков в том числе). Процесс доказывания оставался прежним – можно было опровергнуть сведения первого документа, предъявив иной; можно было провести проверку подлинности документа (путем анализа почерка или анализа подписи лиц на документе, которых к моменту исследования и оценки документа не было в живых). Так же по делу о возвращении долга была указана уже материальная судьба документа, - право порвать документ.

Относительно свидетельских показаний. Был регламентирован конкретный перечень лиц, не имеющих право на дачу показаний (например, царь, ученый брахман, пьяный, безумный, а также враг, друг, соучастник и др.), и имеющих данное право (человек из хорошей семьи, доброго поведения, имеющий детей, знающий и почитающий дхарму). Некоторые особенности дачи свидетельских показаний очень схожи с Ману-смрити, например, если свидетелю угрожает смерть, он терпит беспокойства при даче показаний, то его показания ложны, была и позаимствована методика допроса свидетельских показаний: обращение к свидетелям – к брахману «говори», кшатрию «говори правду», вайшье – клятва коровами, зерном и золотом; шудру – клятва всеми грехами, которые падут на него в случае лжесвидетельства. Отсюда следует, что перед дачей свидетельских показаний необходима была клятва свидетеля. Свидетелей опрашивали, призвав их на восходе солнца.

Относительно ордалий («божьего суда»). Были дополнены обстоятельства испытаний освещенной водой (не следовало испытывать освещенной водой брахмана, взамен этого брахман должен был дать

клятву, держа землю в руках, взятую из борозды, не проводилось такое испытание в отношении страдающих определенными заболеваниями, неверующих, в зимние или холодные сезоны), ядом (не должно проводиться испытание ядом в сезон дождей; в отношении лица, страдающего заболеваниями, в отношении брахмана), огнем (не должно проводиться испытание огнем летом и осенью; в отношении страдающего заболеваниями, неспособного перенести ее, и в отношении кузнеца. Ордалии назначались царем обычно в случаях разбоя и государственных преступлениях. Они проводились в присутствии царя и его опытных советников – брахманов, на восходе солнца, после поста и совершения омовения в одежде. По-прежнему не были разграничены клятвы и ордалии, скорее всего, они являлись единым целым.

Древний Китай. Среди источников права в части доказательств и процесса доказывания Древнего Китая следует упомянуть: «Ши Цзин» (приблизительно XI-VI вв. до н. э.) – древнейший источник в виде сборника поэтических текстов; «Лунь юй» (VI в. до н.э.); надписи на бронзовых сосудах (отлиты приблизительно со второго тысячелетия до 3 века до н.э.); «Книга правителя области Шан» – источник общественно-политической мысли Древнего Китая; «Циньское уложение о наказаниях» и «Циньское руководство по расследованию уголовных преступлений».

Из текста «Книги правителя области Шан» следовала обязанность чиновников-сослуживцев, узнав о преступлении, доносить об этом напрямую правителю, - взамен на предоставленную информацию они сами могли быть освобождены от наказания. Отсюда вывод о встречаемом виде доказательства как в форме доноса о совершении преступления от лица-свидетеля или лица, пострадавшего от злодеяний.

Во многих источниках встречается такой вид доказательства, как «показание тела» - это результат проведенного допроса, признания обвиняемого в совершении преступления. В «Циньском уложении о наказаниях» упоминается такой вид доказательства по типу современного судебно-медицинского заключения: «самоубийство труднодоказуемо. Однако следует учитывать, что если смерть наступила давно, то пена из рта и носа может не выступить. Совершивший самоубийство обязательно имел на это причину, и для установления ее следует расспросить тех, кто жил вместе с ним».

Так, например, в одном из текстов Ши Цзин говорится: «Толпы схвачены... Пленных к допросу ведут...» [6, с. 17], следует сделать вывод о таком более распространенном средстве доказывания в Древнем Китае как допрос – попытка извлечения всех показаний от первого лица (нарушившего закон). «Циньское руководство по расследованию уголовных преступлений» обращает внимание на регламентацию проведения допроса. Так, показания обвиняемого следовали из допроса: необходимо было выслушать показания, записать их; просить обвиняемого рассказывать только то, что относится к сути дела; обнаруживать противоречия в показаниях следовало не в ходе допроса, а в ходе

ознакомления и анализа полных показаний на предмет противоречий; после найденных противоречий дополнительно с обвиняемого спрашивали объяснения. Пытка в допросе применялась только при неоднократных лжепоказаниях и при неоднократном отрицании своей вины.

Традиционно вещественными доказательствами являлись улики, непосредственно указывающие на совершенное лицом деяние. Например, в уголовных делах по «Циньскому уложению» – это предметы, которые были задействованы при совершении деяния, или же украденное имущество. Так, законодатель того времени указывал на нанесение побоев с помощью дубинки, под дубинкой понимался предмет, с помощью которого можно нанести увечье.

В «Лунь юй» читаем: «Е-гун сказал Кун-цзы: «У нас есть прямой человек. Когда его отец украл барана, сын выступил свидетелем против отца». Кун-цзы сказал: «Прямые люди у нас отличаются от ваших. Отцы скрывают ошибки сыновей, а сыновья покрывают ошибки отцов, в этом и состоит прямота» [6, с. 52]. Отсюда следует сделать вывод о широко распространенных свидетельских показаниях (в том числе родных и близких людей в отношении обвиняемого).

В некоторых текстах упоминается такое доказательство, как клятва: «Я употребил этих четырех человек, (чтобы) искупить свою вину». И добавил: «У меня нет ничего из того, что было украдено. Справедливый (?) ... не ...я» (из Ху дин).

По гражданским делам высоко ценилось применение таких доказательств, как документы и вещественные доказательства. Например, по Ху дин при несостоявшейся сделке (нежелании лица отдавать за уплаченные металлические деньги рабов) лицо, не получившее обещанное по сделке, должно было доложить об этом в суд. Лицу, нарушившему условия контракта, требовалось перед судом возратить переданные металлические деньги. По юридическим документам провинции Хубэй (III в. н.э.) недостача зерна на складе подтверждалась складской ведомостью и документами о проведении инвентаризации. Компенсация недостачи производилась при сокрытии излишков или недостачи зерна, сена и соломы.

На основании историко-правового анализа сохранившихся нормативных документов Древнего Китая следует признать разобщенность норм о доказательствах и доказывании – они не облекались в отдельные правовые институты, а упоминались в контексте расследования преступлений, деятельности чиновников, в общей информации о видах преступных деяний. Невозможно и сделать объективный вывод по способам доказывания того времени, однако часто встречаемым способом на протяжении рассматриваемого периода оставался допрос, при иных отягчающих основаниях – допрос с применением пытки. Собираением доказательств занимался суд, устраивая допрос, так же он и оценивал собранные доказательства с точки зрения их достаточности и объективности.

Таким образом, к III в. н.э. центром нормативной регламентации института доказательств и доказывания по праву следует считать Древнюю Индию. Нарада-смирита в отличие от Циньского уложения и руководства явилась кодифицированным актом всех ранее изданных процессуальных норм с уточнением видов, свойств доказательств и процесса их применения в рассмотрении гражданских и уголовных дел. Древней Индии к III в. н.э. уже были известны новые институты доказательства и процесса доказывания, например придание юридической силы документу (его надлежащее заверение), проведение почерковедческой экспертизы на предмет подлинности авторства документа и др.

Список источников:

1. Вигасин, Самозвацев (1998) – Вигасин А.А., Самозвацев А.М. Дхармашастра Нарады – М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 1998. – 256 с.
2. Гузарова Н.И. История Китая. Хрестоматия-практикум. Часть I. – Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2013. – 180 с.
3. Корнеева Н.А. Вишну-смирита – М.: Вост. лит, 2007. – 421 с.
4. Крашенинникова Н.А. Индусское право: история и современность – М.: Издательство Московского университета, 1982. – 192 с.
5. Крашенинникова (2007) – Крашенинникова Н.А. Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран: В 2 т. / Отв. ред. д. ю. н., проф. Н. А. Крашенинникова. Т. 1: Древний мир и Средние века / Сост. О. Л. Лысенко, Е. Н. Трикоз. – М.: Норма, 2007. – 816 с.
6. Кучера С. История, культура и право древнего Китая: Собрание трудов. – М.: Наталис, 2012. – 416 с.
7. Маринчев Н.В. О комплексном подходе к изучению права Древней Индии // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право – 2012. - № 1. – С. 3-6.
8. Медведев В.Г. Ордалий в практике судопроизводства древневосточных государств // Вестник КГУ. – 2019. – № 1. С. 192-195.
9. Перевод Яджнавалкья-смирита // Народы Азии и Африки, № 3. 1988) URL: <https://drevlit.ru/docs/india/I/Yajnavalkya-Smriti/text2.php> (сайт библиотеки древних рукописей).

References:

- Vigasin, Samozvacev (1998) – Vigasin A.A., Samozvacev A.M. Dharmashastra Narady – М.: Publishing house Eastern Literature [Izdatel'skaya firma «Vostochnaya literatura»] RAN, 1998. – 256 s.
- Guzarova (2013) - Guzarova N.I. History of China. A practical anthology. Part I. – Tomsk: Publishing house of Tomsk Polytechnic University [Izd-vo Tomskogo politekhnicheskogo universiteta], 2013. – 180 s.
- Korneeva (2007) - Korneeva N.A. Vishnu-smriti – М.: Eastern literature [Vost. Lit], 2007. – 421s.
- Krasheninnikova (1982) - Krasheninnikova N.A. Hindu law: history and modernity [Indusskoe pravo: istoriya i sovremennost'] – М.: Publishing house of the Moscow university [Izdatel'stvo Moskovskogo universiteta], 1982. – 192 s.
- Kuchera (2012) - Kuchera S. History, Culture and Law of Ancient China: Collection of Works [Istoriya, kul'tura i pravo drevnego Kitaya: Cobranie trudov]. – М.: Natalis, 2012. – 416 s.
- Marinchev (2012) - Marinchev N.V. On an integrated approach to the study of ancient Indian law [O kompleksnom podhode k izucheniyu prava Drevnej

Indii] // Bulletin of St. Petersburg University. Law [Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Pravo]. – 2012. - № 1. – S. 3-6.

Medvedev (2019) - Medvedev V.G. Ordalii in the judicial practice of ancient eastern states [Ordalij v praktike sudoproizvodstva drevnevostochnyh gosudarstv] // KSU Bulletin [Vestnik KGU]. – 2019. – № 1. S. 192-195.

Translation [Perevod] YAdzhnavalk'ya-smriti // Narody Azii i Afriki, № 3. 1988] URL: <https://drevlit.ru/docs/india/I/Yajnavalkya-Smriti/text2.php> (website of the library of ancient manuscripts) [(sajt biblioteki drevnih rukopisej)].