

*СУХАНОВ Сергей Вячеславович*¹

¹ ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», Новочеремушкинская ул., 69, Москва, 117418, Россия.

<https://orcid.org/0000-0001-6202-7266>

¹ Суханов Сергей Вячеславович, аспирант кафедры гражданского права Российского государственного университета правосудия, Москва, Россия. E-mail: sergeysworking@gmail.com

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ КРЕДИТОРОВ В ДЕЛЕ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

Аннотация

Предмет/тема. В статье рассматриваются вопросы злоупотребления правом кредиторами на стадии возбуждения дела о банкротстве, обусловленные фиксированной суммой для возбуждения дела о банкротстве. В статье предлагается ввести дифференцированную шкалу сумм просроченной кредиторской задолженности, требуемой для признания должника банкротом, исходя из его экономических показателей, для снижения злоупотребления кредиторов.

Цели/задачи. Целью исследования является рассмотрение возможных форм злоупотреблений при обращении в суд с заявлением о банкротстве юридического лица и выработать предложения для снижения и недопущения данных фактов злоупотреблений.

Методология. Методологическую основу составили: всеобщий метод познания, общенаучные методы, методы формальной и диалектической логики, системный, а также метод правового моделирования.

Выводы. Представляется целесообразным ввести дифференцированную шкалу сумм просроченной кредиторской задолженности, требуемой для признания должника банкротом, исходя из его экономических показателей, что позволит обеспечить применение принципа справедливости и соразмерности требований в вопросе возбуждения дела о банкротстве только на условиях экономического обоснования, снизит нагрузку на судебную систему, затруднит недобросовестную конкуренцию и как следствие будет способствовать экономическому и социальному развитию.

Ключевые слова: банкротство, денежное обязательство, должник, злоупотребление правом, несостоятельность

Young Scientist's Tribune

Sergey V. Sukhanov, PhD student, Department of Civil Law at Russian State University of Justice, sergeysworking@gmail.com

ABUSE OF CREDITORS IN AN INSOLVENCY (BANKRUPTCY) CASE

Abstract

Subject / Topic The article examines the issues of abuse of the right by creditors at the stage of initiating a bankruptcy case, due to a fixed amount for initiating a bankruptcy case. The article proposes to introduce a differentiated scale of the amounts of overdue accounts payable required for declaring a debtor bankrupt, based on its economic indicators, in order to reduce the abuse of creditors.

Goals / Objectives The aim of the study is to consider possible forms of abuse

when applying to the court with a petition for bankruptcy of a legal entity and to develop proposals to reduce and prevent these facts of abuse.

Methods methods of formal and dialectical logic, systemic, and also the method of legal modeling.

Conclusions It seems expedient to introduce a differentiated scale of amounts of overdue accounts payable, necessary for declaring a debtor bankrupt, based on its economic indicators, which will ensure the application of the principle of fairness and proportionality of claims in initiating a bankruptcy case only on the basis of an economic justification, reduce the burden on the judicial system, make it difficult unfair competition and, as a result, will contribute to economic and social development.

Keywords: *Bankruptcy, monetary obligation, debtor, abuse of right, insolvency*

Институт банкротства является важнейшим элементом динамически развивающейся российской экономики. В настоящий момент данный институт находится на стадии активного развития.

Рыночная экономика предусматривает вовлеченность в хозяйственную деятельность обширную совокупность ее участников – хозяйствующих субъектов. Впрочем, не многие ее участники могут результативно исполнять свою деятельность в рыночных отношениях. Эпизодически некоторые из них сталкиваются с материальными и финансовыми сложностями. Со сложившейся, по различным причинам, негативной в финансовом плане ситуацией, различные хозяйствующие субъекты справляются также по-разному. Отдельные компании и предприятия будут в состоянии исправить и улучшить свое финансовое положение и продолжить извлекать прибыль от своей деятельности. Иные же преодолеть появившийся финансовые трудности не смогут. Данный факт стимулирует активное совершенствование механизма законодательного регулирования банкротства, который базируется, в первую очередь, на правовом регулировании.

Процедура банкротства в целом является сложным, консолидированным, комплексным институтом, который объединяет в себе множество относительно самостоятельных этапов. Главенствующим этапом является возбуждение дела о банкротстве, от данного действия зависит дальнейшее движение и развитие дела о банкротстве.

Само банкротство на практике случается довольно часто. Судебная статистика свидетельствует об увеличении рассматриваемых дел о несостоятельности (банкротстве), к примеру, за 2017 году в России арбитражами было принято к производству 79 358 заявления о банкротстве, из которых в отношении хозяйствующих субъектов 38 951. А вынесено решений о банкротстве и введении конкурсного производства 14 142. Итого в 2017 году 28 789 производств завершено¹.

Уже 2019 году было принято к производству 146 482 заявлений, из которых в отношении хозяйствующих субъектов 50 269. А вынесено

¹Данные судебной статистики Судебного департамента ВС РФ. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4430>.

решений о банкротстве и введении конкурсного производства 12 378. Всего же в 2019 году 56 377 производств было завершено¹.

Дела о банкротстве в силу своего консолидированного характера характеризуются значительным количеством лиц, участвующих в деле, интересы которых конкурируют между собой, в первую очередь, имеется в виду конкурсных кредиторов. На практике денежные требования, на основании которых конкурсный кредитор включается в реестр требований кредиторов должника, достаточно часто являются незаконными, направленными на приобретение контроля над процедурой банкротства, либо на получение неосновательного обогащения за счет должника.

Специальное правовое регулирование отношений о банкротстве на практике влияет на возникновение множества как простых, так и достаточно сложных вопросов, касающихся возбуждения арбитражными судами производства по делам о несостоятельности.

Возбуждение дела о банкротстве в отношении хозяйствующего субъекта возможно только при следующих условиях:

1) наличие задолженности у должника от трехсот тысяч рублей (общеприменимая сумма, без разграничения по категориям должников) (п. 2 ст. 6, п. 2 ст. 33 Закона о банкротстве²);

2) отсутствие исполнения соответствующего денежного обязательства в срок превышающий три месяца (п. 2 ст. 3, п. 2 ст. 33 Закона о банкротстве).

Данные предпосылки В.Ф. Попондопуло относит к существенным признакам банкротства [5]. При отсутствии данных предпосылок суд отказывает в принятии заявления о возбуждении дела о несостоятельности (банкротстве) (абз. 2 ст. 43 Закона о банкротстве).

Для начала производства по делу о несостоятельности (банкротстве) в обязательном порядке должны наличествовать вышеописанные признаки банкротства.

При этом, по смыслу статьи 2 (в части, определяющей понятие денежного обязательства), статьи 4 Закона о банкротстве, в качестве неисполненного обязательства, признаваемого как признак несостоятельности, принимаются обязательства должника, прямо сформированные из бюджетного, либо же исходящий из на гражданского законодательства.

Так, в 4 статье Закона о банкротстве прямо указывается, что для определения признаков несостоятельности не учитываются обязательства перед гражданами, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, обязательств по выплате компенсации сверх возмещения вреда, обязательств по выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а

¹ Данные судебной статистики Судебного департамента ВС РФ. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5257>.

² Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Российская газета. 2002. № 209–210 // СПС «КонсультантПлюс».

также перед учредителями (участниками) должника, вытекающих из такого участия. Следовательно, законодатель подчеркивает частноправовой характер явления несостоятельности, исключая деликтные, связанные с исключительными имущественными и корпоративными отношениями из перечня отношений, в результате осуществления которых может возникнуть факт несостоятельности участника предпринимательского оборота.

В этой связи отмечается особый характер учитываемого при определении признаков несостоятельности денежного обязательства: «понятие денежного обязательства, применяемое законодательством о банкротстве, есть специальное понятие, 1) содержание которого гораздо уже содержания понятия, применяемого гражданским правом, 2) суть которого выводится из совокупности нескольких норм Закона о банкротстве, 3) использование которого предусмотрено исключительно для целей этого Закона (что следует из смысла его ст. 2)». Сложившаяся судебная практика также исходит из исключительного понятия денежного обязательства применительно к закону о несостоятельности¹.

Однако, законодатель, применяя особое понятие денежного обязательства для признания должника банкротом, не разграничивает порог неоплатного долга для различных хозяйствующих субъектов внутри одной категории. Градация происходит лишь для обособленных категорий должников: градообразующие организации, сельскохозяйственные организации, финансовые организации, стратегические предприятия и организации, субъекты естественных монополий. Эти разграничения связаны с имеющимися у организаций важными социально-экономическими функциями и наличием у них существенных, специфических в их профессиональной деятельности задач.

Так, для признания банкротом сельскохозяйственных организаций, необходимо преодолеть порог в пятьсот тысяч рублей (п. 5 ст. 177 Закона о банкротстве), для должника - субъекта естественной монополии и стратегических предприятия или организации - один миллион рублей (п. 3 ст. 197, п. 4 ст. 190 Закона о банкротстве).

Но даже организации, которые не относятся к отдельным категориям должников, способны разительным образом отличаться друг от друга внутри одной категории. Законодатель уже разделяет предприятия, осуществляющие предпринимательскую деятельность, на микропредприятия, малые предприятия и средние предприятия². В соответствии с пунктом 3 части 1.1 статьи 4 Закона о развитии малого и среднего предпринимательства, Правительство Российской Федерации установило предельные значения дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности за предшествующий календарный год,

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.03.2015).

² Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 30.07.2007. № 31. ст. 4006.

для отнесения к тому или иному виду предприятия. Так, для отнесения к микропредприятию, необходимо получить доход в размере до 120 млн. рублей, к малому предприятию - 800 млн. рублей, к среднему предприятию- 2 млрд. рублей¹.

Такая градация предприятий подразумевает различную финансовую устойчивость этих организаций и их способность к преодолению неплатежеспособности. Для одних предприятий задолженность в триста тысяч рублей будет гораздо ощутимее и значительнее, нежели для других. В зависимости от доходов, оборотов, активов и располагаемого свободного капитала, организации будут по-разному преодолевать проблему неплатежеспособности. Ситуации, при которых возникает задолженность, также отличаются, одни должники могут быть недобросовестными и умышленно не платить по долгам, другие же могут быть не согласны со спорной задолженностью и будут до последнего отстаивать свою позицию в судебных органах, для третьих же задолженность может быть незаметна из-за больших оборотов предприятия.

Так, к примеру, для Общества «Альфа», имея за год доход в сумме около 2 млрд. рублей и имея просроченную кредиторскую задолженность в размере 300 тысяч рублей, будет не ощутимо, нежели для Общества «Бета», которое имеет оборот в размере 600 млн. рублей при той же задолженности в 300 тысяч рублей, а для Общества «Омега» с оборотом в 20 млн. рублей задолженность в 300 тысяч будет значительной.

Из данного примера видно, что для Общества «Альфа» одна лишь просроченная кредиторская задолженность в размере 300 тысяч рублей не сможет привести к «реальному» банкротству по сравнению с Обществами «Бета» и «Омега», так как для Общества «Альфа» 300 тысяч составляет всего 0,015% от годового дохода. Конечно же, анализ платежеспособности предприятия требует специальных экономических знаний и применение специальных коэффициентов для расчёта, но существование предприятий с различными доходами, которые могут отличаться в сотни раз, очевиден, и в связи с этим, установленный общий порог, для возможности признания должника банкротом, для различных организаций не совсем верен.

Так как общий порог неоплатности долга для возбуждения дела о банкротстве в размере 300 тысяч рублей (в большинстве случаев не отвечает признаку объективного банкротства предприятий, при том что даже для физических лиц этот порог составляет 500 тысяч рублей (п.2 ст. 6 Закона о банкротстве) дает возможность недобросовестным кредиторам злоупотреблять правом на возбуждение дела о банкротстве руководствуясь не целью получения денег, а преследуя собственный корыстный интерес в нанесение ущерба должнику. Подразумевая, что в свою очередь это приведет или сможет привести к потере репутации должника, к недопущению предприятия к гос. закупкам и торгам, к снижению

¹ Постановление Правительства РФ от 04.04.2016 № 265 «О предельных значениях дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности, для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства».

стоимости акций должника, отказу контрагентов сотрудничать с таким предприятием, которое в скором времени действительно станет отвечать признакам объективного банкротства и неизбежно наступят и экономические последствия, при наличии которых предприятие будет не способно справиться с наступившими трудностями, и оправдано станет отвечать признакам несостоятельности.

В связи с чем недобросовестный кредитор, используя механизм недобросовестной конкуренции сможет рассчитывать в частности на: устранение конкурента, в лице должника, получение большего охвата рынка, увеличения объема своих доходов, а также возможностью завладеть активами данного предприятия по заниженным ценам, вследствие их реализации на публичных торгах.

Неблагоприятные последствия наступят не только для конкретного должника, но и также отразятся на экономической и социальной ситуации в регионе, так снизятся налоговые поступления в бюджет, возрастет уровень безработицы, в следствии ликвидации рабочих мест, уменьшится здоровая конкуренция, уменьшится количество товаров и услуг, ухудшится социальная обстановка, снизится и качество и уровень жизни населения.

И все эти необратимо-негативные последствия могут наступить из-за не соразмерного и необъективного для отдельного предприятия долга в размере всего лишь 300 тысяч рублей.

Наделение кредиторов правом возбуждать процедуру несостоятельности, представляет собой форму защиты нарушенных прав и законных интересов, обусловленных неисполнением в обусловленный срок обязательств. Впрочем, осуществление настоящего способа защиты не должно быть недобросовестным, направленным на злоупотребление. В тоже время условие о наличии минимальной задолженности перед кредитором, должно считаться объективным и обоснованным препятствием от реализации данного способа защиты во вред должнику.

В судебной практике в 2016 году Верховным Судом был рассмотрен спор¹, в котором рассматривался вопрос о злоупотреблении на этапе возбуждении дела о банкротстве связанный с пороговой суммой в 300 тысяч рублей.

Предложенные, в определении Верховного суда, позиции положили начало к изучению данного явления. В настоящее время в судебных актах нижестоящих судов чаще прослеживается рассмотрение вопросов связанных с поведением как кредиторов², так и уполномоченных органов³ на факт содержания в их действиях злоупотребления правом при рассмотрении вопросов о несостоятельности должника.

¹ См.: Определение ВС РФ от 15.08.2016 № 308-ЭС16-4658 по делу № А53-2012/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.06.2017 № Ф05-11678/2016 по делу № А40-174124/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.06.2017 № Ф05-11678/2016 по делу № А40-174124/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

Для снижения риска, а в некоторых случаях устранения злоупотреблений кредиторов на этапе возбуждения дела о банкротстве, предлагается ввести дифференцированную шкалу сумм просроченной кредиторской задолженности, требуемой для признания должника банкротом, исходя из его экономических показателей, к примеру, для микропредприятий - 300 тысяч рублей, для малых предприятий – 500 тысяч рублей, для средних предприятий - 1 млн. рублей, для более доходных предприятий 1,5 млн. рублей. (Данный размер сумм приведены автором исключительно в качестве наглядности примера, экономическое обоснование конкретных сумм автором не производилось и требует дополнительного экономического заключения и исследования).

Для определения к какой категории относится отдельный должник можно использовать единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательств (далее - ЕРМСП). Внесение и исключение сведений ЕРМСП осуществляются Федеральной налоговой службой. Информация, содержащаяся в ЕРМСП является открытой и общедоступной подлежит размещению в сети «Интернет» на официальном сайте ФНС России¹. То есть ЕРМСП это размещенная в открытом доступе база данных о юридических лицах, при обращении к которой, можно подтвердить принадлежность того или иного хозяйствующего субъекта к категории субъектов малого и среднего предпринимательства.

Проведенный анализ дает основания предположить, что решение данной проблемы позволит обеспечить применение принципа справедливости и соразмерности требований в вопросе возбуждения дела о банкротстве только на условиях экономического обоснования, ввести дополнительные гарантии для должника, снизит нагрузку на судебную систему, затруднит недобросовестную конкуренцию и как следствие будет способствовать экономическому и социальному развитию.

Список источников:

1. *Лукьянова (2006) - Лукьянова С.В.* Несостоятельность (банкротство) некоммерческих организаций: дис. ... канд.юрид. наук. Рязань. 2006. С. 3.
2. Данные судебной статистики Судебного департамента ВС РФ. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4430>.
3. Данные судебной статистики Судебного департамента ВС РФ. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5257>.
4. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Российская газета. 2002. № 209–210 // СПС «КонсультантПлюс».
5. *Попондопуло (2015) - Попондопуло В.Ф.* Банкротство. Правовое регулирование: научно-практическое пособие // Проспект, 2015. С. 8–9.
6. *Рожкова (2009) - Рожкова М.О.* О круге денежных обязательств, значимых для определения наличия признаков банкротства // Корпоративный юрист. 2009. № 4. С. 29.

¹Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства [Электронный ресурс] // URL: <https://rmsp.nalog.ru/>.

7. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.03.2015). // СПС «КонсультантПлюс».

8. Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 30.07.2007. № 31. ст. 4006. // СПС «КонсультантПлюс».

9. Постановление Правительства РФ от 04.04.2016 № 265 «О предельных значениях дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности, для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства». // СПС «КонсультантПлюс».

10. Определение ВС РФ от 15.08.2016 №308-ЭС16-4658 по делу № А53-2012/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

11. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.06.2017 № Ф05-11678/2016 по делу № А40-174124/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

12. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2016 № 13АП-31634/2015 по делу № А21-4330/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

13. Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства [Электронный ресурс] // URL: <https://rmsp.nalog.ru/>.

References:

Lukyanova S.V. Insolvency (bankruptcy) of non-profit organizations [Nesostoyatel'nost' (bankrotstvo) nekommercheskih organizacij]: dis. ... Candidate of law. sciences. Ryazan. 2006.P. 3.

Data of judicial statistics of the Judicial Department of the RF Armed Forces. [Electronic resource] // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4430>.

Data of judicial statistics of the Judicial Department of the RF Armed Forces. [Electronic resource] // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5257>.

Federal Law of 26.10.2002 № 127-FZ «On Insolvency (Bankruptcy)» // Rossiyskaya Gazeta. 2002. № 209–210 // SPS «ConsultantPlus».

Popondopulo V.F. Bankruptcy. Legal regulation: scientific and practical manual [Bankrotstvo. Pravovoe regulirovanie: nauchno-prakticheskoe posobie] // Prospect.2015.Pp. 8-9.

Rozhkova M.O. On the range of monetary obligations that are significant for determining the presence of signs of bankruptcy [O krugе denezhnyh obyazatel'stv, znachimyh dlya opredeleniya nalichiya priznakov bankrotstva] // Corporate lawyer.2009. № 4. P. 29.

Review of judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation № 1 (2015) (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on 04.03.2015). // ATP «ConsultantPlus».

Federal from 24.07.2007 № 209-FZ «On the development of small and medium-sized businesses in the Russian Federation» // Collection of legislation of the Russian Federation. 30.07.2007. № 31, art. 4006. // ATP «ConsultantPlus».

Decree of the Government of the Russian Federation of 04.04.2016 № 265 «On the limit values of income received from entrepreneurial activities for each category of subjects and medium-sized businesses» // ATP «ConsultantPlus».

Determination of the RF Armed Forces of 15.08.2016 No. 308-ES16-4658 in case № А53-2012 / 2015 // ATP «ConsultantPlus».

Resolution of the Arbitration Court of the Moscow District of June 14, 2017 № F05-11678 / 2016 in case № А40-174124/2015 // ATP «ConsultantPlus».

Resolution of the Thirteenth Arbitration Court of Appeal dated 09.02.2016 № 13AP-31634/2015 in case № A21-4330 / 2015 // ATP «ConsultantPlus».

Unified register of small and medium-sized businesses [Electronic resource]
// URL: <https://rmsp.nalog.ru/>