

## Трибуна молодого ученого

УДК 347.77

JEL: K39

**ВОСТРИКОВА Кристина Алексеевна**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия», Новочеремушкинская ул., 69, Москва, 117418, Россия.

<https://orcid.org/0000-0002-8818-5630>

Вострикова Кристина Алексеевна, студентка 4 курса очного юридического факультета ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия». Москва, Россия. E-mail: krisvostrikova99@yandex.ru

*Научный руководитель: Черничкина Галина Николаевна, кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского права Российского государственного университета правосудия, Москва, Россия.*

E-mail: gala\_nch@mail.ru

<https://orcid.org/0000-0001-8736-6272>

### **ПАРОДИЯ В СИСТЕМЕ ОБЪЕКТОВ АВТОРСКОГО ПРАВА: ТОНКИЕ ГРАНИ**

#### **Аннотация**

**Предмет/тема.** Пародия в системе объектов авторского права.

**Цели/задачи.** Изучение правовой природы пародии, а также выработка понятия «пародии» на основании анализа правовых норм и судебной практики, догматических исследований.

**Методология.** Методологическую основу исследования составляют всеобщие методы познания, а также методы анализа, синтеза, описания, сравнения, прогнозирования, правового моделирования, методы формальной логики.

**Вывод.** В современном мире все чаще появляются новые творческие жанры, виды деятельности, которые как объекты авторского права не урегулированы. В данной исследовательской работе автор предлагает рассматривать пародию, а также выделить критерии, которые позволяют отнести пародию к самостоятельному произведению, и отграничить пародию от переработанного произведения. Суть пародию заключается в самостоятельной работе, которая основана на известном произведении в целях создания комического и критического эффекта. Автор также отмечает, что оригинальное произведение само является тем средством, дополнительным к имеющейся форме выражения, с помощью которого автор пародии создает свое произведение. Предлагает авторское определение пародии как самостоятельного произведения.

**Ключевые слова:** *произведение; пародия; переработка произведения; объект авторского права; критерии охраны; творческое создание произведения; форма произведения.*

## Young Scientist's Tribune

**Kristina A. Vostrikova**, 4 courses of full-time law faculty Russian State University of Justice. Moscow, Russia. E-mail: krisvostrikova99@yandex.ru

*Research supervisor: Galina N. Chernichkina, candidate of law, Associate Professor, Professor of the civil law department of Russian State University of Justice, Moscow.  
E-mail: gala\_nch@mail.ru*

### PARODY IN THE SYSTEM OF COPYRIGHT OBJECTS: THIN ASPECT

#### Abstract

**Subject/theme** A parody in the system of copyright objects.

**Goals /objectives** Study of the legal nature of parody, as well as the development of the concept of “parody” based on the analysis of legal norms and judicial practice, dogmatic research.

**Methodology** The methodological basis of the study consists of universal methods of cognition, as well as methods of analysis, synthesis, description, comparison, forecasting, legal modeling, methods of formal logic.

**Conclusion** In the modern world, more and more new creative genres appear, types of activities that are not regulated as objects of copyright. In this research work, the author proposes to consider a parody, as well as highlight the criteria that make it possible to classify a parody as an independent work, and to distinguish a parody from a reworked work. The essence of parody is independent work, which is based on a famous work in order to create a comic and critical effect. The author also notes that the original work itself is that means, additional to the existing form of expression, with which the parody author creates his work. Offers the author's definition of parody as an independent work.

**Keywords:** *the composition; parody; processing of the composition; object of copyright; criteria for protection; creative creation of the composition; form of the composition.*

Произведение, созданное автором, подлежит всемирной охране, оформляемой институтом авторского права, который входит в подотрасль гражданского права об интеллектуальных правах»[13, с.6]. Авторское право, с экономической точки зрения, как определяет Европейский парламент и совет Европейского союза, является «экономической основой творческой индустрии, поскольку оно стимулирует инновации, творчество, инвестиции и производство...» и является «... важным механизмом, гарантирующим получение творческой отрасли вознаграждения за свой труд<sup>1</sup>.

За каждым автором, согласно ст. 1226 ГК РФ, признаются интеллектуальные права. Это личные неимущественные права, являющиеся бессрочными (право авторства, право на имя и другие), исключительное право, являющееся имущественным и срочным правом и иные

---

<sup>1</sup>См.: п. 5 Преамбулы Директивы №2012/28/ЕС Европейского Парламента и Совета ЕС «Об определенном разрешенном использовании произведений, не определяемых по субъекту авторского права», принята в г. Страсбурге 25 октября 2012 г. // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.10.2020 г.).

интеллектуальные права. Согласно п. 3 ст. 1228 ГК РФ, исключительное прав, возникает первоначально у автора, - у гражданина, творческим трудом создавшего произведение (ст. 1257 ГК РФ). Исключительное право может быть передано автором другому лицу по договору или может перейти к другим лицам по основаниям установленным законом. Только лицо, обладающее исключительным правом, может использовать результат, в отношении которого это право признается законом и тем самым обеспечивать этим свой имущественный интерес. Согласно абз. 3 п. 1 ст. 1229 ГК РФ, другие лица не могут использовать соответствующий результат без согласия правообладателя. При этом, по смыслу абз. 2 п. 1 ст. 1235 ГК РФ, основным принципом использования произведений другими лицами является то, что запрещается совершать любые действия, кроме тех, которые разрешил правообладатель, то есть эти действия должны быть указаны в лицензионном договоре.

В тоже время, одним из основных принципов части 4 ГК РФ является принцип баланса интересов автора, правообладателя и общества[20, с.81]. В силу этого принципа закон предусматривает случаи свободного использования произведения, перечисленные в ст. 1273-1279 ГК РФ и позволяющие третьим лицам свободно использовать охраняемое произведение без согласия правообладателя и без выплаты ему вознаграждения.

С одной стороны, свободное использование оригинального произведения может быть оправдана культурными целями. В тоже время не совсем понятно, почему для создания путем переработки «серьезного» произведения нужно получать разрешение правообладателя, в отличие от создания пародии и карикатуры, которые согласно п. 4 ст. 1274 ГК РФ признаются случаем свободного использования произведения.

В связи с вышеуказанным непосредственно возникают вопросы в отношении способов свободного использования произведений, то есть без разрешения правообладателя. Так, до настоящего времени не исследованы такие вопросы как, «является ли пародия самостоятельным произведением или производным», «если автор, создавая пародию перерабатывает оригинальное произведение, то что именно он перерабатывает в оригинальном произведение, его содержание (неохраняемый институтом авторского права элемент произведения) или форму такого произведения?»

Стоит отметить, что одни авторы[11; 10, с. 132] относят пародию к производному произведению, а другие [4, с.247; 3, с. 11] – к самостоятельному.

Так, некоторые исследователи отмечают, что у термина «пародия» отсутствует общеупотребительное его понимание [12, с. 123-129]. Вместе с тем большинство исследований направлено на выявление признаков, характеризующих пародию как вид объекта правовой охраны. Например, О.А.Сысоева отмечает, что пародия представляет собой метажанр, «в котором доминирующей является авторская установка на определенный тип общения с адресатом; объектом изображения пародии является другое

произведение, художественные приемы какого-либо писателя, тематика, идейное содержание, жанр, целое литературное направление и тому подобное, целью - эстетическая критика указанного объекта, осуществляемая средствами иронической стилизации»[17, с.330-335].

В любом произведении принято выделять содержание и форму. В соответствии с п. 3 ст. 1270 ГК РФ применение содержания произведения, в том числе положений, представляющих собой техническое, экономическое, организационное или иное решение, не является использованием произведения и содержание произведения не подлежит правовой охране авторским правом. По смыслу п. 3 ст. 1259 ГК РФ охрана авторского права распространяется на форму выражения произведения.

Как отмечает Г.Н. Чернишкина «творческий результат — это неповторимый индивидуальный (оригинальный) для каждого автора способ, средства выражения им своих мыслей, чувств по поводу объективной реальности, которая одна для всех и определяет содержание результата»[20, с.78]. Для авторского права ценность представляет «выражение чувств и мыслей автора, отражающих восприятие автором реальности» [19, с.26], то есть форма выражения произведения. Как отмечал профессор А.П. Сергеев, форма— это средства и приемы создания художественных образов [15, с.118].

Содержание произведения охране не подлежит, в силу этого суд Промышленного района г. Смоленска отказывая в иске, указал в решении от 15 октября 2013 г. по делу № 2-1991/2013, что «заимствование идеи об использовании в качестве эпитафии цитаты Библии именно у истца - суду не представлено»<sup>1</sup>.

Также ФАС Северо-Западного округа в постановлении от 18 октября 1999 г. по делу № А56-12784/99 разъяснил, что «заимствование идеи не может быть признано нарушением авторского права», поскольку идеи согласно п. 5 ст. 1259 ГК РФ охране не подлежат. Также в указанном Постановлении суд отметил, что «отличительными признаками объекта авторского права являются: новизна, творчество, оригинальность (уникальность, неповторимость) произведения. Для решения вопроса о том, имел ли место факт нарушения авторского права, необходимо дать оценку спорным произведениям с точки зрения наличия или отсутствия в них элементов новизны, творчества, оригинальности»<sup>2</sup>.

Следовательно, при определении пародии как объекта авторского права необходимо также исходить из того, какой элемент оригинального произведения заимствован.

В п. 4 ст.1274 ГК РФ говорится о том, что «создание произведения в жанре литературной, музыкальной или иной пародии либо в жанре карикатуры на основе другого (оригинального) правомерно

---

<sup>1</sup> Решение Промышленного района г. Смоленска от 15 октября 2013 г. по делу № 2-1991/2013// ГАС «Правосудие» (дата обращения:06.10.2020 г.)

<sup>2</sup> Постановление ФАС Северо-Западного округа от 18 октября 1999 г. № А56-12784/99// СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.10.2020 г.)

обнародованного произведения и использование этих пародий либо карикатуры допускаются без согласия автора или иного обладателя исключительного права на оригинальное произведение и без выплаты ему вознаграждения». В тоже время, переработка произведения признается подпунктом 9 п.2 ст. 1270 ГК РФ способом использования произведения и входит в содержание исключительного права.

Вместе с тем, по смыслу п. 4 ст.1274 ГК РФ следует, что пародия и карикатура являются неоднородными понятиями.

Профессор Э. П. Гаврилов отмечал, что от пародий и карикатур следует также отличать «подражания», которые часто заимствуют элементы формы оригинального произведения; в этих случаях они являются переделками [3, с.105].

Каково же значение этих понятий? Так, «карикатура» происходит от итальянского слова caricature, что означает «нагружать, преувеличивать» [7]. Термин первоначально использовался в изобразительном искусстве и означал «рисунок, изображающий в заведомо искажённом виде ради достижения комического эффекта». Согласно толковому словарю, «карикатура» имеет несколько значений: рисунок, комически или сатирически изображающий что-нибудь или кого-нибудь, либо смешное, жалкое подобие чего-нибудь [14].

Слово «пародия» имеет иное значение и происходит от древнегреческого слова parodia «пение наизнанку» (из para – после, рядом, ode – песнь). Современное общество активно употребляет данное слово в разных значениях, которые важны для определения характерных признаков «пародии».

Например, согласно толковому словарю В.И. Даля, следует, что пародия – «забавная переделка важного сочиненья, смешное или насмешливое подражанье; перелицовка, сочиненье или представленье наизнанку»[6]. Из данного понятия можно уловить суть жанра пародии, который исходит от «важных сочинений», то есть от известных обнародованных произведений.

В тоже время словарь С. А. Кузнецова дает определение пародии как – «имитация в сатирических, иронических, юмористических целях индивидуальной манеры, стиля, направления, жанра или стереотипов речи, поведения»[9].

В ст. 1270 ГК РФ установлено, что использованием произведения считается также и другая переработка произведения. Соответственно, исходя из ст. 1270 и п.3 ст. 1274 ГК РФ, пародия будет являться новым предметом результата творческого труда, созданным в результате переработки оригинального произведения.

Однако в Постановлении Высшего Арбитражного Суда РФ №5861/13 от 19ноября 2013 г. указано, что если толковать норму, заключенную в п. 4 ст. 1274 ГК РФ, то пародия – это переработка оригинального произведения. «Поэтому при рассмотрении спора суду следовало четко определить: какое оригинальное произведение послужило основой для переработки с целью создания пародии на него; подвергались ли переработке музыкальные

произведения, защиты которых требовал истец; можно ли отнести созданное ответчиком произведение к жанру пародии на спорные музыкальные произведения, основываясь на конкретных признаках, отличающих пародийное произведение от оригинального»<sup>1</sup>. Как видно из приведенного примера, суд в своем решении указал, что пародия характеризуется переработкой именно формы произведения.

Но на сегодняшнее время существует и иная позиция, согласно которой пародия – это самостоятельное произведение. Например, рассматривая спор в рамках дела № 09АП-42733/19, суд установил, что использование фонограммы «Song 2» в рекламном ролике АО «Колгейт-Палмолив» произошло в результате переработке оригинального музыкального произведения путем отдельных фрагментов в аудиовизуальное произведение с одновременным изъятием данных фрагментов с другими музыкальными записями, то есть создание нового произведения в жанре музыкальной пародии<sup>2</sup>.

К тому же главным отличием производного произведения от самостоятельного, как было отмечено в судебной практике, является выражение в данных работах разных идей. Данная точка зрения нашла свое подтверждение в решении коллегии судей ВАС РФ по делу №А40-38278/2012, которая пришла к выводу, что «пародия – это всегда новое произведение, в котором что-то меняется относительно оригинального произведения (добавляется новое выражение, смысл, послание)»<sup>3</sup>.

Полагаем, что работа пародиста заключается в том, чтобы создать что-то новое и самостоятельное с помощью оригинального перерабатываемого произведения, в котором идея автора (содержание создаваемого произведения) выражается с помощью перерабатываемого произведения. Иными словами, перерабатывается не просто форма оригинального произведения, оно само является средством, с помощью которого автор выражает свои мысли.

Исходя из вышеуказанного: создание пародии заключается в использовании оригинального произведения через личностный характер и индивидуальную манеру пародиста, именно то, что делает произведение уникальным и оригинальным и является проявлением формы произведения. Это, по нашему мнению, влечет признание у пародии как объекта авторского права уникальных признаков, отличающих ее просто от переработки оригинального произведения. В отличие от переработки произведения, при создании пародии оригинальное произведение само является тем средством, дополнительным к имеющейся форме выражения,

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 19 ноября 2013 г. № 5861/13 по делу № А40-38278/2012-12-166// СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.10.2020 г.)

<sup>2</sup> Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02 сентября 2019 г. №09АП-42733/19 по делу №А40-170883/18.// СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 06.10.2020 г.).

<sup>3</sup> Постановление Высшего Арбитражного Суда РФ от 19 ноября 2013 г. по делу №5861/13.// СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.10.2020 г.).

с помощью которого автор пародии создает свое произведение.

В тоже время, пародия как самостоятельное произведения обладает определенными признаками, наличие которых позволяет пародию отнести к самостоятельному виду произведений. Так, например, Р. Л. Лукьянов в качестве признаков пародии выделяет: 1) комический эффект; 2) узнаваемость и взаимосвязь с оригинальным произведением [11, с.5-8]. В дополнение к этим признакам, Е. Герасимова к признакам пародии также добавляет самостоятельный (индивидуальный) характер работы пародиста [5, с.26].

В литературе отмечают, что комический эффект достигается специфическими приемами, например такими как, сатира, ирония, гротеск, метафора, гиперболы, литота и другими. Однако данная черта пародии, как комический эффект, является оспоримой, поскольку существует мнение, что такая же не комическая пародия является обычной стилизацией пародии [18, с.284-310].

Возникает проблема в том, что «серьезная пародия» будет являться ремейком, то есть заимствованием или же комический эффект может быть не достигнут, также публикой работа пародиста может воспринята по-разному.

В связи с этим, О.В. Луткова, Л.В. Терентьева, Б.А. Шахназаров справедливо предлагают следующее понятие пародии, что это новое произведение, имеющее целью создание у читателя (зрителя, слушателя) не только комического, но и критического эффекта за счет намеренного повторения уникальных черт уже известного произведения, в специально измененной форме [12, с.57].

Стоит отметить, что пунктом 99 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» установлено, что в случае, если пародия или карикатура порочат честь, достоинство или деловую репутацию автора оригинального произведения, он вправе использовать иные способы защиты (например, установленные статьей 152 ГК РФ).

Таким образом, работа пародиста не должна быть направлена на умаление достоинства автора произведения, а также и его идеи.

В рамках дела А40-125210/09 суд рассмотрел исковое заявление ООО «Бизнес Контакт» к ООО «Первый канал» о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав. Согласно фактическим обстоятельствам дела в эфире телепередачи «большая разница» от 29.05.2009 г. был показан фрагмент фильма «Обитаемый остров. Фильм 1» (правообладателем является ООО «Бизнес Контакт»), с измененным звуковым сопровождением и видеорядом, не соответствующим оригиналу. При разрешении данного спора суд установил, что ООО «Первый канал» действовал не в коммерческих интересах, а – культурных, при этом, действия ООО «Первый канал» по переработке фрагмента фильма «Обитаемый остров. Фильм 1» были расценены судом как оригинальный

жанр в виде пародии<sup>1</sup>.

В соответствии с данной практикой, можно выделить дополнительный критерий в пародии, а именно цель и задача переработки оригинального произведения (пародии). Данный критерий является весьма существенным, так как пародия не должна уменьшать спрос на оригинальное произведение, а также не подрывать его авторитет.

Так, А.С.Ворожеевич указывает на то, что сама пародия не несет цели затмить автора, вызвать смещение с оригиналом или украсть его славу через обход авторского права, то есть пародия может подшучивать, высмеивать оригинал, но она не должна унижать достоинство автора, носить оскорбительный характер[2].

Особенность пародии характеризуется тем, что пародируемое произведение должно быть общеизвестным и обнародованным. Согласно ст. 1268 ГК РФ автору принадлежит право на обнародование своего произведения, то есть право осуществить действие или дать согласие на осуществление действия. Поэтому, если произведение необнародовано, то сомнительно что оно станет предметом пародии. При этом, обычного обнародования недостаточно, необходимо именно общеизвестность пародируемого произведения, которая приобретает в результате длительного его использования. Так Арбитражный суд города Москвы в своем решении по делу № А40-60254/12 указывал, что «пародийный эффект номеров складывается из ряда компонентов, а именно: популярности музыки, визуального ряда, широкой популярности исполнителей и нового текста юмористического содержания в их сочетании. При отсутствии хотя бы одного из вышеназванных компонентов, в том числе узнаваемой популярной музыки, пародийный эффект просто исчезает»<sup>2</sup>.

Одним из критериев при создании пародии следует рассматривать и объем заимствования пародируемого произведения. Добросовестным использованием оригинала произведения может считать лишь в случаях, когда пародийный эффект является сильнее и больше, чем объем заимствования. При создании пародии из оригинального произведения заимствуются определенные словосочетания, фразы, абзацы для того, чтобы существовал эффект узнаваемости и взаимосвязи с оригиналом произведения.

Пародист должен умело создать пародию, чтобы она не считалась заимствованием или «обходом авторского права». Согласимся с высказанным в литературе мнением, что если без потери связи с

---

<sup>1</sup> Определение ВАС РФ от 05 марта 2012 г. № ВАС-1917/12 по делу № А40-125210/09-110-860 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.10.2020 г.)

<sup>2</sup> Решение Арбитражного суда города Москвы от 25 апреля 2013 по делу № А40-60254/12 // Ссылка доступа: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/677ba337-e0b4-40f4-b5fb-4b4dd3924f72/52dcf212-8e5c-4ef6-83fd-bfa7905105fb/A40-60254-2012\\_20130425\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/677ba337-e0b4-40f4-b5fb-4b4dd3924f72/52dcf212-8e5c-4ef6-83fd-bfa7905105fb/A40-60254-2012_20130425_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения: 06.10.2020 г.)



оригиналом и без ущерба содержанию пародируемой части произведения заимствованная часть может быть исключена с легкостью, то допустимый объем заимствования превышен и имелось место нарушения авторских прав и «созданное производное произведение не следует признавать пародией, так как его создание нарушает принцип добросовестности и ведёт к нарушению прав автора оригинального произведения и смешению представлений об обоих произведениях в сознании потребителей»[16, с.105-112].

Индивидуальность работы должна состоять в том, что пародист не просто вносит что-то новое в оригинальное произведение как имело бы место при переработке, напротив, с помощью оригинального произведения создает свое. Оригинальное произведение для пародиста как дополнительное средство к его манере, уникальной идее, игре и другим действиям, которыми пародист и создает свое оригинальное произведение отличающееся, получается, по форме выражение от оригинального пародируемого произведения. Также пародист вправе изменить и главную идею, и сущность оригинального произведения.

При этом, хотим отметить, что, создавая пародию, пародист не должен «эксплуатировать» известность пародируемого произведения. Поскольку, как отмечал Р.Л. Лукьянов, «самое минимальное изменение оригинального произведения, создавшее комический эффект, может позволить автору такого «производного» произведения извлекать экономические выгоды, эксплуатируя в первую очередь результаты творческой деятельности автора произведения оригинального» [11, с.5-8]. Поэтому, и данный аспект следует учитывать, решая вопрос является ли созданная пародия самостоятельным произведением и не ущемляет ли ее создание права автора пародируемого произведения. Согласно ст. 10 Договора ВОИС по авторскому праву от 20 декабря 1996 г. ограничения прав автора в отношении охраняемого произведения могут иметь место если ограничения их прав, предоставляемых авторам литературных и художественных произведений в особых случаях не наносят ущерба нормальному использованию произведения и необоснованным образом не ущемляют законные интересы автора<sup>1</sup>.

Полагаем, что главная задача пародии состоит в том, чтобы данный жанр не нарушал как имущественные, так и неимущественные права автора или иного правообладателя при использовании оригинального произведения.

Уникальность пародии как раз и состоит в том, чтобы придать новое и отличительное качество от пародируемого произведения, а добросовестность пародиста заключается в мотиве осуществления пародии.

Исходя из изложенного, полагаем, предложить определение пародии. Пародия – это самостоятельное произведение, которое основывается на

---

<sup>1</sup>Договор ВОИС по авторскому праву принят в г. Женева, 20 декабря 1996 г. //Бюллетень международных договоров. 2016. № 12. С. 4 - 11.

обнародованном и известном произведении, основная идея которого изменяется в целях достижения и создания комического или критического эффекта посредством заимствования отдельных фраз, словосочетаний, образов оригинального произведения, которые выступают средством, с помощью которых и создается самостоятельное произведение.

#### **Список источников:**

1. Вольфсон (2003) - Вольфсон В. Парадоксы правообъектности: Цитата и аллюзия; пародия-пастиш// Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2003. № 10.

2. Вороженич (2019) - Вороженич А. С. Пародия как случай свободного использования объекта авторского права. // Авторское право и смежные права. 2019. № 10. // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.10.2020 г.)

3. Гаврилов, Еременко (2009) - Гаврилов Э.П., Еременко В.И., Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный). Экзамен, 2009.

4. Гаврилов (2015) - Гаврилов Э. П. Право интеллектуальной собственности. Общие положения. XXI век. М.: Издательство «Юрсервитум», 2015.

5. Герасимова (2009) - Герасимова Е. Проблема правового регулирования создания пародии на произведение в РФ // ИС. Авторское право и смежные права. 2009. № 4.

6. Даль (2020) - Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка// Ссылка доступа: <http://slovardalja.net/>(дата обращения: 06.10.2020 г.)

7. Карикатура [Электронный ресурс]: Википедия. Свободная энциклопедия.//Ссылкадоступа:<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0> (дата обращения: 06.10.2020 г.)

8. Кочубей (2018) - Кочубей Т. А. Понятие пародии как объекта авторского права // LegalConcept, 2018. № 1.

9. Кузнецов (2020) - Кузнецов С. А. Большой толковый словарь русского языка. // Ссылка доступа: <http://gramota.ru/slovari/dic/?word=%D0%BF%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D1%8F&all=x>(дата обращения: 06.10.2020 г.)

10. Литвина (2013) - Литвина А.И. Некоторые вопросы определения юридической природы карикатуры и пародии в авторском праве// Четвертый пермский международный конгресс ученых-юристов: Материалы Междунар. Науч.-практ. конф. (г. Пермь, Перм. Гос. нац. Иссл. Ун-т, 18-19 октября 2013 г.)/ Отв. Ред. О. А. Кузнецова; Перм. Гос. нац. иссл. Ун-т. Пермь, 2013.

11. Лукьянов (2012) - Лукьянов Р.Л. Гражданско-правовой режим охраны пародии // Право интеллектуальной собственности. 2012. № 1 (21).

12. Луткова, Терентьева, Шахназаров (2017) - Луткова О.В., Терентьева Л. В., Шахназаров Б. А. Основные проблемы охраны интеллектуальной собственности в международном частном праве. - М.: Издательство: Проспект, 2017.

13. Новоселова (2017) - Новоселова Л.А. Право интеллектуальной собственности. Том 2. Авторское право. – М.: Статут, 2017.

14. Ожегов (2020) - Ожегов С. И. Словарь русского языка. // Ссылка доступа: <https://slovarozhegova.ru/> (дата обращения: 06.10.2020 г.)

15. Сергеев (1996) - Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. - М.: «Тейс». 1996.

16. Сухарева, Туркин (2017) - Сухарева А. Е, Туркин Р. Э. Правовые проблемы пародии в авторском праве РФ // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2017. № 15, март. с. 105-112 (ссылка доступа: <http://ipcmagazine.ru/asp/legal-problems-of-parody-in-copyright-law-of-the-russian-federation>. Дата обращения: 06.10.2020 г.)

17. Сысоева (2013) - Сысоева О. А. Литературная пародия: проблема жанра // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. - 2013. № 5 (1).

18. Тыняков (1977) - Тынянов Ю. Н. О пародии // Поэтика. История литературы. Кино / отв. ред. В. А. Каверин, А. С. Мясников. - М.: Наука, 1977.

19. Черничкина (2002) - Черничкина Г.Н. Авторское право. Патентное право: Учеб. пособие. - М.: Изд-во МНЭПУ, 2002.

20. Черничкина (2019) - Черничкина Г.Н. К вопросу об общих принципах охраны интеллектуальной собственности частью 4 ГК РФ // Современный юрист. 2019. № 3.

#### **References:**

Volfson (2003) - Volfson V. Paradoxes of legal objectivity: Quote and allusion; parody-pastiche// Intellectual property. Copyright and related rights. [Volfson V. (2003) - Volfson V. Paradoxes of legal objectivity: Quote and allusion; parody-pastiche // Intellectual property. Copyright and related rights. [Vol'fson V. (2003) - Vol'fson V. Paradoxes of legal objectivity: Quote and allusion; parody-pastiche // Intellectual'nyasobstvennost'. Avtorskoyepravoimezhnyeyprava]2003. № 10.

Vorozhenich (2019) - Vorozhevich A.S. Parody as a case of free use of the copyright object.// Copyright and related rights.// SPS "ConsultantPlus"[Vorozhenich (2019) - Vorozhevich A. S. Parodiyakaksluchaysvobodnogoispolzovaniyaob"yektaavtorskogoprava //Avtorskoyepravoimezhnyeyprava. 2019. № 10. // SPS «Konsul'tantPlyus», 2019.

Gavrilov, Eremenko (2009) - Gavrilov E.P., Eremenko V.I., Commentary on part four of the Civil Code of the Russian Federation (itemized). Exam [Gavrilov, Eremenko (2009) - Gavrilov E.P., Eremenko V.I., Kommentariy k chastichetvertoyGrazhdanskogokodeksaRossiyskoyFederatsii (postateyny). Ekzamen] 2009.

Gavrilov (2015) - Gavrilov E. P. Intellectual Property Law. General Provisions. XXI Century. Moscow: Yurservitum Publishing House, [Gavrilov (2015) - Gavrilov E. P. Pravointellektual'noysobstvennosti. Obshchiyepolozheniya. XXI vek.M.: Izdatel'stvo «Yurservitum»] 2015.

Dal (2020) - Dal V. I. Explanatory Dictionary of the Living Great Russian Language [Dal' (2020) - Dal' V. I. Tolkovyyсловар' zhivogovelikorusskogoyazyka] // [Electronic resource]. URL:<http://slovardalja.net/>.

Caricature. Wikipedia. Free encyclopedia. [Karikatura. Vikipediya.Svobodnayaentsiklopediya]. [Electronic resource]. URL:<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0>

Kochubei (2018) - Kochubei T. A. The concept of parody as an object of copyright // LegalConcept, № 1, [Kochubey (2018) - Kochubey T. A. Ponyatiyeparodiikakob"yektaavtorskogoprava // LegalConcept], 2018.

Kuznetsov (2020) - Kuznetsov S. A. Big Explanatory Dictionary of the Russian Language [Kuznetsov (2020) - Kuznetsov S. A. Bol'shojtolkovyyсловар'

russkogoyazyka]. [Electronic resource].  
USL:<http://gramota.ru/slovari/dic/?word=%D0%BF%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D1%8F&all=x>

Litvina (2013) - Litvina A.I. Some questions of determining the legal nature of cartoons and parodies in copyright // Fourth Perm International Congress of Legal Scientists: Proceedings of the Intern. Scientific-practical. conf. (Perm, Perm. State National Research University, October 18-19, 2013) / Resp. Ed. O. A. Kuznetsova; Perm. State nat. research Univ. Perm, [Litvina (2013) - Litvina A.I. Nekotoryyevoprosyopredeleniyayuridicheskoyprirodykarikaturyiparodii v avtorskomprave] 2013.

Lukyanov (2012) - Lukyanov R.L. Civil-legal regime of parody protection // Intellectual Property Law. № 1 (21), [Luk'yanov (2012) - Luk'yanov R.L. Grazhdansko-pravovoyrezhimokhranyparodii // Pravo intellektual'noysobstvennosti.№ 1 (21)], 2012.

Lutkova, Terentyeva, Shakhnazarov (2017) - Lutkova O.V., Terentyeva L.V., Shakhnazarov B.A. The main problems of intellectual property protection in private international law. - M.: Publishing house: Prospect, [Lutkova, Terent'yeva, Shakhnazarov (2017) - Lutkova O.V., Terent'yeva L. V., Shakhnazarov B. A. Osnovnyyeproblemyokhranyintellektual'noysobstvennosti v mezhdunarodnomchastnomprave. - M.: Izdatel'stvo: Prospekt], 2017.

Novoselova (2017) - Novoselova L.A. Intellectual property rights. Volume 2. Copyright. - M.: Statut, [Novoselova (2017) - Novoselova L.A. Pravo intellektual'noysobstvennosti. Tom 2. Avtorskoyepravo. - M.: Statut], 2017.

Ozhegov (2020) - Ozhegov S. I. Dictionary of the Russian language. [Ozhegov (2020) - Ozhegov S. I. Slovar' russkogoyazyka], [Electronic resource]. USL:<https://slovarozhegova.ru/>

Sergeev (1996) - Sergeev A.P. Intellectual property law in the Russian Federation. - M.: «Teis». [Sergeyev (1996) - Sergeyev A.P. Pravo intellektual'noysobstvennosti v RossiyskoyFederatsii. - M.:«Teis»], 1996.

Sukhareva, Turkin (2017) - Sukhareva A. E, Turkin R. E. Legal problems of parody in the copyright of the Russian Federation // Journal of the Court for Intellectual Rights. №15, March. [Sukhareva, Turkin (2017) - Sukhareva A. Ye, Turkin R. E. Pravovyyeproblemyparodii v avtorskomprave RF // ZhurnalSuda po intellektual'nympravam. 2017. № 15, mart] 2017.  
USL:<http://ipcmagazine.ru/asp/legal-problems-of-parody-in-copyright-law-of-the-russian-federation>

Sysoeva (2013) - Sysoeva OA Literary parody: the problem of the genre // Bulletin of the Nizhny Novgorod University. N.I. Lobachevsky. № 5(1), [Sysoyeva (2013) - Sysoyeva O. A. Literaturnayaparodiya: problemazhanra // VestnikNizhegorodskogouniversitetaim. N. I. Lobachevskogo. № 5 (1)], 2013.

Tynyakov (1977) - Tynyanov Yu. N. About parody // Poetics. Literary history. Movie / otv. ed. V. A. Kaverin, A. S. Myasnikov. - M.: Nauka, [Tynyakov (1977) - Tynyanov YU. N. O parodii // Poetika. Istoriyaliteratury. Kino / otv. red. V. A. Kaverin, A. S. Myasnikov. - M.: Nauka], 1977.

Chernichkina (2002) - Chernichkina G.N. Copyright. Patent Law: Textbook. allowance. - M.: Publishing house of MNEPU, [Chernichkina (2002) Chernichkina G.N. Avtorskoyepravo. Patentnoyepravo: Ucheb. posobiye. - M.: Izd-vo MNEPU], 2002.

Chernichkina (2019) - Chernichkina G.N. On the issue of general principles of intellectual property protection by part 4 of the Civil Code of the Russian Federation // Modern lawyer. № 3 [Chernichkina (2019) - Chernichkina G.N. K

voprosuobobshchikhprintsipakhokhranyintelektual'noysobstvennostichast'yu 4  
GK RF // Sovremennyyurist. № 3], 2019.