

Социальная экономика

УДК 304.44

JEL: Z10

*КОШЕЛЕВА Анна Владимировна*<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Российский государственный университет физической культуры, спорта, молодёжи и туризма, Сиреневый бульвар, 4 Москва, 105122, Россия.

<https://orcid.org/0000-0002-1376-3897>

<sup>1</sup> Кошелева Анна Владимировна, доктор культурологи, доцент, профессор кафедры, заведующий кафедрой «Реклама, связи с общественностью и социально-гуманитарные проблемы». E-mail: serankosh54@mail.ru

*ШИШОВА Наталья Сергеевна*<sup>2</sup>

<sup>2</sup> Российский государственный университет физической культуры, спорта, молодёжи и туризма, Сиреневый бульвар, 4 Москва, 105122, Россия.

<https://orcid.org/0000-0002-9995-8766>

<sup>2</sup> Шишова Наталья Сергеевна, кандидат культурологи, доцент, заместитель заведующего кафедрой «Реклама, связи с общественностью и социально-гуманитарные проблемы» по УМР.

E-mail: shishova1052@yandex.ru

## КУЛЬТУРА. НОВЫЙ ВЗГЛЯД

### Аннотация

**Предмет/тема:** сравнительный обзор существующих определений культуры; культура в междисциплинарном объекте изучения в контексте влияния на научное знание; авторское определение: культура – образ жизни; научные дебаты: культура – инструмент... или культура – апологет...; влияние культуры на экономические науки.

**Цели и задачи:** рассмотреть различные точки зрения учёных на определение культуры и высказать авторское мнение по данному вопросу; значение (роль) культуры в общественном развитии; междисциплинарные задачи на примере философии экономики.

**Методология:** методы сравнения и аналогий, индукция и дедукция.

**Результаты/выводы:** Анализ дискуссий позволил авторам выразить её определением культуры как поведенческую и умозрительную структуру, считающуюся неотъемлемой для создаваемой идентичности сообщества. В то же время, данное определение не противоречит рассмотрению культуры российскими авторами с междисциплинарным уклоном (например, культура в экономической науке, или культурология и т.д.) В поиске смысла всегда надо рассматривать культуру как искусственное образование, часть окружающей среды и созданное человечеством; как влияющее с помощью идей и мировоззрений на общественное поведение; как отличительный признак группы или как «коллективное программирование разума, которое отличает членов одной группы (категории людей) от другой»; как наследуемая бесспорная данность их идентичности, как набор идей им присущих; культуру характеризуют только ей присущие признаки: созданное человеком, связанное идеями и мировоззрением, влияющее на поведение, связанное с различиями между коллективными идентичностями, считающееся данностью для индивида;

авторская трактовка, обобщающая дискуссию учёных и понятная для общественного сознания следующая: культура – образ жизни.

**Ключевые слова.** *Культура, научное знание, апологетика, инструмент влияния, образ жизни, общество*

### **Social Economy**

**Anna V. Kosheleva**, Doctor of Cultural Studies, Associate Professor

Head of the Department of Advertising, Public Relations and Social and Humanitarian Problems at Russian State University of Physical Culture, Sports, Youth and Tourism. E-mail: serankosh54@mail.ru

**Natalia S. Shishova**, Candidate of Cultural Studies, Associate Professor, Deputy Head of the Department of Advertising, Public Relations and Social and Humanitarian Problems for the Department of Culture at Russian State University of Physical Culture, Sports, Youth and Tourism

E-mail: shishova1052@yandex.ru

### **CULTURE. A NEW LOOK**

#### **Annotation**

**Subject/topic:** comparative review of existing definitions of culture; culture in an interdisciplinary object of study in the context of influence on scientific knowledge; author's definition: culture – a way of life; scientific debates: culture – an instrument... or culture – an apologist... ; the influence of culture on economic sciences.

**Goals and objectives:** to consider the various points of view of scientists on the definition of culture and express the author's opinion on this issue; the importance (role) of culture in social development; interdisciplinary tasks on the example of the philosophy of economics.

**Methodology:** methods of comparison and analogy, induction and deduction.

**Results / conclusions:** The analysis of the discussions allowed the authors to express it by defining culture as a behavioral and speculative structure that is considered integral to the created identity of the community. At the same time, this definition does not contradict the consideration of culture by Russian authors with an interdisciplinary bias (for example, culture in economic science, or cultural studies, etc.). In the search for meaning, it is always necessary to consider culture as an artificial formation, part of the environment and created by humanity; as influencing social behavior with the help of ideas and worldviews; as a distinctive feature of a group or as "collective programming of the mind that distinguishes members of one group (category of people) from another"; as an inherited indisputable given of their identity, as a set of ideas inherent in them; culture is characterized only by its inherent features: created by man, connected with ideas and worldview, influencing behavior, associated with differences between collective identities, considered a given for the individual; the author's interpretation, generalizing the discussion of scientists and understandable for public consciousness, is as follows: culture – a way of life.

**Keywords:** *Culture, scientific knowledge, apologetics, tool of influence, lifestyle, society*

**Введение.** Существует более ста семидесяти определений понятия «Культура», охватывающих весь спектр нашей жизни. Мы больше за краткость и ёмкость определения. «Культура – это образ жизни». Последнее время всё больше наук включили «Культуру» в объект изучения в контексте её влияние на научное знание. Культура в междисциплинарном аспекте оказалась далеко не изученной, и чем больше спорят учёные, тем больше их взгляды расходятся: одни придерживаются мнения, что «культура – это инструмент ...», другие – «... апологет...» «...научного знания». Если «Научным знанием» является система знаний о законах природы, общества и мышления, то «Культура» представляет общество, его традиции, ценности, нормы, правила и убеждения, так называемое, «культурное самосознание». Культура призвана охранять и защищать научное знание, стимулировать развитие научного знания о природе и обществе. В конечном итоге, научные знания должны поступить на службу обществу. Культура, как образ жизни – это понятие отражает потребность в «Культуре», как таковой, и в «научном знании», в том числе, которое вошло, и будет входить в нашу жизнь.

**Культура имеет искусственную природу, так как рассматривает всё то, что создано человеком.** На планете Земля всё, что окружает человека, дано ему природой, а остальное он создал себе сам, и это составляет его культуру. И учёные, каждый по-своему, с этим согласны. Оствальд<sup>1</sup> определяет культуру как «то, что отличает людей от животных». То есть, способность творить (создавать что-то новое) – это и есть его культура.

Другое определение дал Херсковиц<sup>2</sup> - «часть окружающей среды, сотворённая человеком».

Современное определение принадлежит Инглхарту<sup>3</sup> - «... в то время, как человеческая природа является биологически врождённой и повсеместной, культура приобретается путём обучения и может различаться от общества к обществу».

Из литературы мы больше встречали определение культуры по Тейлору<sup>4</sup> - «она складывается в своём целом из знания, убеждений, искусства, нравственности, законов, обычаев и некоторых других способностей и привычек, усвоенных человеком как членом общества».

Развил определение Тейлора Боас<sup>5</sup> - «культура охватывает все проявления социальных привычек сообщества» и Малиновский<sup>1</sup> -

---

<sup>1</sup> Ostwald, W.1907. «The modern theory of energetic», The Monist 17: 481-515.

<sup>2</sup> Herskovits, M.J. 1948. Man and his Works New York: Knopf.

<sup>3</sup> Inglehart, R. 1990. Culture Shift in Advanced Industrial Society. Princeton, NJ: Princeton University Press.

<sup>4</sup> Tylor, E. 1924 [1871]. Primitive Culture; 2 Vols (7<sup>th</sup> end). New York; Brentano's.

<sup>5</sup> Boas, F. 1930. "Anthropology", in E. Seligman and A. Johnson (eds.) Encyclopedia of the Social Sciences, Vol.2, New York: Macmillan: 73-110ю

«культура – это единое целое, состоящая частью из автономных, а частью из согласованных между собой институтов» «объединяет в себе ряд моментов, таких как общность крови, смежность среды обитания, связанная с совместной деятельностью, специализация этой деятельности и не в последнюю очередь – использование власти в политических целях» «каждая культура обязана своей целеустремленностью и самодостаточностью тому факту, что она служит удовлетворению всего спектра базовых, инструментальных и интегративных потребностей».

Культура продолжает всё что угодно, было бы задано направление её приложения.

**Культура как идеи и мировоззрение, влияющие на поведение индивидов.** С конца XX века учёные – культурологи и не только, высказывающие своё отношение к культуре, больше не относят её к некоему материальному, а всё больше – к мировоззрению индивидов (групп). Так нормы поведения, идеи, ценности они предпочли артефактам. Гирц<sup>2</sup> определяет отношение к культуре как «исторически передаваемую систему смыслов, воплощенных в символах; систему унаследованных представлений, выраженных в символических формах, посредством которых люди передают, сохраняют и развивают своё знание о жизни и отношение к ней». Холл<sup>3</sup> поддерживает его. Вутноу<sup>4</sup> пишет о культуре, как о «комплексных символических системах координат, которые мы будем называть системами смыслов, при помощи которых люди осмысливают общее значение и цель жизни» (1976) и дополняет определение (1984) – «является, по сути, всеобъемлющим, социально созданным миром субъективно и интерсубъективно ощущаемых значений». И завершает нашу дискуссию Хофстеде<sup>5</sup>, определяя культуру как «программное обеспечение разума», что-то близкое для современного понимания. Однако остается много вопросов. Допустим, культура, в общем и целом, – это комплекс идей и мировоззрений, привычек и убеждений людей, но насколько все они относятся к культуре со знаком плюс? Как отследить культурно-нравственный код?

---

<sup>1</sup> Malinowski, B. 1969 [1944]. *A Scientific Theory of Culture and Other Essays*. Oxford: Oxford University Press.

<sup>2</sup> Geertz, C. 1973. “Thick description: toward an interpretive theory of culture”, in *The Interpretation of Cultures*, New York: Basic Books, pp. 3-30

<sup>3</sup> Hall, R. 1995. “New cultures for old”, in D. Massey and P. Jess (eds.) *A Place in the World? Places, cultures and globalisazion*. Oxford: Oxford University Press, pp.175-214.

<sup>4</sup>Wuthnow, R., Hunter, J., Bergesen, A. and Kurzweil, E. 1984. *CulturalAnalysis*. Boston, MA, London: Rout ledge and Keg an Paul.

<sup>5</sup> Hofstede, G. 1991. *Culteres and Organization: Software of the mind*. London: McGraw-Hill.

**Культура – отличительный признак группы.** Хофстеде<sup>1</sup> определяет культуру как «коллективное программирование разума, которое отличает членов одной группы или категории людей от другой группы или категории». Ближе автору определение культуры, которое дали Клухон и Лейтон<sup>2</sup> (1946), считающие, что «культура – образ жизни любого конкретного народа, отличный от образа жизни других народов». Культура не только является главным параметром группы, но и главным отличием одной группы от другой. Говоря о коллективной идентичности, мы всегда подразумеваем культуру. Сравним наиболее противоположные группы, по мнению авторов, китайская и английская группы, формально отличающиеся по национальному признаку, на самом деле их отличает культура общности людей. Если китайской группе характерно держаться вместе при выработке решений, времяпровождения, обучения и др., тогда как англичане – индивидуалисты, они любят клубы по интересам, но в них принимают только цельные состоявшиеся личности, с мнением которых можно считаться. Для коллективного мнения англичан важно мнение каждого индивида, тогда как китаец всегда боится остаться в изоляции и придерживается мнения (и поддержки) группы, которое вырабатывается лидерами. В качестве промежуточного вывода можно сказать, как следствие, что для создания общественного мнения важно знать культурные коды каждой из групп, на которое необходимо произвести воздействие. Но вот в чём проблема, которую нужно учитывать и постоянно обновлять знания о культуре той или иной идентичности, так как индивиды имеют свойства менять свои приоритеты, например, получив достойное образование. В этом случае, происходит смена группы, и в группе также может происходить смена лидера или даже культурного кода.

**Культура изначально и в последующем наследуемая данность.** Мы рождаемся в семье, которая уже имеет индивидуальный и только ей присущий культурный код, и входа в какую-то общественную группу или категорию людей, например, одного вероисповедания, по производственным признакам, по образованию, по политической принадлежности. И всё это переходит к детям как наследственная данность. При взрослении, меняется и отношение к наследуемым культурным (культурно-нравственным) признакам группы (категории) людей, которые окружают, и в которых формируется личность молодого индивида, которым он и становится в результате, обладая только ему присущей культурой. Однако, по наблюдениям, большая часть

---

<sup>1</sup> Hofstede, G. 2001. Cultures Comparing values, behaviors, institutions and organizations across nations (and edn.). Beverly Hills, CA: Sade Publications.

<sup>2</sup> Kluckhohn, C. and Leighton, D. 1946. The Navaho. Cambridge, MA: Harvard University Press

наследуемых признаков остаются с человеком на всю жизнь. В качестве примера можно при вести американское общество. Оно разделено по национальным признакам, вероисповедованию, происхождению наследственных групп, др., но, в тоже время, оно объединено по коллективным признаком государственности, свободе самовыражения, доступностью знаний, богатством внутреннего продукта, демократизацией общественных отношений. При многообразии наследственных признаков культуры, общественная культура превалирует. Всегда можно отличить американскую группу от какой-либо другой. Государство сильно своей, только ему присущей, культурой общности людей, которая вобрала в себя культуру народов проживающих на данной территории.

**Как отличать культуру от близких к ней терминов: идеология, институты, этнос и национальность.** Культу присущи следующие признаки:

1. созданное человеком;
2. связанное с идеями и мировоззрением, влияющими на поведение индивидов;
3. связанное с различиями между коллективными идентичностями;
4. считающееся данностью для индивида.

Эти признаки позволяют нам отличать культуру от идеологии и институтов.

Идеология, к примеру, идентифицируется с культурой по пп. 1 и 2, но расходится по пп. 3 и 4.

Как отмечал Вулф<sup>1</sup>, идеология обсуждается в ходе дебатов, но не безоговорочно принимается всеми членами общества. В этом её главное отличие её от культуры. Институты идентифицируются как «правила игры». Государственные институты устанавливают правила, законы, границы, а общественные институты их разъясняют, нивелируют конфликты внутри сообщества. Институты сопоставимы с культурой по поведенческим признакам, правила созданы человеком, но различаются они не обязательно связаны с коллективной идентичностью и они не неоспоримы, индивиды всегда пытаются их изменить согласно своим предпочтениям. Институты в отличие от культуры необязательно воспринимается всеми членами сообщества как данность [1] Но, заметим, культура и противопоставляет себя институтам, так как они её развивают, включается принцип апологетики к знаниям. В какой-то мере, культуру можно считать общественным институтом, связанным с коллективной идентичностью и, стоящим на защите прав отдельных индивидов.

---

<sup>1</sup> Wolf, E.R. 1999. *Envisioning Power: Ideologies of Dominance in Crisis*. Berkeley, Los Angeles, CA, London: University of California Press: 21.

**Междисциплинарное значение культуры для развития других наук (на примере экономической науки).**

Авторы моделируют выраженным мнением учёных и составляют своё мнение по отношению к культуре. Однако, важен и междисциплинарный подход к культуре по степени влияние на результаты той или иной дисциплины, Последнее время многие научные направления включили культуру в объект изучения. Общим является потребность в инструментах влияния на получение лучших результатов от той или иной деятельности. Важно разобраться с причинами и включить культуру в подкласс влияния, институт развития.

В качестве примера, экономическая наука учитывает влияние культурных факторов на экономическую деятельность. Культура исчезла из экономической науки, когда исчезла в ней потребность при развитии производства в период индустриализации и постиндустриализации. В наше время интерес к культуре возрождается, так как прошла смена экономической формации **Информационное общество** — концепция постиндустриального общества; новая историческая фаза развития цивилизации, в которой главными продуктами производства являются информация и знания. Научное знание материализовалось в продукт и это потребовало связь с культурой, так как культура является и инструментом и основным заказчиком знаний.

В России распространено мнение, часто и в среде экономистов (см. работы Львова<sup>1</sup>), что русский национальный характер – совершенно особый, и рыночная экономика к нему не очень подходит. Более того, появляются исследования о «культурном коде» как неустрашимом родовом проклятье российской цивилизации [2].

Большинство российских экономистов выступает за приоритет формальных институтов [3].

Признавая, что менталитет или культура - это феномен коллективный, не выборный, а унаследованный, и экономической науке нечего сказать об их происхождении, тогда как они обращены к индивиду. Следовательно, экономической науке надо развивать производство и рыночную экономику с поправкой на менталитет, под которым мы подразумеваем культуру. Почему и импорт формальных институтов в Россию не дал результата. Причина в том, что они (неформальные институты) прежде должны соответствовать моральным нормам, принятым в данном обществе. Тут и возникает вопрос, что первично, институты или культура (понимаем – менталитет)? И мы приходим к выводу, который следует и из нашей дискуссии. Культура (индивида, группы, сообщества) позволяет развиваться научному знанию только в том случае, если оно её обогатит и

---

<sup>1</sup> Львов Д.С. Свободная экономика России: взгляд в XXI век. М.: Экономика,2000.

развивает. Институты только тогда получают развитие, когда культура будет при них общественным институтом. Призыв к внимательному анализу культуры мы находим у Груйфа – “Сейчас недостаточно внимания уделяется тому факту, что ненаблюдаемые институциональные элементы, такие как культура, могут систематически различаться в разных обществах и напрямую влиять на эффективность институтов. Два разных общества с одинаковыми формальными правилами, определяющими права собственности, столкнутся с совершенно разными объёмами инвестиций, если в них будет царить разные убеждения относительно реализации этих прав” [4].

Подобные утверждения отражают общий консенсус многих учёных о том, что культура имеет значение и заслуживает внимание учёных и нам нужно учитывать культуру в своих экономических теориях [5].

#### **Заключение.**

Все перечисленные научные труды, посвящённые культуре, разнятся по годам написания, а, следовательно, разнятся той степенью развития научной мысли, которая была в обозначенный период. Однако в определениях учёным авторы попытались найти общее, значимое и сегодня, и как оказалось очень пригодилось для оценки экономических реформ в Новой России, путей экономического развития, и главное, чтобы концепции учитывали культурно-нравственный код культуры нашего народа.

#### **Список литературы:**

1. Груйф (2013) - *Груйф А. Институты и путь к современной экономике. Уроки средневековой торговли.* М.: Изд.дом Высшей школы экономики, 2013. С.56
2. Тамбовцев (2015) - *Тамбовцев В.Л. Миф о «культурном коде» в экономических исследованиях // Вопросы экономики.*2015. №12 С.1-22.
3. Аузан (2013) - *Аузан А.А. Социокультурные коды в экономическом анализе // Журнал Новой экономической ассоциации.*2013.№1.С.173-176.
4. Gruyf (2016) - Gruyf A. 2006. *Institutions and the Path to the Modern Economy lessons from medieval trade.* Cambridge, UK: Cambridge University Press.
5. Tabellini (2008) - *Tabellini, G. 2008 b. “Institutions and culture”, Journal of the European Economic Association* 6.2/3: 255-294.

#### **References:**

1. Gruyf (2013) - *Gruyf A. Institutes and the way to the modern economy. Lessons of medieval trade.*[Instituty i put' k sovremennoj ekonomike. Uroki srednevekovoj trgovli.] Moscow: Publishing House of the Higher School of Economics, 2013. p. 56
2. Tambovtsev (2015) - *Tambovtsev V. L. The myth of the "cultural code" in economic research* [Mif o «kul'turnom kode» v ekonomicheskikh issledovaniyah ] Economic issues.2015. No. 12 p. 1-22.



3. Auzan (2013) - *Auzan A. A. Sociocultural codes in economic analysis* [Sociokul'turnye kody v ekonomicheskom analize] Journal of the New Economic Association. 2013. No.1. p. 173-176.

4. Gruyf (2016) - *Gruyf A. Institutions and the Path to a Modern Economy lessons from medieval trade* [Instituty i put' k sovremennoy ekonomike uroki srednevekovoy trgovli] Cambridge, UK: Cambridge University Press. 2006.

5. Tabellini (2008) - *Tabellini, G. 2008 b. "Institutes and Culture"* ["Instituty i kul'tura"]. Journal of the European Economic Association 6.2 / 3: 255-294.