Управление интеллектуальной собственностью

УДК 316.334; 304.3
JEL: G22, H55, J28, K40

АЗИЗОВА Малика Нозимжоновна [1]
[1] ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Ленинградский проспект, дом 49, Москва, 125993, Россия
https://orcid.org/0000-0002-2985-9236
[1] Азизова Малика Нозимжоновна, бакалавр социологии, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, направление «Экономическая социология», Москва, Россия. Email: malika_28@inbox.ru
ЧКОТУА Лина Темуровна [2]
[2] ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Ленинградский проспект, дом 49, Москва, 125993, Россия
https://orcid.org/0000-0001-8206-5980
[2] Чкотуа Лина Темуровна, бакалавр социологии, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, направление «Экономическая социология», Москва, Россия. Email: linach123@mail.ru

Научный руководитель: Письменная Елена Евгеньевна, доктор социологических наук, доцент, профессор Департамента социологии
https://orcid.org/0000-0002-0401-2071
ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва, Россия. Email: epismennaya@fa.ru

ЗАЩИТА ТОВАРНОГО ЗНАКА КАК ОБЪЕКТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Аннотация

Предмет/тема. Данная работа освещает защиту исключительного права на товарный знак, как объекта интеллектуальной собственности. Проанализированы различные способы защиты, а также приведены примеры из судебных практик по защите собственных ТЗ компаний и организаций.

Цели/задачи. Целью работы является изучение различных способов защиты исключительного права на ТЗ как объекта интеллектуальной собственности на основании вторичного и традиционного анализа.

Методология. В работе используются материалы, описывающие товарный знак как объект интеллектуальной собственности; способы его защиты на гражданско-правовом, уголовно-правовом и административно-правовом уровнях. Проводится вторичный и традиционный анализ документов на основе правового, экономического и социологического подходов.

Результаты/выводы. Товарные знаки и знаки обслуживания служат оказать помощь потребителям в выборе товара, при этом они законодательно защищены и предусматривают официальную регистрацию.

В России в качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации. Российская Федерация активно и надежно защищает как

владельцев, так и производителей товаров от плагиата и кражи товарных знаков, что задает позитивный настрой для многих предпринимателей
Ключевые слова: *интеллектуальная собственность; товарный знак; защита товарного знака; индивидуализация; фирменное наименование.*

Intellectual Property Management

Malika N. Azizova, Bachelor of Sociology, Economic Sociology, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia. E-mail: malika_28@inbox.ru
Lina T. Chkotua, Bachelor of Sociology, Economic Sociology, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia. E-mail: linach123@mail.ru

Scientific supervisor*: Elena E. Pismennaya, Doctor of Social sciences, Associate Professor of the Department of Sociology, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow. E-mail: epismennaya@fa.ru*

PROTECTION OF A TRADEMARK AS AN OBJECT OF INTELLECTUAL PROPERTY

Abstract

Subject / Topic The article is devoted to the protection of the exclusive right to a trademark as an object of intellectual property. Various methods of protection are considered, as well as examples from judicial practices for the protection of companies and organizations own trademarks.
Goals/Objectives The purpose of this work is to study various ways to protect the exclusive right of trademark as an object of intellectual property on the basis of secondary and traditional analysis.
Methodology The paper uses materials describing a trademark as an object of intellectual property; ways to protect it at the civil, criminal, and administrative levels. Secondary and traditional analysis of documents based on legal, economic and sociological approaches are carried out.
Results/conclusions Trademarks and service marks serve to assist consumers in choosing a product, while they are legally protected and provide for official registration.
In Russia, verbal, pictorial, three-dimensional and other designations or their combinations may be registered as trademarks. The Russian Federation actively and reliably protects both owners and producers of goods from plagiarism and theft of trademarks, which sets a positive mood for many entrepreneurs
Keywords: *intellectual property; trademark; trademark protection; individualization; brand name.*

I. Введение (Introduction)

Защита интеллектуальной собственности (ИС) стала действительной в России с утверждения ч. 4 Гражданского кодекса Российской Федерации «Интеллектуальные права и средства индивидуализации» в 2008 году. Хотя, ежегодно, с 2001 года, 26 апреля отмечается Международный день интеллектуальной собственности. Дата проведения этого дня была выбрана не случайно, ведь в этот день 1970 года вступила в силу Международная

конвенция об учреждении «Всемирной организации интеллектуальной собственности» (ВОИС).

Интеллектуальная собственность является отражением интеллектуальной деятельности, и, в свою очередь, относящиеся к ним средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана, в соответствии со ст. 1225 Гражданского кодекса РФ.[1]

Объекты ИС – это результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, где непосредственно регулируется на законодательном и правовом уровнях:

- Авторских прав (пример: произведения науки, литературы);
- Прав на основе патента (пример: изобретения);
- Коммерческих обозначений;
- Товарных знаков (ТЗ);
- Смежных прав (пример: исполнения, фонограммы);
- Фирменных наименований и т.д.

В данной работе предполагается рассмотрение нюансов и специфики защиты прав на ТЗ, как объекта ИС[2]

Значение определения ТЗ прописано в ст. 1477 ГК РФ «Товарный знак и знак обслуживания» означает зарегистрированные в установленном порядке обозначения, служащие для индивидуализации товаров, выполняемых работ или оказываемых услуг юридическими лицами либо индивидуальными предпринимателями.[3]

Обыденно, данный термин (ТЗ) именуется как: логотип; бренд; фирменное наименование; коммерческое обозначение; торговый знак; товарная марка.

Но опираясь на закон о ТЗ (глава 76 ГК РФ), из вышеперечисленных понятий охрана предоставляется только товарным знакам, знакам обслуживания, фирменным наименованиям и коммерческим обозначениям.

Товарный знак отражает исключительную полезность, которая заключается в: полной идентификации любого товара/продукта; определении различий между одинаковыми предложениями от различных

---

[1] «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)» от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 31.07.2020) ГК РФ Статья 1225. Охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. URL: https://base.garant.ru/10164072/67d167a9c81a778a371a6eb5a920465b/ (Дата обращения: 10.11.2020)

[2] ГОСТ Р 55386-2012 Интеллектуальная собственность. Термины и определения (с Изменением N 1) URL: http://docs.cntd.ru/document/1200119670 (Дата обращения: 10.11.2020)

[3] Статья 1477 ГК РФ. Товарный знак и знак обслуживания. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/9489e6b560df698055655d14f93f770f826b9b8b/ (Дата обращения: 10.11.2020)

производителей; активном влиянии на ожидания и представления потребителей в отношении качества, известности и стимулировании товаров и услуг, одновременно повышая цену продаваемого товара. Важно отметить, что основной мерой защиты ТЗ выступает его регистрация. К сожалению, большинство хозяйствующих субъектов не обращает на это внимание, и в дальнейшем данный факт способствует развитию многочисленных проблем, как присвоение знака конкурентами, плагиат и т.д.

II. Материалы и методы (Materials and Methods)

Согласно судебной практике и практике Роспатента, наиболее популярным средством индивидуализации товаров среди предпринимателей является товарный знак.

По результатам ежегодной статистике Роспатента, мы обращаем внимание на активный ежегодный рост заявлений на госрегистрацию ТЗ, что подтверждает актуальность исследуемой темы. В 2019 году произошло значительное увеличение количества поданных в Роспатент заявок на государственную регистрацию товарных знаков и знаков обслуживания. Обращая внимание на предыдущий отчетный период, мы увидим прирост который составил 15,05% (87 509 заявок), при этом Национальная процедура увеличилась на 17,13% (68 705 заявок), а международная процедура на 8,04% (18 804 заявок) (см. Табл. 1).

В проблематике защиты товарного знака существует социальное противоречие, которое заключается в том, что с одной стороны число зарегистрированных товарных знаков увеличивается с 2015 по 2019 год с 43042 до 66707 и совершенствуется нормативно-правовое регулирование, однако согласно статистике Суда по интеллектуальным правам, споры о предоставлении/поддержании правовой охраны ТЗ составляют большую долю видов споров по ИС (42%).

В соответствии с вышесказанным, необходимо раскрыть три основных метода защиты товарного знака, которые регулируются на гражданско-правовом, уголовно-правовом и административно-правовом уровнях.

Таблица 1 - Количество поданных в Роспатент заявок на государственную регистрацию товарных знаков и знаков обслуживания / Table 1 - Number of applications for state registration of trademarks and service marks filed with Rospatent

Тенденции подачи заявлений на госрегистрацию ТЗ в РФ на 2015-2019 гг.					
	Общее количество	Национальная процедура	Заявители российские	Заявители иностранные (мигранты)	Международная процедуре по Мадридскому соглашению
2015	61 447	43 762	34 304	9 458	17 715
2016	64 762	50 639	41 523	9 116	14 123
2017	73 510	56 332	46 600	9 732	17 178

2018	76 062	58 658	49 122	9 536	17 704
2019	**87 509**	**68 705**	**58 616**	**10 089**	**18 804**
2019 % к 2018	**115, 05**	**117,13**	**119,33**	**105,80**	**108,04**

Источник: составлено авторами на основе ежегодной статистики Роспатента (Ежегодник 2019)

В первом случае речь идет о защите с позиции гражданско-правового метода. Этот способ предполагает подачу соответствующего иска в суд о прекращении использования и возмещении ущерба. Если смотреть на основные базовые вопросы и споры, которые касаются ТЗ: конфликты по поводу несоблюдения исключительного права на товарный знак; спор об ответственности за совершение административного правонарушения, которые регулируются статьей 14.10 КоАП РФ «Несанкционированное использование товарного знака» и т.д.

Второй случай предусматривает уголовно-правовой метод, где нарушения индивидуализации, как нелегального использования, определяются такими аспектами как:

- повторные правонарушения;
- нанесение крупного ущерба;
- целенаправленный умысел нарушения.

Следуя статье 180 Уголовного Кодекса Российской Федерации, незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, если это деяние совершено неоднократно или причинило крупный ущерб наказывается штрафом в размере до 200 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 18 месяцев, либо обязательными работами на срок от 180 до 240 часов, либо исправительными работами на срок до 2 лет.

Что касается административного правонарушения в отношении ТЗ, то существуют определенные санкции в виде наложение штрафа, к примеру:

– Обычному населению: от 5 до 10 тысяч рублей с конфискацией предметов, которые могут или содержат незаконное использование ТЗ и других средств:

– Чиновникам: от 10 до 50 тысяч рублей с таким же условием конфискации, как и для граждан;

– Для юридических лиц: от 50 до 200 тыс. рублей с конфискацией контрафакта и оборудования для его изготовления.

– Для производства для продажи или продажи товаров, содержащих незаконное воспроизведение другого ТЗ или аналогичных наименований:

– Обычному населению: в двойном размере (стоимость того или иного товара) с конфискацией предметов, которые могут или содержат прямое копирование ТЗ;

– Чиновникам - в три раза больше стоимости контрафактных товаров и оборудования, на котором оно было изготовлено;

– Для юридических лиц - в пять раз больше стоимости подделки, с конфискацией материалов и оборудования для их изготовления.

Необходимо подчеркнуть, что регулирование регистрации ТЗ на правовом и законодательном уровне со стороны международной практики происходит на основе соглашения о международной регистрации знаков.

Упомянутая система такой регистрации ТЗ регламентируется Мадридским соглашением 1891 г. и Протоколом к нему, который был заключен в 1989 г., а также гарантирует охрану ТЗ в приоритетных странах (входящих в список стран-партнеров) при осуществлении международной регистрации. В нашем же государстве происходит регулирование на основании нормативно-правовой базы, а именно ГК РФ, где есть целая часть, посвященная данной проблеме, а также регламентируется рядом приказов Минэкономразвития, где прописаны основные положения, касающиеся ТЗ как элемента ИС. [4-5]

III. Литературный обзор (Literature Review)

Товарный знак как интеллектуальная собственность рассматривается с точки зрения различных теоретических подходов, таких как: правовой, экономический, социологический и др.

Рассмотрения вопросов правового режима товарных знаков изучались в работах многих ученных, таких как: Г. Ф. Шершеневича, В. А. Дозорцева, В. Ф. Яковлева и А. Л. Маковского, Е. П. Гаврилова, О. А. Городовой И О. Ю. Пинтейлова.

Теоретическую основу работы составляют научные труды: В. А. Дозорцева, С. Е. Кузахметова, О. А. Курлаева, В. С. Ламбина, И. Е. Мамиофа, Р. С. Нагорного, В. С. Никулина, В. В. Никитина, Л. А. Новоселова, В. В. Пиляева, А. И. Прокопьева, А. П. Рабца, С. И. Раевича, В. М. Сергеева, В. Ф. Яковлева и др.

Эмпирическую базу исследования базируется на российском законодательстве, а также правоприменительной практике судебных и исполнительных органов.

Нормативную базу работы составляют международные акты, ратифицированные Россией, и нормативные правовые акты Российской Федерации. .[6-10]

IV. Результаты (Results)

Объем изучаемого материала по вопросу защиты ТЗ достаточно обширный, поэтому было важным подойти к его изучению с различных

аспектов. В ходе работы был выделены 3 основных подхода изучения защиты ТЗ: правовой, экономический и социологический. На основе данных походов авторами был проведен вторичный анализ научных документов, посредством которых можно увидеть главные составляющие каждого из них (см. Табл.1).

Таблица 2 - Вторичный анализ критериев и показателей / Table 2 - Secondary analysis of criteria and indicators

	Социологический	**Правовой**	**Экономический**
1	Мнение реальных потребителей продукции о правообладателе и изготовителе товаров и услуг	Исключительное право на товарный знак	Защита ИС от противоправного посягательства как составляющая экономической безопасности государства
2	Восприятие продукта социумом	Использование предупредительной маркировки	Система борьбы с контрафактной продукцией
3	Подготовка доказательной базы в области защиты ИС	Экспертиза и защита товарного знака как элемента ИС	Убытки правообладателей товарных знаков

Источник: авторское исследование

В подтверждение тому, что вопрос о спорах относительно ТЗ является важным, стоит представить некоторые примеры, которые существую в практике в РФ.

Первый такой пример-спор о ТЗ произошел между двумя известными фабриками-производителями конфетных, шоколадных и т.д. изделий «Красный Октябрь» и «Славянка». Суть в том, что «Красный Октябрь» уже долгие годы производит шоколад под маркой «Аленка», имея свой узнаваемый дизайн, цвет упаковки и всеми узнаваемой «девочки в платочке». Однако, производитель «Славянка» стала также производить очень похожий внешне продукт, с аналогичной упаковкой и схожим названием «Алина». В свою очередь, «Красный Октябрь» подала иск в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации и потребовала возмещение компенсации в размере более 310 миллионов рублей за нарушение и плагиат исключительных прав на ТЗ. На этом судебный процесс продолжительностью 2,5 года завершился подписанием перемирием: фабрика, которая выпустила похожую продукцию, дала обещание прекратить производство шоколада сомнительного дизайна и выплатить истцу 15 миллионов рублей. Первая фабрика «Красный Октябрь» в свою очередь отозвали иск о взыскании оставшихся 37 миллионов рублей компенсации, рассчитанной судом.

Второй пример - нашумевший конфликт между BMW и «Газпромнефтью». Последние стали использовать новую марку топлива-G-Drive. Концерн отреагировал на это негативно, поскольку в его продуктовую линейку уже вошли модели комплектующих и мультимедийных систем с iDrive, xDrive, sDrive и другими. Однако автомобильный гигант не зарегистрировал обозначения для всех букв алфавита, а само слово drive слишком распространено, чтобы претендовать на эксклюзивность, поэтому оно было отклонено в ответ на претензию на товарный знак. [11-14]

V. Обсуждение (Discussion)

В современных условиях функционирования экономики эффективность особое внимание следует уделить задаче применения методов охраны, которые являются не только практичными, но и наименее затруднительным для правообладателя.

В законодательстве перечислены две наиболее распространенные установленные законы в отношении нарушений прав ИС-взыскание убытков и возмещение ущерба. В то же время за одно и то же нарушение может быть взыскана компенсация или возмещение ущерба. Возмещение ущерба считается более доступным, универсальным и достоверным способом защиты интересов пострадавших от преступлений.

Ценность ответственности за причиненный ущерб заключается в способности возмещать имущественные лишения прав.

Покрытие убытков олицетворяет достижение определенной эквивалентности, которая заключается в возмещении затрат, понесенных потерпевшей стороной или при восстановлении нарушенного права на возмещение утраченного дохода. Компенсация позволяет выполнять сразу несколько функций ответственности, таких как: правоприменительную, профилактическую, воспитательную.

Исходя из этого, следует говорить о приобретении особой значимости такого объекта внимания, как компенсация.

Институт «возмещения ущерба» существует уже много лет и определяется как компенсация, которые соответствует тому, что в континентальной правовой системе считается уголовным или административным штрафом.

Правовой аспект «компенсации» определяется такими целями как:

1) Взимать штраф с виновного в том размере, которую устанавливает потерпевший;

2) Потерпевшая сторона должна в любом случает получить компенсацию за ущерб, а также вознаграждение за осуществление своих прав в целях укрепления общей законности.

Интеллектуальная собственность и защита ТЗ в законодательном разрезе рассматривается как новый институт для российской правовой системы. [15-18]

VI. Заключение

Выводы

В нашей стране в качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации. Отметим, что на основе законодательства, Российская Федерация активно и надежно старается защитить владельцев/производителей от плагиата и кражи ТЗ, что задает позитивный настрой для многих предпринимателей, отельных фирм и организаций.

Рекомендации

В определении товарного знака целесообразно указать, что в качестве такового могут выступать любые обозначения, за исключением тех, которые прямо указаны в ГК РФ.

Таким образом, товарным знаком и знаком обслуживания выступают зарегистрированные в установленном порядке любые обозначения, служащие для индивидуализации товаров, выполняемых работ или оказываемых услуг юридическими лицами либо индивидуальными предпринимателями, которые не должны быть точной копией или до степени смешения походить на товарные знаки того же класса, заявки на регистрацию которых поданы ранее и не были отозваны (признаны отозванными); не должны совпадать или иметь сходство до степени смешения с уже охраняемыми в РФ товарными знаками на однородные товары, получившими более ранний приоритет; не должны совпадать или напоминать общеизвестные товарные знаки других лиц, присвоенные аналогичным товарам.

Список источников:

1. Боричевская (2017) – *Боричевская Е. И. Специфика социологического исследования интеллектуальной собственности* (на примере товарного знака). *Экономика. Бизнес. Банки.* 2017. – С. 82-86

2. Грибковая, Сурник (2015) – *Грибковая Ю.С., Сурник А.П. Защита товарных знаков в современных экономических условиях. Актуальные проблемы авиации и космонавтики.* 2015. – С. 545-547

3. Куликова, Нестерова (2017) – *Куликова Т.В., Нестерова Н.В. Проблемы защиты прав на товарный знак и знак обслуживания. Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление*. 2017. – С. 90-93

4. Костин (2009) – *Костин А.В. Оценка убытков правообладателей товарных знаков от контрафакции. Автореферат,* Москва, 2009

5. Комлев, Фазлиева (2019) – *Комлев Н.Ю. Фазлиева Л.К. Правовая охрана товарного знака: теоретический и практический аспекты. Ученые*

записки Казанского юридического института МВД России. 2019 Том 4 № 2(8)

6. Колмыкова (2017) – *Колмыкова А.Д. Защита прав на товарный знак. Международный журнал гуманитарных и естественных наук.* 2017 – С. 230-232

7. Мазаев (2001) – *Мазаев Д.В. Гражданско-правовая защита прав на товарные знаки. Автореферат.* Москва, 2011

8. Мотылькова (2012) – *Мотылькова А.В. Незаконное использование товарного знака и нарушение исключительного права на товарный знак: соотношение понятий. Бизнес в законе.* 2012 – С. 72-75

9. Михайлова (2019) – *Михайлова Д.В. Правовое регулирование товарных знаков и знаков обслуживания в связи с некоторыми изменениями российского законодательства. Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки.* 2019 – С.133-135

10. Матвеев, Синельникова (2019) – *Матвеев А. Г, Синельникова В.Н. Объекты интеллектуальной собственности, получающие охрану в XXI веке. Вестник пермского университета. Юридические науки.* 2019 – С. 281-309

11. Новиков (2018) – *Новиков А. В. О правообладании объектами интеллектуальной собственности. Экономика. Бизнес. Банки.* 2018 – С.8-16

12. Наврузалиева (2013) – *Наврузалиева В.Н. Понятие и признаки товарных знаков и знаков обслуживания в современных условиях рыночной экономики. Юридические исследования.* 2013 – С. 54-56

13. Оборский (2017) – *Оборский А. Ю. Охрана интеллектуальной собственности: история и современное состояние. Экономика. Бизнес. Банки.* 2017 – С.20-26

14. Орлов (2013) – *Орлов И.А. Влияние мадридской системы международной регистрации товарных знаков на развитие интеллектуальной собственности. Мир (модернизация. Инновации. Развитие).* 2013 – С.106-109

15. Романова (2017) – *Романов С. С. Товарный знак: понятие и виды. Таврический научный обозреватель.* №12 (17) — декабрь 2016, часть 2

16. Романова (2017) – *Романова, Е.А. Сущность товарного знака как средства индивидуализации. Научно-методический журнал «Наука и образование: новое время».* 2017. № 5 (6). С. 42-43

17. Землянский (2019) – *Землянский С. Ю. Товарный знак, как объект интеллектуальной собственности. Особенности его защиты. Сборник научных трудов по материалам III Международной научно-практической конференции.* 2019 – С. 22-26

18. Ph. D. Alexey N. Zoubets/ Ph. D. Alexey V. Novikov/ Ph. D. Alexey Yu. Oborsky QUALITY ASPECTS OF HEALTHCARE DELIVERY TO THE POPULATION OF RUSSIA//Revista de Humanidades y Ciencias Sociales. REVISTA INCLUSIONES ISSN 0719-4706 -Volumen 7/ Numero Especial./Julio-Septiembre 2020 pp. 690-700

References:

Borichevskaya (2017) – Borichevskaya E. I. Specifics of sociological research of intellectual property (on the example of a trademark) [Specifika

sociologicheskogo issledovaniya intellektual'noj sobstvennosti (na primere tovarnogo znaka)]. Economy. Business. Cans. 2017. - Pp. 82-86. [in Russian]

Gribkova, Surnik (2015) - Gribkova Y.S., Surnik A. P. Protection of trademarks in modern economic conditions [Zashchita tovarnyh znakov v sovremennyh ekonomicheskih usloviyah.]. Actual problems of aviation and cosmonautics. 2015. - Pp. 545-547. [in Russian]

Kulikova, Nesterova (2017) - Kulikova T. V., Nesterova N. V. Problems of protection of rights to a trademark and service mark [Problemy zashchity prav na tovarnyj znak i znak obsluzhivaniya]. Science and education: economy and Economics; entrepreneurship; law and management. 2017. - Pp. 90-93. [in Russian]

Kostin (2009) – Kostin A.V. Assessment of trademark owners ' losses from counterfeiting [Ocenka ubytkov pravoobladatelej tovarnyh znakov ot kontrafakcii]. Author's Abstract, Moscow, 2009. [in Russian]

Komlev, Fazlieva (2019) – Komlev N. Y. Fazlieva L. K. Legal protection of a trademark: theoretical and practical aspects. Scientific notes of the Kazan law Institute of the Ministry of internal Affairs of Russia [Pravovaya ohrana tovarnogo znaka: teoreticheskij i prakticheskij aspekty]. 2019 Volume 4 No. 2 (8). [in Russian]

Kolmykova (2017) – Kolmykova A.D. Protection of trademark rights [Zashchita prav na tovarnyj znak]. International journal of Humanities and natural Sciences. 2017-Pp. 230-232. [in Russian]

Mazaev (2001) – Mazaev D. V. Civil protection of trademark rights [Grazhdansko-pravovaya zashchita prav na tovarnye znaki]. Autoabstract. Moscow, 2011. [in Russian]

Motylkova (2012) - Motylkova A.V. Illegal use of a trademark and violation of the exclusive right to a trademark: correlation of concepts [Nezakonnoe ispol'zovanie tovarnogo znaka i narushenie isklyuchitel'nogo prava na tovarnyj znak: sootnoshenie ponyatij]. Business in the law. 2012-Pp. 72-75 [in Russian]

Mikhailova (2019) – Mikhailova D. V. Legal regulation of trademarks and service marks in connection with some changes in Russian legislation [Pravovoe regulirovanie tovarnyh znakov i znakov obsluzhivaniya v svyazi s nekotorymi izmeneniyami rossijskogo zakonodatel'stva]. Humanities, socio-economic and social Sciences. 2019-P. 133-135. [in Russian]

Matveev, Sinelnikova (2019) - Matveev A. G, Sinelnikova V. N. Intellectual property Objects that receive protection in the XXI century [Ob"ekty intellektual'noj sobstvennosti, poluchayushchie ohranu v XXI veke.]. Bulletin of Perm University. Legal science. 2019-Pp. 281-309 [in Russian]

Oborsky (2017) – Oborsky A. Y. Protection of intellectual property: history and current state [Ohrana intellektual'noj sobstvennosti: istoriya i sovremennoe sostoyanie]. Economy. Business. Cans. 2017 – p. 20-26 [in Russian]

Novikov (2018) - Novikov A.V. On the ownership of intellectual property objects [O pravoobladanii ob"ektami intellektual'noj sobstvennosti]. Economy. Business. Cans. 2018 – p. 8-16 [in Russian]

Navruzalieva (2013) – Navruzalieva V. N. the Concept and features of trademarks and service marks in modern market economy conditions [Ponyatie i priznaki tovarnyh znakov i znakov obsluzhivaniya v sovremennyh usloviyah

rynochnoj ekonomiki. YUridicheskie issledovaniya]. Legal research. 2013-Pp. 54-56. [in Russian]

Orlov (2013) - Orlov I. A. Influence of the Madrid system of international trademark registration on the development of intellectual property [Vliyanie madridskoj sistemy mezhdunarodnoj registracii tovarnyh znakov na razvitie intellektual'noj sobstvennosti]. Mir (modernization. Innovations. Development). 2013 - Pp. 106-109. [in Russian]

Romanova (2017) - Romanov S. S. Trademark: concept and types [Tovarnyj znak: ponyatie i vidy]. Tavrichesky scientific observer. No. 12 (17) - December 2016, part 2. [in Russian]

Romanova (2017) - Romanova, E. A. the Essence of a trademark as a means of individualization [Sushchnost' tovarnogo znaka kak sredstva individualizacii]. Scientific and methodological journal "Science and education: new time". 2017. No. 5 (6). Pp. 4 [in Russian]

Zemlyansky (2019) – Zemlyansky S. Y. Trademark as an object of intellectual property. Features of its protection [Tovarnyj znak, kak ob"ekt intellektual'noj sobstvennosti. Osobennosti ego zashchity]. Collection of scientific papers on the materials of the III International scientific and practical conference. 2019. - Pp. 22-26. [in Russian]

Ph. D. Alexey N. Zoubets/ Ph. D. Alexey V. Novikov/ Ph. D. Alexey Yu. Oborsky QUALITY ASPECTS OF HEALTHCARE DELIVERY TO THE POPULATION OF RUSSIA//Revista de Humanidades y Ciencias Sociales. REVISTA INCLUSIONES ISSN 0719-4706 -Volumen 7/ Numero Especial./Julio-Septiembre 2020 pp. 690-700