

Управление интеллектуальной собственности

УДК: 347.77

JEL: G22, H55

СТЕПАШКИНА Млада Михайловна¹

¹ Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Ленинградский проспект, 49, Москва, 125993, Россия.

<https://orcid.org/0000-0002-8723-3194>

¹ Степашкина Млада Михайловна, бакалавр экономики, факультет социальных наук и массовых коммуникаций, группа СОЦ17 – 3. Москва, Россия. E – mail: mlada.step@mail.ru

ШЕРСТЯННИКОВА Анастасия Павловна²

² Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Ленинградский проспект, 49, Москва, 125993, Россия.

<https://orcid.org/0000-0002-2720-8464>

² Шерстянникова Анастасия Павловна, бакалавр экономики, факультет социальных наук и массовых коммуникаций, группа СОЦ17 – 3. Москва, Россия. E – mail: aps.28@ya.ru

Научный руководитель: Новиков Алексей Викторович, доктор социологических наук, профессор, профессор Департамента социологии, ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва, Россия.

E – mail: AVNovikov@fa.ru

О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ

Аннотация

Предмет/тема. Характеристики процесса перехода интеллектуальной собственности в общественное достояние в образовательной среде. / Отдельные аспекты управления интеллектуальной собственностью в образовательном процессе.

Цели/задачи. Произвести оценку отдельных аспектов перехода интеллектуальной собственности в общественное достояние в образовательной среде. / Исследовать установки образовательного сообщества (студенческой молодежи и преподавателей) относительно перехода интеллектуальной собственности в общественное достояние в образовательной среде.

Методология. Методология теории государства и права.

Результаты/выводы. Выполнено пилотажное исследование перехода интеллектуальной собственности в общественное достояние в рамках образовательной среды/ Получение студентами знаний об интеллектуальной собственности оказывает положительное влияние на процесс формирования у них необходимых компетентностей согласно требованиям государственных стандартов подготовки бакалавров и магистров по различным специальностям.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, интеллектуальная собственность студентов, интеллектуальная собственность преподавателей, результат интеллектуальной деятельности, права на результат интеллектуальной деятельности, свободное использование

интеллектуальной собственности в информационных, научных и культурных целях, использование интеллектуальной собственности образовательными организациями.

Intellectual Property Management

¹ **Stepashkina M. Mlada**, Bachelor of Economics, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow.

E – mail: mlada.step@mail.ru

² **Sherstyannikova P. Anastasia**, Bachelor of Economics, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia.

E – mail: aps.28@ya.ru

Scientific head: Aleksey V. Novikov, Doctor of Sociological Sciences, Professor, Professor of the Department of Sociology, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow. E – mail: AVNovikov@fa.ru

ABOUT SOME ASPECTS OF INTELLECTUAL PROPERTY MANAGEMENT IN THE EDUCATIONAL ENVIRONMENT

Abstract

Subject/topic Characteristics of the process of transition of intellectual property to the public domain in the educational environment. / Some aspects of intellectual property management in the educational process.

Goals/objectives Evaluate certain aspects of the transition of intellectual property to the public domain in the educational environment. / Investigate the attitudes of the educational community (students and teachers) regarding the transfer of intellectual property to the public domain in the educational environment.

Results/conclusions A pilot study of the transition of intellectual property to the public domain within the educational environment was performed./ Students' acquisition of knowledge about intellectual property has a positive impact on the process of forming the necessary competencies in accordance with the requirements of state standards for training bachelors and masters in various specialties.

Keywords: *intellectual property, intellectual property of students, intellectual property of teachers, result of intellectual activity, rights to the result of intellectual activity, free use of intellectual property for informational, scientific and cultural purposes, use of intellectual property by educational organizations.*

I. Введение (Introduction)

Любой результат творческого труда со временем утрачивает возможность защиты исключительных прав. По прошествии времени труд признается общественным достоянием, только личные права автора остаются под защитой. Переход объекта интеллектуальной собственности в общественное достояние позволяет каждому использовать произведение без выплат за пользование, но есть определенные ограничения, установленные законом.

Ни одному объекту интеллектуальной собственности не предоставляется неограниченный сроками режим исключительных прав. В отношении литературных трудов, науки и искусства исключительные права

закрепляются на период жизни их создателя и дополнительно на 70 лет после его смерти. Для сферы смежных прав этот срок меньше и составляет 50 лет с момента исполнения, выпуска или публикации фонограммы. Для признания творения общественным достоянием должны соблюдаться правила, касающиеся истечения сроков правовой охраны объекта (регламентируются Гражданским кодексом Российской Федерации), соблюдением прав на имя и авторство, на неприкосновенность объекта, а также регламента обнародования творения.

В связи с тем, что срок правовой охраны истекает после смерти создателя, с ликвидацией исключительных прав сталкиваются правопреемники или наследники автора. Они утрачивают право на получение вознаграждения за использование, публикацию, копирование и распространение объекта.

Режим общественного достояния вступает в силу при условии, что после смерти правообладателя у него не осталось наследника, а в завещании не был указан конкретный правопреемник. Тогда аннулирование режима охраны происходит намного раньше истечения срока действия авторских прав.

Также существует норма, при которой любое физическое и юридическое лицо может свободно использовать творение, которое признано общественным достоянием, даже с целью увеличения доходов. Однако существует несколько ограничений при использовании общественного достояния, связанных с личными правами автора, например, об обязательном указании имени автора или его псевдонима, или о соблюдении принципа неприкосновенности целостности творения.

При использовании трудов, признанных общественным достоянием, разрешается вносить изменения, которые не будут искажать суть, содержание и назначение используемого произведения. К примеру, при переиздании книги можно выбрать другой дизайн или графическое оформление, добавить новые иллюстрации, но сам текст должен остаться без изменений. Допустимо публиковать отдельные части произведения: отдельные главы или фрагменты.

В случае нарушения личных прав создателя их защита осуществляется наследником или правопреемником. С целью привлечения к ответственности за нарушение авторских прав может подаваться иск в суд или заявление в правоохранительные органы [1 – 5].

II. Материалы и методы (Materials and Methods)

Авторов данной статьи заинтересовал вопрос перехода интеллектуальной собственности в общественное достояние в рамках образовательной среды, а точнее в сфере взаимодействия преподавателей и студентов на предмет пользования и передачи интеллектуальной собственности. Было проведено социологическое пилотажное исследование в октябре 2020 года. Замысел авторского исследования

состоит в том, чтобы определить установки студенческой молодежи относительно перехода интеллектуальной собственности в общественное достояние. Для проведения исследования были выбраны количественный и качественный методы: онлайн – опрос и глубинное интервью. Преимущество онлайн – опроса в том, что он быстрый, экономичный и предоставляет возможность осуществления дальнейшей статистической обработки полученных данных [7,8]. Метод глубинного интервью был использован с целью получения уникальной качественной информации, а также контроля полноты получаемой информации от респондентов.

Данная исследовательская работа является пилотажным исследованием, которое ставит следующие цели: проверка гипотез, апробация выбранной методики и инструментария, выявление различных характеристик изучаемого объекта и нахождение закономерностей между ними.

Для проведения онлайн – опроса были выбраны студенты российских ВУЗов, обучающиеся на 1 – 6 курсе бакалавриата и специалитета очного отделения, использовалась квотная выборка. Преимущественно выборку составили студенты ведущих московских высших учебных заведений.

Основная часть анкеты состоит из восьми вопросов и делится на два блока: общие вопросы, касающиеся отношения студентов к собственной интеллектуальной собственности и вопросы, касающиеся отношения студентов к интеллектуальной собственности преподавателей. Также инструментарий содержит социально – демографический блок вопросов.

В анкете были использованы преимущественно закрытые и полузакрытые вопросы. Использование открытых вопросов было сокращено для того, чтобы упростить процесс заполнения анкеты респондентами.

В пилотажном исследовании приняли участие 36 человек. Социально – демографический портрет респондента: девушка, москвичка, обучающаяся в Финансовом университете при Правительстве РФ на третьем курсе.

III. Литературный обзор (Literature Review)

Характеристики и отличительные особенности интеллектуального и материального продукта даны в трудах А.И. Анчишкина, А.М. Войчинского, В.Я. Ельмеева, П.И. Завлина, А.П. Щербакова, Г.Б. Шишкова. Российские ученые начала XX века такие как А. Пиленко и Г. Шершеневич, а также современные ученые, среди которых числятся В. Дозорцев и А. Сергеев, внесли свой особый вклад в разработку теории права об интеллектуальной собственности. Правовой подход в данной области активно развивали: В.В. Белов, И.А. Близнач, Г.В. Бромберг, Э.П. Гаврилов, В.А. Дозорцев, И.А. Зенин, Н.М. Кейзеров, А.П. Сергеев [9 – 11].

Яркий примером перехода интеллектуальной собственности в общественное достояние, является пример произведений Шерлока Холмса. Произведения известного британского писателя Артура Конан Дойла о частном детективе начали публиковаться в период с 1887 года (повесть

«Этюд в багровых тонах») по 1927 год (сборник рассказов «Архив Шерлока Холмса»). Сам автор работ скончался позже, в 1930 году. В порядке, установленном статьей 1281 Гражданского кодекса Российской Федерации, срок действия исключительного права на литературные произведения действует в процессе всей жизни автора и после его смерти в течение последующих 70 лет, начиная с 1 января года, следующего за годом смерти автора. Существует несколько исключений, например, срок действия исключительного права увеличивается на 4 года, если автор работал во время Великой Отечественной Войны или участвовал в боевых действиях. Ранее действующий Закон «Об авторском праве и смежных правах» регламентировал более короткий период действия исключительного права – 50 лет с момента смерти автора. Когда была введена 4 часть Гражданского кодекса, законодательно установили еще одно правило, в соответствии с которым исключительное право на произведение не восстанавливалось и произведение считалось полностью перешедшим в общественное достояние, если срок действия права в 50 лет истек до 1 января 1993 года. Таким образом, в России книги о приключениях Шерлока Холмса перешли в общественное достояние в 1981 году, поскольку были опубликованы автором до момента смерти.

В США с данными произведениями Артура Конан Дойла возникла интересная ситуация, когда часть книг, написанных до 1923 года, перешла в достояние общественности, а другая часть с рассказами из сборника «Архив Шерлока Холмса» продолжает охраняться авторским правом. Продолжительное время считалось, что все рассказы и повести о приключениях Шерлока Холмса, выпущенные до 1923 года, по – прежнему продолжают охраняться исключительным авторским правом, поскольку они по сюжету неразрывно связаны с рассказами, опубликованными после 1923 года, таким образом формируя целостный и единый образ детектива. Данная проблема была вынесена на судебное разбирательство в 2013 году. Суд северного округа штата Иллинойс принял иск американского писателя и адвоката Лесли Клингера к компании Conan Doyle Estate Ltd. Данная компания администрирует права на произведения Артура Конан Дойла, в том числе собирает лицензионные платежи на их пользование. Требования Лесли Клингера заключались в том, что все произведения о приключениях детектива имеют статус общественного достояния, а значит могут быть свободно использованы, в том числе для создания производных рассказов о Шерлоке Холмсе. Суд постановил, что произведения, опубликованные до 1923 года, находятся в свободном доступе. Исключительным авторским правом будут охраняться только произведения, опубликованные после 1923 года. Литературный образ детектива Шерлока Холмса и других персонажей из книг может свободно использоваться [12,13].

Подобные особенности регулирования режима общественного достояния в отношении отдельных результатов интеллектуальной

деятельности встречаются не только в делах с литературными произведениями. Сложности с переходом затрагивают и исполнение оркестрами классической музыки, саундтреков в фильмах различных музыкальных групп и многого другого. Перешедшие из режима юридической монополии результаты интеллектуальной деятельности характеризуется рядом особенностей, над которыми по-прежнему спорят многие эксперты из области юридических и социальных наук [14,15].

IV. Результаты (Results)

Пилотажное исследование показало, что большинство студентов считают своей интеллектуальной собственностью курсовые и дипломные работы (30%), эссе и научные статьи (28%) и рефераты (27%). Такие результаты можно объяснить тем, что важными критериями оценки данных студенческих работ являются творческая сторона и оригинальность. Также при написании данных видов работ подразумевается наличие авторской точки зрения и научной новизны.

Большинство студентов делится своими работами, которые они причисляют к своей интеллектуальной собственности, но отмечается, что для большей половины (61%) важно, кому передается в пользование собственность и с какой целью её будут использовать. Как правило, респонденты делятся своими работами с друзьями и одногруппниками, с малознакомыми людьми не делится никто.

Написание студенческих работ можно рассматривать как способ заработка. Популярной услугой является написание студенческих работ на возмездной основе. Уровень заработной платы по Москве за данные услуги, по данным сайта с вакансиями, составляет 29437 руб. в месяц [6]. Результаты опроса не подтвердили гипотезу о том, что среди опрошенных студентов популярен такой вид заработка: 86,1% респондентов ответили, что делятся своей интеллектуальной собственностью на безвозмездной основе. 41% респондентов считают приемлемым, что их интеллектуальная собственность в дальнейшем может передаваться третьим лицам, 27,8% – считают это недопустимым. Также было подчеркнуто, что студенты не против передачи своих работ третьим лицам лишь в том случае, если они об этом осведомлены.

V. Обсуждение (Discussion)

Можно сделать вывод о том, что студенты, несмотря на то, что считают свои научные и учебные работы интеллектуальной собственностью, осознают, что данные объекты не несут той ценности, которая подразумевается под общим понятием интеллектуальной собственности по законодательству, а также не видят смысла в защите данных объектов. Другим аспектом исследования было отношение студентов к интеллектуальной собственности преподавателей. Результаты показали, что половина респондентов считает, что преподаватели должны предоставлять свои труды интеллектуальной собственности студентам в

целях способствованию учебному процессу (например, методические материалы и учебники). Стоит отметить, что многие респонденты относят интеллектуальную собственность преподавателей к отдельной категории для рассмотрения, в частности перехода этого типа интеллектуальной собственности в общественную.

Второй частью авторского исследования было проведение глубинных интервью преподавателей с целью изучения установок преподавателей относительно интеллектуальной собственности в образовательной среде. Респонденты были разделены на две группы: преподаватели со стажем работы в ВУЗе около 20 – ти лет и молодые преподаватели (стаж работы преподавателем около 5 – ти лет). В каждой группе было два респондента. Сферы научных интересов первой группы – экономическая теория и социология труда, а второй – социология образования и социология массовых коммуникаций.

В ходе обработки данных глубинных интервью авторами было выделено четыре показателя, демонстрирующих отношение преподавателей к работам, представляющих их интеллектуальную собственность и работам студентов, которые также можно считать интеллектуальной собственностью.

Первый показатель – доступность, который демонстрировал отношение преподавателей к тому, что их интеллектуальные труды находятся в открытом доступе. Здесь было выделено две превалирующие точки зрения. Их иллюстрируют следующие высказывания респондентов:

Респондент 1: “Справедливо, что труд преподавателя находится в открытом доступе т.к. этот труд оплачивает организация.”

Респондент 2: “Не всегда справедливо. Сложный вопрос. Если это какой – то учебник авторства преподавателя, то это на его усмотрение. Если преподаватель не хотел делиться бесплатно, а учебник попал в общий доступ, то это неправильно.”

Другим исследуемым показателем была передача интеллектуальных трудов преподавателей студентам для способствования учебному процессу. В данном вопросе все преподаватели придерживались мнения о том, что это необходимо для облегчения усвоения дисциплины. Точку зрения большинства отражает следующее высказывание: “Я считаю, что это нормально, но если эта работа выдается за мою, то это неправильно”.

Что касается использования и передачи преподавателями работ студентов, то стоит выделить цитаты:

Респондент 3: “Согласование со студентами требуется только в случае уникальных по научной ценности работ (ВКР, курсовые работы и т.п.)”.

Респондент 4: “Если у меня бы была дипломная работа со схожей темой за предыдущий год, то я, наверно, не спрашивала бы автора перед тем, как отправила бы своей студентке, которая сейчас изучает схожую тему. Я бы отправила для того, чтобы она использовала как пример”.

Последним показателем, выделенным в ходе интервью, было регулирование процесса перехода интеллектуальной собственности в общее пользование. Респонденты отметили важность осуществления контроля со стороны государства и организации, внутри которой создается интеллектуальный труд.

Респондент 2: “Здесь не решен вопрос на глобальном уровне. Например, рабочая программа преподавателя. Некоторые преподаватели говорят, что они ни за что не выложат её в свободный доступ, я считаю, что это неправильно. Поэтому все работы, которые я делаю для работы в университете: методические материалы, презентации, могут быть представлены университету для широкого пользования, т.к. мне платят за это деньги”.

VI. Заключение

Выводы

Согласно требованиям государственных стандартов подготовки бакалавров и магистров по различным специальностям, получение студентами систематизированных знаний об интеллектуальной собственности оказывает положительное влияние на процесс формирования у них необходимых компетентностей.

Рекомендации

1. В соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования по направлению подготовки 39.03.01 социология (уровень бакалавриата, уровень магистратуры) по формированию общекультурных компетенций у выпускников ВУЗов в учебные планы (вариативная часть) включать разработанный установленным порядком курс по изучению основ управления объектами интеллектуальной собственности в рамках дисциплин по выбору «Социология права», «Экономическая социология», «Социология международных экономических отношений», «Социология труда и профессиональной мобильности» и др.

Список источников:

1. Всемирная декларация по интеллектуальной собственности от 26 июня 2000 года. [Электронный ресурс] URL:<http://www.patentoved.com/content.php?id=68> (дата обращения – 15.09.2020).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации часть 4 (ГК РФ ч.4) Ст. 1274
3. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Всемирной организацией интеллектуальной собственности об учреждении представительства Всемирной организации интеллектуальной собственности в Российской Федерации (Женева, 10 апреля 2013 года). [Электронный ресурс] URL: <http://sumip.ru/wp-content/docs/wiproofficerus.pdf> (дата обращения – 15.09.2020).
4. Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (Соглашение ТРИПС) [Электронный ресурс] URL:

http://www.wipo.int/wipolex/ru/treaties/text.jsp?file_id=379915 (дата обращения – 15.09.2020)

5. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] – URL: https://rosstat.gov.ru/labor_market_employment_salaries (дата обращения: 15.09.2020).

6. Федеральная служба по интеллектуальной собственности [Электронный ресурс] – URL: <https://rupto.ru/ru> (дата обращения: 15.09.2020).

7. Акимочкина Т. А. Влияние политики управления результатами интеллектуальной деятельности на эффективность инновационных процессов // Экономика Профессия Бизнес. 2018. №1. – С. 6 – 8.

8. Ахмедов Г.А., Войникайнис Е.А., Глазунова К.Д. и др. Основные тенденции развития права интеллектуальной собственности в современном мире, в том числе новые объекты интеллектуальных прав и глобальная защита. – М.: АО «Российская венчурная компания», 2017. С. 26 – 30.

9. Бузгалин А. В. Креативная экономика: почему и как может быть ограничена частная интеллектуальная собственность // Социологические исследования. 2017. № 8. С. 25.

10. Городов О. А. Особенности перехода результатов интеллектуальной деятельности в режим общественного достояния // Известия ВУЗов. Правоведение. 2017. №3. – С. 144 – 154.

11. Гримов О. А. Знание в социально – сетевом пространстве: проблемы интеллектуальной собственности // Вестник Тамбовского университета. Серия: Общественные науки. 2017. №2. – С. 13 – 15.

12. Исупова Е. А. Понятие интеллектуальной собственности // Концепт. 2019. №5. – С. 4.

13. Неретин О. П. Интеллектуальная собственность как инструмент цифровизации культуры: к вопросу сохранения традиционных знаний и традиционных выражений культуры // Вестник МГУКИ. 2018. №6. – С. 160 – 161.

14. Новиков А. В. О правообладании объектами интеллектуальной собственности // Экономика. Бизнес. Банки. 2018. №2. С. 8 – 16.

15. Новиков А.В., Оборский А.Ю. Правообладание интеллектуальной собственностью в условиях становления развитых ip – отраслей в экономике // Экономика. Бизнес. Банки. 2019. Т. 2. С. 87 – 97.

16. Оборский А.Ю., Галкина Т.В., Дементьев В.В., Епишина С.В., Киселева Н.И., Новиков А.В., Охтова И.М., Письменная Е.Е. Тренды в высшем образовании: специальности будущего, новые направления подготовки // Проблемы теории и практики управления. 2020. №8. С. 130 – 131.

17. Орлова Л. Н. К вопросу о развитии института интеллектуальной собственности в России // Проблемы экономики и юридической практики. 2015. №6. – С. 233 – 235.

References:

World Declaration on intellectual property of 26 June 2000. [Electronic resource] URL:<http://www.patentoved.com/content.php?id=68> (date accessed – 15.09.2020).

Civil code of the Russian Federation part 4 (civil code of the Russian Federation part 4) Article 1274

Agreement between the Government of the Russian Federation and the world intellectual property organization on the establishment of a representative office of the world intellectual property organization in the Russian Federation (Geneva, 10 April 2013). [Electronic resource] URL: <http://sumip.ru/wp-content/docs/wipoofficerus.pdf> (accessed 15.09.2020).

Agreement on trade – related aspects of intellectual property rights (trips Agreement) [Electronic resource] URL: http://www.wipo.int/wipolex/ru/treaties/text.jsp?file_id=379915 (date accessed – 15.09.2020).

Federal state statistics service [Electronic resource] – URL: https://rosstat.gov.ru/labor_market_employment_salaries (accessed 15.09.2020).

Federal service for intellectual property [Electronic resource] – URL: <https://rupto.ru/ru> (accessed 15.09.2020).

Akimochkina (2018) – Akimochkina T. A. The Influence of management policies results of intellectual activities on the effectiveness of innovation processes [Vliyanie politiki upravleniya rezul'tatami intellektual'noj deyatel'nosti na e'ffektivnost' innovacionny'x processov] // The Economics Profession Is Business. 2018. no. 1. – P. 6 – 8. [In Russian]

Akhmedov, Vojnikajnis, Glazunova, etc. (2017) – Akhmedov G. A., Vojnikajnis E. A., Glazunova K. D. etc. Main trends in the development of intellectual property rights in the modern world, including new objects of intellectual rights and global protection [Osnovny'e tendencii razvitiya prava intellektual'noj sobstvennosti v sovremennom mire, v tom chisle novy'e ob`ekty` intellektual'ny'x prav i global'naya zashhita] – Moscow: JSC "Russian venture company", 2017. Pp. 26 – 30. [In Russian]

Buzgalin (2017) – Buzgalin A.V. Creative economy: why and how private intellectual property can be restricted [Kreativnaya e'konomika: pochemu i kak mozhет byt' ogranichena chastnaya intellektual'naya sobstvennost'] // Sociological research. 2017. No. 8. P. 25. [In Russian]

Gorodov (2017) – Gorodov O. A. Features of the transition of intellectual activity results to the public domain mode [Osobennosti perexoda rezul'tatov intellektual'noj deyatel'nosti v rezhim obshhestvennogo dostoyaniya] // Izvestiya Vuzov. Jurisprudence. 2017. No. 3. – Pp. 144 – 154. [In Russian]

Grimov (2017) – Grimov O. A. Knowledge in the social network space: problems of intellectual property [Znanie v social'no – setevom prostranstve: problemy` intellektual'noj sobstvennosti] // Bulletin of Tambov University. Series: Social Sciences. 2017. No. 2. – P. 13 – 15. [In Russian]

Isupova (2019) – Isupova E. A. The Concept of intellectual property [Ponyatie intellektual'noj sobstvennosti] // Concept. 2019. No. 5. – P. 4. [In Russian]

Neretin (2018) – Neretin O. P. Intellectual property as a tool for digitalization of culture: on the issue of preserving traditional knowledge and traditional expressions of culture [Intellektual'naya sobstvennost' kak instrument cifrovizatsii kul'tury: k voprosu soxraneniya tradicionny'x znanij i tradicionny'x vy`razhenij kul'tury] // Vestnik MGUKI. 2018. No. 6. – P. 160 – 161. [In Russian]

Novikov (2018) – Novikov A.V. On the ownership of intellectual property objects [O pravoobladanii ob`ektami intellektual'noj sobstvennosti] // Economy. Business. Banks. 2018. №2. C. 8 – 16. [In Russian]

Novikov, Oborsky (2019) – Novikov A.V., Oborsky A. Yu. Intellectual property rights In the context of the development of developed ip industries in the economy [Pravoobladanie intellektual`noj sobstvennost`yu v usloviyax stanovleniya razvity`x ip – otraslej v e`konomie] // Economy. Business. Banks. 2019. Vol. 2. Pp. 87 – 97. [In Russian]

Oborsky, Galkina, Dementiev, Epishina, Kiseleva, Novikov, Okhtova, Pis`mennaya (2020) – Oborsky A. Yu., Galkina T. V., Dementiev V. V., epishina S. V., Kiseleva N. I., Novikov A.V., Okhtova I. M., Pis`mennaya E. E. Trends in higher education: future specialties, new directions of training [Trendy` v vy`sšhem obrazovanii: special`nosti budushhego, novy`e napravleniya podgotovki] // Problems of management theory and practice. 2020. No. 8. Pp. 130 – 131. [In Russian]

Orlova (2015) – Orlova L. N. On the development of the Institute of intellectual property in Russia [K voprosu o razvitii instituta intellektual`noj sobstvennosti v Rossii] // Problems of Economics and legal practice. 2015. no. 6. – Pp. 233 – 235. [In Russian]