

Экономика и право

УДК 347.77

JEL: O33, O34.

ВАРЕНИК Ксения Павловна¹

¹ Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Ленинградский проспект, дом 49, Москва, 125993, Россия.

<https://orcid.org/0000-0002-3088-0948>

¹ Вареник Ксения Павловна, Бкалавр экономики, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия.

E-mail: Vkseniyapp@mail.ru

КОСТРЮКОВА Ирина Николаевна²

² Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Ленинградский проспект, дом 49, Москва, 125993, Россия

<https://orcid.org/0000-0003-3860-489X>

² Кострюкова Ирина Николаевна, Бкалавр экономики, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия.

E-mail: irakostryukova@bk.ru

Научный руководитель: Разов Павел Викторович, доктор социологических наук, профессор, профессор Департамента социологии, Москва, Россия.

E-mail: PVRazov@fa.ru

ПРОБЛЕМАТИКА ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В СФЕРЕ КИНЕМАТОГРАФИИ

Аннотация

Предмет/тема. Защита интеллектуальной собственности в кинематографии связана с проблематикой незаконного распространения произведений, в данном случае кинофильмов, защищенных авторским правом. Различные теоретико – методологические подходы позволили выбрать наиболее оптимальную методологию и методики исследования, определить систему показателей для качественной оценки защиты интеллектуальной собственности в сфере кинематографии. Авторами разработаны система критериев, объективных и субъективных показателей для оценки реального состояния степени защищенности авторского права в России, а также разработаны практические рекомендации для улучшения способов защиты прав авторства в кинематографе.

Цели/задачи. Произвести оценку защиты интеллектуальной собственности в сфере кинематографии на основании анализа документов и исследований, проведенных ранее. Задачи: определить узкие места в использовании объектов кинематографии, защищенных авторским правом, в России; предложить практические рекомендации по повышению эффективности защиты интеллектуальной собственности.

Методология. Применена методология теоретического уровня, основанная на применении общенаучных методов исследования: формализация, идеализация, индукция и дедукция, традиционный анализ документов.

Результаты/выводы. Выполнено исследование проблематики защиты интеллектуальной собственности в сфере кинематографии. Разработана система критериев, система показателей, методика для оценки степени защищенности авторского права в России.

Ключевые слова: авторское право, интеллектуальная собственность, кинематография, смежные права, результат интеллектуальной деятельности, исключительное право на производство.

Economy and law

¹ **Ksenia P. Varenik**, Bachelor of Economics, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia.

E-mail: Vkseniyapp@mail.ru

² **Irina N. Kostryukova**, Bachelor of Economics, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia.

E-mail: irakostryukova@bk.ru

Scientific adviser: Pavel V. Razov, Doctor of Social sciences, Professor of the Department of Sociology, history and philosophy, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia. E-mail: PVRazov@fa.ru

THE PROBLEM OF INTELLECTUAL PROPERTY PROTECTION IN THE FIELD OF CINEMATOGRAPHY

Abstract

Subject / Topic Intellectual property protection in cinematography is related to the problem of illegal distribution of works, in this case, films, protected by copyright. Various theoretical and methodological approaches made it possible to choose the most optimal methodology and research methods, to determine a system of indicators for a qualitative assessment of the protection of intellectual property in the field of cinematography. The authors have developed a system of criteria, objective and subjective indicators for assessing the real state of the degree of copyright protection in Russia, and also developed practical recommendations for improving the methods of protecting copyright in cinematography.

Goals / Objectives Assess the protection of intellectual property in the field of cinematography based on the analysis of documents and research carried out earlier. Objectives: to identify bottlenecks in the use of copyrighted cinematography objects in Russia; to offer practical recommendations to improve the efficiency of intellectual property protection.

Methodology The methodology of the theoretical level is applied, based on the application of general scientific research methods: formalization, idealization, induction and deduction, traditional analysis of documents.

Conclusions and Relevance A study of the problems of intellectual property protection in the field of cinematography was carried out. A system of criteria, a system of indicators, a methodology for assessing the degree of copyright protection in Russia has been developed.

Keywords: copyright, intellectual property, cinematography, related rights, result of intellectual activity, exclusive right to a work.

I. Введение (Introduction)

В соответствии со статьей 1301 ГК РФ «Ответственность за нарушение исключительного права на производство», автор или правообладатель, чьи права на интеллектуальную собственность были нарушены, вправе использовать универсальный способ защиты гражданских прав, то есть возмещение убытков, понесенных из – за несоблюдения авторского права

третьими лицами, или специальный способ защиты прав, подразумевающий взыскание компенсации. Тем не менее, незаконное распространение произведений, в частности, кинофильмов, защищенных авторским правом является глобальной проблемой, не имеющей текущего и устойчивого решения, особенно когда новые медиа – технологии облегчают копирование защищенных авторским правом произведений на DVD, дают возможность транслировать контент без согласия того, кто обладает авторскими правами на данный объект интеллектуальной собственности.

Для исследования защиты интеллектуальной собственности в сфере кинематографии необходимо иметь теоретические и эмпирические знания, связанные с реальным изменением всех элементов, входящих в состав понятия «авторское право». Для выявления тенденции изменения данных характеристик необходимо использовать количественные и качественные социологические методы, применяемые в результате разработки единой системы критериев и показателей, а также единой методики оценки эмпирических и теоретических результатов. Результат такого исследования даст возможность оценить нынешнюю ситуацию в российском обществе, связанную с защитой прав на интеллектуальную собственность в сфере кинематографии, и принять наиболее эффективные решения для снижения угрозы нарушения авторских прав в различных регионах страны. [1 – 3]

Материалы и методы (Materials and Methods)

Интеллектуальная собственность в Российской Федерации регулируется посредством совокупности законов, а именно: Гражданский кодекс РФ, 4 часть «Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации». В данном своде законов обозначены вопросы, касающиеся авторского права, патентного права, смежного права, способов их защиты, а также другие аспекты правоотношений в сфере интеллектуальной собственности. Определение интеллектуальной собственности дано в Гражданском кодексе РФ (статья 1225). Оно включает в себя произведения науки, литературы и искусства, изобретения, исполнения и другие результаты интеллектуальной деятельности. За нарушение прав интеллектуальной собственности на законодательном уровне введено несколько видов ответственности: уголовная, гражданско-правовая, административная. [3 – 5]

Литературный обзор (Literature Review)

Вопросы защиты авторских прав с давних времен волновали мыслителей, философов, писателей и других деятелей, чей труд связан с творчеством. Над этой темой размышляли такие зарубежные деятели как И. Кант, И. Г. Фихте, Гегель, Дж. Гинзбург, Л. Бентли, Р. Дюма, Р. Куэлл, Й. Колер, Т. Коттер, Ф. Кригсмен, Б. Ниммер, М. Прайс, И. Я. Хейфец, П. Яси, М. Вудманси, Б Шерман, Г. Хансманн, М. Сантилли. В России данную проблематику в своих трудах освещали М. М. Агарков, В. А. Дозорцев, В.

И. Серебровский, Ю. К. Толстой, В. О. Калятин, А. П. Сергеев, А. Дитц, И. А. Покровский, С. В. Михайлов, К. П. Победоносцев, Я. М. Канторович.

Одной из самых теоретически обоснованных концепций авторского права является идея немецкой классической философии, к представителям которой относятся И. Кант, И. Г. Фихте и Гегель. Их воззрения имеют особую специфику, такое обоснование авторского права называют «личностным». Кант основывал свои размышления не через право собственности и труд, как это было во Франции, а на дискурсе о личности автора и личных правах. Он утверждает, что каждый автор обладает естественным правом, особым правом его личности не говорить без своего согласия с публикой. Под данное право философ подводит конституцию римского права. Фихте выделяет как собственность, так и личное право авторства, обосновывая авторское право через личность. Идеи Канта и Фихте являются натуралистическими. Однако учение Гегеля не выражает теорию естественных прав. Согласно ему, именно автор произведения является еще и его собственником способа распространения своего сочинения.

Анализ появления представлений об авторском праве в Германии изложен в работе «Гений и копирайт» М. Вудманси. В данном труде показано, как в XVIII веке новый социальный слой немецких писателей в поисках доводов в пользу охраны своего труда со стороны закона стал иначе понимать саму природу писательства. Можно сказать, что именно это легло в основу содержания, как норм права, так и образа художника, творца, который закрепился в теории литературы романтизма и эстетике. По итогу появился основанный на догмате об оригинальности, уникальности и индивидуальности художественного труда и его результатов романтический образ художника.

Если же обратиться к более современным источникам, то достаточно информативной является работа «Кино как бизнес и политика» Игоря Кокарева. Он говорит о том, что закон об авторских правах базируется на особой концепции: каждое произведение, каким бы оно ни было, является уникальным творением, и на него обязательно должно распространиться авторское право [5 – 12]. На базе этой мысли можно сказать, что закон об авторском праве регулирует денежные отношения и право обладание, выполняет функцию, которая заключается в защите первоначального воплощения творческого замысла от мошенников, которые хотят присвоить себе законные доходы настоящего автора.

В пятой главе под названием «Авторское право и кино» Кокарев делает акцент на том, что авторские права на любые произведения вне зависимости от жанра или от того рукопись это или частное письмо охраняются авторским правом, но лишь тогда и только тогда, когда произведена регистрация авторского права. Если же такой регистрации нет, то произведения автора становятся достоянием общественности или по-

другому public domain product и уже безвозвратно. При этом ими неограниченно могут пользоваться без всякой компенсации в коммерческих целях.

Результаты (Results)

На основе проведенного анализа посредством традиционного анализа документов была составлена система критериев и показателей, которая впоследствии будет применена для осуществления дальнейшего количественного исследования.

Таблица 1 – Критерии и показатели оценки степени осведомленности респондентов в сфере интеллектуальной собственности / Criteria and indicators for assessing respondents' intellectual property awareness

Критерий	А показатели (объективные)	В показатели (субъективные)
Использование продуктов киноискусства	1. Частота использования в личных целях произведений киноискусства, взятых из нелегальных источников 2. Частота распространения копий фильмов без правообладания для общественного пользования 3. Частота использования специальных сервисов и услуг, предназначенных для просмотра продуктов кинематографа (платные подписки, кинотеатры и т.д.)	1. Установки пользователей на предмет просмотра/скачивания произведений киноискусства, взятых из нелегальных источников 2. Установки пользователей по отношению к нелегальному распространению третьими лицами продуктов киноиндустрии 3. Установки пользователей по поводу приобретения платного контента, связанного с кинематографом
Возможность доступа к платформам для просмотра кинофильмов	1. Ситуация экономической нестабильности в стране в связи с пандемией 2. Социально – экономическое положение региона 3. Уровень технической оснащенности, упрощение доступа к глобальным сервисам	1. Возраст пользователя 2. Материальное положение пользователя 3. Влияние референтных групп на пользователя
Исполнение законов об интеллектуальной собственности	1. Количество уголовных дел, заведенных по защите авторских прав 2. Частота обращения правообладателей в суд за защитой своих исключительных прав 3. Процессуальная активность ответчиков в делах, связанных с авторским правом	1. Субъективные оценки пользователей о необходимости регулирования интеллектуальной собственности на законодательном уровне 2. Установки пользователей на предмет целесообразности введения системы штрафов за нарушение авторского права 3. Субъективные оценки пользователей на предмет соблюдения законов об

		интеллектуальной собственности в России
--	--	--

Изучение вышеперечисленных критериев и их объективных и субъективных показателей позволит измерить степень осведомленности респондентов в сфере интеллектуальной собственности в кинематографе, определить, готовы ли они платить за просмотр различного контента на официальных и предназначенных для этого платформах. [13 – 16]

II. Обсуждение (Discussion)

Анализ результатов исследований, проведенных ранее, показал, что в России существует сформированная правовая база, регулирующая вопросы, связанные с интеллектуальной собственностью, однако в связи развитием технологий возникают всё новые способы нелегального распространения кинокартин.

Одной из тонкостей нарушения соглашений о передаче продуктов кинематографа является проблема нескольких версий. Яркий пример подобной ситуации – нарушение авторских прав при распространении известной кинотрилогии под названием «Властелин колец». Данная проблема возникла вследствие того, что дистрибьютор предполагал, что имеет лицензированные права на любую версию данного фильма, однако в договоре был указан пункт о правах лишь на определенные версии кинокартины. Его ошибка заключалась в том, что он пустил по телевидению одну из режиссерских версий фильма, не имея на это прав, чем вызвал гнев и торгового агента, и продюсера. Далее его вынудили выплатить штраф на значительную сумму.

Другой «подводный камень» связан с платформой YouTube. Если вам нужно разместить какой – либо ролик, например музыкальный клип, отрывок знаменитого фильма, документальную хронику и др., то вы не сможете сделать это без получения разрешения правообладателя или автора. Распространено мнение о том, что существует правило «3 – х, 5 – ти, 7 – ми секунд». Это миф, который возник из – за технических требований YouTube. Программа настроена на выявление заимствования видео или музыки чужого авторства и блокировку такого контента, если подобное видео / музыка занимает в ролике существенную часть. При этом, если вставленный отрезок занимает не более 7 – ми секунд, то You Tube по функциональным причинам не всегда может это определить, следовательно, такой видеоролик попадает в сеть. [17 – 18]

В киноиндустрии не обходится и без плагиата чужих творений. С таким сталкиваются в большей степени всемирно известные специалисты. Приведем в пример казусную ситуацию с Люком Бессоном, который все чаще выступает в роли сценариста для различных голливудских и европейских проектов, чем режиссера. Во время просмотра фильма «Напролом» с Гаем Пирсоном зрители задавались вопросом, откуда сценарист берет такие оригинальные идеи. Выяснилось, что это был

плагиат на знаменитый фильм «Побег из Нью-Йорка», который снял режиссер Джон Карпентер. После того, как он подал в суд на создателей фильма «Напролом», иск был удовлетворен, и Бессон был обязан выплатить Карпентеру сначала 80, а затем и 465 тысяч евро.

При подведении итога вышесказанному, можно сделать вывод, что, в связи с повышением спроса на продукты киноиндустрии возрастает риск создания плагиата на наиболее популярные, культовые фильмы и сериалы, создается всё большее количество пиратских сайтов, нарушающих законы об авторском праве и интеллектуальной собственности. Пользователи находят множество различных путей обхода платного просмотра фильмов, в связи с этим в России сложилась следующая ситуация: с одной стороны, существует достаточное количество легальных платформ для просмотра кинофильмов, с другой стороны, благодаря высокому спросу пользователей, остаются актуальны и пиратские сайты, позволяющие пользоваться ими онлайн либо скачивать нужные продукты кинематографа без оплаты предоставляемых услуг. Данная проблема решается на государственном уровне. Так, 1 февраля 2019 года Роскомнадзор заблокировал 1100 ресурсов, нарушающих закон об авторском праве. Внесение изменений в существующие на данный момент законы Российской Федерации предоставит возможность более тщательно регулировать правоотношения в сфере интеллектуальной собственности.

[19 – 21]

Заключение

Выводы

В настоящее время потребности пользователей в виде бесплатного просмотра объектов ИС стимулируют создание сайтов для нелегального распространения аудиовизуальных произведений и продуктов кинематографа вместо покупки легальной подписки у сайта с лицензированным разрешением.

Рекомендации

Внести установленным порядком в статью 1263 ГК РФ необходимые изменения и дополнения о распределении процентного соотношения (долей) на владение авторскими правами на аудиовизуальное произведение между режиссером – постановщиком, автором сценария и композитором, являющимся автором музыкального произведения, в зависимости от степени участия в создании интеллектуальной собственности, и изложить ее в следующей редакции: «При публичном исполнении либо сообщении в эфир или по кабелю, в том числе путем ретрансляции, аудиовизуального произведения авторы музыкального произведения (с текстом или без текста), использованного в аудиовизуальном произведении, сохраняют право на вознаграждение за указанные виды использования их музыкального произведения, деля вознаграждение соразмерно принадлежащим им долям (в процентном соотношении) в создании аудиовизуального произведения, если соглашением между ними не предусмотрено иное».

Благодарности (Acknowledgements)

Статья подготовлена в Финансовом университете при Правительстве Российской Федерации в рамках международной научно – практической конференции по теме «Правовая защита, экономика и управление интеллектуальной собственностью».

Список источников:

1. Бакаева, Стрегло (2008) – Бакаева И. В., Стрегло В. Е. Интеллектуальная собственность как объект гражданских прав: проблемы теоретического анализа // Законы России: опыт, анализ, практика. 2008. № 1. С. 13.
2. Баттахов (2012) – Баттахов П. П. К вопросу о понятии интеллектуальной собственности // Пробелы в российском законодательстве. 2012. №2. С. 86 – 91.
3. Войниканис (2014) – Войниканис Е. Право интеллектуальной собственности в цифровую эпоху. Парадигма баланса и гибкости. Юриспруденция, 2014.
4. Вудманси (2001) – Вудманси М. Гений и копирайт. Новое литературное обозрение, 2001.
5. Городов (2018) – Городов О.А. Основные направления совершенствования правового регулирования в сфере цифровой экономики в России // Право и цифровая экономика. 2018. № 1 (01). С. 6 – 12.

6. Еременко (2008) – Еременко В. И. Соотношение понятий «интеллектуальная собственность» и «исключительное право» в Гражданском кодексе Российской Федерации // Законодательство и экономика. 2008. № 10.

7. Зуева, Рагозинникова (2014) – Зуева О. Н., Рагозинникова О. В. Обеспечение защиты объектов интеллектуальной собственности в Российской Федерации // Вестник Удмуртского университета. 2014. №4.

8. Кокарев (2008) – Кокарев И. Кино как бизнес и политика. 2008. URL: http://igorokokarev.com/?page_id=3042

9. Кузьмина (2020) – Кузьмина А. С. Блокировка сайтов за нарушения авторских прав в России: обзор основных проблем применения антипиратского закона // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2020. №2 (28).

10. Матвеев (2015) – Матвеев А.Г. Личностное обоснование авторского права в контексте становления системы авторских прав в Германии // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 1 (часть 1); URL: <http://www.science – education.ru/121 – 19262>

11. Назаренко (2017) – Назаренко С. В. Социальный контроль в пресечении нарушений прав интеллектуальной собственности // Экономика. Бизнес. Банки. 2017. №7. С. 134 – 140.

12. Николаева (2011) – Николаева Т. В. К вопросу о правовом развитии института интеллектуальной собственности в России // Вестник Волгоградского университета. 2011. №2. С. 245 – 248.

13. Новиков (2019) – Новиков А. В. О правообладании объектами интеллектуальной собственности // Экономика. Бизнес. Банки. 2018. №2 – 2. С. 8 – 16.

14. Новиков, Оборский (2019) – Новиков А. В., Оборский А. Ю. Правообладание интеллектуальной собственностью в условиях становления развитых IP – отраслей в экономике // Экономика. Бизнес. Банки. 2019. С. 87 – 97.

15. Новосельцев (2020) – Новосельцев О.В. О понятии интеллектуальная собственность с позиций международного права // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2020. №27. С. 49 – 65.

16. Полещенков (2011) – Полещенков А. В. Понятие интеллектуальной собственности // Вестник Омского университета. 2011. №4. С. 102 – 104.

17. Тарасьянц (2007) – Тарасьянц С.В. Особенности правового регулирования интеллектуальной собственности в российской федерации // Современные проблемы науки и образования. 2007. №12. С. 180 – 182.

18. Усольцева (2007) – Усольцева С. В. Интеллектуальная собственность: проблемы гражданско – правового оборота // Юридический мир. 2007. № 2. С. 54.

19. Цилюрик (2020) – Цилюрик У. С. Пределы и перспективы правовой охраны способов // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2020. №2. С. 60 – 64.

20. Aft, Renault (2011) – Rob H. Aft, Charles – Edouard Renault FROM SCRIPT TO SCREEN. 2011.

21. Ph. D. Alexey N. Zoubets/ Ph. D. Alexey V. Novikov/ Ph. D. Alexey Yu. Oborsky QUALITY ASPECTS OF HEALTHCARE DELIVERY TO THE POPULATION OF RUSSIA//Revista de Humanidades y Ciencias Sociales.

REVISTA INCLUSIONES ISSN 0719 – 4706 – Volumen 7/ Numero Especial./Julio – Septiembre 2020 pp. 690 – 700

References:

Bakaeva, Streglo (2008) – Bakaeva I. V., Streglo V. E. Intellectual property as an object of civil rights: problems of theoretical analysis [Intellektual'naya sobstvennost' kak ob"ekt grazhdanskikh prav: problemy teoreticheskogo analiza] // Laws of Russia: experience, analysis, practice. 2008. № 1. p. 13. [in Russian]

Battakhov (2012) – Battakhov P. P. To the question of the concept of intellectual property [K voprosu o ponyatii intellektual'noj sobstvennosti] // Gaps in Russian legislation. 2012. №2. pp. 86 – 91. [in Russian]

Vojnikanis (2014) – Vojnikanis E. Intellectual property law in the digital age. The paradigm of balance and flexibility. [Pravo intellektual'noj sobstvennosti v cifrovuyu epohu. Paradigma balansa i gibkosti.] Jurisprudence, 2014. [in Russian]

Vudmansi (2001) – Vudmansi M. Genius and copyright [Genij i kopirajt]. Novoe literaturnoe obozrenie, 2001. [in Russian]

Gorodov (2018) – Gorodov O.A. The main directions of improving legal regulation in the field of digital economy in Russia [Osnovnye napravleniya sovershenstvovaniya pravovogo regulirovaniya v sfere cifrovoj ekonomiki v Rossii] // Law and digital economy. 2018. № 1 (01). pp. 6 – 12. [in Russian]

Eremenko (2008) – Eremenko V. I. Correlation of the concepts of "intellectual property" and "exclusive right" in the Civil Code of the Russian Federation [Sootnoshenie ponyatij «intellektual'naya sobstvennost'» i «isklyuchitel'noe pravo» v Grazhdanskom kodekse Rossijskoj Federacii] // Legislation and Economic. 2008. № 10. [in Russian]

Zueva, Ragozinnikova (2014) – Zueva O. N., Ragozinnikova O. V. Ensuring the protection of intellectual property in the Russian Federation [Obespechenie zashchity ob"ektov intellektual'noj sobstvennosti v Rossijskoj Federacii] // Bulletin of the Udmurt University. 2014. №4. [in Russian]

Kokarev (2008) – Kokarev I. Cinema as business and politics [Kino kak biznes i politika]. 2008. URL: http://igorkokarev.com/?page_id=3042 [in Russian]

Kuzmina (2020) – Kuzmina A. S. Blocking sites for copyright infringement in Russia: an overview of the main problems of the application of anti – piracy law [Blokirovka sajtov za narusheniya avtorskih prav v Rossii: obzor osnovnykh problem primeneniya antipiratskogo zakona] // Journal of the Intellectual Property Rights Court. 2020. №2 (28). [in Russian]

Matveev (2015) – Matveev A.G. Personal substantiation of copyright in the context of the formation of the copyright system in Germany [Lichnostnoe obosnovanie avtorskogo prava v kontekste stanovleniya sistemy avtorskih prav v Germanii] // Modern problems of science and education. 2015. № 1 (part 1); URL: <http://www.science – education.ru/121 – 19262> [in Russian]

Nazarenko (2017) – Nazarenko S. V. Social control in the suppression of violations of intellectual property rights [Social'nyj kontrol' v presechenii narushenij prav intellektual'noj sobstvennosti] // Economics. Business. Banks. 2017. №S7. pp. 134 – 140. [in Russian]

Nikolaeva (2011) – Nikolaeva T. V. On the issue of the legal development of the institution of intellectual property in Russia [K voprosu o pravovom razvitii instituta intellektual'noj sobstvennosti v Rossii] // Bulletin of the Volgograd University. 2011. №2. pp. 245 – 248. [in Russian]

Novikov (2019) – Novikov A. V. On the ownership of intellectual property objects [O pravoobladanii ob"ektami intellektual'noj sobstvennosti] // Economics. Business. Banks. 2018. №S2 – 2. pp. 8 – 16. [in Russian]

Novikov, Oborsky (2019) – Novikov A. V., Oborsky A. YU. Intellectual property rights in the conditions of the formation of developed IP industries in the economy [Pravoobladanie intellektual'noj sobstvennost'yu v usloviyah stanovleniya razvityh IP – otraslej v ekonomike] // Economics. Business. Banks. 2019. pp. 87 – 97. [in Russian]

Novoseltsev (2020) – Novoseltsev O.V. On the concept of intellectual property from the standpoint of international law [O ponyatii intellektual'naya sobstvennost' s pozicij mezhdunarodnogo prava] // Journal of the Intellectual Property Court. 2020. №27. pp. 49 – 65. [in Russian]

Poleshhenkov (2011) – Poleshchenkov A. V. Concept of intellectual property [Ponyatie intellektual'noj sobstvennosti] // Bulletin of Omsk University. 2011. №4. pp. 102 – 104. [in Russian]

Tarasants (2007) – Tarasants S.V. Features of legal regulation of intellectual property in the russian federation [Osobennosti pravovogo regulirovaniya intellektual'noj sobstvennosti v rossijskoj federacii] // Modern problems of science and education. 2007. №12. pp. 180 – 182. [in Russian]

Usoltseva (2007) – Usoltseva S. V. Intellectual property: problems of civil law turnover [Intellektual'naya sobstvennost': problemy grazhdansko – pravovogo oborota] // Legal world. 2007. № 2. pp. 54. [in Russian]

Tsilyurik (2020) – Tsilyurik U. S. Limits and prospects of legal protection of methods [Predely i perspektivy pravovoj ohrany sposobov] // Journal of the Court for Intellectual Rights. 2020. №2. pp. 60 – 64. [in Russian]

Aft, Renault (2011) – Rob H. Aft, Charles – Edouard Renault FROM SCRIPT TO SCREEN. 2011.

Ph. D. Alexey N. Zoubets/ Ph. D. Alexey V. Novikov/ Ph. D. Alexey Yu. Oborsky QUALITY ASPECTS OF HEALTHCARE DELIVERY TO THE POPULATION OF RUSSIA//Revista de Humanidades y Ciencias Sociales. REVISTA INCLUSIONES ISSN 0719 – 4706 – Volumen 7/ Numero Especial./Julio – Septiembre 2020 pp. 690 – 700