

Гражданское право

УДК347.65/.68

JEL: K36

ШИБАЕВА Елена Николаевна

Наро-Фоминский городской суд Московской области, Полубоярова ул., стр. 8, Московская область, 143300, Россия.

<https://orcid.org/0000-0003-0235-5270>

Шибаетва Елена Николаевна, судья Наро-Фоминского городского суда Московской области, г. Наро-Фоминск, Московская область.

E-mail:sudshibaeva@mail.ru

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРАВОМ В УСЛОВИЯХ ОТКАЗА ОТ НАСЛЕДСТВА

Аннотация

Предмет/тема. Предметом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с реализацией наследником права на отказ от наследства в призме принципа добросовестного поведения участников гражданских правоотношений при осуществлении ими своих прав и обязанностей.

Цели/задачи. Целью исследования является анализ действующего законодательства и судебной практики, связанных со злоупотреблением правом при реализации права на отказ от наследства.

Методология. Методологическую основу исследования составляют всеобщие методы познания, общенаучные методы – анализа и синтеза, а также метод сравнительного правоведения и формально-юридический метод.

Вывод. В статье проанализированы нормы действующего законодательства по реализации наследниками права на отказ от наследства и рассмотрены критерии признания действий по отказу от наследства в качестве злоупотребления правом.

Ключевые слова: *наследство, наследник, принцип добросовестности, злоупотребление правом, отказ от наследства.*

Civil law

Elena N. Shibayeva, Judge of Naro-Fominsk District Court of the Moscow Region, Moscow, Naro-Fominsk, Russia. E-mail: sudshibaeva@mail.ru

MISUSE OF RIGHT UNDER INHERITANCE DISCLAIMER

Abstract

Subject/theme The subject of the study are the public relations arising in connection with the exercise by the heir of the right to refuse inheritance in the prism of the principle of conscientious conduct of participants in civil relations in the exercise of their rights and obligations.

Goals/objectives The purpose of the study is to analyze the current legislation and judicial practice related to abuse of the right in the exercise of the right to refuse inheritance.

Methodology The methodological basis of research are universal methods of knowledge; scientific methods – analysis and synthesis, and also method of comparative law and formal legal method.

Conclusion The article analyzes the norms of the current legislation on the exercise by heirs of the right to refuse inheritance and considers the criteria for recognizing actions to refuse inheritance as an abuse of right.

Keywords: *inheritance, heir, principle of good faith, unworthy heir, abuse of law, rejection of inheritance*

В настоящее время одной из ключевых проблем отечественной юридической науки является несовершенство правовых норм действующего законодательства и их реализация на практике. Вместе с тем, диспозитивный характер большинства норм гражданского законодательства позволяет гражданам самостоятельно моделировать возможное поведение в рамках осуществления ими своих гражданских прав и обязанностей. Так при осуществлении субъектом своих наследственных прав им могут быть использованы хоть и формально не запрещенные способы, но ущемляющие права иных участников правоотношения. Как правило, в такой ситуации устанавливаются пределы осуществления субъектами своих гражданских прав, и как следствие основания для недопустимости злоупотребления ими.

В современной научной литературе нет единого понятия злоупотребления правом.

Так, В.С. Белых полагает, что «злоупотребление правом представляет собой гражданское виновное правонарушение, совершаемое управомоченным лицом при осуществлении им принадлежащего ему права с использованием недозволенных конкретных форм в рамках дозволенного ему законом общего типа поведения. Факт злоупотребления гражданским правом является основанием для отказа в защите прав лица, которое злоупотребляет своим правом» [1].

По мнению А.А. Малиновского злоупотребление субъективным правом представляет собой «такой способ осуществления субъективного права в противоречии с его назначением, посредством которого причиняется вред личности, обществу, государству» [2].

За злоупотреблением правом всегда следует нарушения прав и (или) законных интересов иных лиц, но не всегда такое нарушение может быть связано с убытками.

Как указывает Ю.Ф. Беспалов «злоупотребление правом может нарушить интересы третьих лиц, их право на вступление в определенные правоотношения, но не повлечь реального ущерба или упущенной выгоды в том понимании, в котором оно представлено в ст. 15 ГК РФ»[3].

В ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплён принцип добросовестности при осуществлении участниками гражданских правоотношений своих прав и обязанностей.

Таким образом, злоупотребление правом (недобросовестное осуществление гражданских прав) является основной составляющей принципа добросовестности.

Согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, злоупотребление правом имеет место в случае, когда субъект поступает вопреки норме, предоставляющей ему соответствующее право, не

соотносит поведение с интересами общества и государства, не исполняет корреспондирующую данному праву юридическую обязанность¹.

Субъекты наследственного права не являются исключением, при установлении злоупотребления правом при осуществлении последними своих наследственных прав.

В силу положений ст. 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно. Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. Наследник, принявший наследство в порядке наследственной трансмиссии (статья 1156), отвечает в пределах стоимости этого наследственного имущества по долгам наследодателя, которому это имущество принадлежало, и не отвечает этим имуществом по долгам наследника, от которого к нему перешло право на принятие наследства. Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований. До принятия наследства требования кредиторов могут быть предъявлены к наследственному имуществу, в целях сохранения которого к участию в деле привлекается исполнитель завещания или нотариус. В последнем случае суд приостанавливает рассмотрение дела до принятия наследства наследниками или перехода выморочного имущества в соответствии со статьей 1151 настоящего Кодекса к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию.

Согласно статье 24 Гражданского кодекса Российской Федерации - гражданин отвечает своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание.

Отказ от наследства - это односторонняя сделка; она оформляется и подается нотариусу в соответствии с правилами, установленными законом для оформления сделок с соответствующим установлением личности и проверкой дееспособности обратившегося [4].

В силу ст. 1157 ГК РФ наследник вправе отказаться от наследства в пользу других лиц или без указания лиц, в пользу которых он отказывается от наследственного имущества.

При наследовании выморочного имущества отказ от наследства не допускается.

Наследник вправе отказаться от наследства в течение срока, установленного для принятия наследства, в том числе в случае, когда он уже принял наследство.

Если наследник совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, суд может по заявлению этого наследника признать

¹Определение Верховного Суда РФ от 03.02.2015 № 32-КГ14-17 // СПС Консультант Плюс.

его отказавшимся от наследства и по истечении установленного срока, если найдет причины пропуска срока уважительными.

Отказ от наследства не может быть впоследствии изменен или взят обратно.

Отказ от наследства в случае, когда наследником является несовершеннолетний, недееспособный или ограниченно дееспособный гражданин, допускается с предварительного разрешения органа опеки и попечительства.

Таким образом, порядок отказа от наследства установленный статьей 1157 Гражданского кодекса Российской Федерации, предоставляет наследнику возможность отказаться от наследства в пользу других лиц – «направленный отказ» [5] либо без такого указания – «безусловный отказ» [6].

Независимо от вида отказа от наследства, будь он направленный или безусловный, он может скрывать под собой различные цели и интересы наследника.

В условиях положений вышеуказанных статей в практике нотариусов и судов все чаще возникают случаи отказа от наследства

Классический вариант отказа от наследства не связанный с недобросовестным поведением наследника и злоупотреблением права это его фактическая и действительная незаинтересованность в наследуемом имуществе.

Например, отказ от наследства после смерти родителей одним из детей в пользу другого. Так, имеющий несколько жилых помещений брат (не являющийся банкротом, или должником) отказывается от наследства в виде жилого дома в пользу сестры, которая фактически не имеет в собственности и единого объекта недвижимости. В силу сложившихся между ними теплых родственных отношений отказ от наследства братом лишь говорит о его высоких моральных ценностях и не содержит под собой прикрытия недобросовестного поведения.

В иных случаях, отказ от наследства может носить недобросовестный характер.

В нотариальной практике довольно распространены случаи, когда наследник, отказавшись от наследования какого-то конкретного имущества, спустя определенное время претендует на другое имущество, ошибочно полагая, что отказа от него не оформлял [7]. Таким образом, наследник заблуждается как в правовой природе отказа от наследства, так и необоснованно считает, что вправе выбирать какое имущество унаследовать после смерти наследодателя, что приводит к нарушению прав других наследников.

Законодателем не допускается отказ от части наследуемого имущества. Исключение составляет лишь случай, если наследник призывается к наследованию одновременно по нескольким основаниям (по завещанию и по закону или в порядке наследственной трансмиссии и в результате

открытия наследства и тому подобное), он вправе отказаться от наследства, причитающегося ему по одному из этих оснований, по нескольким из них или по всем основаниям.

Вместе с тем, отказ от части наследуемого имущества в случае наличия нескольких наследников может привести к нарушению баланса интересов всех наследников, и породить множество судебных споров.

В судебной практике имеют место случаи, когда граждане обращаются в суд с исками о признании недействительным толкования заявления, как отказа от наследства. Так, Решением Таганского районного суда г. Москвы от 30 августа 2010 года в удовлетворении требований гражданки А к гражданину З., нотариусу г. Москвы И. о признании недействительным толкования заявления, как отказа от наследства отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 октября 2010 года решение Таганского районного суда г. Москвы от 30 августа 2010 года оставлено без изменения.

В обоснование заявленных требований истица указывала на то, что желая переуступить денежную часть открывшегося наследства к имуществу умершей супругу З.К. - З., нуждающемуся в денежных средствах на лечение, обратилась к нотариусу г. Москвы И. с заявлением, в котором просила выдать свидетельство праве на наследство по закону на вклад в Сбербанке и пай в жилищном кооперативе З. Отказываться от всего наследства, истица не была намерена.

Отклоняя доводы истицы о том, что она, подав заявление нотариусу г. Москвы отказалась только от части наследства, оставшегося после смерти З.К., Таганский районный суд г. Москвы указал, что данные доводы противоречат закону и фактическим обстоятельствам дела, установленным судом, а также опровергаются собранными по делу доказательствами.

Судом было установлено, что истица А. лично обратилась к нотариусу г. Москвы И. 15 апреля 2002 года с заявлением об отказе от наследства, оставшегося после смерти З.К., заявление подписано ею лично в присутствии нотариуса, что не отрицалось истицей в судебном заседании, т.е. отказ истицы от наследства был совершен в установленный законом срок, установленным законом способом, отказ имел место от наследства в целом, а не в части, поскольку в силу п. 3 ст. 1158 ГК РФ отказ от части причитающегося наследнику наследства не допускается¹.

Для решения этой проблемы мы полагаем возможным указать нотариусам на максимально доступное разъяснение наследникам, желающим отказаться от наследства, требования об универсальности отказа, невозможности частичного отказа и невозможности взять отказ обратно.

Вместе с тем, на практике нередки случаи отказа от наследства с целью избежания несения бремени выплаты долгов наследодателя. В данном же

¹Определение Московского городского суда от 19.04.2011 по делу № 4г/8-3198/2011 // СПС Консультант Плюс.

случае суды становятся на защиту права наследника отказа от наследуемого имущества, что на наш взгляд не является правильным и не соответствует принципам добросовестного осуществления наследниками своих прав.

Как указано в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2018 г. при отсутствии или недостаточности наследственного имущества требования кредиторов по обязательствам наследодателя не подлежат удовлетворению за счёт имущества наследников и обязательства по долгам наследодателя прекращаются невозможностью исполнения полностью или в недостающей части наследственного имущества (пункт 1 статьи 416 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от её последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом.

Таким образом, с учётом положений законодательства об ответственности наследников по долгам наследодателя, при рассмотрении данной категории дел юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими установлению судом, являются: определение круга наследников, состав наследственного имущества, его стоимость, а также размер задолженности, подлежащей взысканию с наследника¹.

Отказываясь от наследства, наследник пытается обезопасить себя от погашения долгов наследодателя за счет своего имущества, заблуждаясь в правовой природе указанного института, что ведет к нарушению прав и законных интересов кредиторов.

Однако, судебной практике так же известны и случаи, когда наследник не обращается с заявлением о принятии наследства, но фактически осуществляет принятие наследства. В таком случае, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания задолженности по кредитному договору с ответчика как с наследника, фактически принявшего наследство².

Кроме того, отказ одного наследника (наследника-должника) от наследства может заключаться в передаче части причитающегося ему имущества наследникам других очередей, не имеющих кредиторской задолженности. Тем самым наследник-должник преследует лишь одну цель – избежать обращения взыскания на унаследуемое имущество.

В случае если в отношении наследника-должника, возбуждена процедура банкротства, его отказ от наследства, безусловно, будет затрагивать интересы не только иных наследников, но и его кредиторов,

¹ См.: Определение Верховного суда Российской Федерации от 15 мая 2018 года по делу №18-КГ18-51 // URL: <https://www.vsrfr.ru/>

² См.: Решение Гайского городского суда Оренбургской области от 30.01.2020 г. по делу № 2-119/2020 // URL: <http://gaysky.orb.sudrf.ru/>

поскольку с утратой права на приобретение наследства утрачивается и возможность погашения требований кредиторов.

Так, например, Определением Арбитражного суда Московской области от 05.09.2017 г. были удовлетворены требования финансового управляющего о признании недействительной сделкой заявление об отказе от наследства умершей матери. Данное определение проверено судами всех инстанций, в том числе Определением Верховного суда РФ от 14 сентября 2018 г. № 305-ЭС18-13167 отказано в передаче жалобы банкрота в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении заявления финансового управляющего, суды пришли к выводу, что, на дату совершения сделки (отказа от наследства) должник отвечал признакам недостаточности имущества (статья 2 Закона о банкротстве). При этом, отказ от наследства имущества в виде квартиры, земельного участка, денежных вкладов, то есть ликвидного имущества, в пользу заинтересованного лица (своей матери) при наличии существенной задолженности по обязательствам направлено на сокрытие этого имущества от кредиторов. Доказательств того, что матерью банкрота как заинтересованному лицу не было известно о цели причинения вреда имущественным правам кредиторов совершением отказа от наследства, не представлено¹.

Признание недействительной сделкой заявления об отказе от наследства является распространённым способом защиты нарушенного права, и указанные выводы поддерживаются многими учеными [8].

Однако, в юридической литературе существуют мнения, что защита права посредством оспаривания отказа наследника от наследства как недействительной сделки невозможна [9].

Так, по мнению О.С. Сизиной в законе отсутствуют специальные основания признания таких сделок недействительными, законом предусмотрена возможность оспаривания двусторонних сделок, а признание такой сделки недействительной не приведет к восстановлению нарушенного права.

В качестве решения данной проблемы мы полагаем возможным признание в судебном порядке действий наследника по отказу от наследства или фактическому непринятию наследства недобросовестными (злоупотреблением права), и нарушающими права и интересы третьих лиц.

Из рассмотренных нами в данной статье случаев отказа от наследства, можно сделать вывод, что действия недобросовестных наследников должны рассматриваться судами как злоупотребление правом.

Вместе с тем, в целях установления единой судебной практики и защиты прав граждан законодательно должны быть установлены присекательные данное поведение нормы. Если в практике арбитражных

¹См.: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.05.2018 г. по делу № А41-42616/2015 <https://kad.arbitr.ru/>

судов уже детально проработан указанный вопрос, то практика судов общей юрисдикции достаточно неоднозначна.

Список источников:

1. Белых (2009) - *Белых В.С. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России*: монография. М.: Проспект, 2009.
2. Малиновский (2009) - *Малиновский А.А. Злоупотребление субъективным правом как юридический феномен*: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2009. С. 27.
3. Беспалов (2016) - *Беспалов А.Ю., Частное право: проблемы теории и практики* / Беспалов А.Ю., Беспалов Ю.Ф., Гордеюк Д.В., Гордеюк Е.В., Каменева З.В., Касаткина А.Ю., Летова Н.В., Лиджиева С.Г., Сапрыкин К.Н., Севалкин А.А., Федотова А.А. М.: Проспект, 2016. 144 с.
4. Аргунов (1992) - *Аргунов В.Н. Нотариальные услуги населению*. М., 1992. С. 156.
5. Гордон (1967) - *Гордон М.В. Наследование по закону и по завещанию*. М.: Юридическая литература, 1967. С. 56–57.
6. Попова (2015) - *Попова Л.И. Отказ от наследства в российском гражданском законодательстве* // Власть закона. 2015. № 2 (22). С. 85.
7. Суденко (2006) - *Суденко В.В. Право на отказ от наследства: теоретические и практические проблемы осуществления* // Наследственное право. М.: Юрист, 2006, № 1. С. 40-42.
8. Седова (2015) – *Седова Н.А. О некоторых условиях реализации права на наследство* // Власть и закон. 2015. № 2. С.77-83.
9. Сизина (2016) - *Сизина О.С. Отказ от принятия наследства несостоятельным наследником* // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2016. № 6. С.165-168.
10. Блинков (2013) - *Блинков О.Е. О добросовестности и иных изменениях в российском гражданском праве в наследственно-правовом аспекте* // Наследственное право. 2013. № 1. С. 3.
11. Чеговадзе (2013) - *Чеговадзе Л.А. Злоупотребление правом как форма гражданского правонарушения* // Гражданское право. 2013. № 2 // СПС «КонсультантПлюс».

References:

- Belykh (2009) - *Belykh V.S. Legal regulation of entrepreneurial activity in Russia: monograph* [Pravovoe regulirovanie predprinimatel'skoj deyatelnosti v Rossii: monografiya]. М.: Prospect, 2009.
- Malinovsky (2009) - *Malinovsky A.A. Abuse of subjective law as a legal phenomenon* [Zloupotreblenie sub"ektivnym pravom kak yuridicheskij fenomen]: author.dis. ... Dr. jurid. sciences. М., 2009. P. 27.
- Bespalov (2016) - *Bespalov A.Yu., Private law: problems of theory and practice* [Chastnoe pravo: problemy teorii i praktiki] / Bespalov A.Yu., Bespalov Yu.F., Gordeyuk D.V., Gordeyuk E.V., Kameneva Z.V., Kasatkina A.Yu., Letova N.V., Lidzhiya S.G., Saprykin K.N., Sevalkin A.A., Fedotova A.A. М.: Prospect, 2016. 144 p.
- Argunov (1992) - *Argunov V.N. Notary services to the population* [Notarial'nye uslugi naseleniyu]. М., 1992. P. 156.
- Gordon (1967) - *Gordon M.V. Inheritance by law and by will* [Nasledovanie po zakonu i po zaveshchaniyu]. Moscow: Legal Literature, 1967. P. 56–57.

Popova (2015) - *Popova L.I. Refusal of inheritance in Russian civil law* [Otkaz ot nasledstva v rossijskom grazhdanskom zakonodatel'stve] // *Vlast 'zakona*. 2015. № 2 (22).P. 85.

Sudenko (2006) - *Sudenko V. V. The right to refuse inheritance: theoretical and practical problems of implementation* [Pravo na otkaz ot nasledstva: teoreticheskie i prakticheskie problemy osushchestvleniya] // *Inheritance law*. М.: Jurist, 2006. № 1. P. 40-42.

Sedova (2015) - *Sedova N.A. On some conditions for the realization of the right to inheritance* [O nekotoryh usloviyah realizacii prava na nasledstvo] // *Power and law*. 2015. № 2. P.77-83.

Sizina (2016) - *Sizina O.S. Refusal to accept the inheritance by the insolvent heir* [Otkaz ot prinyatiya nasledstva nesostoyatel'nym naslednikom] // *Bulletin of the Nizhny Novgorod University*. N.I.Lobachevsky. 2016. № 6. P.165-168.

Blinkov (2013) - *Blinkov O.E. On good faith and other changes in Russian civil law in the inheritance legal aspect* [O dobrosovestnosti i inyh izmeneniyah v rossijskom grazhdanskom prave v nasledstvenno-pravovom aspekte] // *Inheritance law*. 2013. № 1. P. 3.

Chegovadze (2013) - *Chegovadze L.A. Abuse of law as a form of civil offense* [Zloupotreblenie pravom kak forma grazhdanskogo pravonarusheniya] // *Civil law*. 2013. № 2 // SPS «ConsultantPlus».