

Международное право

УДК 341.21

JEL: K33

*ЧУВАХИН Петр Игоревич*¹

¹ ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Ленинградский просп., 49, Москва, 125993, Россия.

¹ ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», Стремянный пер., 36, Москва, 117997, Россия.

<https://orcid.org/0000-0002-6026-1750>

¹ Чувахин Петр Игоревич, преподаватель департамента правового регулирования экономической деятельности Финансового университета, старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин Российского экономического университета имени Г.В.Плеханова, Москва, Россия. E-mail:Chuvakhin.petr@yandex.ru

**МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ ИНСТИТУТА
ОТВЕТСТВЕННОСТИ МЕЖДУНАРОДНЫХ ФИНАНСОВЫХ
ОРГАНИЗАЦИЙ**

Аннотация

Предмет/ тема. Предметом исследования являются проблемы реализации ответственности международных финансовых организаций по нормам международного права.

Цели/задача. Цель исследования - выявление международно-правовой природы ответственности международных организаций, проблем реализации ответственности международных финансовых организаций.

Методология. Применялись методы экспертных оценок, обобщающих показателей, метод системного анализа.

Вывод. В данном исследовании были рассмотрены вопросы международно-правовой природы ответственности международных финансовых организаций. Международно-правовая ответственность международных финансовых организаций, являясь следствием правосубъектности этих организаций, представляет собой обязанность международной финансовой организации претерпеть неблагоприятные последствия своего международного противоправного деяния. Основные положения ответственности международных организаций и государств почти не отличаются, кроме того, положения об ответственности международных организаций строятся на аналогичных положениях об ответственности государств. Поэтому рассматривать их особенности стоит во взаимосвязи. Проблемы привлечения международной финансовой организации к ответственности заключаются в отсутствии нормативного закрепления конкретных санкций, в вопросах вины и вреда, как обязательных элементов противоправного деяния организации, в вопросах присвоения конкретного деяния организации, в вопросах компетентных органов, способных привлечь международную финансовую организацию к ответственности. Решением большинства таких проблем, на наш взгляд, мог бы стать единый кодифицированный нормативный акт, всесторонне регулирующий вопросы ответственности. Прообразом такого акта является уже существующий Проект статей об ответственности международных организаций, однако он нуждается в доработке, а также в придании ему обязательной силы.

Ключевые слова: *международные финансовые организации,*

ответственность государств, ответственность международных организаций, международные договоры, проект статей об ответственности международных организаций.

International right

Petr I. Chuvahin, Lecturer, Department of Legal Regulation of Economic Activities at Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia.

Senior Lecturer, Department of Civil Law Disciplines at Russian University of Economics G.V. Plekhanova, Moscow. E-mail: Chuvakhin.petr@yandex.ru

INTERNATIONAL LEGAL ISSUES OF THE RESPONSIBILITY OF THE INTERNATIONAL FINANCIAL ORGANIZATIONS

Abstract

Subject/topic The subject of the research is the problem of the implementation of the responsibility of international financial organizations in accordance with international law.

Goals/objectives The purpose of the study is to identify the international legal nature of the responsibility of international organizations, the problems of implementing the responsibility of international financial organizations

Methodology The methods of expert assessments, generalizing indicators, the method of system analysis were used.

Conclusion This study examined the issues of the international legal nature of the responsibility of international financial organizations.

The international legal responsibility of international financial organizations, as a consequence of the legal personality of these organizations, is the obligation of an international financial organization to undergo the adverse effects of its international wrongful act. The main provisions of the responsibility of international organizations and states do not differ much, in addition, the provisions on the responsibility of international organizations are based on similar provisions on the responsibility of states. Therefore, it is worth considering their features in conjunction. The problems of holding an international financial organization accountable lie in the absence of normative fixing of specific sanctions, in matters of guilt and harm, as mandatory elements of an organization's unlawful act, in assigning a specific act of an organization, in matters of competent authorities that can hold an international financial organization accountable. The solution to most of these problems, in our opinion, could be a single codified normative act that comprehensively regulates liability issues. The prototype of such an act is the already existing Draft in a flock on the responsibility of international organizations, but it needs to be finalized, as well as to give it binding force.

Keywords: *international financial organizations, responsibility of states, responsibility of international organizations, international treaties, draft articles on the responsibility of international organizations.*

В настоящее время вопросы ответственности государств и международных организаций вызывают большой интерес у специалистов в области международного права. Такой интерес вызван тем, что в отличие от внутригосударственного «вертикального» понимания ответственности, когда существуют властные структуры, наделенные полномочиями принуждать к ответственности лиц, нарушивших те или иные нормы, в международном праве, где формально все субъекты равны в своих

полномочиях, невозможно существование подобных механизмов. Вследствие этого возникает множество дискуссионных вопросов, в частности, вопрос о различиях международно-правовой ответственности государств и международных организаций.

Прежде, чем проводить сравнение, стоит дать определение понятию международно-правовой ответственности, которое тесно связано с понятием правосубъектности.

Государства и международные организации, являясь основными субъектами международного права, обладают собственной правосубъектностью. Несмотря на то, что объем и состав правосубъектности у государств и международных организаций может отличаться, в ее состав и для государств, и для международных организаций включается международно-правовая ответственность, которая непосредственно связана с наличием международной правосубъектности [1]. Подобное мнение также высказывал в своей работе английский юрист М. Шоу. Он утверждал, что ответственность является неотъемлемой чертой международной правосубъектности. Она связана с наличием у субъектов международного права международных прав и обязанностей, которые могут происходить из различных международных договоров, нормы обычного международного права, а также из общих принципов международного права [2].

Вопросы международно-правовой ответственности изначально рассматривались, в большей степени, применительно к государствам и только потом уже – к международным организациям. Следует отметить, что до создания ООН, вопросами международной ответственности государств занимались ряд неправительственных международных организаций, региональные межгосударственные объединения¹, а также Лига Наций. Так, например, в 1930 году на Гаагской конференции по кодификации международного права в рамках Лиги Наций рассматривался Проект статей об ответственности государств, включавший в себя 10 статей. Однако, положения этих статей и всех других подобных актов касались только ответственности государств за совершение правонарушений в отношении иностранных граждан. Какие-либо упоминания ответственности государств за нарушение норм международного права и, тем более, ответственности международных организаций в Проекте отсутствовали.

Впервые о необходимости официального толкования международно-правовой ответственности государств было заявлено на восьмой сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций в 1953 году. В принятой по итогам сессии Резолюции было сказано, что для развития мирных отношений между государствами желательно кодифицировать принципы международного права, которыми определяется ответственность государств². После этого началась поэтапная работа Комиссии международного права Организации Объединенных Наций по принятию Проекта статей об ответственности государств³, итоговый вариант которого, был представлен только в 2001 году.

¹ Белалова Б.Ш. Международно-правовая ответственность международных межправительственных организаций. Дис. канд. юрид. наук. Москва. 2002. С. 79.

² Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи. Восьмая сессия. Доп. № 17(A/2630).

³ Проект статей об ответственности государств. Одобрен резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН № 56/589 от 12 декабря 2001 года.

Исходя из смысла статьи 1 Проекта статей об ответственности государств, международная ответственность государств также рассматривается только как результат международно-противоправного деяния. Таким образом, к настоящему времени, понятие международно-правовой ответственности государств получило достаточную проработку как в рамках Организации Объединенных Наций, так и на доктринальном уровне.

В отличие от понятия ответственности государств, в процессе разработки понятия ответственности международных организаций появлялось больше противоречий. Изначально, в принципе игнорировалась сама возможность международной организации нести международно-правовую ответственность. Доказательством этому служит уже упомянутая Гаагская конференция 1930 года, на которой при рассмотрении вопросов международной ответственности рассматривалась только ответственность государств. Такое положение прежде всего можно объяснить тем, что на тот момент существовало не так много международных организаций (тем более международных финансовых организаций), которые бы в полном объеме обладали правосубъектностью и могли бы нести ответственность. Положение изменилось с появлением Организации Объединенных Наций и всех ее специализированных учреждений, а также крупнейших международных финансовых организаций.

Так, в международной судебной практике впервые правосубъектность международной организации и, как следствие, ее ответственность, были признаны в консультативном заключении Международного суда Организации Объединенных Наций от 11 апреля 1949 г. «По вопросу о возмещении ущерба, понесенного на службе в ООН». В данном заключении Суд отметил, что международная организация является субъектом международного права, и соответственно имеет права, несет обязанности, обладает правоспособностью и вправе предъявлять претензии международного характера¹.

Впоследствии в рамках Организации Объединенных Наций вопрос ответственности международных организаций рассматривался в рамках работы Комиссии международного права над Проектом статей об ответственности государств. Впервые об этом упоминалось в докладе Комиссии в 1956 году², а более детально вопрос рассматривался в 1963 году³. Планировалось внести некоторые положения об ответственности международных организаций в отдельные статьи Проекта. Однако, позднее, большинство членов Комиссии начали высказываться о том, что ввиду сложности работы над ответственностью государств, данный вопрос следует временно отложить «в сторону». Поэтому разработка статей об ответственности международных организаций была отложена и возобновлена в последствии только в 2002 году.

Представляется интересной точка зрения английского юриста М. Грина, согласно которой он предлагает строить нормы об ответственности международных организаций на подобию норм об ответственности государств. На наш взгляд, именно этот подход впоследствии позаимствовала Комиссия международного права при

¹ Reparation for Injuries Suffered in the Service of the United Nations // ICJ Reports 1949. P. 9.

² Yearbook of the International Law Commission. 1956. Vol. II. P. 189.

³ Yearbook of the International Law Commission. 1963. Vol. II. P. 184.

составлении Проекта статей об ответственности международных организаций 2011 года¹. Так, согласно Проекту, ответственность международной организации, также как и в случае с государством, возникает вследствие совершения ею международно-противоправного деяния.

Таким образом, в самом общем смысле, международно-правовая ответственность является обязанностью субъекта международного права претерпеть неблагоприятные последствия своего международного противоправного деяния.

Сравнивая международно-правовую ответственность государств и международных организаций, можно сразу сказать, что, во-первых, по понятным причинам исторически раньше появились вопросы ответственности государств, поэтому к настоящему моменту в теории и практике пробелов и противоречий относительно ответственности государств намного меньше, чем относительно ответственности международных организаций, во-вторых, в силу особого правового статуса международных организаций, определить все элементы их ответственности намного сложнее, чем в случае с государствами.

Общим и для государств, и для международных организаций является наличие нормативного закрепления их международной ответственности в рамках Организации Объединенных Наций – Проекты статей об ответственности 2001 и 2011 года соответственно. Однако также общим является и необязательный характер данных документов.

Говоря о содержании этих документов, стоит отметить, что они имеют похожую структуру, отдельные статьи дублируют друг друга. Это можно объяснить тем, что Проект статей об ответственности международных организаций составлялся на основе Проекта статей об ответственности государств. Для сравнения, на разработку первого проекта потребовалось почти 50 лет, а на разработку второго – около 10 лет, хотя тема ответственности международных организаций является менее доктринально разработанной, чем ответственность государств.

И международные организации, и государства действуют через отдельных лиц или через отдельные органы. Общим является то, что международно-противоправное деяние признается совершенным государством/международной организацией, если оно совершено их официальными органами или агентами, или органами, предоставленными в их распоряжение другими государствами или международными организациями, а также в случае, если государство/международная организация самостоятельно берут на себя ответственность за поведение отдельных лиц или организаций. При этом в отличие от международных организаций, от имени государств может действовать более широкий круг лиц (например, лица, фактически действующие под контролем государства, повстанческие и иные движения и др.).

Международно-правовая ответственность международных организаций может вытекать из норм международного права, норм национального права, а также внутренних норм самой организации. Что касается государств, то для них основанием международно-правовой

¹ Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 66/100 «Ответственность международных организаций» от 9 декабря 2011 г.

ответственности могут являться только нормы международного права и нормы национального права.

Основным различием международно-правовой ответственности государств и международных организаций является то, что в отличие от ответственности государств, которые несут ее самостоятельно, ответственность международных организаций может быть субсидиарной вместе с государствами участниками.

Таким образом, на основе вышесказанного можно сделать вывод, что, международно-правовая ответственность международных организаций, как и международно-правовая ответственность государств, является следствием наличия у них международной правосубъектности и представляет собой юридические последствия совершенного ими международного противоправного деяния.

Чтобы структурированно провести анализ существующих проблем в сфере привлечения международных финансовых организаций к ответственности разделим процесс реализации ответственности на стадии.

Первая стадия – стадия международно-правовой ответственности в объективном смысле, то есть существование норм, закрепляющих эту самую ответственность. Рассматривая источники международного права, можно сделать вывод, что норм, содержащих санкции для международных финансовых организаций, практически нет. Отсюда возникает проблема, на основе каких норм привлекать международную организацию к ответственности?

Например, Устав Организации Объединенных Наций¹, как основной нормативный акт в международном праве, содержит нормы об ответственности только в отношении своих внутренних органов, при этом никак не конкретизируя такую ответственность (статьи 24, 26, 47, 51 и др.). Аналогичные положения содержатся в актах основных международных финансовых организаций, так в Статьях Соглашения Международного валютного фонда² упоминается только ответственность Директора-распорядителя перед Исполнительным советом (раздел 4 статьи 12), что касается ответственности самого Фонда, то в документе это никак не комментируется, хотя и предполагается возможность ее наступления исходя из наличия положений о порядке разрешения споров между Фондом и государствами-членами.

Стоит отметить, что существует ряд Конвенций, отличающихся специфическим предметом регулирования, например, такие как: Венская конвенция о гражданской ответственности за ядерный ущерб 1963 г.³, Конвенция о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами 1972 г.⁴ и другие, в которых содержатся санкции для международных организаций, осуществляющих деятельность в

¹ Устав Организации Объединенных Наций (Принят в г. Сан-Франциско 26.06.1945) // «Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами», Вып. XII, М., 1956, с. 14-47.

² «Статьи Соглашения Международного Валютного Фонда» (приняты 22.07.1944). URL: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/aa/rus/index.pdf> (дата обращения: 01.03.2020).

³ Венская конвенция о гражданской ответственности за ядерный ущерб 1963 г. URL: https://www.iaea.org/sites/default/files/infcirc500_rus.pdf (дата обращения: 01.03.2020).

⁴ Конвенция о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектам (Принята резолюцией 2777 (XXVI) Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1971 года) URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/damage.shtml (дата обращения: 01.03.2020).

установленной сфере и являющихся участниками данных конвенций, однако, такие конвенции скорее исключение из общего правила. Во-первых, они регулируют очень узкую сферу, а во-вторых, количество организаций, попадающих под действие этих конвенций невелико.

Исходя из приведенных примеров, можно сделать вывод, что нормативное закрепление санкций для международных финансовых организаций практически отсутствует. Единственным документом, который каким-либо образом закрепляет такие санкции, является Проект статей об ответственности международных организаций 2011 года, который фактически не является обязательным, что создает проблемы в реализации ответственности. Помимо этого, указанный Проект не затрагивает вопросы ответственности международных организаций по национальному праву государств, а также вопросы ответственности за ущерб, причиненный действиями, не запрещенными международным правом, что также является большим пробелом в регулировании данного вопроса.

Вторая стадия – стадия возникновения субъективной международно-правовой ответственности, то есть возникновения конкретного правоотношения ответственности. Основным понятием здесь является международно-противоправное деяние, то есть действие или бездействие международной организации, составляющее нарушение ею своих обязательств по международному праву.

В соответствии с Проектом статей об ответственности международных организаций, международно-противоправное деяние имеет место, когда действие или бездействие международной организации присваивается данной международной организации по международному праву. Возникает вопрос, действия каких органов или лиц могут считаться действиями международной организации. Над подобным вопросом размышлял в своих работах и И.И. Лукашук: «реально, как и иные юридические лица, субъекты международного права могут действовать лишь через свои органы» и далее «в связи с этим возникает вопрос об определении того, какие лица должны считаться действующими от имени государства или международной организации» [3].

В общем виде ответ на этот вопрос дается в самом Проекте статей об ответственности международных организаций во второй главе (статьи 4-7). По общему правилу, действия органов или агентов международной организации при выполнении ими своих функций присваиваются международной организации. Также в Проекте уточняется, что под агентами понимаются должностные и иные лица международной организации, а функции органов и агентов определяются правилами организации. В такой трактовке понятия органов и агентов международной организации являются достаточно широкими. По сути, регламентация данного вопроса передана на уровень внутренних актов организации. При этом возможно существование проблемы квалификации деяния лица, как деяния международной организации, когда такое лицо, совершая действия от имени международной организации, по ее внутренним актам формально не является ни органом, ни агентом данной организации. Большинство ученых, рассматривая данную проблему, предлагают трактовать понятия органов и агентов максимально широко, чтобы избежать трудностей в дальнейшей правоприменительной практике. Например, В.Ю. Замятин рассуждает о том, что даже правовая природа таких органов и агентов не

имеет значения: «Органы и агенты необязательно представляют собой физические лица. Они могут быть юридическими лицами или другими образованиями, через которые действует организация» [4]. Такой же позиции придерживался и Международный Суд, в Консультативном заключении «О возмещении за увечья, полученные на службе ООН» отмечено, что: «Суд толкует слово «агент» в самом широком смысле, иными словами, как означающее любое лицо, которому независимо от того, является или не является оно должностным лицом, получающим денежное вознаграждение и находящимся или не находящимся на постоянной службе, поручено органом организации выполнять или помогать выполнять одну из его функций...любое лицо, через которое он действует»¹. Так, исходя из вышеперечисленного и из содержания Проекта статей об ответственности международных организаций, можно сделать вывод, что международной организации будут присваиваться действия практически любого сотрудника или органа этой организации. Это объясняется особым статусом международных организаций и, как следствие, их повышенной ответственностью за нарушение норм международного права.

И наконец последняя стадия – стадия реализации субъективной международно-правовой ответственности. Существует два порядка реализации такой ответственности: юрисдикционный (принудительный) и неюрисдикционный (добровольный). В случае неюрисдикционного порядка процесс реализации международно-правовой ответственности проходит достаточно просто: международная организация признает свою ответственность за причиненный вред и самостоятельно его возмещает. В случае же юрисдикционного порядка, процесс реализации ответственности может осложняться. Прежде всего, необходим орган или учреждение, которые будут компетентны разрешить спор и возложить на нарушителя ответственность. В зависимости от потерпевшей стороны и от предмета спора функции принуждения могут выполнять различные по правовой природе органы: международные суды, арбитраж, национальные суды государств, внутренние административные трибуналы международных организаций и другие. При разбирательстве в каждом из перечисленных органов могут возникать проблемы. Например, международные суды и арбитражи имеют различные процедуры разрешения спора и привлечения к ответственности, которые в одном случае будут благоприятнее для стороны-нарушителя, а в другом – для потерпевшей стороны, и исход дела во многом будет зависеть от выбора сторонами судебного органа. Здесь можно согласиться с А.В. Мелешниковым, который отмечал, что «ответственность за международные правонарушения должна реализовываться, прежде всего, с помощью универсальной имплементационной системы, представленной... следственной и согласительной процедурами, арбитражным и судебным разбирательством, образующим основной процессуальный блок механизма реализации ответственности за правонарушения» [5]. В случае с национальными судами проблемой являются иммунитеты международных организаций. А в случае с административными трибуналами проблемой является наличие таких трибуналов в международных организациях и вопрос, касающийся реализации их решений. Подробнее перечисленные проблемы будут

¹ ICJ Reports. 1949. P. 174.

рассматриваться в последующих частях работы.

Таким образом, проведя анализ стадий реализации международно-правовой ответственности международных организаций, можно сделать вывод, что свои проблемы есть на каждом этапе, это: отсутствие нормативного закрепления санкций за международные противоправные деяния, квалификация вреда и вины, как обязательных элементов международного противоправного деяния, вопросы присвоения противоправного деяния международной организацией, а также множественность субъектов, уполномоченных привлекать международные организации к ответственности, что в очередной раз свидетельствует о сложности и пока недостаточной разработке и регламентации международно-правовой ответственности международных организаций.

Как уже отмечалось ранее, реализация международно-правовой ответственности может осуществляться в юрисдикционной и неюрисдикционной форме. Часто международные организации отказываются добровольно возмещать причиненный ущерб, и тогда возникает спор, а реализация ответственности принимает юрисдикционную форму.

Все возникающие споры с участием международных финансовых организаций можно разделить на две большие группы: внутренние и внешние. К внутренним спорам относятся споры между организацией и ее членами, а в некоторых случаях, между органами организации, касающиеся толкования учредительных актов организации, а также трудовые споры между организацией и ее сотрудниками. К внешним спорам относятся споры организации с государствами (независимо от членства в организации), с другими международными организациями, а также с частными лицами по поводу отношений, входящих в сферу регулирования национального права или международного права. В зависимости от того, к какой группе относится спор, способы его разрешения, а также судебные учреждения, уполномоченные его разрешать, будут отличаться.

Для разрешения внутренних споров, как правило, создаются судебные органы внутри самой международной финансовой организации. Это могут быть как отдельные самостоятельные структуры в рамках организации, так и уже существующие органы, которые наделяются особыми полномочиями для разрешения возникших споров.

Оба этих способа разрешения споров с участием международных финансовых организаций можно рассмотреть на примере Международного валютного фонда. Так, споры, касающиеся толкования Статей Соглашения Международного валютного фонда, передаются на рассмотрение Исполнительного совета Фонда (статья 29 Статей Соглашения). При этом для рассмотрения трудовых споров с сотрудниками в рамках Фонда действует отдельный специализированный орган – Административный трибунал. Трибунал действует на основании своего Статута¹ (Устава), принятого в 1992 году. В Статуте определяются все полномочия Трибунала, а также закрепляется положение, что Трибунал является последней инстанцией при разрешении трудовых споров с сотрудниками Фонда. Так, например, одним из последних споров, рассмотренных

¹ Устав Административного трибунала Международного валютного фонда, 1992 г. URL: <https://www.imf.org/external/imfat/statute.htm> (дата обращения: 05.03.2020).

Трибуналом, является дело № 2019-1¹. Заявитель обратился в Трибунал с жалобой на администрацию Фонда, которая отказалась выплатить ему причитающиеся компенсационные выплаты. Рассмотрев все обстоятельства дела, Трибунал принял решение удовлетворить требования заявителя и обязал Фонд выплатить соответствующие средства.

Аналогичные способы разрешения внутренних споров предусмотрены также в рамках Международного банка реконструкции и развития. Споры, связанные с толкованием Статей Соглашения Международного банка реконструкции и развития², рассматриваются Исполнительными директорами Банка, а в случае несогласия сторон спора с принятым по нему решением, окончательное решение принимается Советом управляющих Банка (статья 9 Статей Соглашения). Трудовые споры с сотрудниками Банка рассматриваются в Административном трибунале, который действует на основании своего Статута³, принятого в 1980 году.

Стоит отметить, что споры, связанные с толкованием учредительных актов, в большинстве международных финансовых организаций⁴ разрешаются также как в Международном валютном фонде и Международном банке реконструкции и развития их высшими органами. Это объясняется тем, что такая процедура является достаточно простой и не требует больших финансовых вложений и времени. Что же касается трудовых споров, то Административные трибуналы действуют далеко не во всех международных финансовых организациях, несмотря на то, что такие Трибуналы являются наиболее эффективным и беспристрастным способом разрешения споров с сотрудниками. Причиной этому служит дороговизна содержания Трибунала и его аппарата при учете того, что трудовые споры возникают не часто. Решением данной проблемы стали Административные трибуналы Международной организации труда и Организации Объединенных Наций, учредительные акты которых предусматривают возможность других международных организаций признавать над собой юрисдикцию этих Трибуналов.

Для разрешения внешних споров международных финансовых организаций необходимы более независимые судебные органы, поэтому в их роли чаще всего выступают международные суды и арбитражи. Однако, не все международные суды в полном объеме могут разрешать споры с участием международных финансовых организаций. Например, анализируя Устав Организации Объединенных Наций и Статут Международного Суда ООН⁵, можно сделать вывод, что указанный Суд рассматривает споры только между государствами участниками Организации Объединенных Наций (статья 34 Статута Международного Суда). Обращаться в

¹ IMFAT Judgment No. 2019-1 (April 5, 2019) Mr. "LL", Applicant v. International Monetary Fund, Respondent. URL: https://www.imf.org/external/imfat/pdf/j2019_1_summary.pdf (дата обращения: 05.03.2020).

² Статьи Соглашения Международного Банка Реконструкции и Развития (Приняты в г. Вашингтоне 27.12.1945) // Международное частное право. Сборник документов. - М.: БЕК, 1997. С. 74 - 93.

³ Статут Административного трибунала Всемирного Банка, 1980 г. URL: <https://webapps.worldbank.org/sites/wbat/Pages/Statute.aspx> (дата обращения: 05.03.2020).

⁴ Например: Международная ассоциация развития, Европейский банк реконструкции и развития, Международная финансовая корпорация и др.

⁵ Статут Международного Суда (Принят в г. Сан-Франциско 26.06.1945) // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XII. - М., 1956. С. 47 - 63.

Международный Суд могут только международные организации, являющиеся специализированными учреждениями Организации Объединенных Наций, и только за получением консультативных заключений по вопросам их деятельности (статья 96 Устава ООН).

Достаточно универсальным судебным учреждением, компетентным разрешать споры с участием международных финансовых организаций, является Постоянная палата третейского суда (далее ППТС). Согласно ее Регламенту¹, международные организации могут передавать ей на рассмотрение возникающие споры, если это предусмотрено в их учредительных актах, международных договорах с их участием или иных соглашениях. Помимо этого, во многих международных договорах и соглашениях, предусматривающих разрешение споров с участием международных организаций посредством арбитража, Генеральный секретарь ППТС наделяется компетенцией по назначению арбитров (в случае, если стороны спора самостоятельно их не назначат в установленные сроки). Также ППТС может осуществлять административную поддержку арбитража, в том числе предоставлять свои помещения для проведения слушаний. Например, такие упоминания ППТС можно найти в Статьях Соглашения Международной ассоциации развития² (статья 10).

В учредительных и иных актах некоторых международных финансовых организаций могут указываться конкретные международные судебные учреждения, которым будут подсудны возникающие с такими организациями споры. Например, в Уставе Европейского инвестиционного банка³ предусматривается возможность разрешения споров в Суде Европейского Союза (статья 28). Такие международные финансовые организации, как правило, являются региональными и напрямую связанными с региональными интеграционными объединениями.

В большинстве же международных финансовых организаций в учредительных и иных актах предусматривается разрешение возникающих споров посредством арбитража *ad hoc*. При этом, процедура такого арбитража может определяться как в самих актах международной организации, так и отсылкой к универсальным арбитражным регламентам. Например, арбитражная процедура разрешения споров предусмотрена в уже упомянутых Статьях Соглашения Международной ассоциации развития⁴.

Внешние споры международных финансовых организаций, входящие в сферу регулирования национального права, разрешаются в национальных судах государств, под действие права которых попадают спорные отношения. Такие споры связаны, как правило, с налогообложением

¹ Арбитражный регламент Постоянного Третейского Суда 2012 года. URL: <https://pcasra.org/wp-content/uploads/sites/6/2015/12/PCA-2019-Update-to-2012-Rules-RUS-20191023.pdf> (дата обращения: 10.03.2020).

² Статьи Соглашения Международной ассоциации развития 1960 г. URL: <https://ida.worldbank.org/sites/default/files/IDA-articles-of-agreement.pdf> (дата обращения: 10.03.2020).

³ Протокол № 5 об Уставе Европейского инвестиционного банка (Рим, 25 марта 1957 г.) (в редакции Лиссабонского договора от 13 декабря 2007 г.) URL: <https://eulaw.ru/treaties/protocols/5/> (дата обращения: 10.03.2020).

⁴ Статьи Соглашения Международной ассоциации развития 1960 г. URL: <https://ida.worldbank.org/sites/default/files/IDA-articles-of-agreement.pdf> (дата обращения: 10.03.2020).

международных финансовых организаций, правовым статусом их имущества на территории конкретного государства, с уплатой организацией коммунальных и иных платежей и др.¹ Подобные споры осложняются фактом наличия у международных организаций иммунитетов, специфика которых, а также особенности разрешения споров с их учетом, будет рассматриваться в следующих частях работы.

Таким образом, можно сделать вывод, что споры с участием международных финансовых организаций, в зависимости от их предмета и иных обстоятельств, можно разрешать в международных судебных учреждениях (постоянных международных судах и арбитражах), в национальных судах, а также в специализированных судебных органах внутри международной организации (административных трибуналах) или посредством обращения к органам управления организации. Все эти способы способствуют реализации международно-правовой ответственности международных организаций.

Список источников:

1. Солнцев, Ключня (2013) - *Солнцев А.М., Ключня А.Ю. Вопросы развития института ответственности международных организаций // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика.* 2013. С. 130.
2. Shaw (1982) - *Shaw M. N. International law. Cambridge, 1997. P. 919.* См. также: Green M. *International Law. Law of Peace. London, 1982. P.223.*
3. Лукашук (2004) - *Лукашук И.И. Право международной ответственности.* М., 2004. С. 109.
4. Замятин (2005) - *Замятин В.Ю. Ответственность международных организаций.* Дис. канд. юрид. наук. Москва. 2005. С. 79.
5. Мелешников (1985) - *Мелешников А.В. Международно-правовая ответственность: понятие, процессуальные вопросы реализации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1985. С. 18.*

References:

- Solntsev A.M., Klyunya (2013) – *Solntsev A.M., Klyunya A.Yu. Issues of development of the institute of responsibility of international organizations [Voprosy razvitiya instituta otvetstvennosti mezhdunarodnyh organizacij] // Bulletin of international organizations: education, science, new economy.* 2013.P. 130.
- Shaw (1928) – *Shaw M. N. International law [International law]. Cambridge, 1997. P. 919.* See also: Green M. *International Law. Law of Peace. London, 1982. P.223.*
- Lukashuk (2004) - *Lukashuk I.I. The law of international responsibility [Pravo mezhdunarodnoj otvetstvennosti].* М., 2004.P. 109.
- Zamyatin (2005) – *Zamyatin V.Yu. Responsibility of international organizations [Otvetstvennost' mezhdunarodnyh organizacij].* Dis. Cand. legal sciences. Moscow. 2005.P. 79.
- Meleshnikov (1985) – *Meleshnikov A.V. International legal responsibility: concept, procedural issues of implementation [Mezhdunarodno-pravovaya otvetstvennost': ponyatie, processual'nye voprosy realizacii]: author. dis. ... cand. legal sciences. L., 1985.P. 18.*

¹ Например: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2005 по делу № А40-65100/04-90-685 // URL: <https://kad.arbitr.ru/>; Решение Арбитражного суда города Москвы от 18 июля 2012 года по делу № А40-53648/12 // URL: <https://kad.arbitr.ru/>