

Трибуна молодого ученого

УДК 347.1

JEL: K15

МЕЛЬНИКОВ Владимир Евгеньевич

Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика М.Ф. Решетнева, им. газ. Красноярский рабочий пр., д. 31, Красноярск, 6600146 Россия.

<https://orcid.org/0000-0001-5631-0575>

Мельников Владимир Евгеньевич, магистрант кафедры системного анализа и исследования операций Сибирского государственного университета науки и технологий имени академика М.Ф. Решетнева, Красноярск.

E-mail: mtv-10@mail.ru

СГЕНЕРИРОВАННЫЙ МУЗЫКАЛЬНЫЙ ОБЪЕКТ

Аннотация

Предмет/тема. Правовые аспекты сгенерированных посредством программы для ЭВМ музыкальных объектов.

Цели/задачи. Задачами настоящего исследования является решение вопросов о том, является ли сгенерированный объект музыкальным произведением; может ли он рассматриваться в качестве объекта интеллектуальной собственности; а также о вероятности нарушения использованием сгенерированной музыки авторских прав тех субъектов, которые создали музыкальные произведения до обнародования сгенерированного музыкального объекта.

Методология. Применялись методы анализа, синтеза, обобщения, правового моделирования.

Выводы. В настоящее время правовой режим сгенерированных посредством программы для ЭВМ музыкальных объектов не определен. Сгенерированный музыкальный объект не является произведением. Общественные отношения по поводу сгенерированных посредством программы для ЭВМ музыкальных объектов нуждаются в правовом регулировании, что необходимо, в частности, в целях защиты авторских прав автора музыкального произведения, созданного до обнародования сгенерированного музыкального объекта, а также исключительного права правообладателя. В то же время сгенерированный музыкальный объект может стать объектом некоторых смежных прав. В результате проведенного анализа автор предлагает ряд изменений в ст. 1225, 1270, 1313, 1337 ГК РФ.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, музыкальное произведение, сгенерированный музыкальный объект.

Tribune young scientist

Vladimir E. Melnikov, master's student at the Department of System Analysis and Operations Research, Siberian State University of Science and Technology of academician M. F. Reshetnev, Krasnoyarsk. E-mail: mtv-10@mail.ru

THE GENERATED MUSICAL OBJECT

Abstract

Subject / Topic Legal aspects of music objects generated by a computer program.

Goals/Objectives The objectives of this research are to solve questions about

whether the generated object is a musical work; whether it can be considered as an object of intellectual property; as well as about the likelihood of violation of the copyright of those subjects who created musical works before the publication of the generated musical object.

Methodology The methods of analysis, synthesis, generalization, and legal modeling were used.

Conclusions and Relevance Currently, the legal regime of music objects generated by a computer program is not defined. The generated music object is not a work of art. Public relations regarding music objects generated by a computer program need legal regulation, which is necessary, in particular, in order to protect the copyright of the author of a musical work created before the publication of the generated musical object, as well as the exclusive right of the copyright holder. At the same time, the generated music object may become the object of some related rights. As a result of the analysis, the author proposes a number of changes to articles 1225, 1270, 1313, 1337 of the civil code of the Russian Federation.

Keywords: *intellectual property, a piece of music, generated musical object.*

Введение. Новые технологии, возникающие в обществе, порождают ранее неизвестные социальные проблемы, в том числе в сфере правового регулирования общественных отношений, складывающихся по поводу объектов интеллектуальной собственности. В частности, в настоящее время актуальным становится вопрос о правовом режиме сгенерированных посредством программы для ЭВМ музыкальных объектов. Так, в начале текущего года в Интернете была опубликована информация о том, что два программиста «сгенерировали «все возможные» мелодии, защитили их авторским правом и сделали «общественным достоянием» (из 12 нот и 8 тактов)¹. Соответственно, возникли вопросы о том, правильно ли такие мелодии рассматривать в качестве объектов авторских прав; можно ли их передать в общественное достояние; и не нарушает ли такое поведение программистов авторские права композиторов, сочинивших музыкальные произведения со сходными мелодиями до того, как они были «сделаны общественным достоянием».

Необходимо отметить, что проблематика правового режима сгенерированных объектов уже затронута и в науке. Так, А.И. Шерстобитов пишет: «Анализ российского гражданского законодательства позволяет сделать вывод, что статус произведений, созданных при помощи программ для ЭВМ, урегулирован не в полной мере. Законом не урегулирована принадлежность прав на результаты так называемого «машинного творчества». Формулировка «аудиовизуальные отображения» не точна и может быть трактована двояко» [1, с. 56].

¹ Кузьмин Е. Два программиста сгенерировали «все возможные» мелодии, защитили авторским правом и сделали «общественным достоянием» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://tjournal.ru/tech/146004-dva-programmista-sgenerirovali-vse-vozmozhnye-melodii-zashchitili-avtorskim-pravom-i-sdelali-obshchestvennym-dostoyaniem>, свободный. - (дата обращения: 30.07.2020 г.).

При этом, по нашему мнению, особо сложными являются правовые аспекты генерирования музыки. Настоящее исследование посвящено решению вопросов о том, является ли сгенерированный объект музыкальным произведением; может ли он рассматриваться в качестве объекта интеллектуальной собственности; а также о вероятности нарушения использованием сгенерированной музыки авторских прав тех субъектов, которые создали музыкальные произведения до обнародования сгенерированного музыкального объекта.

Сгенерированный музыкальный объект как объект интеллектуальной собственности. В первую очередь, требует научного осмысления вопрос о том, возникают ли на такие объекты авторские права.

Согласно ст. 1259 ГК РФ музыкальные произведения являются объектами авторских прав. При этом из законодательства вытекают такие признаки произведения как творческий характер (согласно ст. 1257 ГК РФ автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано) и объективная форма (п. 3 ст. 1259). При этом произведение охраняется независимо от его достоинств, назначения и способа выражения (п. 1 ст. 1259 ГК РФ).

Учитывая, что сгенерированный музыкальный объект может быть выражен в объективной форме, необходимо выяснить, имеет ли место в сгенерированной музыке творческий элемент.

Проблема творческого характера произведения является достаточно сложной и изучается цивилистами уже много лет [2; 3; 4; 5; 6 с. 35; 7, с. 39-41; 8, с. 33-34]¹. Цивилисты дискутируют в частности по поводу того, важен ли творческий характер деятельности или аналогичное качество результата; как понятие «творческий характер» соотносится с новизной и оригинальностью произведения; означает ли этот признак особенности воплощение в произведении личности автора; любой ли объект интеллектуальной собственности является результатом интеллектуальной деятельности человека, обладающей творческим характером.

Следует отметить, что вопрос о содержании понятия «творческий характер музыкального произведения» в науке также является полемичным. Так, исследователи обсуждают значение соотношения мелодии, гармонии и ритма для определения наличия признака творческого характера [9; 10, с. 48; 11, с. 48].

В отношении практики Ю.Л. Косякова подчеркивает, что в юрисдикциях различных государств сложились как субъективный подход, который предполагает, что «охраноспособное произведение «отражает личность автора», и «приводит нас к выводу о возможности охраны не только тех произведений, доля творческой составляющей в которых

¹ Также Усольцева С.В. Результаты интеллектуальной деятельности как правовая категория: авторефер. на соиск. ученой степ. канд. юрид. наук: 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право Иркутск, 1997. 21 с. С. 25

невелика, но также и тех, которые могут быть самостоятельно и независимо созданы при параллельном творчестве», так и объективный подход, который исходит из того, что «авторское право должно защищать вклад в национальную или мировую культуру и поэтому результат творчества должен обладать уникальностью и неповторимостью» [12, с. 166].

Что касается судебной практики, то содержание исследуемого понятие рассмотрено в п. 80 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которому «судам при разрешении вопроса об отнесении конкретного результата интеллектуальной деятельности к объектам авторского права следует учитывать, что по смыслу статей 1228, 1257 и 1259 ГК РФ в их взаимосвязи таковым является только тот результат, который создан творческим трудом. При этом надлежит иметь в виду, что, пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом... Творческий характер создания произведения не зависит от того, создано произведение автором собственноручно или с использованием технических средств. Вместе с тем результаты, созданные с помощью технических средств в отсутствие творческого характера деятельности человека (например, фото- и видеосъемка работающей в автоматическом режиме камерой видеонаблюдения, применяемой для фиксации административных правонарушений), объектами авторского права не являются¹.

Суды следуют этому подходу. В судебной практике имеются примеры решений, когда суд отказывал в защите исключительного права на произведение вследствие отсутствия творческого характера деятельности по его созданию в связи с использованием технических средств².

¹ О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 23.04.2019 N 10. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант». Источник: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72130696/>.

² Например, Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2020 № 06АП-2454/2020 по делу № А73-19917/2-19. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Источник: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS006&n=73921#08812902621546708>; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2015 № 09АП-56455/2014-ГК по делу № А40-15537/12-19-137. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Источник: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=12031760650704915204409577&cacheid=EDAE7C146848CD2D4B6BA7561AB1CECD&mode=splus&base=MARB&n=817757&rnd=95445CF1CA90A5077219CB795C4599AD#db9rquo4iq0>; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2013 № 09АП-38607/2012-ГК по делу № А40-64446/12-5-590. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Источник: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=1203176065070491520440957>

Таким образом, несмотря на различные подходы в науке и на практике к понятию творчества, можно выделить одну общую черту, объединяющую все подходы и имеющую значение для данного исследования, – исследователи и практики едины в том, что творческий характер имеет место в тех случаях, когда объект создан в результате непосредственной творческой деятельности человека. Отсюда следует, что полностью сгенерированный музыкальный объект не является объектом авторских прав.

В связи с этим, полагаем, что к такому объекту понятие «произведение» неприменимо. К сожалению, законодатель не дает определения этого понятия, но оно выработано в науке. Например, В.И. Серебровский писал: «Произведение – это совокупность идей, мыслей и образов, получивших в результате творческой деятельности автора свое выражение в доступной для восприятия человеческими чувствами конкретной форме, допускающей возможность воспроизведения» [8, с. 32].

Сгенерированный музыкальный объект не только не обладает творческим характером, но и не может быть представлен в качестве совокупности идей, мыслей и образов.

Необходимо отметить, что в настоящее время уровень науки и техники пока практически не позволяет определить, создан данный музыкальный объект программой для ЭВМ или непосредственно человеком, поэтому не исключены ситуации, когда сгенерированный музыкальный объект охраняется как объект авторского права в связи с тем, что конкретный субъект права позиционировал сгенерированную музыку как сочиненное им музыкальное произведение.

Необходимость закрепления сгенерированного музыкального объекта в качестве объекта интеллектуальной собственности.

Полагаю, что сгенерированная музыка не является не только произведением, охраняемым авторским правом, но и объектом интеллектуальной собственности, учитывая, что любой результат интеллектуальной деятельности представляет собой итог творческих (в той или иной мере) усилий человека. Е. Г. Пфейфер пишет: «Продукт интеллектуальной деятельности представляет собой системное образование, определяемое совокупностью свойств, отражающих результат творческого мыслительного труда его создателя (автора). Как объект экспертного исследования результат интеллектуальной деятельности представляет собой двухуровневую систему: непосредственно материальный носитель и то воплощение человеческой мысли, которое в нем выражено»¹.

7&cacheid=61459E3674F7C5DDF0AC25B89DF243B3&mode=splus&base=MARB&n=594367&rnd=95445CF1CA90A5077219CB795C4599AD#1ztg4lymm2n.

¹ Пфейфер Е. Г. Судебные экспертизы результатов интеллектуальной деятельности: теория и практика назначения, проведения и оценки результатов исследования: автореф. на соиск. ученой степ. канд. юрид. наук: 12.00.03 - гражданское право;

Поэтому следующий вопрос, касающийся сгенерированных музыкальных произведений, заключается в том, имеется ли необходимость в их закреплении в качестве самостоятельных объектов интеллектуальной собственности. Сгенерированная музыка не имеет творческого характера, однако элемент творчества может присутствовать при ее исполнении (если только оно не сгенерировано). В связи с этим, по нашему мнению, необходимо закрепить данный объект в законодательстве в качестве объекта смежных прав на исполнение, фонограмму и прав публикатора.

В этих целях предлагается дополнить п. 1 ст. 1225 ГК РФ таким объектом как генерированная музыка, ст. 1313 ГК РФ - указанием на исполнение генерированных музыкальных произведений, а ст. 1337 ГК РФ – словами «а также генерированный музыкальный объект».

Возможность нарушения использованием сгенерированного музыкального объекта авторских прав правообладателей на музыкальное произведение.

Наконец, еще один аспект проблемы - о возможности нарушения получившим сгенерированную музыку субъектом при ее использовании авторских прав тех субъектов, которые создали музыкальные произведения до генерирования соответствующего музыкального объекта. По нашему мнению, такое нарушение возможно, учитывая специфику музыкального произведения, а также содержание ст. 1280 ГК РФ, согласно подп. 1 п. 1 которой лицо, правомерно владеющее экземпляром программы для ЭВМ, вправе без разрешения автора или иного правообладателя и без выплаты дополнительного вознаграждения осуществлять действия, необходимые для функционирования программы для ЭВМ или базы данных (в том числе в ходе использования в соответствии с их назначением).

Однако российское гражданское законодательство не закрепляет правовые нормы, обеспечивающие защиту от таких нарушений. Согласно п. 1 ст. 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со ст. 1229 ГК РФ в любой форме и любым не противоречащим закону способом, при этом п. 2 ст. 1270 содержит примерный перечень таких способов. А в соответствии с п. 1 ст. 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если ГК РФ не предусмотрено иное. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности

предпринимательское право; семейное право; международное частное право М., 2016. 32 с. С. 10.

или средства индивидуализации.

Однако, генерирование музыкального объекта, по нашему мнению, не подходит ни под один из способов использования произведения, указанных в п. 2 ст. 1270 ГК РФ, в том числе в форме переработки, которая предполагает задействование оригинального произведения в качестве основы. Последующее использование сгенерированного музыкального объекта, например, путем опубликования, не является ни способом использования музыкального произведения, ни распоряжением исключительным правом на него, так как сгенерированный музыкальный объект не является музыкальным произведением.

Таким образом, как личные неимущественные права автора музыкального произведения, созданного до обнародования сгенерированного музыкального объекта, так и исключительное право, а также иные права правообладателей на него оказываются незащищенными.

Выводы. Подводя итоги вышеизложенному, сделаем вывод о том, что сгенерированный музыкальный объект не является объектом интеллектуальной собственности, однако имеется необходимость в его закреплении в гражданском законодательстве в качестве объекта таких смежных прав, как право на исполнение, на фонограмму и прав публикатора. Кроме того, гражданское законодательство, в целях защиты авторских прав автора музыкального произведения, созданного до обнародования сгенерированного музыкального объекта, а также исключительного права правообладателя, нуждается в совершенствовании. В связи с этим, полагаем, что статью 1070 ГК РФ необходимо дополнить пунктом пятым следующего содержания: «Использование сгенерированного программой для ЭВМ музыкального объекта, сходного с музыкальным произведением, созданным до обнародования сгенерированного музыкального объекта, допускается с разрешения правообладателя на музыкальное произведение, если только сгенерированный объект не используется в случаях и способами, предусмотренными ст. 1273-1279 настоящего Кодекса, и с обязательным указанием имени автора такого музыкального произведения.

Музыкальное произведение, сходное с сгенерированным музыкальным объектом, созданное после обнародования сгенерированного музыкального объекта, считается оригинальным».

Список источников:

1. Шерстобитов (2018) – Шерстобитов А. И. Проблема правовой классификации результатов деятельности программ в сфере правовой охраны программ для ЭВМ // Закон и право. 2018. № 2. С. 56-57.
2. Ионас (1972) – Ионас В. Я. Произведения творчества в гражданском праве. М.: Юридическая литература, 1972. 168 с.
3. Кашанин (2016) – Кашанин А. В. Актуальные требования к творческому характеру произведений в российской доктрине и судебной практике // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. №№ 7, 8. С. 50-59.

4. Кашанин (2007) – Кашанин А. В. Творческий характер как условие охраноспособности произведения в российском и иностранном авторском праве // Вестник гражданского права. 2007. № 2: Т. 7. С. 75-119.

5. Копылов (2019) – Копылов А. Ю. Творчество как условие охраноспособности произведения // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2019. № 12. С. 56-62.

6. Лабзин (2008) – Лабзин М. В. Еще раз об оригинальности объекта авторского права // Патенты и лицензии. 2008. № 4. С. 35-42.

7. Сергеев (1994) – Сергеев А. П. Авторское право России. СПб.: Изд-во С.-Петербурга. Ун-та, 1994. 312 с.

8. Серебровский (1956) – Серебровский В. И. Вопросы советского авторского права. М.: изд-во АН СССР, 1956. 283 с.

9. Горшунов (2020) – Горшунов А. А. Музыкальные произведения как объекты авторского права // Новый юридический вестник. 2020. № 4. С. 24-29.

10. Зильберштейн (1960) – Зильберштейн Н. Л. Авторские и смежные права в музыке. М.: Советский композитор, 1960. 188 с.

11. Иванов (2016) – Иванов Н. В. Авторские и смежные права в музыке. М.: Проспект, 2016. 290 с.

12. Косякова (2009) – Косякова Ю.Л. Критерий творчества как признак объекта авторского права // Актуальные проблемы российского права. 2009. № 4. С. 163-172.

References:

Sherstobitov (2018) - Sherstobitov A. I. the Problem of legal classification of the results of programs in the field of legal protection of computer programs // Law and law [Problema pravovoj klassifikacii rezul'tatov deyatelnosti programm v sfere pravovoj ohrany programm dlya EVM // Zakon i pravo.]. 2018. № 2. P. 56-57.

Ionas (1972) – Ionas V. YA. Works of creativity in civil law. Moscow: Legal literature [Proizvedeniya tvorchestva v grazhdanskom prave. M.: Yuridicheskaya literatura], 1972. 168 p.

Kashanin (2016) - Kashanin A.V. Actual requirements for the creative character of works in the Russian doctrine and judicial practice // Laws of Russia: experience, analysis, practice [Aktual'nye trebovaniya k tvorcheskomu harakteru proizvedenij v rossijskoj doktrine i sudebnoj praktike // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika.]. 2016. № 7, 8. P. 50-59.

Kashanin (2007) - Kashanin A.V. Creative character as a condition for the protection of a work in Russian and foreign copyright // Bulletin of civil law [Tvorcheskij harakter kak uslovie ohranosposobnosti proizvedeniya v rossijskom i inostrannom avtorskom prave // Vestnik grazhdanskogo prava.]. 2007. № 2: Vol. 7. P. 75-119.

Kopylov (2019) – Kopylov A. Yu. Creativity as a condition for the protection of the work // Property relations in the Russian Federation [Tvorchestvo kak uslovie ohranosposobnosti proizvedeniya // Imushchestvennye otnosheniya v Rossijskoj Federacii.]. 2019. № 12. P. 56-62.

Labzin (2008) – Labzin M. V. Once again about the originality of the object of copyright // Patents and licenses [Eshche raz ob original'nosti ob"ekta avtorskogo prava // Patenty i licenzii.]. 2008. № 4. P. 35-42.

Sergeev (1994) – Sergeev A. p. Copyright of Russia. Saint-Petersburg: Publishing house of Saint-Petersburg. UN-TA [Avtorskoe pravo Rossii. SPb.: Izd-vo S.-Peterburg. Un-ta], 1994. 312 p.

Serebrovskij (1956) – Serebrovskij V. I. Questions of Soviet copyright. Moscow: publishing house of the USSR Academy of Sciences [Voprosy sovetskogo avtorskogo prava. M.: izd-vo AN SSSR], 1956. 283 p.

Gorshunov (2020) – Gorshunov A. A. Musical works as objects of copyright // New legal Bulletin [Muzykal'nye proizvedeniya kak ob"ekty avtorskogo prava // Novyj juridicheskij vestnik.]. 2020. № 4. P. 24-29.

Zil'bershtejn (1960) – Zil'bershtejn N. L. Copyright and related rights in music. Moscow: Soviet composer [Avtorskie i smezhnye prava v muzyke. M.: Sovetskij kompozitor], 1960. 188 p.

Ivanov (2016) – Ivanov N. V. Copyright and related rights in music. Moscow: Prospekt [Avtorskie i smezhnye prava v muzyke. M.: Prospekt], 2016. 290 p.

Kosyakova (2009) – Kosyakova YU. L. Criterion of creativity as a sign of the object of copyright // Actual problems of Russian law [Kriterij tvorchestva kak priznak ob"ekta avtorskogo prava // Aktual'nye problemy rossijskogo prava]. 2009. № 4. P. 163-172.