

Трибуна молодого ученого

УДК 347.786

JEL: K15

МАЖИЕВ Майрбек Хасанович

ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Ленинградский просп., 49, Москва, 125993, Россия.

<https://orcid.org/0000-0002-9509-9087>

Мажиев Майрбек Хасанович, студент юридического факультета, Москва, Россия. E-mail: m.m.kh@yandex.ru

Научный руководитель: Петюкова Оксана Николаевна, д.ю.н., профессор Департамента правового регулирования экономической деятельности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия. E-mail: Oksana55@mail.ru

**К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМАХ ЗАЩИТЫ АУДИОВИЗУАЛЬНЫХ
ПРОИЗВЕДЕНИЙ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ**

Аннотация

Предмет/тема. Ежедневное увеличение количества аудиовизуальных произведений чаще всего положительное влияет на духовную и экономическую сферу общества, но тем не менее существуют и отрицательные последствия для правообладателей. С такой динамикой развития закономерно и увеличение действий, направленных на незаконное использование аудиовизуальных файлов. Рассматриваются способы защиты прав на аудиовизуальные файлы.

Цели/задачи. Целью нашего исследования является анализ российского и зарубежного законодательств, судебной практики, определения понятий «аудиовизуальный файл» и «AR-фильтр».

Методология. Для достижения поставленных целей мы использовали такие методы, как анализ и синтез, сравнительно-правовой анализ, которые позволили нам выделить особенности регулирования прав на аудиовизуальные файлы и определить понятия терминов «аудиовизуальный файл» и «AR-фильтр».

Выводы. Учитывая законодательство разных государств, предложен порядок устранения соответствующих причин совершения правонарушения.

Ключевые слова: Интернет, аудиовизуальные файлы, интеллектуальное право, AR-фильтры, пиратский контент, правонарушение, правообладатель, потребитель, автор.

Tribune young scientist

Mayrbek Kh. Mazhiev, student, faculty of law, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow. E-mail: m.m.kh@yandex.ru

Scientific director: Petyukova Oksana Nikolaevna, doctor of law, professor, professor of legal department economic activity Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow. E-mail: Oksana55@mail.ru

**TO THE QUESTION OF PROTECTION OF AUDIOVISUAL WORKS
ON THE INTERNET**

Abstract

Subject / Topic The daily increase in the number of audiovisual works most

often has a positive effect on the spiritual and economic sphere of society, but nevertheless there are negative consequences for copyright holders. With such a development dynamic, the increase in actions aimed at the illegal use of audiovisual files is also logical. We consider ways to protect the rights to audiovisual files.

Goals/Objectives The aim of our study is to analyze Russian and foreign legislation, judicial practice, and to define the concepts of «audiovisual file» and «AR-filter».

Methodology To achieve our goals, we used methods such as analysis and synthesis, comparative legal analysis, which allowed us to highlight the features of regulation of rights to audiovisual files and define the concepts of the terms «audiovisual file» and «AR filter».

Conclusions and Relevance Given the legislation of different states, a procedure has been proposed to eliminate the relevant causes of the offense.

Keywords: *Internet, audiovisual files, intellectual law, AR filters, pirated content, offense, copyright holder, consumer, author.*

В современный период развития всемирной системы объединенных компьютерных сетей происходит большое количество правонарушений в данной сфере, связанных с доступом к информации и ее распространением. В сети Интернет можно не только находить и использовать информацию, но и распространять ее, делиться научными исследованиями, произведениями искусства (литературой, музыкой и др.), прочими объектами интеллектуальной собственности.

Изучение вопросов по указанной проблематике позволяет сделать вывод, что с развитием Сети Интернет (далее – интернет) приобрела новый масштаб цель охраны объектов интеллектуальной собственности, в частности авторских прав. Владельцы интернет-сайтов все чаще размещают материалы без указания авторов, в большей части это касается аудиовизуальных произведений.

Актуальность темы обуславливает и нынешняя ситуация в мире. Пандемия, вызванная новой коронавирусной инфекцией Covid-19, изменила привычный алгоритм ежедневных действий. Соответственно, на фоне такой обстановки возросло количество правонарушений, в частности нарушение авторских прав. Британская компания «Muso», специализирующаяся на производстве антипиратских систем, опубликовала отчет за февраль 2020 года, указывающий на повышение тенденции потребления «пиратского контента». Так, с января по февраль число посещения сайтов с нелегальным потоком аудиовизуальных файлов, ежедневно в среднем увеличивалось на 7,21%. Во всем мире средняя ежедневная загрузка торрентов возросла на 36,39% [1].

Само по себе нарушение авторских прав в аудиовизуальной сфере происходит посредством передачи, а также копирования фильмов или иных видеоматериалов через компьютерные сети. Подобные действия противозаконного характера совершаются с целью получения прибыли или же без нее, то есть для свободного «тиражирования» через, так называемые, «файлбменники».

Между тем, важно понять само определение «аудиовизуальное произведение». Так, согласно п. 1 ст. 1263 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), «аудиовизуальным произведением признается произведение, состоящее из зафиксированной серии связанных между собой изображений (с сопровождением или без сопровождения звуком) и предназначенное для зрительного и слухового (в случае сопровождения звуком) восприятия с помощью соответствующих технических устройств» [2].

Таким образом, к аудиовизуальным произведениям относятся кинофильмы, видеофильмы, зафиксированные на материальном носителе телепередачи, клипы, диафильмы, слайд-фильмы и т.п., между тем, отдельный кадр фильма (передачи) не подпадает под данное понятие.

Аудиовизуальное произведение является сложным объектом в силу п. 1 ст. 1240 ГК РФ, так как сочетает в себе несколько самостоятельных объектов авторских и смежных прав.

Касательно субъектного состава правообладателей, то ст. 1263 ГК РФ прописывает в качестве таковых авторов аудиовизуальных произведений, к которым относятся: режиссер-постановщик, автор сценария и композитор - автор музыкального произведения, специально созданного для этого аудиовизуального произведения. Однако в действительности этот список куда обширнее: помимо вышеперечисленных лиц, правообладателями могут являться и другие лица, применительно к каждому произведению индивидуально. К ним относятся:

- авторы, сохранившие исключительное право на свои произведения, специально созданные для определенного аудиовизуального произведения;
- авторы, сохранившие исключительное право на свои ранее созданные произведения, используемые в определенном аудиовизуальном произведении;
- лицо, организовавшее создание аудиовизуального произведения — продюсер.

Что касается субъектов ответственности в рассматриваемой сфере, то для лучшего их понимания стоит рассмотреть такое понятие, как «информационный посредник», официальное определение которого установлено в п. 1 ст. 1253.1 ГК РФ. При изучении данной статьи становится очевидным, что информационными посредниками являются лица:

- обеспечивающие пользователям свободное размещение какой-либо информации на сайте. К ним отнесены владельцы сайтов, администраторы;
- обеспечивающие пользователям открытый доступ к сети Интернет - к ним отнесены операторы, провайдеры;
- обеспечивающие пользователям возможность размещения сайта и его содержимого на своих технических площадках — к ним отнесены хостинг-провайдеры [3].

Разрешение споров, связанных с защитой интеллектуальной

собственности в сети Интернет находятся в ведении судов. Например, к компетенции Московского городского суда отнесены дела по защите прав на кино-и телефильмы.

Одним из недавних примеров нарушения авторских прав в аудиовизуальной сфере есть решение Мосгорсуда по гражданскому делу № 3-87/2017 от 20 февраля 2017 года, по которому АО «ГНТ-Телесеть» предъявило иск к ООО «Телекоммуникационная Компания МАРОСНЕТ», компании «ЭлКат» о защите исключительных прав на аудиовизуальное произведение «ФИЗРУК, 3-й сезон», размещенное на сайтах по адресам: <http://dok911.ru>, <http://namba.kg>.

Исковые требования были мотивированы на основании договора, заключенного между АО «ГНТ-Телесеть» и компанией APLUSCOMEDYCLUBIP (CYPRUS) LIMITED, АО «ГНТ-Телесеть» принадлежит исключительное право на использование произведения «ФИЗРУК, 3-й сезон». В свою очередь, ответчики использовали на своих сайтах данный контент без согласия истца и без иного основания, предусмотренного ГК РФ, тем самым нарушив права истца.

В своем решении суд запретил обществу с ограниченной ответственностью «Телекоммуникационная Компания МАРОСНЕТ» и компании «ЭлКат» создание технических условий, обеспечивающих размещение на их сайтах информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» аудиовизуального произведения «ФИЗРУК, 3-й сезон» без согласия правообладателя или иного законного основания, а также взыскал в пользу акционерного общества «ГНТ-Телесеть» расходы по уплате государственной пошлины в размере трех тысяч рублей с каждого ответчика и ограничил на постоянной основе доступ к их сайтам в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресам: <http://dok911.ru>, <http://namba.kg> [4].

Кроме судебной процедуры защиты нарушенных интеллектуальных прав, законом предусмотрены досудебные способы урегулирования возникших споров. Правообладатель, чьи авторские права были нарушены незаконным размещением его интеллектуальной собственности на сайте в сети Интернет, должен обратиться к провайдеру, обеспечивающему доступ к этому сайту и потребовать удалить нелегальный контент, сославшись на нарушение ст. 15.7 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». В свою очередь, в течение 24 часов после обращения правообладателя провайдеру необходимо связаться с непосредственным владельцем сайта, который обязан удалить пиратский контент в течение следующих 24 часов.

Далее, в случае, если провайдер не отреагировал на обращение или владелец сайта отказался удалить, не принадлежащий ему на законных основаниях контент, который нарушает авторские права, то правообладатель может смело обращаться в суд за восстановлением своих прав. Однако в данном контексте авторы зачастую сталкиваются с

трудностями при сборе доказательств, и связано это с тем, что нарушитель, в свою очередь, может моментально удалить весь незаконный контент с сайта в сети Интернет, подтверждающий несанкционированное использование произведения, и тем самым избежать ответственности. Стоит отметить, что блокировка пиратского контента выполняется в отношении конкретной страницы, а не всего сайта и, основываясь на этом, заявитель должен указать именно веб-адрес страницы, где размещен нелегальный информационный контент.

Вопросы всевозможного многообразия информации, предоставляемой глобальной сетью, ее хранение и распространение, сетевая активность самих пользователей, а также свобода доступа к информации, гарантированная Конституцией Российской Федерации, находятся во взаимном противоречии друг с другом, принимая во внимание положения законодательства об авторском праве, которое установило границы, пределы, распространяющиеся в том числе и на нормы, связанные с интернет-деятельностью.

Необходимость реформирования законодательства в данной области возникла после вступления в силу в России в 2013 г. Федерального закона от 02.07.2013 № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» (далее – «антипиратский закон»), прототипом которого в определенной степени стал американский законопроект «Stop Online Piracy Act». Действие данного закона распространялось только на аудиовизуальные произведения, но с принятием второго пакета «антипиратского закона» [6] эта защита была существенно расширена включением охраны и других авторских и смежных прав в сети Интернет, а именно – литературных и музыкальных произведений, в том числе и программного обеспечения. «Антипиратский закон» предусматривал возможность обратиться в суд с заявлением о принятии предварительных мер для защиты авторских прав на аудиовизуальные файлы в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе и в сети «Интернет», до предъявления иска (ст. 144.1 ГПК РФ) [7]. В случае удовлетворения заявления соответствующие органы и уполномоченные лица должны создать технические условия, призванные не допустить нарушения прав автора. К сожалению, на практике сталкиваются с разными проблемами при реализации данного права:

- осуществлению предварительной блокировки сайта препятствует смена хостинг-провайдера. То есть, в момент вынесения решения судом сайт может иметь другого провайдера, вследствие чего невозможно исполнение решения. В доктринальных источниках можно встретить мнение, в котором предлагается ввести запрет на смену хостинг-провайдера, до тех пор, пока не будет вынесено окончательное решение судом [8, с. 181];

- невозможность установления личности владельца сайта, нарушившего

авторские права. В данном случае владелец интернет ресурса нарушает требования Федерального закона от 24.11.2014 № 364-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [6].

Вышеописанные проблемы ограничивает правообладателей в выборе способа защиты своих прав, включая и право на взыскание компенсации. Отсутствие сведений об ответчике лишает возможности урегулирования спора в судебном порядке.

Я.А. Гончарова предлагает для урегулирования данного вопроса предоставить правообладателям, при наличии вступившего в силу судебного решения о принятии соответствующих мер, право на обращение в Роскомнадзор для предоставления данных владельца сайта, на котором неправомерно используются объекты авторских прав [8, с. 182].

Считаем, что в современной реальности это не всегда будет эффективно, так как не малое количество сайтов зарегистрированы вне территории Российской Федерации. Запросы с просьбой предоставить данные о владельце ресурса чаще всего будут проигнорированы.

Еще одной проблемой в современном мире является использование AR-фильтров. В 2017 известная платформа Instagram начала внедрять AR-маски и фильтры для использования в «stories». Уже 2019 года появился целый каталог AR-фильтров и масок, а также возможность самому добавлять такой продукт. AR-фильтры – это технология дополненной реальности, в рамках которой можно просматривать на экранах различных устройств 3D-объекты, визуализировать несуществующие предметы в конкретном помещении. Благодаря такой функции пользователя смогли производить совсем иной контент с использованием разных эффектов. Однако некоторые пользователи начали добавлять AR-фильтры, с помощью которых можно делать биты. Количество возможных вариаций относительно небольшое. Но тем не менее можно создать минусовую фонограмму, которую можно использовать в коммерческих целях. В условиях использования Instagram сказано, что, если вы используете при создании контента элементы, которые предоставляет данный сервис, то при любых обстоятельствах право на этот контент оставляется за ними [9]. Этот момент понятен и логически обоснован. Спор может возникнуть при коммерческом использовании музыки, созданной с помощью фильтров какого-то пользователя (автора AR-фильтра и маски). С одной стороны, признанным автором является владелец AR-фильтра и маски, с другой, в нашем случае, возможных вариаций много и пользователь создал музыку на свое усмотрение со своим творческим видением. О такой ситуации ни в пользовательском соглашении, ни в музыкальных рекомендациях Facebook не идет даже речи. Соответственно, в силу своей новизны такой возможности, судебной практики не существует.

На сегодняшний день в российском законодательстве по указанной сфере имеет место «столкновение» интересов трех сторон: авторов

произведений, владельцев интернет-ресурсов и пользователей. В связи с этим становится затруднительным в должной мере регулировать вопросы защиты в сфере интеллектуальной собственности, так как юридическая сторона в данном вопросе находится в конфликте с информационно-технической. Правовые нормы устаревают, в связи с чем существующее законодательство отстает от современных информационных технологий, прогрессирующих и усложняющихся с каждым днем.

Таким образом, в условиях современных рыночных отношений и глобализации не только экономических отношений, но и, в первую очередь, информационно телекоммуникационных технологий, когда информация становится все более весомым объектом гражданского оборота, очевидна необходимость более эффективной защиты данного гражданского института.

Список источников:

1. MUSO TRACKS 11.2 BILLION VISITS GLOBALLY TO PIRACY SITES IN COVID-19 FEB 2020// [Электронный ресурс] // URL: <https://www.muso.com/magazine/muso-tracks-11.2-billion-visits-globally-to-piracy-sites-in-feb-2020>

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 №-230-ФЗ (ред. от 18.07.2019) // «Собрание законодательства РФ», 25.12.2006, № 52 (1 ч.), ст. 5496 (дата обращения: 20.04.2020).

3. Ельчанинова Н.Б. Проблемы правовой охраны интеллектуальной собственности в сети интернет // Общество, политика, экономика, право. 2016. №12. С. 118-120.

4. Решение Московского городского суда от 20 февраля 2017 г. по делу №3-0087/2017 // СПС «Право.ру». URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/95166357>

5. Федеральный закон от 02.07.2013 № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» (ред. от 12.03.2014)// «Собрание Законодательства РФ», 2013, № 27, ст. 3479 (дата обращения: 20.04.2020).

6. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 29.07.2017 N 276-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 31.07.2017, № 31 (Часть I), ст. 4825(дата обращения: 20.04.2020).

7. Гражданский процессуальный кодекс РФ (ред. от 02.12.2019)// Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, № 46, ст. 4532 (дата обращения: 20.04.2020).

8. Гончарова (2019) - Гончарова Я. А. Проблемы реализации и защиты интеллектуальных прав на аудиовизуальные произведения в сети интернет: дисс. ... канд. юрид. наук // Я. А. Гончарова. М., 2019. 242 с.

9. Условия использования Instagram. Дополнительные права, которые мы сохраняем за собой // [Электронный ресурс] // URL:<https://ru-ru.facebook.com/help/instagram/581066165581870>(дата обращения: 20.04.2020).

References:

MUSO TRACKS 11.2 BILLION VISITS GLOBALLY TO PIRACY SITES

IN COVID-19 FEB 2020 // [Electronic resource] // URL: <https://www.muso.com/magazine/muso-tracks-11.2-billion-visits-globally-to-piracy-sites-in-feb-2020>

The Civil code of the Russian Federation (part four) from 18.12.2006 no. - 230-FZ (ed. from 18.07.2019) // «Collection of legislation of the Russian Federation», 25.12.2006, no. 52 (1 CH.), article 5496 (date accessed: 20.04.2020).

Elchaninova N. B. Problems of legal protection of intellectual property on the Internet // Society, politics, Economics, law, 2016, № 12, P. 118-120.

Decision of the Moscow city court of February 20, 2017 in case no. 3-0087/2017 // Legal reference system «Право.ру». URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/95166357>

Federal law of 02.07.2013 No. 187-FZ «On amendments to certain legislative acts of the Russian Federation on the protection of intellectual rights in information and telecommunications networks» (ed. from 12.03.2014) // «Collection of Legislation of the Russian Federation», 2013, № 27, article 3479 (date accessed 20.04.2020).

Federal law «On amendments to the Federal law» on information, information technologies and information protection» of 29.07.2017 № 276-FZ // Collection of legislation of the Russian Federation, 31.07.2017, № 31 (Part I), article 4825 (date accessed 20.04.2020).

Civil procedural code of the Russian Federation (as amended on 02.12.2019) // «Collection of legislation of the Russian Federation», 18.11.2002, № 46, article 4532 (date accessed 20.04.2020).

Goncharova I. A. Problems of implementation and protection of intellectual property rights in audiovisual works on the Internet: Diss. ... Cand. the faculty of law. Sciences // I. A. Goncharov. M. 2019. 242 p.

Terms of use Instagram. Additional rights that we reserve // [Electronic resource] // URL: <https://ru-ru.facebook.com/help/instagram/581066165581870> (date accessed: 20.04.2020).