

## Предпринимательское право

УДК 347.4

JEL: K20

*ЛЕВУШКИН Анатолий Николаевич*<sup>1</sup>

<sup>1</sup> ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», Новочеремушкинская ул., 69, Москва, 117418, Россия.

<sup>1</sup> Государственное образовательное учреждение высшего образования Московской области «Московский государственный областной университет», Веры Волошиной ул., 24, г. Мытищи, Московская область, 141014, Россия.

<sup>1</sup> ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет», 2-й Сельскохозяйственный пр-д, 4, Москва, 129226, Россия.

<https://orcid.org/0000-0002-5646-888X>

<sup>1</sup> Левушкин Анатолий Николаевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского права Российского государственного университета правосудия; и.о. заведующего кафедрой гражданского права Московского государственного областного университета; профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин Московского городского педагогического университета. E-mail: lewuskin@mail.ru

*КУЗЬМИНА Ирина Константиновна*<sup>2</sup>

<sup>2</sup> ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет», Льва Толстого ул., 42, Ульяновск, 432970, Россия.

<http://orcid.org/0000-0002-1716-8745>

<sup>2</sup> Кузьмина Ирина Константиновна, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и предпринимательского права Ульяновского государственного университета, г. Ульяновск, Россия.

E-mail: kuzminaik@bk.ru

## ТЕНДЕНЦИИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

### Аннотация

**Предмет/тема.** Предметом исследования являются общественные отношения, складывающиеся при исполнении обязательств в правоприменительной деятельности.

**Цели/задачи.** Целью исследования является правовой анализ некоторых тенденций исполнения предпринимательских обязательств в правоприменительной деятельности на основе изучения материалов судебной-арбитражной практики.

**Методология.** В качестве методологической базы настоящей работы выступили общенаучные методы познания правовых явлений, такие как синтез, метод аналогии, формальной логики и другие, а также частнонаучные методы исследования договорного регулирования.

**Вывод.** Определение юридической природы и тенденций исполнения предпринимательских обязательств является в настоящее время наиболее дискуссионным и принципиальным вопросом, имеющим значение для правоприменительной договорной деятельности, в особенности, применительно к предпринимательским обязательствам. Их изучение представляет не только необходимым с точки зрения доктрины, но имеет и немаловажное практическое значение, так как от его правильного понимания и квалификации зависит юридическое содержание действий по

исполнению обязательства. Так как исполнение предпринимательских обязательств может состоять в выполнении различных по своей правовой природе правомерных действий, то и исполнение обязательства может осуществляться как юридический акт (сделка), так и юридический поступок, однако, в своем большинстве исполнение обязательства – это юридически значимый поступок.

**Ключевые слова:** *обязательства, исполнение обязательств, договор, свобода договора, предпринимательская деятельность, судебно-арбитражная практика, предмет договора.*

### Business law

## TRENDS IN THE FULFILLMENT OF BUSINESS OBLIGATIONS IN LAW ENFORCEMENT

**Anatoly N. Levushkin**, doctor of law, Professor, Professor of the Department of civil law, Moscow, Russia, «Russian state University of justice»; Acting head of the Department of civil law, Moscow, Russia, «Moscow state regional University»; Professor of the Department of civil law disciplines, Moscow, Russia, «Moscow city pedagogical University» (MGPU).

E-mail: lewuskin@mail.ru

**Irina K. Kuzmina**, PhD in law, associate Professor of the Department of civil and business law, Ulyanovsk state University, Ulyanovsk, Russia.

E-mail: kuzminaik@bk.ru

### Abstract

**Subject/theme** The subject of the research is social relations that develop when fulfilling obligations in law enforcement activities.

**Goals//objectives** The purpose of the research is to provide a legal analysis of some trends in the performance of business obligations in law enforcement activities based on the study of materials of judicial and arbitration practice.

**Methodology** The methodological basis of this work is General scientific methods of cognition of legal phenomena, such as synthesis, the method of analogy, formal logic, and others, as well as private scientific methods of research of contractual regulation.

**Conclusion** Determining the legal nature and trends in the performance of business obligations is currently the most debatable and fundamental issue of importance for law enforcement of contractual activities, especially in relation to business obligations. Their study is not only necessary from the point of view of doctrine, but also has an important practical significance, since the legal content of actions to fulfill an obligation depends on its correct understanding and qualification. Since the performance of business obligations may consist in the performance of various legal actions, then the performance of the obligation can be carried out as a legal act (transaction), and a legal act, however, in most cases, the performance of the obligation is a legally significant act.

**Keywords:** *obligations, performance of obligations, contract, freedom of contract, business activity, judicial and arbitration practice, subject of the contract.*

В настоящее время в Российской Федерации в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации<sup>1</sup>(далее - ГК РФ) действует

---

<sup>1</sup>Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ(ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

свобода договорного регулирования, появились новые формы хозяйствования, страна идет по пути рыночной экономики. Одновременно с этим, возникла потребность в новом правовом регулировании общественных отношений, складывающихся в сфере экономики и договорной практике. Большие изменения произошли в правовом регулировании сферы гражданского оборота, современное гражданское право и законодательство направлены на создание и обеспечение равных экономических условий и возможностей для всех участников гражданского оборота, на защиту частных интересов лиц и организаций, на установление упорядоченных общественных отношений в сфере экономического оборота и предпринимательской деятельности. «Важное значение для правоприменительной деятельности имеет вопрос нормативного закрепления сделок, совершаемых в процессе обычной хозяйственной деятельности юридических лиц различной организационно-правовой формы» [1, с. 40].

«Реформа гражданского законодательства затронула базовые институты гражданского права, и следует отметить, что при этом были учтены основные тенденции развития общественных отношений, являющихся предметом регулирования гражданского законодательства» [2, с. 43]. В современном обществе большинство сфер жизнедеятельности основаны на договорных отношениях, в том числе имеющих предпринимательский характер. Договор - это один из главных, основных регуляторов гражданско-правовых, предпринимательских взаимоотношений [3, с. 31].

Гражданские правоотношения в отличие от отношений в сфере публичного права свойственно относительное равенство участников, признание автономии воли за ними.

Динамика развития общественных отношений как во всем мире, так и в России постоянно опережает законодательное регулирование поименованных договорных моделей. Выявляются новые нетипичные договорные конструкции, которые в конечном счете становятся предметом судебных разбирательств. Право должно обеспечивать юридическим механизмом те договорные отношения, которые того требуют. В этом - одна из составляющих эффективности правового регулирования. Поэтому необходимо стремиться к тому, чтобы законодатель своевременно создавал новые типы (виды, подвиды) договоров, отражающие юридически значимое разнообразие экономического оборота. Определяя место нового обязательства в законе, следует учитывать нормообразующие признаки, на которых построена существующая система договоров. Необходимо анализировать, имеются ли такие признаки в новом правоотношении. Это позволяет надлежаще соподчинить новый договорный институт с имеющимися унифицированными нормами [4, с. 28].

Обязательственное право является важной подотраслью гражданского права, его предмет составляют общественные отношения, связанные с переходом материальных и иных благ от одних лиц к другим, с выполнением работ, оказанием услуг, с выполнением долга и совершением иных действий в рамках гражданского оборота. Исполнение обязательств, являясь отдельным институтом обязательственного права, включает нормы и правила о надлежащем исполнении обязательств: принципах исполнения обязательств, сроках, способах, субъектах, о месте исполнения обязательств.

В ходе реформы законодательства, регулирующего

предпринимательские и коммерческие отношения, появились правила о нескольких новых специальных договорных предпринимательских конструкциях. В правоприменительной деятельности очевидны отдельные результаты реформы обязательственного права, направленные на применение специальных договоров. Данные договорные конструкции позволяют определять типовые условия, включаемые в содержание договоров, устанавливая общие правила договорного сотрудничества сторон в будущем. Существуют сложности при квалификации ряда имущественных и организационных договоров, определении их правовой природы [5, с. 19].

В современной науке гражданского права нет единого понимания по вопросу юридической природы исполнения обязательств. Полагаем, что исполнение обязательства, являясь собирательным понятием, включает в себя различные варианты поведения, предусмотренные обязательством. Дискуссия, идущая в научной и учебной литературе по вопросу определения правовой природы исполнения обязательства, имеет и практическое значение. Отсутствие единого подхода осложняет процесс правоприменения и разрешения споров, связанных с исполнением обязательств, в судах. Сложность в том, что если исполнение обязательства рассматривать как юридический поступок, то необходимо применять правила об исполнении обязательства, если как сделку – применяться должны положения о сделках, в том числе, об основаниях и последствиях недействительности сделки, а если как соглашение – то необходимо реализовать и нормы о договорах. Традиционно исполнение обязательства рассматривается в юриспруденции как институт обязательственного права или как стадия реализации гражданско-правового обязательства.

После заключения договоров в предпринимательской деятельности стороны связывают себя целым комплексом обязательств, от которых они, по общему правилу, не вправе отказаться либо изменить их односторонним путем. Договор в совокупности с нормами права приобретает статус регулятора взаимоотношений между субъектами обязательства. Р.О. Халфина в свое время утверждала: «Соглашение сторон, составляющее договор, выступает актом свободной воли каждой из сторон. Тот факт, что данное договорное обязательство лицо приняло на себя актом своей свободной воли, и является основанием для обязанности соблюдения им договорных условий. Лицо заранее, выразив свое волеизъявление, установило линию своего поведения в определенных отношениях на будущее время. Данное волеизъявление обязывает лицо именно потому, что оно – это акт его свободной воли, указанное лицо само избрало такую линию поведения и поэтому не может в дальнейшем отказаться от принятого на себя обязательства, изменить, без особых предусмотренных законом причин, эту линию поведения» [6, с. 74].

В доктрине справедливо обращается внимание, что на субъектов обязательства возлагается обязанность надлежащего исполнения закрепленных в договоре условий. Надлежащим исполнением обязательство прекращается [7, с. 41].

Надлежащее исполнение при этом предполагает не только исполнение условий договора в предпринимательской деятельности, но и соблюдение требований законов и иных правовых актов, а в случае отсутствия таких условий и требований – согласно обычаям делового оборота или иным обычно предъявляемым требованиям. Осуществление надлежащего

исполнения сторонами договора своих обязанностей возможно, как в виде действий, так и бездействия: должник в соответствии с договором должен совершить в пользу кредитора определенное действие в виде передачи имущества, выполнения работы, оказания услуги, внесения вклада в совместную деятельность, уплаты денежных средств и т.п., либо воздержаться от совершения определенного действия.

С учетом сказанного делается вывод, что неисполнение или ненадлежащее исполнение договора в предпринимательской деятельности предполагает не совершение должником определенного договором действия. Следовательно, в качестве оснований для привлечения должника к ответственности при неисполнении или ненадлежащем исполнении договора в одном случае будет выступать противоправное бездействие или действие, которое противоречит по своему содержанию договору, в другом – противоправное действие, при условии обязанности должника бездействовать.

Кредитор договора в сфере осуществления предпринимательской деятельности наделен правом направления должнику требования о необходимости совершения им предусмотренного договором действия или бездействия. В свою очередь, у должника, если иное не установлено соглашением сторон, существом обязательства или обычаями оборота, есть право при исполнении своих обязанностей обратиться к кредитору с требованием о предоставлении доказательств того, что исполнение принимает сам кредитором или уполномоченное им на это лицо. Все риски последствий, вытекающие из непредъявления такого требования, несет должник.

Полагаем, что основным принципом исполнения обязательства является принцип надлежащего исполнения договорного обязательства. Профессор и исследователь проблем гражданского права М.М. Агарков, указывал, что обязательство будет исполнено надлежащим образом, если будет четко определен: предмет обязательства - *что* должно быть исполнено, субъекты обязательства - *кто и кому* должен исполнить, срок исполнения обязательства - *когда* оно должно быть исполнено, место исполнения обязательства - *где* оно должно быть исполнено, способ исполнения обязательства - *как* оно должно быть исполнено [8, с. 173].

Между АО «СПБ ПТП «Медтехника» (исполнитель) и ООО «Мастер Б» (заказчик) был заключен договор на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту медицинской техники на сумму 1500766,06 рублей. Исполнитель выполнил определенные в договоре услуги, услуги были приняты заказчиком, между сторонами подписаны акты приема-передачи оказанных услуг, заказчику были переданы документы на их оплату. Согласно договору, оплата услуг осуществляется в течение 30-ти рабочих дней после подписания заказчиком акта приема-передачи оказанных услуг за отчетный период. Заказчик не оплатил оказанные услуги, задолженность составила 952124,22 рублей, что подтверждается актом сверки и данным бухгалтерского учета. Претензия исполнителя с просьбой об оплате задолженности, отправленная в адрес заказчика, оставлена без удовлетворения.

В суде было отмечено, что при рассмотрении споров, связанных с оплатой, суды руководствуются положениями ст.779 ГК РФ, согласно которой исполнитель может считаться надлежаще исполнившим свои обязательства при совершении указанных в договоре действий. Согласно

п.2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 сентября 1999 года № 48,<sup>1</sup> отказ заказчика от оплаты фактически оказанных ему услуг не допускается. Материалы дела подтверждают надлежащее выполнение истцом своих обязательств по оказанию услуг, согласованных в договоре. В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, согласно с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Согласно ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются. Суд пришел к выводу о том, что исковое требование о взыскании с ответчика задолженности в размере 952124,22 руб. и пени в размере 60829,02 руб., является обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме<sup>2</sup>.

Исходя из общего правила, обязанность по договору в сфере осуществления предпринимательской деятельности исполняет должник. При этом закон допускает (не запрещает) возможность возложения исполнения на третьих лиц. Подобного рода ситуации предусмотрены в ст. 313 ГК РФ «Исполнение обязательства третьим лицом» и в гл. 50 ГК РФ «Действия в чужом интересе без поручения». Как следует из ст. 980 ГК РФ, к числу таких действий относятся и действия по исполнению обязательств.

Применяя правила ст. 313 ГК РФ и гл. 50 ГК РФ, важно учитывать их принципиальные отличия. В первую очередь, следует отметить, что применение норм гл. 50 ГК РФ необходимо в случае совершения действий не в своих, а в чужих интересах. Эти действия совершаются преимущественно на основе альтруистических побуждений. Ю.С. Гамбаров в свое время обращал внимание на то, что в качестве мотива деятельности на добровольной и безвозмездной основе в интересах третьих лиц может выступать чувство альтруизма, являющееся причиной последней и самой юной из трех групп действий, на которые можно подразделять всю совокупность юридических действий. Группа альтруистических действий, в свою очередь, происходит из успехов людей в общественном и интеллектуальном развитии. В период субъективного состояния права и при условиях, которые неблагоприятны для проявлений альтруизма, действия данной группы понижаются в своем значении, однако, с прогрессом общественности начинается их рост [9, с. 174].

Применение правил ст. 313 ГК РФ, напротив, предполагает совершение третьим лицом действий в своих интересах.

В случае возложения со стороны должника исполнения предпринимательского обязательства на третье лицо предполагается, что должник и третье лицо заключили определенное соглашение, по условиям которого и произошло переложение исполнения обязанности, причем в указанном соглашении закреплены последствия имущественного характера вследствие исполнения третьим лицом обязательства своего контрагента по соглашению. Именно возможностью получения какого-либо имущественного вознаграждения и обуславливается интерес третьего лица

---

<sup>1</sup> Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 29.09.1999 № 48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг» // СПС «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> Решение от 1 октября 2019 г. по делу № А40-112621/2019 Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/WnfZKwVWWTQx/> (Дата обращения 16.04.2020).

в предпринимательском договоре.

Его интерес также очевиден в ситуации исполнения предпринимательского обязательства должника, при возникновении угрозы для третьего лица в виде утраты своего права на имущество должника вследствие действий иных лиц по обращению взыскания на данное имущество. Наконец, при допущении должником просрочки в исполнении денежного обязательства, третье лицо также наделено правом исполнения соответствующего денежного обязательства.

Интерес третьего лица предполагает, в первую очередь, то, что он в силу закона (п. 5 ст. 313, ст. 387 ГК РФ) наделяется правами кредитора по соответствующему обязательству, правда, при условии совершения третьим лицом добросовестных действий. Можно отметить, что заключение договора цессии в таких случаях является не обязательным<sup>1</sup>.

При соблюдении указанных выше условий на кредитора при осуществлении предпринимательской деятельности возлагается обязанность по принятию исполнения, предложенного третьим лицом за должника, иначе у кредитора возникнет просрочка<sup>2</sup>. Из этого правила имеется одно исключение: кредитор может отказаться от принятия исполнения со стороны третьего лица, в случае, когда законом, иными правовыми актами, условиями обязательства предусмотрена обязанность личного исполнения должником принятого на себя обязательства (п. 3 ст. 313 ГК РФ). По общему правилу такие предпринимательские обязательства предусмотрены, в частности, для исполнителя по договору возмездного оказания услуг, хранителя, поверенного (ст. ст. 780, 895, 974 ГК РФ).

Договоры, которые заключаются в предпринимательской среде, чаще всего предусматривают корреспондирующие права и обязанности сторон, являются взаимными. Учитывая это, должник, который исполнил возложенное на него обязательство, по отношению к своему контрагенту получает статус кредитора, наделенного правом требования надлежащего исполнения уже его обязанностей. Так, передача продавцом продукции в адрес покупателя влечет обязанность последнего принять и оплатить эту продукцию в сроки, оговоренные в договоре. Если же покупатель в нарушение закона, иных правовых актов или договора уклоняется либо вообще отказывается от приемки продукции, у продавца возникает право потребовать от покупателя принять продукцию или отказаться от исполнения договора.

Как верно в науке указывает профессор В.В. Кулаков, срок – это одно из важных условий надлежащего исполнения предпринимательского обязательства [7, с. 46].

Принцип реального исполнения обязательства закреплен в ст. 396 ГК РФ и предполагает, что обязательство должно быть исполнено в натуре, должник должен совершить именно те действия, которые являются содержанием обязательства, не заменяя его денежным эквивалентом в виде возмещения убытков или уплаты неустойки. Гражданское законодательство предусматривает возможность освобождения должника от реального исполнения обязательства, например, в случаях отказа

---

<sup>1</sup> См.: Определение Верховного Суда РФ от 13.10.2016 № 305-ЭС16-8619 по делу № А41-61444/2015 // Документ опубликован не был. <http://www.consultant.ru/>

<sup>2</sup> См.: п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 1.

кредитора принять надлежащее исполнение (ст.405 ГК РФ), отступного (ст.409 ГК РФ), если законом или соглашением сторон допускается односторонний отказ от исполнения обязательства (ст.310 ГК РФ), в случае новации (ст.414 ГК РФ), зачета (ст.410 ГК РФ), прощения долга (ст.415 ГК РФ) и в других случаях. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательства»<sup>1</sup> отмечается, что если кредитор предъявляет иск об исполнении обязательства должником в натуре, суд, с учётом обстоятельства дела, определяет, является ли такое исполнение объективно возможным. Исполнение обязательства в натуре невозможно в случае гибели индивидуально-определённой вещи, которую должник должен был передать кредитору, если исполнение будет противоречить принятыми органами власти актам, или если исполнение настолько связано с личностью должника, что его принудительное исполнение будет нарушать принцип уважения чести и достоинства гражданина (п.23).

Предмет исполнения обязательства отвечает на вопрос «что должно быть исполнено»? В качестве предмета исполнения обязательства выступает вещь (в том числе деньги), выполнение работы, оказание услуги, внесение вклада в совместную деятельность, воздержание от совершения определенных действий и другое. Предмет исполнения обязательства должен быть точно определенным или определимым, то есть следовать из содержания обязательства, его существа или из закона. Если предметом обязательства является вещь, то она должна быть определена индивидуальными признаками или родовыми, если деньги, то быть указана определённая сумма, если в качестве предмета выступают работы или услуги – должны быть указаны их результаты. Так, предметом договора подряда может быть изготовление, переработка, обработка вещи или иная работа, имеющая овеществлённый результат, предметом договора оказания услуг выступают действия или деятельность исполнителя – доставка корреспонденции, выполнение лечебных и профилактических процедур, анализ бухгалтерской отчетности, консультирование по предмету, составление договоров, ведение переговоров, оказание юридических услуг и другие.

Иногда в исследованиях, касающихся исполнения обязательства, разграничиваются понятия «предмет» и «объект» исполнения обязательства. В этом случае под «объектом исполнения обязательства» понимают действия, которые должен совершить должник (передать имущество, выполнить работу, оказать услугу). А под «предметом исполнения обязательства» понимают то благо, которое получает кредитор в результате действий, совершенных должником. То есть предмет – это результат действий должника, который может быть как овеществлённый (материализованный), так и не овеществлённый (не материализованный) [10, с. 20].

В исследованиях отмечается, что когда предметом исполнения обязательства выступает незаменимая вещь, то ее гибель, утрата делает

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // СПС Консультант Плюс. Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_195783/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195783/) (Дата обращения 16.04.2020).



исполнение обязательства невозможным, в силу того, что «предмет является незаменимым как с юридической, так и с экономической точки зрения» и это приводит к прекращению обязательства [11, с. 110].

Проанализируем еще один пример из судебной практики. Администрация Тюменского муниципального района (истец - ссудодатель) передала Управлению МВД РФ по Тюменской области (ответчик - ссудополучатель) имущество – транспортное средство – автобус КАВЗ-39762С 2005 года выпуска, балансовой стоимостью 428112 руб. Имущество было передано по договору безвозмездного пользования. Ответчик (ссудополучатель) обязался вернуть имущество в надлежащем состоянии с учетом нормального износа по истечении срока действия договора. В период действия договора имущество (автобус КАВЗ) было перемещено на стоянку ООО МУП ЖКХ «Винзилинский» откуда было похищено неустановленными лицами, то есть оно было утрачено. Истец потребовал от ответчика полного возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, рассчитав остаточную стоимость автобуса, который должен был быть передан по истечении срока действия договора, с учетом нормального износа. Сумма убытков составила 193669,71 руб. Истец представил свои возражения, отметив, что утрата (гибель) полученного по договору безвозмездного пользования произошла не по его вине, а в результате совершения преступных действий – хищения неустановленными лицами. Ответчиком были представлены расчеты остаточной стоимости имущества в связи с его хищением в размере 0 рублей. В судебном заседании было установлено, что размер убытков рассчитан истцом правильно и составляет 193669,71 рублей. Доводы ответчика о том, что имущество выбыло из его обладания не по его вине, а в результате хищения, судом во внимание не принимаются, в рамках настоящего дела установлению подлежит гражданско-правовая ответственность ответчика, являвшегося ссудополучателем спорного имущества. В настоящем споре ответчику не удалось доказать, что он не является причинителем убытков, поскольку сам факт и момент хищения имущества свидетельствует о том, что ответчиком не приняты должные меры к сохранности имущества, что свидетельствует о наличии его вины. Исковые требования истца о возмещении убытков в сумме 193669,71 руб. были удовлетворены<sup>1</sup>.

Под способом исполнения обязательства понимается порядок совершения должником действий, направленных на исполнение обязательства. Способ исполнения обязательства должен соответствовать законодательству, соглашению сторон, содержанию обязательства либо обычаям делового оборота. Обязательство должно быть исполнено в целом. Исполнение обязательства по частям является ненадлежащим исполнением и кредитор вправе не принимать такое исполнение, кроме случаев, если это предусмотрено соглашением сторон, существом обязательства, допускается законодательством или обычно предъявляемыми требованиями (ст.311 ГК РФ).

При надлежащем исполнении обязательств возможно их встречное исполнение. Например, в договоре поставки предусматривается, что поставщик осуществляет отгрузку товара только после того, как

---

<sup>1</sup> Постановление от 18 июля 2019 г. по делу № А70-521/2019. Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/EVF3R4IL9H6n/> (Дата обращения 16.04.2020).

покупатель произведет частичную (или полную) оплату за поставленный товар. Действия поставщика, являются встречными, в случае если покупателем не будет исполнено обязательство по предварительной оплате (полной или частичной), поставщик может по своему усмотрению приостановить исполнение обязательства, либо отказаться от его исполнения, потребовав при этом возмещения убытков (п.2 ст.328 ГК РФ). Встречное исполнение обязательства предусматривается только по соглашению сторон.

Срок исполнения обязательства – это период, в течение которого должник обязуется осуществить свои обязательства. Сроки исполнения обязательства устанавливаются в целях защиты прав кредитора и его интересов. Срок исполнения обязательства является существенным условием большинства договоров (например, кредитного договора, договора подряда, договора на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ) а наступление срока – основанием исполнения обязательства.

Итак, на должника возлагается обязанность исполнения, взятого на себя обязательства в сфере предпринимательской деятельности, в течение срока, установленного договором. При этом возможно досрочное исполнение предпринимательского обязательства, если такое исполнение вытекает из закона, иных правовых актов, договора, либо следует из обычаев или существа обязательства. Непосредственно в тексте договора стороны могут установить срок исполнения посредством указания конкретной календарной даты, к которой должно быть исполнено обязательство (например, срок поставки продукции – до 1 июня 2019 г.), либо путем указания на истечение определенного периода времени, исчисляемого годами, месяцами, декадами, неделями, днями или часами (например, договор аренды действует 11 месяцев). Допустимо связывание срока исполнения с наступлением определенного события (к примеру, в договоре поставки в отдаленные районы, где осуществляется исключительно водное сообщение, в качестве срока поставки может быть указана дата начала навигации).

При изучении сроков исполнения предпринимательского обязательства важно иметь ввиду разъяснение, данное Пленумом Верховного Суда РФ: «с учетом смысла п. 1 ст. 314 ГК РФ, ст. 327.1 ГК РФ срок исполнения обязательства возможно исчислять, в том числе с момента исполнения обязанностей другой стороной, совершения ею определенных действий или с момента наступления иных обстоятельств, которые предусмотрены в законе или договоре»<sup>1</sup>. Следует учитывать и другое разъяснение Пленума Верховного Суда РФ: «когда наступлению обстоятельства, с которым связано начало течения срока исполнения обязательства, недобросовестно воспрепятствовала или содействовала сторона, которой наступление или ненаступление этого обстоятельства было не выгодным, то по требованию добросовестной стороны суд может признать такое обстоятельство соответственно наступившим или ненаступившим»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Абзац 1 п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 1.

<sup>2</sup> Абзац 3 п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 1.

В случае отсутствия в предпринимательском договоре конкретного срока исполнения, равно как и условий, посредством которых может быть определен этот срок, а также при определении срока исполнения обязательства моментом востребования, действует правило об исполнении обязательства в течение семи дней, отсчитываемых с момента, когда кредитор предъявил требование о его исполнении, правда, при соблюдении условия о том, что обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий договора, обычаев либо существа самого обязательства (ст. 314 ГК РФ). В качестве примера имеющегося исключения можно привести нормы ГК РФ о договоре займа, из которых вытекает, что при отсутствии в договоре срока возврата суммы займа, она должна быть возвращена займодавцу в течение тридцати дней с момента, когда он предъявил требование об этом заемщику (п. 1 ст. 810 ГК РФ). Несложно увидеть, что данное правило является значительно более лояльным по отношению к должнику, в сравнении с правилом о семидневном сроке, установленным в качестве общего в ст. 314 ГК РФ.

Между ООО «Нижегородская производственная компания» (Поставщик) и ООО «Профснаб» (Заказчик) был заключен договор поставки, по условиям которого Поставщик берет на себя обязательства поставить товар, а Заказчик – принимать и оплачивать его в соответствии с договором и прилагаемой спецификацией, в которой устанавливается наименование, количество и стоимость товара. Истец (Заказчик) произвел Ответчику (Поставщику) предоплату в сумме 640000 рублей, Поставщик должен был поставить продукцию – оборудование (трансформатор, трансформаторную подстанцию, распределительное устройство высоковольтного учета) в течение 60 календарных дней с момента поступления оплаты. В указанный срок продукция не была поставлена в полном объеме, а именно, отсутствовало распределительное устройство высоковольтного учета стоимостью 250000 рублей. Ответчик не возвратил денежные средства в размере 250000 рублей и не осуществил поставку недостающего оборудования. Истец обратился в суд с требованием взыскать с ответчика сумму неосновательного обогащения в размере 250000 рублей и неустойку в размере 44000 рублей. Согласно ст.309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами. В соответствии с п.3 ст.487 ГК РФ если продавец, получивший предоплату, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом. Сумма в размере 250000 руб. была признана неосновательным обогащением, так как согласно ст.1102 ГК РФ, лицо, которое приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, при отсутствии правового основания такого сбережения или приобретения, признается неосновательным приобретателем, лицо, за счет которого это произошло – потерпевшим. Неосновательный приобретатель обязан возвратить потерпевшему все неосновательно приобретенное. Требования

истца были удовлетворены в полном объеме. Расходы по уплате государственной пошлины отнесены на ответчика<sup>1</sup>.

Необходимо учитывать, что исполнение договора зависит от сферы его применения. В доктрине справедливо указывается, что, например, «договоры в сфере интеллектуальной собственности имеют свои особенности, поскольку только лица, обладающие исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации (правообладатели), могут использовать такие результаты или средства индивидуализации по своему усмотрению. Иные лица без согласия правообладателя не вправе этого делать» [12, с. 39].

Исполнение договора тесно связано с гражданско-правовыми ограничениями свободы договора, которые распространяются и на свободу его изменения (или расторжения). В судебной практике справедливо отмечается, что «...любая деятельность субъектов гражданского оборота имеет экономическую основу. При этом понятие «иная экономическая деятельность» не имеет точного определения и носит субъективный, оценочный характер»<sup>2</sup>. Вместе с тем реализация свободы экономической деятельности не означает предоставление бизнесу неограниченных возможностей, они должны организовать свою деятельность на профессиональных началах. Наиболее очевидно проявляется необходимость обеспечения баланса частных и публичных интересов [13, с. 7].

Изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или договором (пункт 1 статьи 450 ГК РФ). Исходя из буквального толкования данной нормы, изменение и расторжение договора возможны (то есть действует принцип свободы договора), но реализация такой возможности может быть ограничена законом или договором.

В правоприменительной практике находится немало случаев, когда стороны пытаются дискредитировать установленное законодателем правило. Так, в пункте 26 обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 4 июля 2018 г., отмечено, что если иное не предусмотрено договором аренды (аренда нежилого помещения), согласие арендодателя на сдачу имущества в субаренду, закрепленное сторонами в качестве условия договора при его заключении, не может быть отозвано арендодателем в одностороннем порядке без внесения изменений в договор по правилам гражданского законодательства (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 22 января 2018 г. по делу № 303-ЭС17-13540, А73-5337/2016)<sup>3</sup>.

Чтобы исполнение обязательства явилось основанием для прекращения договорного обязательства, необходимо, чтобы исполнение было надлежащим: надлежащим был предмет, обязательство было исполнено в надлежащем месте, надлежащим способом и в надлежащий срок.

---

<sup>1</sup>Решение от 1 октября 2019 г. по делу № А32-28913/2019. Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/gWO85ed0WiZW/> (Дата обращения 15.04.2020).

<sup>2</sup>Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 10 марта 2016 г. № 02АП-1410/2016 // СПС «Гарант».

<sup>3</sup>Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018) // Доступ из справочной правовой системы «Консультант Плюс».

Надлежащее исполнение обязательства – это исполнение в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона и иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями и иными обычно предъявляемыми требованиями.

Представляется, что надлежащему исполнению обязательств в предпринимательской деятельности, помимо описанных выше условий, способствует также верное установление места исполнения договорного обязательства: поставки товара, передачи имущества и т.п. Как показывает практика, чаще всего место исполнения прописывается в тексте договора, однако, в случае отсутствия специального указания и невозможности его установить, исполнение должно быть произведено: 1) по обязательству, предполагающему передачу земельных участков, зданий, сооружений или иных объектов недвижимого имущества – в месте нахождения данного имущества; 2) по обязательству, предусматривающему передачу продукции или иных объектов имущества, подлежащих перемещению, – в месте сдачи имущества первому перевозчику для доставки его кредитору; 3) по иным обязательствам предпринимателя о передаче продукции или иного имущества – в месте изготовления или хранения имущества, если кредитор знал об этом месте на момент возникновения обязательства; 4) по денежному обязательству, связанному с уплатой наличных денег – в месте жительства кредитора-гражданина либо в месте нахождения кредитора-организации, при чем на тот момент, когда обязательство возникло.

Иным образом определяется место в случае исполнения денежных обязательств, предполагающих безналичный расчет, здесь уже местом исполнения обязательства является место нахождения банка (его филиала), обслуживающего кредитора (получателя средств). Сам момент исполнения связан с зачислением денежных средств на корреспондентский счет банка, обслуживающего кредитора, либо банка, выступающего кредитором<sup>1</sup>; 5) в отношении всех иных обязательств – в месте жительства должника-гражданина или в месте нахождения должника-организации.

В случаях, когда после возникновения обязательства в сфере предпринимательских отношений происходит смена места его исполнения, в частности, нередко перемены местожительства граждан (местонахождения, адресов организаций), выступающих как на стороне должника, так и на стороне кредитора, сторона, которая была инициатором такого изменения, обязана возместить другой стороне понесенные в связи с этим издержки, а также принять на себя дополнительные риски, вытекающие из изменения места исполнения обязательства.

Сформулируем некоторые основные выводы в отношении юридической природы и тенденций исполнения предпринимательских обязательств.

1. В гражданском законодательстве РФ особенности обязательств, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности устанавливаются исключительно в отношении договорных обязательств. Вся система договорных предпринимательских обязательств, урегулированная нормами ГК РФ и специальных законов, может быть подразделена на две большие группы: обязательства, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности

---

<sup>1</sup> Пункт 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 1.

(предпринимательские обязательства), и обязательства, не связанные с осуществлением предпринимательской деятельности (бытовые обязательства). Первая группа, в свою очередь, предполагает выделение обязательств, в которых предпринимательская деятельность на профессиональной основе осуществляется обеими сторонами, и обязательств, в которых предпринимательская деятельность профессионально осуществляется только одной стороной, причем, исполняющей в таком обязательстве основную обязанность. Каждая из получившихся в результате такой классификации группа обязательств предусматривает применение присущих только ей особенностей регламентации – специальных норм, обязательных к использованию в независимости от того, какой вид и тип договорного предпринимательского обязательства стороны избрали для оформления своих взаимоотношений.

2. Несмотря на то, что проблемы исполнения предпринимательских обязательств регулируются достаточно комплексно, и действующее законодательство в этой области непрерывно обновляется, тем не менее, на данный момент многие теоретические и практические вопросы, связанные с исполнением обязательства, являются неразрешенными. Так, ряд терминов не имеют точных формулировок, ведутся дискуссии по вопросу правовой природы исполнения обязательства, недостаточно судебной практики применения норм Гражданского Кодекса РФ по исполнению обязательства. Данные проблемы остаются актуальными и требуют, как теоретической доработки, так и законодательного уточнения.

3. Исполнение предпринимательских обязательств имеет важное значение для стабильности гражданского и предпринимательского оборота. Исполнить обязательство – это значит совершить действия (воздержаться от совершения действий), предусмотренные законом или договором. Исполнение обязательства направлено на защиту прав и интересов кредитора, результатом исполнения обязательства становится прекращение обязательственных правоотношений между кредитором и должником, является основанием для прекращения договорных обязательств между ними. Для того, чтобы исполнение предпринимательских обязательств стало основанием для прекращения договорных обязательств между сторонами, необходимо, чтобы были соблюдены условия надлежащего исполнения обязательства, к которым относятся исполнение обязательства надлежащими субъектами, в надлежащем месте, в надлежащие сроки и надлежащим способом.

#### **Список источников:**

1. Кузьмина (2019) - *Кузьмина И.К. Взаимосвязанность сделок в хозяйственной деятельности юридических лиц: теория и практика применения* // Право и экономика. 2019. № 4. С. 40 - 45.
2. Илюшина (2016) - *Илюшина М.Н. Новеллы ГК России об ответственности в обязательственных отношениях лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность* // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 7. С. 43-49.
3. Левушкин (2018) - *Левушкин А.Н. Организационные предпринимательские договоры в системе норм обязательственного права и судебной практике* // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 8. С. 30 - 35.

4. Левушкин, Федечко (2014) - Левушкин А.Н., Федечко Ф.И. *Правовая сущность непоименованного договора и реализация его в рамках принципа свободы договора* // Юридический мир. 2014. № 4. С. 27 - 30.

5. Левушкин (2018) - Левушкин А.Н. *Специальные договорные конструкции: рамочный, опционный и абонентский договоры* // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 2. С. 19 - 26.

6. Халфина (1954) - Халфина Р.О. *Значение и сущность договора в советском социалистическом гражданском праве* / Отв. ред. В.Н. Можейко. М.: Изд-во АН СССР, 1954. 239 с.

7. Кулаков (2016) - Кулаков В.В. *Обязательственное право: Учебное пособие*. М.: РГУП, 2016. 186 с.

8. Агарков(2019) - Агарков М.М. *Гражданское и торговое право: источники, категории, институты, конструкции. Педагогическое наследие*. В 3 кн. Книга 2: учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры / М. М. Агарков; сост. В. А. Белов. М.: Юрайт, 2019. 323 с.

9. Гамбаров (1879) - Гамбаров Ю.С. *Добровольная и безвозмездная деятельность в чужом интересе вне договорного отношения и не по предписанию закона*. Выпуск 1. Общественный интерес в гражданском праве. М.: Типография А.И. Мамонтова и К°, 1879. XVII, 196, XVII с.

10. Ананьева (2011) – Ананьева К.Я. *Надлежащий предмет исполнения обязательств* // Юридическая наука. 2011. №1. С. 20-26.

11. Соломин (2012) - Соломин С.К. *Утрата незаменимого предмета исполнения обязательства* // Вестник Томского Государственного университета. Право. 2012. №4(6). С.110-117.

12. Куприянова, Николюкин (2019) - Куприянова Л.М., Николюкин С.В. *Особенности лицензионного договора* // Современный юрист. 2019. № 3. С. 38 - 52.

13. Левушкин, Згонников (2019) – Левушкин А.Н., Згонников А.П. *Коллекторская деятельность как вид экономической деятельности в Российской Федерации: теория и практика применения* // Право и экономика. 2019. № 4. С. 5 - 12.

#### References:

Kuzmina (2019) - Kuzmina I.K. *Interconnectedness of transactions in the economic activity of legal entities: theory and practice of application* [Vzaimosvyazannost' sdelok v hozyajstvennoj deyatel'nosti yuridicheskikh lic: teoriya i praktika primeneniya]// Law and Economics. 2019. №. 4. P. 40 - 45.

Iyushina (2016) - Iyushina M.N. *Novellas of the civil code of Russia on liability in obligative relations of persons engaged in business activities* [Novelly GK Rossii ob otvetstvennosti v obyazatel'stvennyh otnosheniyah lic, osushchestvlyayushchih predprinimatel'skuyu deyatel'nost'] // Laws of Russia: experience, analysis, practice. 2016. №. 7. Pp. 43-49.

Levushkin (2018) - Levushkin A.N. *Organizational business contracts in the system of norms of the law of obligations and judicial practice* [Organizacionnye predprinimatel'skie dogovory v sisteme norm obyazatel'stvennogo prava i sudebnoj praktike] // Laws of Russia: experience, analysis, practice. 2018. №. 8. Pp. 30 - 35.

Levushkin (2014) - Levushkin A.N., Fedechko F.I. *the Legal essence of an unnamed contract and its implementation within the framework of the principle of freedom of contract* [Pravovaya sushchnost' nepoimenovannogo dogovora i realizaciya ego v ramkah principa svobody dogovora] // Legal world. 2014. №. 4. Pp. 27-30.

Levushkin (2018) - *Levushkin A.N. Special contractual constructions: framework, option and subscription contracts* [Special'nye dogovornye konstrukcii: ramochnyj, opcionnyj i abonentskij dogovory]// Actual problems of Russian law. 2018. №. 2. Pp. 19 - 26.

Khalfina (1954) - *Khalfina R.O. The Meaning and essence of the contract in the Soviet socialist civil law* / Ed. V. N. Mozheyko [Znachenie i sushchnost' dogovora v sovetskom socialisticheskom grazhdanskom prave]. M.: Publishing house of the USSR Academy of Sciences, 1954. 239 p.

Kulakov (2016) - *Kulakov V.V. Law of Obligations: Textbook* [Obyazatel'stvennoe pravo: Uchebnoe posobie]. Moscow: rsup, 2016. 186 p.

Agarkov (2019) - *Agarkov M.M. Civil and commercial law: sources, categories, institutions, constructions. Pedagogical heritage*. In 3 kn. Book 2: studies. manual for bachelor's and master's degrees [Grazhdanskoe i torgovoe pravo: istochniki, kategorii, instituty, konstrukcii. Pedagogicheskoe nasledie. V 3 kn. Kniga 2: ucheb. posobie dlya bakalavriata i magistratury]. Moscow: yurayt, 2019. 323 p.

Gambarov (1879) - *Gambarov Yu.S. Voluntary and gratuitous activities in the interest of others outside the contractual relationship and not according to the law. Issue 1. Public interest in civil law* [Dobrovol'naya i bezvozmezdnyaya deyatel'nost' v chuzhom interese vne dogovornogo otnosheniya i ne po predpisaniyu zakona. Vypusk 1. Obshchestvennyj interes v grazhdanskom prave. M., 1879. XVII, 196, XVII p.

Ananyeva (2011) - *Ananyeva K.Y. Proper subject of fulfillment of obligations* [Nadlezhashchij predmet ispolneniya obyazatel'stv]// Legal science. 2011. №. 1. P. 20-26.

Solomin (2012) - *Solomin S. K. Loss of an irreplaceable object of performance of an obligation* [Utrata nezamenimogo predmeta ispolneniya obyazatel'stva] // Bulletin of Tomsk State University. Right. 2012. №. 4(6). Pp. 110-117.

Kupriyanova L.M., Nikolyukin (2019) – *Kupriyanova L.M., Nikolyukin S.V. Features of the license agreement* [Osobennosti licenzionnogo dogovora]// The modern lawyer. 2019. №. 3. P. 38 - 52.

Levushkin A. N., Zgonnikov (2019) – *Levushkin A.N., Zgonnikov A.P. Collection activity as a type of economic activity in the Russian Federation: theory and practice of application* [Kollektorskaya deyatel'nost' kak vid ekonomicheskoy deyatel'nosti v Rossijskoj Federacii: teoriya i praktika primeneniya] // Law and Economics. 2019. № 4. P. 5-12.