

## Гражданский процесс

УДК 34.096

JEL: K41

*ГАБАЗОВ Тимур Султанович*

ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет», А.Шерипова ул., 32, Чеченская Республика, г. Грозный, 364093, Россия.

<https://orcid.org/0000-0002-4348-8988>

Габазов Тимур Султанович, аспирант, старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса Чеченского государственного университета, г. Грозный, Россия. E-mail: gts.82@mail.ru

### **ОШИБКИ В ОПРЕДЕЛЕНИИ ОТВЕТЧИКА ПО ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ ДЕЛ АДМИНИСТРАТИВНОГО И ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА: ПРОБЕЛЫ ПРОЦЕДУРЫ И ЮРИДИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ**

#### **Аннотация**

**Предмет/тема.** В правоприменительной деятельности судов до настоящего времени существует некий правовой вакуум в понимании и реализации норм нового нормативного акта – Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Зачастую суды рассматривали и рассматривают дела не в полной мере, осознавая предмет и характер спора, субъектный состав. Речь идет по делам о признании информации, распространяемой посредством сети Интернет, информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено (включая и экстремистские материалы) и об ограничении доступа к запрещенным информационным материалам.

**Цели/задачи.** В связи с чем в попробуем изучить данную проблему на реальных примерах и дать соответствующую правовую оценку. Статья посвящена правовому анализу правоприменительной судебной практике по отдельной категории дел, ныне рассматриваемой в порядке административного судопроизводства, а в частности ошибке в определении ответчика (административного ответчика).

**Методология.** Использовались методы анализа, описания, сравнения, методы формальной логики.

**Выводы.** Стадия становления и утверждения нового всегда является трудным и тернистым процессом. Один из последних кодифицированных актов России не стал исключением. Все еще существует множество острых проблем в определении предмета судопроизводства, субъектного состава, порядка рассмотрения и разрешения дел и соотношения со смежными нормами процессуального права.

**Ключевые слова:** заинтересованное лицо, административное судопроизводство, административный истец, административный ответчик, провайдер, судейское сообщество.

#### **Civil process**

**Timur S. Gabazov**, graduate student, senior lecturer, Department of Civil Law and Procedure, Grozny. E-mail: gts.82@mail.ru

### **ERRORS IN DETERMINING THE DEFENDANT IN CERTAIN CATEGORIES OF CASES OF ADMINISTRATIVE AND CIVIL PROCEEDINGS: GAPS IN PROCEDURE AND LEGAL CONSEQUENCES**

### Abstract

**Subject/topic** To date, there is a certain legal vacuum in the understanding and implementation of the rules of the new regulatory act, the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation. Often the courts did not consider and are considering cases fully, realizing the subject and nature of the dispute, the subject composition. The case in point is the recognition of information disseminated through the Internet, information whose dissemination in the Russian Federation is prohibited (including extremist materials) and the restriction of access to prohibited information materials.

**Goals/objectives** In this connection, we will try to study this problem with real examples and give an appropriate legal assessment. The article is devoted to the legal analysis of the law enforcement practice in a separate category of cases, now considered in the administrative procedure, and in particular, an error in determining the defendant (administrative defendant).

**Methodology** The methods of analysis, description, comparison, methods of formal logic were used.

**Conclusions** The stage of formation and approval of the new is always a difficult and thorny process. One of the last codified acts of Russia was no exception. There are still many acute problems in determining the subject of legal proceedings, the subject composition, the procedure for the consideration and resolution of cases, and the relationship with related norms of procedural law.

**Keywords:** *interested party, administrative legal proceedings, administrative plaintiff, administrative defendant, provider, judicial community.*

Все еще вызывает много вопросов ситуация, в связи с которой законодатель посчитал необходимым выделить в отдельную процессуальную отрасль дела, возникающие из публичных правоотношений, обособив их в новом кодифицированном нормативном правовом акте - Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ), несмотря на то, что разрешение вышеуказанной категории дел в полной мере ранее регулировались нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Введение в действие в 2015 году КАС РФ, по мнению некоторых юристов, никоим образом не облегчило правоприменительную деятельность судов общей юрисдикции (далее – судов), так как не разгрузил их, установив различия в подсудности исковых дел и административных исковых дел, при этом оставив рассмотрение за теми же судами.

Так, К. Милов в своей статье приводит мнение различных практикующих юристов, в частности, А. Берлина - юриста адвокатского бюро «Качкин и партнеры»: «Необходимость принятия Кодекса административного судопроизводства РФ в том виде, в котором он утвержден, представляется сомнительной. КАС РФ в существенной своей части является почти дословным воспроизведением текста ГПК РФ. При этом в новый Кодекс перекочевали и многие минусы ГПК РФ, уже давно критикуемые профессиональным сообществом. Например, сохранилась абсурдная норма о разрешении отвода единоличному судье им же самим. Возникает вопрос: зачем требовалось умножать нормативный материал одного и того же содержания, страдающий одинаковыми недостатками?» [7].

Усложнение процессуальных норм явно не способствует улучшению работы судебной системы Российской Федерации в целом. Рассмотрим в данной статье разновидность дел, возникших в последнее десятилетие в правоприменительной практике судов.

В последнее время по инициативе органов прокуратуры и пассивной политики судебского сообщества складывается довольно противоречивая и опасная практика, связанная с ограничением и прекращением доступа к отдельным программам и элементам информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» под разного рода предлогами (признание материалов, размещенных на сайтах (контента) экстремистскими, вредоносными, коррупционными, оказывающими негативное влияние на развитие, здоровье и жизнь несовершеннолетних и др.).

Согласно статистическим данным, размещенным на официальном сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, за 1 полугодие 2019 года суды возбудили 39511 административных дел о признании информации, распространяемой посредством сети Интернет, информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено (включая и экстремистские материалы) и об ограничении доступа к запрещенным информационным материалам. На отчетный период всего рассмотрено 34969 административных дел, при этом с вынесением решения 30850 дел: из которых по 30733 делам требования удовлетворены, а по 117 делам отказано в их удовлетворении. При этом необходимо отметить, что инициаторами возбуждения 97 % (38287) административных дел, исследуемой нами категории, были органы прокуратуры [10].

До внесения Федеральным законом от 01 мая 2017 № 87-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» изменений в КАС РФ дела вышеуказанной категории рассматривались судами в порядке гражданского судопроизводства в соответствии с нормами ГПК РФ [3].

Первым судебным делом такой категории, рассмотренным на территории Чеченской Республики, было гражданское дело № 2-825/2011 по заявлению прокурора одного из районов г. Грозного о признании программного обеспечения экстремистским материалом, по которому 14 апреля 2011 года Ленинским районным судом г. Грозного было вынесено решение [5].

Практика рассмотрения подобных дел одновременно появилась и в других субъектах Российской Федерации. К примеру, решение Магасского районного суда Республики Ингушетия по гражданскому делу № 2-1283/2012 по иску прокурора Республики Ингушетия к физическим лицам: А.И.У., Х.М.Х.; решение Ленинского районного суда г. Владикавказ Республики Северная Осетия-Алания по гражданскому делу № 2-399/2015 по иску прокурора Республики Северная Осетия-Алания в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц о признании экстремистским информационного материала, размещенного на Интернет сайте в виде статьи под названием «О борьбе с неверными, напавшими на мусульманские земли» и информационный материал, размещенный на сайте в виде текстовой распечатки видеофайла; решение Ленинского районного суда г. Краснодара Краснодарского края по гражданскому делу

№ 2-11328/2015 по иску Прокурора ЗО г. Краснодара в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц к Управлению Роскомнадзора по ЮФО о признании информации, распространяемой в сети «Интернет», запрещенной к распространению на территории РФ; решение Таганского районного суда г. Москвы № 2-260/2016 по заявлению заместителя военного прокурора № военной прокуратуры гарнизона в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц о признании размещенных в сети «Интернет» материалов экстремистскими [6].

Между тем, в рамках внесенных в 2017 году изменений в КАС РФ, дела о признании информации, распространяемой посредством сети Интернет, информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено (включая и экстремистские материалы) и об ограничении доступа к запрещенным информационным материалам из компетенции гражданского судопроизводства была переведена в административное: суды в порядке, предусмотренном КАС РФ, рассматривают и разрешают, в том числе, административные дела об ограничении доступа к аудиовизуальному сервису (п. 2.1. ч. 3 ст. 1 КАС РФ).

Таким образом, суды, хотя и с запозданием, начали рассматривать дела по вышеуказанной категории дел в порядке административного судопроизводства. Для примера: решение Магасского районного суда Республики Ингушетия по административному исковому делу № 2а-242/2019 по иску прокурора РИ к Управлению Роскомнадзора по РИ; решение Ленинского районного суда г. Владикавказ Республики Северная Осетия – Алания по административному исковому делу № 2а-634/2019 по иску заместителя прокурора Республики к Управлению Роскомнадзора по РСО-Алания, Роскомнадзору России; решение Майкопского районного суда Республики Адыгея по административному исковому делу № 2а-1111/2019 по иску прокурора Майкопского района к Управлению Роскомнадзора по ЮФО; решение Симоновского районного суда г. Москвы административному исковому делу № 2а-2454/2019 по иску И.о. прокурора Троицкого АО г. Москвы к Управлению Роскомнадзора по Центральному федеральному округу и гражданину Р.А.А. о признании информации запрещенной к распространению [6].

Однако здесь и проявляется противоречие в правоприменительной практике судов отличающихся от положений, установленных в нормах действующего законодательства и теории процессуального права, которые и рассмотрим на наглядных примерах.

В соответствии со статьей 38 КАС РФ сторонами в административном деле являются административный истец и административный ответчик. Таким образом, если речь идет об административном исковом заявлении, то в процессе должны принимать участие как минимум две стороны – административный истец и административный ответчик (по некоторым делам могут принимать участие и заинтересованные лица).

Так, административным истцом является лицо, у которого нарушено или же которое считает, что у него нарушено охраняемое законом право, и которое обратилось в суд в защиту своих прав, свобод, законных интересов, либо лицо, в интересах которого заявление подано прокурором, органом, осуществляющим публичные полномочия, должностным лицом или гражданином, либо прокурор, орган, осуществляющий публичные полномочия, или должностное лицо, обратившиеся в суд для реализации

возложенных на них контрольных или иных публичных функций [2].

Что же касается административного ответчика, то во многих выносимых судебных актах его статус не определен или определен неверно, так как согласно законодательству «под административным ответчиком понимается лицо, к которому предъявлено требование по спору, возникающему из административных или иных публичных правоотношений, либо в отношении, которого административный истец, осуществляющий контрольные или иные публичные функции, обратился в суд» [2]. То есть, получается из этого, что административный ответчик должен своими действиями (бездействием) нарушать права и законные интересы административного истца (или же административный истец должен полагать, что они нарушаются).

Обратимся к судебной практике по этому поводу. К примеру, по административному делу № 2а-1131/2017 рассмотренному Плесецким районным судом Архангельской области в декабре 2017 года усматривается, что прокурор района обратился с административным иском о признании в интересах неопределенного круга лиц, Российской Федерации об ограничении доступа к аудиовизуальному сервису по адресам страниц сайтов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [6]. Однако изучение содержания вышеуказанного судебного акта не позволяет определить, кто же является административным ответчиком по данному делу, хотя, при этом, правильно определено заинтересованное лицо – территориальный орган Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее - Управление Роскомнадзора РФ), так как последнее должно будет исполнить вступившее в законную силу решение суда по включению Интернет-адреса (страница, сайт и т.д.) в единый реестр доменных имен и (или) указателей страниц сайтов в сети «Интернет», а также сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайт в сети «Интернет», содержащих запрещенную информацию (далее – единый реестр, содержащих запрещенную информацию) и полностью подпадают под определение, приведенное в статье 47 КАС РФ [8].

В рамках указанной категории дел зачастую в качестве административных ответчиков в процесс привлекаются хозяйствующие субъекты, которые являются Интернет-провайдерами, или же территориальные органы Управления Роскомнадзора России. Между тем, привлечение таких субъектов в качестве ответчиков является неправильным определением субъектного состава процессуального правоотношения.

По нашему мнению, по данной категории дел надлежащими административными ответчиками, все же, было бы правомерно и оправданно привлекать владельцев (собственников) сайтов и страниц этих сайтов сети «Интернет», допустивших размещение на своих ресурсах информации, возможно, имеющей противоправный характер.

Неверное определение участников административного судопроизводства по исследуемой категории дел может повлечь ряд неблагоприятных последствий, которые перечислим ниже.

1. Отсутствие какого-либо материального и процессуального интереса, а значит и соответствующее отношение к судебному решению со стороны ненадлежащего административного ответчика к предмету спора и наступающим последствиям (отсутствие собственной заинтересованной

позиции по требованиям о прекращении доступа к Интернет-ресурсу).

Хотя, справедливости ради необходимо отметить, что ни по одному из изученных и приведенных в данной статье дел, судами государственная пошлина с ответчиков или административных ответчиков не взыскивалась. В данном случае это объясняется тремя вариантами поведения. Первый – халатное поведение, когда суды не вникают в сущность требований и суть спора, а работают, говоря языковым сленгом, на «автопилоте». Второй – это действие «морального» аспекта, препятствующего взысканию с ответчиков судебных расходов, в ситуации, когда суд изначально предполагает, что требования заявлены к ненадлежащему ответчику или носят чисто формальный характер [9]. Третий – действие, так называемого, «инстинкта самосохранения», так как взыскание с ненадлежащего ответчика может повлечь ненужное как для истцов (административных истцов), коими, в большинстве случаев являются органы прокуратуры, так и для суда обжалование судебного акта в вышестоящую инстанцию.

2. Лишение надлежащей обязанной стороны по делу своевременного участия в суде первой инстанции со всеми вытекающими отсюда правами и обязанностями: «заявлять отводы; представлять доказательства, до начала судебного разбирательства знакомиться с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в этом деле, и с доказательствами, истребованными в том числе по инициативе суда, участвовать в исследовании доказательств; задавать вопросы другим участникам судебного процесса; заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств, знакомиться с протоколом судебного заседания, результатами аудио- и (или) видеопроотолирования хода судебного заседания, если такое протоколирование осуществлялось, и представлять письменные замечания к протоколу и в отношении результатов аудио- и (или) видеопроотолирования; давать объяснения суду в устной и письменной форме; приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам; возражать против ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле; обжаловать судебные акты в части, касающейся их прав, свобод и законных интересов; пользоваться другими процессуальными правами, предоставленными законом» [2], в том числе правами, предусмотренными в ст. 46 КАС РФ.

Так, решением Ленинского районного суда г. Грозного ЧР от 25 июня 2015 года по гражданскому делу № 2-1168/2015 по иску заместителя прокурора одного из районов ЧР в защиту интересов неопределенного круга лиц и Российской Федерации к ответчикам юридическим лицам – провайдерам о прекращении доступа к экстремистским Интернет-ресурсам было постановлено признать страницу социальной сети «В Контакте», запрещенной к просмотру на всей территории Российской Федерации, обязать Интернет-провайдеров ограничить доступ к странице социальной сети «В Контакте», решение суда направить в Управление Роскомнадзора по ЧР для включения Интернет-адреса в единый реестр, содержащих запрещенную информацию. На указанное решение суда администратором запрещенной страницы социальной сети «В Контакте» 16 октября 2015 года, то есть по истечении более чем 3-х месяцев, была подана апелляционная жалоба, с обоснованием того, что она, как заинтересованное лицо, не была привлечена к участию в деле. Это вызвало целую череду процессуальных действий и решений: отказ в восстановлении процессуального срока на обжалование решения, частную жалобу на это

определение, рассмотрение частной жалобы в апелляционной инстанции [5]. Данный пример неверного определения участников административного судопроизводства по исследуемой категории дел наглядно демонстрирует неблагоприятные последствия, выражающиеся в искусственном создании дополнительных факторов, влияющих на загруженность судов, во всяком случае, первой и апелляционной инстанций.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» совершенно однозначно указано: «Обратить внимание судов на то, что в силу части 4 статьи 13 и части 3 статьи 320 ГПК РФ лица, не привлеченные к участию в деле, вправе обжаловать в апелляционном порядке решение суда первой инстанции в случае, если данным решением разрешен вопрос об их правах и обязанностях, то есть они лишаются прав, ограничиваются в правах, наделяются правами и (или) на них возлагаются обязанности. При этом, такие лица не обязательно должны быть указаны в мотивировочной и (или) резолютивной частях судебного постановления». Тем самым, судами при рассмотрении дел с ненадлежащими ответчиками создаются условия, позволяющие вышеуказанной категории лиц, в любое время обжаловать решение суда, чем создают правовую неопределенность, тогда как судебное решение должно отвечать требованиям законности и справедливости, а уже вступившее в законную силу еще и обладать рядом свойств: обязательностью, исполнимостью, преюдициальностью и непровержимостью.

3. Необоснованное возложение судебных расходов на административного ответчика.

К примеру, по сведениям, размещенным на официальном сайте в сети «Интернет», одного из районных судов Чеченской Республики о подаче исков и административных исков, интересующей нас категории дел, к одному из Интернет-провайдеров, находящихся на территории региона, присутствует цифра – около трех тысяч гражданских и административных дел за период с 2012 по 2019 г. В других регионах, в принципе, наблюдается такая же картина. А дальше – простая арифметика. Размер государственной пошлины по данной категории дел составляет 6000 рублей для юридического лица. Путем умножения на количество дел (3000) в итоге получаем 18 млн. рублей убытков у юридического лица – административного ответчика. Ни один хозяйствующий субъект, особенно в настоящее время, не может позволить себе такие необоснованные траты.

Согласно тем же данным Судебного департамента за 1 полугодие 2019 года из общего числа рассмотренных судами административных дел о признании информации, распространяемой посредством сети Интернет, информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено (включая и экстремистские материалы) и об ограничении доступа к запрещенным информационным материалам (напомним - это 34969 дел) размер взысканной государственной пошлины составил 6800 (шесть тысяч восемьсот) рублей [10].

Однако, указанные факты, ни в коем случае не умаляют правовой ответственности провайдеров. Последних в качестве административных ответчиков необходимо привлекать в том случае, если будет осуществлено соединение с Интернет-адресом, уже включенным в единый реестр, содержащих запрещенную информацию. Данная позиция, к примеру, была

реализована на практике военным прокурором войсковой части № 20102 в защиту интересов неопределенного круга лиц и Российской Федерации к одному из провайдеров региона о прекращении доступа к экстремистским Интернет-ресурсам по гражданским делам № 2-2459/2015 - № 2-2475/2015, рассмотренным Ленинским районным судом г. Грозного Чеченской Республики в 2015 году [5].

Несмотря на то, что КАС РФ действует уже более 3-х лет, тем не менее, сложилась прямо противоположная судебная практика по искам к Интернет-провайдерам, даже в пределах одного суда. Отдельные судьи до недавнего времени продолжали рассматривать их в порядке искового производства (то есть гражданского) (решения Ленинского районного суда г. Грозного ЧР от 6 августа 2018 года по гражданским делам № 2-1700/18; № 2-1721/2018; № 2-1722/2018; № 2-1723/2018), тогда как другие отказывают в принятии искового заявления к производству из-за неподведомственности дел (определения Ленинского районного суда г. Грозного ЧР от 3 июля 2018 года по исковым материалам № 9-65/2018; № 9-66/2018; № 9-67/2018), либо прекращают производство по делу в связи с неподведомственностью (определения Ленинского районного суда г. Грозного ЧР от 6 августа 2018 года по гражданским делам № 2-1612/2018 и № 2-1613/2018; от 29 августа 2018 года по гражданскому делу № 2-1814/2018) [5].

Что же касается такой важнейшей стадии судопроизводства, как стадия подготовки дела к судебному разбирательству, в рамках которой устанавливается и вопрос надлежащего ответчика, то в статье 132 КАС РФ прямо определено, что подготовка к судебному разбирательству проводится по всем делам (аналогичное положение закреплено и в ГПК РФ).

Из этого можно сделать вывод о том, что суды поверхностно относятся к одной из важнейших стадий процесса – подготовке к судебному разбирательству, игнорируя требования п. 3 ч. 3 ст. 135 КАС РФ, и не применяя положений ст. 43 КАС РФ (замена ненадлежащего административного ответчика), позволяющие суду без согласия административного истца самостоятельно привлечь лицо в качестве второго административного ответчика.

Суд обязан осуществлять правосудие в строгом соответствии с основополагающими принципами судопроизводства. В связи с чем необходимо обратить внимание судейского сообщества на данные упущения, чтобы их правоприменительная деятельность действительно преследовала те задачи, которые прописаны в Законе, а не носили декларативный и формальный характер «для галочки».

В качестве вывода по настоящей статье укажем, что стадия становления и утверждения нового всегда является трудным и тернистым процессом. КАС РФ не стал исключением. Все еще существует множество острых проблем в определении предмета судопроизводства, субъектного состава, порядка рассмотрения и разрешения дел и соотношения с нормами ГПК РФ.

#### **Список источников:**

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ//СЗ РФ от 18 ноября 2002 г. № 46 ст. 4532 // Официальный интернет-портал правовой информации // Электронный ресурс // URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 04.01.2020).

2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 года № 21-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации // Электронный ресурс // URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 04.01.2020).

3. Федеральный закон от 01 мая 2017 № 87-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации // Электронный ресурс // URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 04.01.2020).

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 N 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» // Официальный интернет-портал правовой информации // Электронный ресурс // URL: [www.consultant.ru > document > cons\\_doc\\_LAW\\_131519](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131519) (дата обращения: 04.01.2020).

5. Архив Ленинского районного суда г. Грозного Чеченской Республики // Электронный ресурс // URL: <https://leninsky--chn.sudrf.ru> (дата обращения: 04.01.2020).

6. Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) // Электронный ресурс // URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 04.01.2020).

7. Милов (2015) – *Милов К. Кодекс административного судопроизводства: что, как и зачем?* // Ваш партнер-консультант. 2015. №35 (9601) // Электронный ресурс // URL: <https://www.eg-online.ru/article/291037/> (дата обращения: 04.01.2020).

8. Габазов, Богатырев (2019) – *Габазов Т.С., Богатырев М.Р. Проблемы определения подведомственности в судебной практике: ГПК РФ и КАС РФ* // Вопросы экономики и права. 2019. № 131. С. 7-11.

9. Габазов, Идрисова (2019) – *Габазов Т.С., Идрисова Ф.А. Недостатки в правоприменительной практике судов в части взыскания судебных расходов* // Закон и право. 2019. № 6. С. 73-74.

10. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ // Электронный ресурс // URL: <http://www.cdpr.ru> (дата обращения: 04.01.2020).

**References:**

The Civil Procedure Code of the Russian Federation of November 14, 2002 № 138-ФЗ // SZ of the Russian Federation of November 18. 2002. № 46 of Art. 4532 // Official Internet portal of legal information // Electronic resource [Grazhdanskij processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 14 nojabrja 2002 g. № 138-FZ//SZ RF ot 18 nojabrja 2002 g. № 46 st. 4532 // Oficial'nyj internet-portal pravovoj informacii // Jelektronnyj resurs], URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (accessed: 04.01.2020).

The Code of administrative proceedings of the Russian Federation of March 8, 2015 № 21-FZ // Official Internet portal of legal information//Electronic resource [Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossijskoj Federacii ot 8 marta 2015 goda № 21-FZ // Oficial'nyj internet-portal pravovoj informacii//Jelektronnyj resurs], URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (accessed: 04.01.2020).

Federal Law of May 01, 2017 № 87-ФЗ «On Amending the Federal Law» On Information, Information Technologies and the Protection of Information «and certain legislative acts of the Russian Federation» // Official Internet portal

of legal information//Electronic resource [Federal'nyj zakon ot 01 maja 2017 № 87-FZ «O vnesenii izmenenij v Federal'nyj zakon «Ob informacii, informacionnyh tehnologijah i o zashhite informacii» i odel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii» // Oficial'nyj internet-portal pravovoj informacii // Jelektronnyj resurs], URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (accessed: 01.04.2020).

The decision of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 19.06.2012 № 13 «On the application by the courts of the norms of civil procedural legislation governing the production in the court of appeal»// Official Internet portal of legal information//Electronic resource [Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 19.06.2012 № 13 «O primenenii sudami norm grazhdanskogo processual'nogo zakonodatel'stva, reglamentirujushih proizvodstvo v sude apelljacionnoj instancii» // Oficial'nyj internet-portal pravovoj informacii // Jelektronnyj resurs], URL: [www.consultant.ru ›Document› cons\\_doc\\_LAW\\_131519](http://www.consultant.ru/Document/cons_doc_LAW_131519) (accessed: 01.04.2020).

Archive of the Leninsky district court of the city of Grozny of the Chechen Republic // Electronic resource [Arhiv Leninskogo rajonnogo suda g. Groznogo Chechenskoj Respubliki // Jelektronnyj resurs], URL: <https://leninsky--chn.sudrf.ru> (accessed: 04.01.2020).

Judicial and regulatory acts of the Russian Federation (SudAkt) // Electronic resource [Sudebnye i normativnye akty RF (SudAkt) // Jelektronnyj resurs], URL: <http://sudact.ru> (accessed: 01/04/2020).

Milov (2015) - K. Milov. Code of Administrative Procedure: What, How and Why? // Your consulting partner. 2015. № 35 (9601) // Electronic resource [Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva: chto, kak i zachem? // Vash partner-konsul'tant. 2015. №35 (9601)// Jelektronnyj resurs], URL: <https://www.eg-online.ru/article/291037/> (date of access: 01.04.2020).

Gabazov, Bogatyrev (2019) - *Gabazov TS, Bogatyrev M.R. Problems of determining jurisdiction in judicial practice: Code of Civil Procedure of the Russian Federation and CAS of the Russian Federation* // Issues of Economics and Law [Problemy opredelenija podvedomstvennosti v sudebnoj praktike: GPK RF i KAS RF // Voprosy jekonomiki i prava] // 2019.№ 131. P. 7-11.

Gabazov, Idrisova (2019) - *Gabazov T.S., Idrisova F.A. Deficiencies in the law enforcement practice of courts in terms of recovering court costs* // Law and Law [Nedostatki v pravoprimeritel'noj praktike sudov v chasti vzysskanija sudebnyh rashodov // Zakon i pravo] // 2019. № 6. P. 73-74.

The official website of the Judicial Department under the Supreme Court of the Russian Federation // Electronic resource//[Oficial'nyj sajt Sudebnogo departamenta pri Verhovnom Sude RF // Jelektronnyj resurs], URL: <http://www.cdep.ru> (accessed date: 01.04.2020).