

Бухгалтерский учет инноваций

УДК 657.1

JEL: M41, G12

ОСИПОВА Ирина Васильевна

ФГБОУ «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации». Москва, 125468, ул. Ленинградский пр-т, д. 49, Россия.

<https://orcid.org/0000-0003-1602-3883>

Ирина Васильевна Осипова, профессор, кандидат технических наук, доцент Департамента учета, анализа и аудита, Москва, Россия.

E-mail: i.v.osipova_fa@mail.ru

ОТРАЖЕНИЕ ИННОВАЦИЙ В УЧЕТЕ И БУХГАЛТЕРСКОЙ (ФИНАНСОВОЙ) ОТЧЕТНОСТИ¹

Аннотация

Предмет/тема. В статье рассматриваются вопросы по нормативно-законодательному регулированию учета и раскрытию информации об инновациях в бухгалтерской (финансовой) отчетности (БФО). В связи с этим рассмотрены основные российские стандарты по методологии учета НМА, к которым относятся ПБУ 14/2007, ПБУ 17/02, ГК РФ, а также МСФО и др.

Цели/задачи. Рассмотреть порядок принятия к учету, формирования оценок рассматриваемых активов и порядок раскрытия информации в БФО. Проанализировать в отношении учета НМА, в том числе инноваций, сходства и различия современных стандартов, определить существующие проблемы в учете НМА.

Методология. Осуществления анализа российских и зарубежных стандартов, перечня инноваций, указанных в них, методов оценки этих активов и в каких документах БФО должна раскрываться информация о них.

Вывод. В настоящее время большая проблема России для экономических субъектов состоит в трудности приобретения уже созданных инновационных технологий, продуктов, производственных методов, что не может не влиять на снижение эффективности их внедрения в финансово-хозяйственную деятельность экономических субъектов, снижение условий по созданию новых инноваций, инновационных методов и их использования. В то же время анализ стандартов по учету НМА показывает то, что объекты интеллектуальной собственности не всегда в полном объеме могут быть учтены в бухгалтерском учете и БФО, так как отсутствуют в перечне законодателя.

Ключевые слова: нематериальные активы, инновации, законодательное регулирование, ПБУ 14/2007, ПБУ 17/02, ГК РФ, МСФО 38 «Нематериальные активы», бухгалтерская (финансовая) отчетность.

¹ Данная статья выполнена в рамках НИР № 201942 Международного центра научной и технической информации на тему «Разработка механизмов информационного и научно-технологического обеспечения инновационного предпринимательства в условиях цифровой экономики».

Accounting for innovation

Irina V. Osipova, Ph.D., Associate Professor, Department of Accounting, Analysis and Audit, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow. E-mail: i.v.osipova_fa@mail.ru

REFLECTION OF INNOVATIONS IN ACCOUNTING AND ACCOUNTING (FINANCIAL) STATEMENTS

Abstract

Subject / Topic The article discusses the issues of legislative regulation of accounting and disclosure of information on innovations in accounting (financial) statements (AFS). In this regard, the main Russian standards for the accounting methodology of intangible assets are considered, which include RAS 14/2007, RAS 17/02, Civil Code of the Russian Federation, as well as IFRS, etc.

Goals / Objectives To consider the procedure for accounting and assessment of the assets under consideration and the procedure for disclosing information in the AFS. To analyze with regard to accounting for intangible assets, including innovation, the similarities and differences of modern standards, to identify existing problems in accounting for intangible assets.

Methodology Analysis of Russian and foreign standards, a list of innovations indicated in them, methods for evaluating these assets and in which documents of the AFS should be disclosed information about them.

Conclusion and Relevance Currently, a big problem in Russia for economic entities is the difficulty of acquiring already created innovative technologies, products, production methods, which cannot but affect the decrease in the effectiveness of their implementation in the financial and economic activities of economic entities, a decrease in conditions for creating new innovations, innovative methods and their use. At the same time, an analysis of the standards for accounting of intangible assets shows that intellectual property objects can not always be to full extent reflected in accounting and the AFS, since they are not included in the list of the legislator.

Keywords: *intangible assets, innovations, legislative regulation, RAS 14/2007, RAS 17/02, Civil Code of the Russian Federation, IFRS 38 "Intangible assets", accounting (financial) statements.*

Введение

Во многом динамика экономики развития России зависит от характера развития инновационной деятельности. От характера развития инновационной деятельности зависит не только социально-экономическое развитие, но и уровень национальной безопасности Российской Федерации (РФ).[1,2] Следует отметить то, что в России в последние годы наметилась положительная тенденция в отношении инноваций, например, растет показатель создаваемых инновационных товаров.

Эффективность и качество финансовой и управленческой деятельности экономических субъектов во многом зависит от внедрения инноваций, коммерциализации инновационных продуктов и методов. Нельзя не отметить и то, что при создании инновационных продуктов, методов, технологий имеют место не только положительные, но и отрицательные результаты. [3,4]

Опыт зарубежных стран показывает то, что широкое использование инноваций в финансово-экономической деятельности компаний увеличивает их успешность в международной конкурентной борьбе.[5]

В Федеральном законе № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» определяется понятие «инновации» - как «введенный в употребление новый или значительно улучшенный продукт (товар, услуга) или процесс, новый метод продаж или новый организационный метод в деловой практике, организации рабочих мест или во внешних связях». Надо отметить то, что понятие «инновации» тождественно понятиям «нематериальные активы» (НМА), «объекты интеллектуальной собственности» (ОИС).

Российским законодательством регулируется бухгалтерский учет НМА. Важнейшим документом, регулирующим бухгалтерский учет НМА является ПБУ 14/2007 «Учет нематериальных активов».

В ПБУ 14/2007 обозначены основные признаки НМА:

- нет материально вещественной формы;
- объекты могут отделяться от других объектов учета;
- НМА способны приносить экономическую выгоду;
- активы предназначены для использования в производственных или управленческих целях;
- активы планируются для использования в течение более чем 12 месяцев (или обычного операционного цикла, если он больше 12 месяцев);
- НМА можно перепродавать только через 12 месяцев;
- фактическая (первоначальная) стоимость объекта может быть достоверно определена.

Методология

В учетной политике организации, согласно ПБУ 14/2007, подлежит раскрытию следующая информация по НМА:

- выбранные способы оценки НМА, которые поступили в организацию не за денежные средства;
- выбранные способы определения амортизации;
- определение сроков полезного использования НМА и их изменения.

Наиболее важными нормативными документами, регламентирующими учет НМА в российском законодательстве являются Федеральный закон «О бухгалтерском учете» № 402-ФЗ, положения по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» (ПБУ 14/2007), а также ПБУ 17/02 «Учет расходов на научно-исследовательские, опытно-конструкторские работы и технологические работы».

Следует отметить, что в ПБУ 14/2007 приводится укрупненная классификация нематериальных активов, включающая как деловую репутацию, так и объекты интеллектуальной собственности (ОИС).

В положении бухгалтерского учета (ПБУ14/2007) к таким объектам относятся уникальные компьютерные программы, базы данных, патенты на

полезные модели, изобретения, товарные знаки, произведения литературы, искусства, результаты научной деятельности и др. Такие объекты целесообразны для использования в производственной и управленческой деятельности, маркетинговой и творческой деятельности.

В ПБУ 17/02 «Учет расходов на научно-исследовательские, опытно-конструкторские работы и технологические работы» определяется методология учета в отношении научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, по которым получены результаты, подлежащие правовой охране, но не оформленные в установленном законодателем порядке, а также по которым получены результаты, не подлежащие правовой охране в соответствии с нормами действующего законодательства.

Следует отметить то, что, как и в ПБУ 14/2007, так и в ПБУ 17/02 приведены активы, имеющие важное значение для финансово-хозяйственной деятельности экономических субъектов и способствующие получению существенных экономических выгод.

В Гражданском Кодексе Российской Федерации (ГК РФ) тоже приводится перечень НМА, однако он отличается от ранее рассмотренных в ПБУ. Так, например, к НМА в ГК РФ относятся изобретения, ноу-хау, промышленные образцы, полезные модели, программы для ЭВМ, базы данных, топология интегральных схем, вещание организаций в рамках кабельного и эфирного вещания, произведения науки, литературы и искусства, селекционные достижения, фирменные наименования, товарные знаки и знаки обслуживания и др.

Но нельзя не отметить, что в рассмотренных нормативных документах не приводится понятие «инновации» и отсутствуют объекты, относящиеся к ним. Такие недостатки ухудшают учет инновационных объектов и отражение информации о них в бухгалтерской (финансовой) отчетности.[6,7,8]

В связи с тем, что в основе положений по бухгалтерскому учету лежат Международные стандарты финансовой отчетности (МСФО), следует рассмотреть сходства и различия действующих МСФО (IAS 38) «Нематериальные активы» и ПБУ 14/2007 «Учет нематериальный активов».

Рассмотрим сходства и различия по перечню признаваемых НМА в учете в российских и зарубежных стандартах. Так в МСФО (IAS 38) к НМА относятся конфиденциальные знания, лицензии, дающие преимущества на рынке, списки клиентов, франшизы, доля рынка, квоты, права на сбыт и др., а в РСБУ такой перечень ОИС отсутствует. В ПБУ 17/02 опытно-конструкторские и научно-исследовательские работы относятся к НМА, а в МСФО научно-исследовательские работы к НМА не относятся.[8,9]

Интересно, что разъяснения о формировании информации об инновациях, в том числе: об учете затрат на них, раскрытии информации в бухгалтерской (финансовой) отчетности (БФО), даны в письме Министерства финансов РФ «О формировании в бухгалтерском учете и

раскрытии в бухгалтерской отчетности организации информации об инновациях и модернизации производства», однако перечень инноваций в этом документе не приведен. При этом вот в форме отчетности для статистического наблюдения такой перечень инноваций приводится. Форма № 4 Росстата приводится в соответствии с приказом № 349 «Об утверждении статистического инструментария для организации федерального статистического наблюдения за численностью, условиями и оплатой труда работников, деятельностью в сфере образования».

Информация о внедренных, новых или значительных технологических изменениях, усовершенствованных продуктах, производственных процессах, новых услугах и способах маркетинга, новых методах в организации, управлении или производстве, т.е. информация по завершенным инновациям должна приводиться в разделе 2 «Инновационная активность организации» в форме 4. Такие данные экономическим субъектам требуется приводить за последние 3 года².

Перечень инноваций в разделе 2 статистической отчетности приводятся в виде табличных данных. В этих табличных данных отражаются такие инновации, как:

- инновации, связанные с совершенствованием технологий;
- маркетинговые инновации;
- организационные инновации;
- экологические инновации.

В производственном процессе инновации, связанные с совершенствованием технологий, или технологические инновации могут выступать в виде завершенного результата инновационной деятельности. Технологические инновации могут быть успешно внедрены на конкретном рынке, представляя собой конечный результат интеллектуальной деятельности.[10]

В менеджменте технологические инновации могут быть двух типов: процессные и продуктовые. Разработку и внедрение технологических новых или усовершенствованных продуктов, услуг, новых функций представляют собой продуктовые инновации. Процессные инновации предполагают освоение технологически новых, усовершенствованных производственных методов или представления новых услуг.

Инновационные преобразования маркетинговых методов, например, в дизайне или упаковке готовой продукции, формировании новых стратегий и др., основываются на маркетинговых инновациях.

Новые методы ведения бизнеса, организации рабочих мест, внешних связей возникают благодаря организационным инновациям.

Экологические инновации обеспечивают экологически безопасные

²Белоконь (2020) - Белоконь А.А. Годовой отчет. Раскрытие информации об инновациях и модернизации производства. – М.:2020 – [Электронный ресурс] <https://www.referent.ru/48/217506>

продукты, процессы, методы и условия разнообразной деятельности.

Перечень инноваций, рассмотренный выше, может дорабатываться и разрабатываться, т.е. создаваться своими силами или с привлечением сторонних организаций.

Согласно современным российским стандартам, учет инноваций должен формироваться на синтетическом активном счете 04 «Нематериальные активы». К этому счету должен формироваться также аналитический учет в зависимости от типа инноваций, подлежащих учету. Однако с целью сохранения коммерческой тайны, по мнению ряда специалистов, для учета инноваций следует использовать отдельный синтетический активный счет 06 с соответствующим названием «Инновации». [11,12]

Интересно мнение и других специалистов, которые считают, что и затраты на инновационную деятельность следует учитывать в учете обособленно, так как эти затраты оказывают огромное влияние на формирование стоимости инноваций и управление инновационной деятельностью.[13,14] С этой целью предлагается их учитывать на активном синтетическом счете 30, который нужно назвать «Затраты на инновационную деятельность». В зависимости от типа затрат к этому счету следует сформировать синтетический учет, открыв такие синтетические счета как:

30 субсчет 1 «Капитализируемые затраты на инновационную деятельность»;

30 субсчет 2 «Расходы будущих периодов, связанные с осуществлением инновационной деятельности»;

30 субсчет 3 «Расходы на инновационную деятельность, связанные с текущей деятельностью».

При этом начисленные затраты по инновационной деятельности, которые будут отражены в дебете счета 30 «Затраты на инновационную деятельность» будут списываться с кредита этого счета в дебет активного счета 08 «Вложения во внеоборотные активы» субсчет 8 «Выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских и технологических работ» или на счет 97 «Расходы будущих периодов».

Авторы считают, что именно такой синтетический и аналитический учет позволит более полно формировать информацию о затратах на инновационную деятельность. [2-4,8,9]

Следует отметить и то, что предложенная методика учета затрат на инновационную деятельность с использованием синтетического счета 30 нуждается в доработке, в части формирования синтетического учета. Это отмечают авторы, считающие то, что нужно учесть затраты на инновационную деятельность по видам инноваций и с учетом затрат на подготовительные работы. [8]

Нельзя не отметить, что единые подходы к отражению затрат на инновационную деятельность в учете в настоящее время отсутствуют, что не может не ухудшать формирование полной, достоверной информации об

инновационной деятельности экономических субъектов. Так, например, Абубакирова К.Н. считает, что для учета затрат на инновационную деятельность нужно использовать синтетический активный счет 22 с присвоением ему названия «Затраты на инновационную детульность» (вместо счета 30), с открытием к нему соответствующих аналитических счетов³ [13,14].

Значимость учета инноваций и затрат на инновационную деятельность имеет огромное значение, так как они оказывают влияние на выбор конкретных методов и способов управления затратами, и управление инновационной деятельностью.

От правильного учета величины затрат на создание, разработку и внедрение инноваций зависит формирование их оценки, которая важна для отражения в учете. Если эта оценки достоверна, то это позволяет получить наиболее полное представление об инновационной активности экономического субъекта, эффективности инновационной и производственной деятельности, инновационной динамике, влиянии инноваций на общую эффективность финансово-хозяйственной деятельности.

О том, где должна учитываться информация по формированию в бухгалтерском учете и раскрытию ее в бухгалтерской (финансовой) отчетности об инновациях говорится в письме «О формировании в бухгалтерском учете и раскрытии в бухгалтерской отчетности организации информации об инновациях и модернизации производства». В этом письме по этому вопросу указываются два ПБУ, а именно, ПБУ 17/02 и ПБУ 14/2007. В этих пбу приведена проверка на соответствие и признание НМА.

Кроме того, в ПБУ 14/2007, в п.8 указан порядок формирования первоначальной стоимости (ПС) нематериальных активов, а также элементы затрат, которые включаются в ПС, а именно:

- ✓ расходы, связанные с приобретением НМА;
- ✓ затраты, связанные с созданием актива;
- ✓ расходы, связанные с доведением НМА до их полезного использования;
- ✓ суммы, уплачиваемые в соответствии с договором об отчуждении исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации правообладателю (продавцу);
- ✓ таможенные пошлины и таможенные сборы;
- ✓ невозмещаемые суммы налогов;
- ✓ государственные, патентные и иные пошлины;
- ✓ расходы по услугам посреднической организации;
- ✓ суммы, уплачиваемые за информационные и консультационные услуги;

³ Абубакирова (2012) - Абубакирова К.Н. Учет затрат на инновационную деятельность: автореф. Дис.канд. экон. Наук: 08.00.12. – Нижний Новгород, 2012. - стр.1-25

✓ и др. затраты, связанные с приобретением НМА.

Необходимо отметить то, что в формировании первоначальной стоимости нематериальных активов не включаются НДС (налог на добавленную стоимость) и общехозяйственные расходы. К учету НМА принимаются тогда, когда их первоначальная стоимость полностью сформирована.

ПБУ 17/02 «Учет расходов на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы» применяется в отношении научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ. При этом одной из важнейших проблем является оценка НМА, созданных своими силами.

В затраты на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы, включаются следующие элементы затрат, что приводится в п.9 ПБУ 17/02:

- стоимость материально-производственных запасов;
- расходы на услуги иных юридических лиц;
- затраты на заработную плату и другие выплаты работникам, занятым на таких работах;
- начисления на обязательные социальные начисления;
- затраты, связанные с приобретением специального оборудования и оснастки для осуществления указанных работ;
- по объектам основных средств и нематериальных активов начисления амортизации, используемых для НИР и ОКР;
- другие затраты, связанные с выполнением научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ.

Нельзя не отметить то, что в стоимость нематериальных активов, созданных своими силами, необходимо включать затраты, имеющие надежную оценку, и существует реальная возможность продать или использовать для производственных нужд данные результаты и, соответственно, получить от их продажи или использования в производстве экономические выгоды.

Учитывая, что НМА и инновации являются уникальными объектами, указанные составляющие затрат при формировании первоначальной стоимости могут быть неисчерпывающими. По этой причине способы оценки НМА или инноваций должны разрабатываться самостоятельно экономическими субъектами и закрепляться в учетной политике.

Следует отметить, что формирование оценки НМА регулируется не только рассмотренными пбу, но и Законом РФ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» № 135-ФЗ. Анализ этого законодательного акта показывает то, что и в этом документе отсутствует требуемая методика оценки стоимости НМА.

Отсутствие требуемой оценки для определения ПС объектов НМА и инноваций затрудняет постановку их на учет, ухудшает условия для создания этих объектов и дальнейшее их использование.

В международной практике НМА могут оцениваться по справедливой стоимости. В МСФО(IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» имеются указания по определению справедливой стоимости. Но для того, чтобы применять такую оценку для НМА в отечественной практике, необходимо создание определенных условий, а именно, развитого рынка и хорошо информированных участников этого рынка об НМА. В связи с этим, такая методика для оценки НМА в условиях Российской Федерации из-за отсутствия развитого рынка не может использоваться. Кроме того, у такой оценки имеются и другие недостатки, например, справедливая стоимость НМА не учитывает специфику деятельности экономического субъекта.

Нельзя не отметить, что российский законодатель предусматривает оценку НМА не только в виде ПС (фактической себестоимости), но и в виде таких оценок, как: -рыночная стоимость; -восстановительная стоимость; -согласованная стоимость; - экспертная оценка; - остаточная стоимость. Такие оценки формируются при поступлении НМА в зависимости от источника их поступления или от использования НМА в организации. Так оценка НМА в случае поступления по договорам купли-продажи формируется по фактическим затратам в виде ПС, в случае внесения этих активов в счет вклада в уставный капитал формируется согласованная стоимость, в случае безвозмездного поступления активов – соответственно текущая рыночная стоимость и др.

В России по учету НМА, в рамках Программы разработки федеральных российских стандартов по бухгалтерскому учету на 2016-2025 гг., разработан новый стандарт «Нематериальные активы» (ФСБУ), предусматриваемый к введению в 2022 году. Новый стандарт подготовлен на основе одноименного МСФО(IFRS) 38 и в соответствии с Законом № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

Этот стандарт, по сравнению, со стандартом ПБУ 14/2007, имеет новые понятия, например, «оценка при признании», «текущая оценка», что определяет сходства с МСФО 38. Однако полностью различия стандартов не устранены. Нельзя не отметить то, что в новом стандарте отсутствует перечень цифровых технологий, видов инноваций и затрат на них.

Анализ действующих стандартов по учету НМА и МСФО 38 показывает, что стандарты имеют отличия. Так, например, в РСБУ, если НМА не подлежит правовой охране, то и исключительных прав на этот объект нет, и этот объект не может быть признан в качестве НМА. А в МСФО существует иная практика, такие объекты признаются НМА.

Метод оценки стоимости НМА может различаться, в зависимости от источника их поступления, что может сказываться на расхождениях этой информации в бухгалтерской (финансовой) отчетности (БФО). Согласно ПБУ 14/2007 в БФО следует раскрывать следующую информацию о стоимости рассматриваемых активов в зависимости от:

- амортизационных начислений по этим объектам;
- убытков по обесценению НМА;

- поступления и их списания НМА;
- начисленной амортизации по объектам НМА с определенным сроком полезного использования;
- стоимости НМА с неопределенным сроком полезного использования.

Также подлежат раскрытию факторы, которые не позволяют определить срок полезного использования НМА с неопределенным сроком полезного использования, стоимость НМА после переоценки, порядок признания убытка от обесценения НМА, перечень НМА, у которых срок полезного использования истек, но они могут быть предназначены для дальнейшего использования, перечень НМА без знания о которых невозможна оценка финансового состояния организации заинтересованными пользователями, перечень НМА, созданных организацией.

В ПБУ 17/02 в БФО должна раскрываться следующая информация о расходах, которые могут быть отнесены на расходы от обычных и прочих видов деятельности, о затратах по незаконченным НИР, ОКР и технологическим работам.

По НИР, ОКР и технологическим работам в учетной политике организации должны быть закреплены для формирования БФО порядок списания расходов, возможные сроки применения результатов разработок. В статьях «Результаты исследований и разработок» или «Нематериальные активы» БФО должна отражаться перечисленная информация.

Также порядок отражения информации об инновациях в БФО определен письмом Минфина России «О формировании в бухгалтерском учете и раскрытии в бухгалтерской отчетности организации информации об инновациях и модернизации производства».

Согласно приказу Минфина России № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций» предусмотрено раскрытие информации по НМА в бухгалтерском балансе, пояснениях к бухгалтерскому балансу, отчете о финансовых результатах.

Нужно отметить то, что в этих формах подлежит раскрытию только существенная информация по НМА, например, о затратах, связанных:

- с выполнением НИР, ОКР и технологических работ;
- с приобретением с технологическим совершенствованием и улучшенной организацией производства, повышением качества производимой продукции (работ, услуг), технологического процесса и совершенствованием дизайна.

Кроме того, раскрытию подлежит информация об источниках средств на осуществление инноваций и инновационной деятельности (но эта информация не содержит информации, представляемой в форме №4-инновация).

Такая информация об НМА и инновациях должна формироваться на основе данных по счетам 04 «Нематериальные активы» и 05 «Амортизация нематериальных активов», а также данных счета 08 «Вложения во внеоборотные активы».

Как уже упоминалось, согласно Приказу № 391 Росстата от 05.08.2016 г., определен перечень инноваций по их типам, для отражения по ним информации в форме № 4 – инновация. В этой форме должна отражаться различная информация по технологическим, маркетинговым, организационным и экологическим инновациям. В Приказе Росстата предусматривается подробное раскрытие такой информации субъектами, осуществляющими добычу полезных ископаемых, предприятиями торговли, производства и распределения электроэнергии, газа, воды и топлива, организации связи и организации, использующие вычислительную технику и информационные технологии, организации, осуществляющие научные исследования и прочие виды работ и услуг. Требуется представлять в ф.4 следующую детализированную информацию:

- оценку инновационной активности организации;
- факторы, препятствующие развитию инноваций;
- результаты инновационной деятельности;
- оценку степени новизны инноваций и др.

При этом малые предприятия не представляют такую информацию для Росстата.

Выводы.

В настоящее время большой проблемой России являются трудности с покупкой инноваций, инновационных технологий, инновационных продуктов, с использованием более совершенных производственных методов, разработанных иными экономическими организациями, так как большинство российских предприятий не могут себе позволить приобретать инновации. В связи с этим, это не может не влиять на сдерживание инновационного развития российской экономики в целом.

Российский рынок научных результатов и научно-технической деятельности, наукоемкой продукции, работ, услуг, по оценкам различных специалистов, в настоящее время, очень мал. Современная наука и научно-техническая деятельность должны быть таковыми, чтобы они могли быть востребованы на рынке ОИС и различными экономическими субъектами.

Нельзя не отметить, что в России предусмотрено финансирование из бюджета на освоение инновационных проектов. Очевидно то, что государство должно выступать координатором и спонсором разработки, приобретения результатов научной деятельности, размещения заказов на выполнение научных работ. [15]

Однако финансированию из бюджета государства в условиях кризисного периода подлежат, как правило, только жизненно важные инновационные проекты, оказывающие воздействие на уровень развития экономики в целом и обеспечивающие геополитические интересы России.

С учетом анализа законодательного регулирования учета НМА и инноваций можно сделать следующие выводы:

- современные стандарты не единообразны;
- методика оценки НМА полностью не учитывает всех затрат по их созданию и внедрению;
- пбу и ГК РФ не содержат понятия «инновация» и имеются

расхождения в перечне этих объектов;

➤ отсутствует в Плане счетов аналитический учет инновационных объектов;

➤ существуют большие различия в сравнении бухгалтерской и статистической отчетности по отражению информации по инновациям, что ухудшает формирование информации об этих объектах в БФО.

Таким образом, необходимо дальнейшее совершенствование законодательства в отношении учета НМА и инноваций с тем, чтобы обеспечивать единообразные подходы в учете и более совершенные методики оценки этих объектов для наиболее полного представления и раскрытия информации в отчетности о них и их инновационной активности.

Список источников:

1.Бдайдиева Л.Ж.(2013) - Бдайдиева Л.Ж. Инновации: понятия, классификация, проблемы учета инноваций и инновационная деятельность в РФ// Вестник Ленинградского университета им. А.С. Пушкина – журнал ВАК - 2013 стр.109-114

2.Куприянова Л.М.(2017) - Куприянова Л.М. Экономика интеллектуальной собственности //В сборнике: Наука, инновации, технологии и образование. Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2017. С. 231-233.

3.Куприянова Л.М. Анализ проблем инновационного развития экономики России// Мир новой экономики. 2014. № 4. С. 13-21.

4.Зарицкая, Меринов (2020) - Зарицкая М.И., Меринов Д.В. Проблемы и дальнейшие перспективы учета НМА. Сборник статей: Проблемы и достижения глазами молодых: теоретические и практические аспекты: сборник научных статей студентов по материалам студенческой недели и участия студентов в круглых столах в рамках VI Международного форума Финансового университета «Рост или рецессия: к чему готовиться?»: кол. авторов; под ред. О.В.Курныкиной, Т.М. Мезенцевой, —Москва: РУСАЙНС, 2020.— стр.270-280

5. Куприянова Л.М., Петрусевич Т.В.(2019) - Куприянова Л.М., Петрусевич Т.В. Информационно-аналитическое обеспечение устойчивого развития организации: интеллектуальный и человеческий капитал.// Экономика. Бизнес. Банки.Журнал ВАК- 2019. № 5 (31). С. 26-49.

6. Вдовченко, Юшкова (2020) – Вдовченко Д.Г., Юшкова О.И. Учет НМА в МСФО и ФСБУ. Сборник статей: Проблемы и достижения глазами молодых: теоретические и практические аспекты: сборник научных статей студентов по материалам студенческой недели и участия студентов в круглых столах в рамках VI Международного форума Финансового университета «Рост или рецессия: к чему готовиться?»: кол. авторов; под ред. О.В.Курныкиной, Т.М. Мезенцевой, —Москва: РУСАЙНС, 2020.— стр.252-261

7. Данилкина, Смолина (2020) - Данилкина Л.С., Смолина Д.О. Учет НМА согласно российским и американским стандартам. Сборник статей: Проблемы и достижения глазами молодых: теоретические и практические аспекты: сборник научных статей студентов по материалам студенческой недели и участия студентов в круглых столах в рамках VI Международного

форума Финансового университета «Рост или рецессия: к чему готовиться?»: кол. авторов; под ред. О.В.Курныкиной, Т.М. Мезенцевой, — Москва: РУСАЙНС, 2020.— стр.262-269

8.Рубцова (2015) - Рубцова Е.М. ПБУ 17/02 Учет расходов на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы: границы применения // Экономика предпринимательство. № 1 – М.: 2015-стр.500-508

9.Осипова, Тюкина (2019) - Осипова И.В., Тюкина У.Е. Порядок проверки НМА на обесценение согласно МСФО и ФСБУ//Бухучет в строительных организациях № 10 (187) 2019 - стр.71-80

10.Неелова (2014) - Неелова Н.В. Затраты на инновации в бухгалтерской и статистической отчетности организаций // Международный бухгалтерский учет, № 33 (327) – М.: 2014 – стр. 43-54.

11.Рубцова (2015) - Рубцова Е.М. Отражение затрат на инновационную деятельность на счетах бухгалтерского учета // Международный бухгалтерский учет, № 19 (361) – М., 2015 – стр.2-12.Сульдина (2019) - Сульдина Е.С. Проблемы учета затрат на инновационную деятельность. // Экономические науки. №1/4 – М.: 2019 – стр.1-4

13.Басова (2016) - Басова А.В. Развитие учетно-аналитического обеспечения инновационных процессов в системе управленческого учета. // Известия вузов. Инвестиции. Строительство. Недвижимость. № 1 (16) – М.: 2016 – стр. 11-19.

14.Каргина, Паршуткина (2018) - Каргина Т.С., Паршуткина В.В. Учет затрат на инновационную деятельность// Экономические науки. № 1/5 – Москва: 2018 – стр.1-5

15.Пласкова, Полянская, Самусенко (2017) - Пласкова Н.С., Полянская Т.А., Самусенко А.С. Совершенствование учета затрат на инновационную деятельность организации //Учет. Анализ. Аудит, № 6 - М.: 2017 – стр. 76-85

References:

Bdaytsieva L. Z. (2013) - Bdaytsieva L. Z. Innovations: concepts, classification, problems of accounting for innovations and innovative activity in the Russian Federation // Bulletin of the Leningrad University named after A.S. Pushkin - VAK magazine - 2013 p.109-114

Kupriyanova L.M. (2017) - Kupriyanova L.M. Economics of intellectual property // In the collection: Science, innovation, technology and education. Collection of articles of the International Scientific and Practical Conference. 2017.p. 231-233.

Kupriyanova L.M. Analysis of the problems of innovative development of the Russian economy // World of a new economy. 2014. No. 4. p. 13-21.

.Zaritskaya, Merinov (2020) - Zaritskaya M.I., Merinov D.V. Problems and future prospects of intangible assets accounting. Collection of articles: Problems and achievements through the eyes of young people: theoretical and practical aspects: a collection of scientific articles of students based on the materials of the student week and student participation at round tables in the framework of the VI International Forum of the Financial University “Growth or recession: what to be prepared for?»: authors; ed. O. V. Kurnykina, T. M. Mezentseva, —Moscow: RUSAYNS, 2020.— pp. 270-280

Kupriyanova L.M., Petrusevich T.V. (2019) - Kupriyanova L.M., Petrusevich T.V. Information and analytical support for sustainable development of the

organization: intellectual and human capital. // Economy. Business. Banks. Magazine VAK-2019. No. 5 (31). p. 26-49.

Vdovchenko, Yushkova (2020) - Vdovchenko D.G., Yushkova O.I. Accounting for intangible assets in IFRS and RAS. Collection of articles: Problems and achievements through the eyes of young people: theoretical and practical aspects: a collection of scientific articles of students based on the materials of the student week and the participation of students at round tables in the framework of the VI International Forum of the Financial University "Growth or recession: what to be prepared for?: Col. authors; ed. O. V. Kurnykina, T. M. Mezentseva, —Moscow: RUSAYNS, 2020.— pp. 252-261

Danilkina, Smolina (2020) - Danilkina L.S., Smolina D.O. Accounting for intangible assets according to Russian and American standards. Collection of articles: Problems and achievements through the eyes of young people: theoretical and practical aspects: a collection of scientific articles of students based on the materials of the student week and student participation at round tables in the framework of the VI International Forum of the Financial University "Growth or recession: what to be prepared for?: authors; ed. O. V. Kurnykina, T. M. Mezentseva, —Moscow: RUSAYNS, 2020.— pp. 262-269

Rubtsova (2015) - Rubtsova E.M. RAS 17/02 Accounting for research, development and technological work: application limits // Economics and entrepreneurship. No. 1 - M.: 2015- p. 500-508

Osipova, Tyukina (2019) - Osipova I.V., Tyukina U.E. The procedure for checking intangible assets for impairment in accordance with IFRS and RAS // Accounting in construction organizations No. 10 (187) 2019 - pp. 71-80

Neyelova (2014) - N.V. Neyelova The cost of innovation in the accounting and statistical reporting of organizations // International accounting, No. 33 (327) - M.: 2014 - pp. 43-54.

Rubtsova (2015) - Rubtsova E.M. Reflection of the costs of innovative activities in the accounting // International accounting, No. 19 (361) - M., 2015 - p. 2-12.

Suldina (2019) - Suldina E.S. Problems of accounting for the costs of innovation. // Economic sciences. No. 1/4 - M.: 2019 - p. 1-4

Basova (2016) - Basova A.V. Development of accounting and analytical support for innovative processes in the management accounting system. // News of higher education. Investments. Construction. Realty. No. 1 (16) - M.: 2016 - p. 11-19.

Kargina, Parshutkina (2018) - Kargina T.S., Parshutkina V.V. Cost accounting for innovative activities // Economic Sciences. No. 1/5 - Moscow: 2018 - p. 1-5

Plaskova, Polyanskaya, Samusenko (2017) - Plaskova N.S., Polyanskaya T.A., Samusenko A.S. Improvement of cost accounting for innovative activities of the organization // Accounting. Analysis. Audit, No. 6 - M.: 2017 - pp. 76-85