

Экономика интеллектуальных ресурсов

УДК 338

JEL: M21, L26, C41

ДМИТРЕНКО Святослав Артурович,

Акционерное общество «Швабе», пр. Мира, д. 176, г. Москва, 129366, Россия

<https://orcid.org/0000-0001-9891-1475>

Дмитренко Святослав Артурович, кандидат экономических наук, главный специалист департамента стратегического развития АО «Швабе», Москва. E-mail: dmi-slava@yandex.ru

АНАЛИТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ

Аннотация

Предмет/тема Предметом исследования является информационно-аналитическое обеспечение стратегического планирования в сфере деятельности интеллектуальных ресурсов высокотехнологичных организаций.

Цели/задачи. Цель статьи заключается в том, чтобы на основе данных литературы представить сравнительный анализ показателей базы информационно-аналитического обеспечения оценки стратегического планирования высокотехнологичных организаций в сфере интеллектуальных ресурсов.

Методология: метод сравнительного анализа и обобщения.

Вывод/Практическая значимость. Изложены и проанализированы результаты сравнительного анализа показателей информационно-аналитического обеспечения стратегического планирования высокотехнологичных организаций в сфере интеллектуальных ресурсов. Определенная в данной работе совокупность показателей, является важной компонентой системы согласованных показателей (ССП) в методике потоков информационно-аналитического обеспечения стратегического планирования предприятия, с учетом интересов стейкхолдеров и требований устойчивого развития компаний. Комплексная база ранее разработанной методике включает макроструктуру стратегического планирования, понятие глобального стейкхолдера, характерного для компаний с государственным участием и государственных корпораций РФ. Практическая значимость определяется тем, что в статье проанализирован и представлен перечень показателей информационно-аналитического обеспечения стратегического планирования в высокотехнологичных организаций сфере интеллектуальных ресурсов.

Ключевые слова: *интеллектуальные ресурсы, информационно аналитическое обеспечение, глобальный стейкхолдер, макроструктура, устойчивое развитие.*

Svyatoslav A. Dmitrenko Ph.D. (Econ.), Chief specialist of the strategic development department of ‘Shvabe’ JSC, Prospect Mira, d.176, Moscow, Russia, 129366 (E-mail: dmi-slava@yandex.ru)

ENTERPRISE STRATEGIC PLANNING DEVELOPMENT IN THE FIELD OF INTELLECTUAL RESOURCES: ANALYTIC SUPPORT

Abstract

Subject/Subject The subject of the research is informational and analytical support of strategic planning in the field of intellectual resources of high-tech organizations.

Goals/objectives The purpose of the article is to present, based on literature data, a comparative analysis of the indicators of information and analytical support for strategic planning of high-tech organizations in the field of intellectual resources. Methodology: a method of comparative analysis and generalization

Methodology: Comparative analysis method.

Conclusion/Practical significance The results of a comparative analysis of the indicators of information and analytical support for strategic planning of high-tech organizations are stated and analyzed. The set of indicators defined in this work is an important component of the system of agreed indicators (MTS) in the methodology of flows of information and analytical support for strategic planning. The comprehensive base includes the macrostructure of strategic planning, the concept of a global stakeholder. Practical significance is determined by the fact that the article analyzes and presents a list of information and analytical support indicators for strategic planning in high-tech organizations.

Keywords: *intellectual resources, information analytical support, global stakeholder, macrostructure, sustainable development.*

Введение. Стратегический план развития бизнеса разрабатывается с целью обеспечения устойчивого роста организации, с учетом анализа интересов заинтересованных стейкхолдеров [1-4]. В современных условия экономики знаний невозможно без обоснования мер при формировании стратегического планирования введения в оборот и использования результатов интеллектуальной деятельности.

Интеллектуальный капитал является важнейшим драйвером стратегического развития бизнеса, отражается в интегрированной отчетности всех ведущих мировых и отечественных компаний [4]. Важными аспектами эффективного развития бизнеса является конкурентоспособность и устойчивость в конъюнктурной среде, что объективно требует проведения качественного информационно-аналитического обеспечения формирования и использования результатов интеллектуальной деятельности (РИД) [4,5]. Документы бухгалтерской финансовой отчетности по МСФО не отражают возможные апробированные методы определения и оценки интеллектуальных ресурсов. Решение такой проблемы занимает ведущее место в дискуссиях и качестве корпоративной отчетности, о необходимости определения и учета

издержек на интеллектуальные ресурсы и оценку эффективности использования РИД. Также важно решать проблему, связанную с процессом стратегического планирования интеллектуального капитала, понимая, что показатели, определяющие издержки формирования интеллектуальных ресурсов и оценку их использования, составляют основную суть и основу обеспечения стратегического планирования интеллектуального капитала. При этом необходимо понимать роль и значения издержек формирования интеллектуальных ресурсов и использования и использования РИД [1-3,6].

Показатели интеллектуального капитала. По данным исследования публикационных материалов [4-6] можно выделить блок показателей для формирования базы данных информационно-аналитического обеспечения оценки результатов интеллектуальной деятельности:

- показатели из отчета по оценке интеллектуальных ресурсов, составленные внешними заинтересованными стейкхолдерами;
- индексы и показатели интеллектуальных ресурсов;
- сопоставимые показатели для оценки качества инвестиционных проектов и программ стратегического плана.

Показатели интеллектуального капитала компании можно представить как блок показателей человеческих ресурсов, инновационных ресурсов, информационных и коммуникационных ресурсов (рис. 1).



Рисунок 1 - Показатели интеллектуального капитала и их структура (адаптировано согласно источнику [8]) / Intellectual capital indicators and their structure (adapted according to the source)

Оценка составляющих интеллектуальный капитал произвольно выбранной отечественной компании и сопоставимость этих показателей

для сравнения с показателями по стране и Европе представлена в таблице 1.

По результатам сравнительного анализа, можно отметить ряд замечаний. Оценка топ-менеджеров в основном производится по успешности компании, ее рейтингу в рамках применяемого менеджмента.

Таблица 1-Оценка показателей интеллектуальных ресурсов одной из компаний АО «Росэлектроника», по отрасли радиоэлектронной промышленности в РФ, в Европе и в мире за 2014-2018 гг. / Assessment of the indicators of intellectual resources of one of the companies of JSC Ruselectronics, in the radio-electronic industry in the Russian Federation, in Europe and in the world for 2014-2018.

Показатели	Предприятие АО «Росэлектроника»	Среднее по отрасли РФ	Среднее по отрасли в Европе	Среднее в мире
Гуманитарные ресурсы				
Средняя заработная плата 1 работника (млн.\$/год)	0,007	0,013	0,062	0,065
Уровень топ-менеджеров директоров (0-2)	1	0,86	1,32	1,51
Количество корпоративных и базовых отраслевых университетов	2	10	14	16
Информационные ресурсы				
Доля ERP (системы планирования ресурсов) в общей системе планирования. %	3	10	45	50
Доля системы управления знаниями в общих затратах на создание продукта в НМА. %	2	5	25	30
Качество сайта (1-4)	2	1,6	3,6	3,6
Инновационные ресурсы				
Доля расходов на НИОКР в активах фирмы	0,002	0,0016	0,043	0,052
Количество патентов	16	40	1243	1507
Доля нематериальных активов (НМА) в балансе компании.	0,021	0,018	0,15	0,2
Отношенческие ресурсы				
Наличие иностранного капитала, %	0	11	54	36
Цитируемость сайта компании (0-10)	2,5	2,1	6,1	6,5
Количество филиалов	1	7,5	56	70
Доля расходов на рекламу в выручке	0,1	0,13	0,15	0,14
Вхождение предприятий (число) в ассоциации	1	35	34	31

Источник: составлено автором на основе данных сайта: Оценка эффективности системы управления знаниями на промышленном предприятии. [Электронный ресурс] / Режим доступа <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=39973> / Source: compiled by the author on the basis of site data: Assessment of the effectiveness of the knowledge management system at an industrial enterprise. [Electronic resource] / Access mode <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=39973>

Крупные компании часто заключают контракты с независимыми компаниями, такими как PWC, Deloitte и др.

Согласно данным сайта холдинга «Росэлектроника», приведенные средневзвешенные оценки образовательные организации создаются компаниями, например – Технический институт Samsung создан как корпоративный университет. В СССР традиционно функционировали отраслевые государственные вузы. Сегодня в России государственные вузы, сохранились как базовые для крупных компаний с базовыми кафедрами, например, в нефтегазовой промышленности: РГУ нефти и газа им. И.М. Губкина является базовым университетом для компаний «ЛУКОЙЛ», «ГАЗПРОМ», «ТатНефть». В радиоэлектронной отрасли спектр базовых вузов включает университеты: НИУ «МИЭТ», НИУ МГТУ им. Н.Э.Баумана и др. Это такие корпоративные (отраслевые базовые) университеты, которые проводят научные исследования, осуществляют подготовку и переподготавливающие специалистов для отечественных и зарубежных компаний.

В Европе таких профессионально-ориентированных университетов достаточно много, и в частности в сфере радиоэлектроники, что соответствует данным международных рейтинговых агентств THE, QS1. Следует отметить, что наличие ERP системы планирования ресурсов в общей системе планирования зависит от отраслевой принадлежности и на практике редко применяется. Крупные компании создают свои авторские ERP системы, редко используют готовые модули ERP. Известны такие крупные разработчики ERP – SAP, ORACLE, MICROSOFT. Около 50 процентов доля ERP приходится на ведущие компании Европы и всего мира.

Современная система управления знаниями СУЗ, действующая по направлениям интеллектуальной деятельности, позволяет компаниям создавать новые или модернизированные продукты и услуги, используя объединение ряда свойственных отраслевых компетенций, ориентированных на развитие инноваций в рамках эффективного управления знаниями.

Исследование вопросов управления знаниями позволила обратить внимание на затраты, связанные с созданием нового продукта (услуги) и выделить долю затрат на новые знания в затратах компании. Затраты на создание нового продукта отражаются в стоимости нематериальных активов (НМА) компании, в частности – торговых знаков, брендов, патентов, ноу-хау и т.д. Показатели система управления знаниями показаны на основании данных балльной оценки качества сайтов, которые определяются в частности – потоком доверия, информационным потоком

¹ Рейтинги университетов мира. [Электронный ресурс]/Режим доступа: <https://www.educationindex.ru/articles/university-rankings>

цитирования научных исследований, уровнем пользователей из соцсетей, цитируемостью сайта компании.

Заключение.

Определенные в статье показатели интеллектуального капитала (рисунок 1, таблица 1) являются важным элементом ССП при аналитическом обеспечении стратегического планирования компании, поскольку позволяют прогнозировать потенциал персонала компании в конкурентной борьбе при реализации стратегических целей предприятия. Подчеркнем, что представленный перечень показателей интеллектуальных ресурсов в соответствии с методикой потоков аналитического обеспечения стратегического планирования развития предприятия [1-3] отражает связь с требованиями стейкхолдеров и рекомендациями Международного института бизнес-анализа (ИВА ВАВОК), Руководства ОСЛО, Британского стандарта BS 7000-1:2008 и системой МИРК (Мониторинг интеллектуальных ресурсов компании).

Список источников:

1. Дмитренко (2016)- Дмитренко С.А. Бизнес процессы и классификация стейкхолдеров при планировании стратегического развития предприятия // Экономика. Бизнес. Банки. – 2016. – № 1 (14). – С. 133-146
2. Дмитренко (2017)- Дмитренко, С.А. Макроструктура информационно-аналитического обеспечения стратегического планирования предприятия // Экономика. Бизнес. Банки. – 2017. – № 3(20). – С. 133-146
3. Дмитренко (2017) – Дмитренко С.А. Метод потоков интегрированного информационно-аналитического обеспечения стратегического планирования организации // РИСК: Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция. – 2017. – № 3. – С. 234-243
4. Бариленко, Ефимова, Сергеева, Никифорова (2015)- Бариленко В.И., Ефимова О.В., Сергеева Г.В., Никифорова Е.В. Информационно-аналитическое обеспечение механизма устойчивого развития экономических субъектов// РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. 2015. № 2. С. 128–135.
5. Cuzzo, Dumay, Palmaccio, Lombardi (2017)- Cuzzo B., Dumay J., Palmaccio M., Lombardi R. Intellectual capital disclosure: a structured literature review // Journal of Intellectual Capital, 2017, Vol. 18, Iss:1,pp 9-28
6. Dumay (2009)- Dumay J. Intellectual capital measurement: a critical approach// Journal of Intellectual Capital, 2009, Vol. 10, N2, pp.190-210
7. Shakina, Barajas, Molodchik (2017)- Shakina E., Barajas A., Molodchik M. Bridging the gap in competitiveness of Russians companies with intangible bricks// Measuring Business Excellence, 2017, Vol.21, Iss. 1.

References:

Dmitrenko (2016)- Dmitrenko S.A. Business processes and the classification of stakeholders in planning the strategic development of the enterprise [biznes processy i klassifikaciya stejxolderov pri planirovanii strategicheskogo razvitiya predpriyatiya] // Economics. Business. Banks. [Ekonomika. Biznes. Banki]. Vol 1(14). P. 133 – 146 [In Russian]

Dmitrenko (2017) – Dmitrenko S.A. Macrostructure of information and analytical support for strategic planning of an enterprise [Макроструктура информатсионно-аналитического обеспечения стратегического планирования предприятия] / S.A. Dmitrenko // Economics. Business. Banks [Экономика. Бизнес. Банки] - 2017. - No. 3 (20). - S. 133-146. [In Russian]

Dmitrenko (2017) – Dmitrenko S.A. The method of flows of integrated information and analytical support for strategic planning of an organization [Метод потоков интегрированного информатсионно-аналитического обеспечения стратегического планирования организации] // RISK: Resources, Information, Supply, Competition. [RISK: Ресурсы, Информатсия, Снабжение, Конкуренция]- 2017.–№ 3. - S. 234-243[In Russian]

Information and analytical support of sustainable development mechanism economic entities [Информационно-аналитическое обеспечение механизма устойчивого развития экономических субъектов]/ V.I. Barilenko, O. Efimova, G.V. Sergeeva, E. Nikiforova // RISK: resources, information, procurement, competition [RISK: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция]. 2015. № 2. p. 128-135. [In Russian]

Cuozzo, Dumay, Palmaccio, Lombardi (2017)- Cuozzo B., Dumay J., Palmaccio M., Lombardi R. Intellectual capital disclosure: a structured literature review // Journal of Intellectual Capital, 2017, Vol. 18, Iss:1, pp 9-28

Dumay (2009) – Dumay J. Intellectual capital measurement: a critical approach// Journal of Intellectual Capital, 2009, Vol. 10, N2, pp.190-210

Shakina, Barajas, Molodchik (2017) – Shakina E., Barajas A., Molodchik M. Bridging the gap in competitiveness of Russians companies with intangible bricks// Measuring Business Excellence, 2017, Vol.21, Iss. 1.