

Уголовное право

УДК 343.2/.7

JEL: K14

СМОЛЯКОВ Павел Николаевич

Забайкальский краевой суд, ул. Амурская, 33-а, Забайкальский край, г. Чита, 672002, Россия;

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Байкальский государственный университет», ул. Ленина, д. 11, город Иркутск, 664003, Сибирский федеральный округ, Иркутская область, Россия;

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (МГУ им М.В. Ломоносова), Ленинские горы, д. 1, Москва, 119991, Российская Федерация

<https://orcid.org/0000-0002-2550-5473>

Смоляков Павел Николаевич, кандидат юридических наук, судья Забайкальского краевого суда, доцент Байкальского государственного университета, докторант МГУ им М.В. Ломоносова.

E-mail: pavelsmol@rambler.ru

СРАВНИТЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ УСТАНОВЛЕНИЯ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ НА ЭТАПЕ ВОЗБУЖДЕНИЯ ДЕЛА

Аннотация

Предмет/ тема. Предметом исследования являются общественные отношения, связанные с установлением составов преступлений и административных правонарушений на этапе возбуждения соответствующих дел.

Цель/задачи. Целью исследования являются вопросы соотношения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, который одновременно является процессуальным законом, при применении материального права.

Методология. Методологическую основу исследования составляют всеобщий метод познания, общенаучные методы исследования, включая системный и логический методы, а также анализ, синтез и др.

Вывод. Описанная проблематика расширяет возможности произвольной регистрации заявлений (сообщений) в разных процессуальных порядках, приобретая актуальность в эпоху сервисов электронных обращений и иных цифровых технологий, под которые ныне настраивается инфраструктура органов правопорядка. С одной стороны, эти сервисы облегчают обращение граждан и юридических лиц с заявлениями (сообщениями), а с другой – создают простор для должностных злоупотреблений.

Ключевые слова: *заявление (сообщение), преступление, административное правонарушение, происшествие, книга учёта.*

Criminal law

Pavel N. Smolyakov, judge of the Transbaikal regional court, associate professor at Baikal State University, postdoctoral researcher at Moscow State

University M.V. Lomonosov, Candidate of Legal Sciences
E-mail: pavelsmol@rambler.ru

**DETECTION OF ELEMENTS OF A CRIME/ADMINISTRATIVE
OFFENCE AT THE INITIAL LEGAL PROCEEDINGS
(COMPARATIVE ASPECTS)**

Abstract

Subject/theme The subject of the study is public relations related to the establishment of corpus delicti and administrative offenses at the stage of initiating relevant cases.

Goals/objectives The purpose of the study is the relationship between the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation and the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation, which is also a procedural law, when applying substantive law.

Methodology The methodological basis of the research is the universal method of cognition, general scientific research methods, including systemic and logical methods, as well as analysis, synthesis, etc.

Conclusion The described problems expand the possibilities of arbitrary registration of applications (messages) in different procedural orders, gaining relevance in the era of electronic communications services and other digital technologies, for which the infrastructure of law enforcement agencies is now tuned. On the one hand, these services facilitate the appeal of citizens and legal entities with statements (messages), and on the other hand, create room for official abuse.

Keywords: *application, crime, administrative offence, incident, register.*

На практике то и дело возникают вопросы соотношения УПК РФ с КоАП РФ, который одновременно является процессуальным законом, при применении материального права.

Так, на стадии возбуждения уголовного дела (дела об административном правонарушении) оба Кодекса предполагают проверку заявлений (сообщений) о противоправных деяниях.

В КоАП РФ установлено, что поводами к возбуждению дела об административном правонарушении могут стать сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения. Дело может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, при наличии такого повода, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

УПК РФ предусматривает, что заявление о преступлении и сообщение о совершённом или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, образуют поводы для возбуждения уголовного дела.

Дискуссионными в этой связи обычно становятся вопросы проверки повода по конкретному Кодексу, меньший интерес проявляется к выбору одного из них.

Однако здесь немало нюансов. Ситуация обстоит таким образом, что

первичная обработка заявлений (сообщений) о противоправных деяниях регулируется, главным образом, ведомственными актами.

Если взять главный правоохранительный орган – МВД РФ, то в нём действует Инструкция о порядке приёма, регистрации и разрешения в его территориальных органах заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, утверждённая приказом МВД РФ от 29.08.2014 № 736, (далее – Инструкция).

Этот документ, исходя уже из названия, охватывает сферы действия как УПК РФ, так и КоАП РФ: сведения о преступлениях, об административных правонарушениях заносятся в единый документ – Книгу учёта сообщений о преступлениях и правонарушениях (КУСП), что требует различения двух групп заявлений (сообщений).

Как оно происходит сейчас? Проверку зарегистрированного заявления (сообщения) осуществляет сотрудник органов внутренних дел по поручению руководителя (начальника) территориального органа МВД РФ, его заместителя или заместителя начальника полиции либо начальника управления (отдела, отделения, пункта) полиции или его заместителя, начальника линейного отдела (отделения, пункта) полиции или его заместителя либо лиц, их замещающих, а также руководителя органа предварительного следствия территориального органа МВД РФ, осуществляющие соответствующие процессуальные полномочия руководителя следственного органа, либо его заместителя. При этом в графу 6 КУСП заносится соответствующая информация.

В Инструкции сказано, что заявления и сообщения о *преступлениях* подлежат проверке в порядке, предусмотренном статьями 144, 145 УПК РФ, с принятием решений: о возбуждении уголовного дела; об отказе в возбуждении уголовного дела; о передаче по подследственности в соответствии со статьёй 151 УПК РФ, а по уголовным делам частного обвинения – в суд в соответствии с частью второй статьи 20 УПК РФ.

Заявления (сообщения) *об административных правонарушениях* подлежат рассмотрению в соответствии с КоАП, и по результатам рассмотрения заявлений и сообщений об административных правонарушениях должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, в пределах своей компетенции принимается одно из следующих решений: о возбуждении дела об административном правонарушении; об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении; о передаче заявления (сообщения) об административном правонарушении и материалов его проверки на рассмотрение государственного органа, органа местного самоуправления, организации или должностного лица, к компетенции которых относится решение соответствующих вопросов, по подведомственности; о передаче заявления (сообщения) об административном правонарушении и материалов его проверки в иной территориальный орган МВД РФ по территориальности.

Таким образом, когда речь идёт о деянии, которое квалифицируется по УК РФ с очевидностью, например, об убийстве или изнасиловании, проблем не возникает – такое заявление (сообщение) рассматривается в уголовно-процессуальном порядке.

То же можно утверждать о явном административном правонарушении, наподобие превышения установленной скорости движения транспортного средства, к рассмотрению заявления (сообщения) о котором приступают по КоАП РФ.

Тем не менее, немало деяний могут одинаково оказаться преступлениями либо административными правонарушениями: хищение, управление транспортными средствами в состоянии опьянения, невыплата заработной платы, неуплата средств на содержание детей, оскорбление и др. Введение в уголовное право института административной преюдиции породило множество таких, обеспечив путаницу с общими элементами их составов.

И вот тут уже сложнее. В Инструкции, действительно, присутствует положение о том, что в случае установления при проверке заявления (сообщения) об административном правонарушении, о происшествии обстоятельств, указывающих на признаки преступления, исполнитель обязан незамедлительно подготовить рапорт об обнаружении признаков преступления для доклада руководителю территориального органа и регистрации в КУСП.

Вместе с тем, его применение отдано на усмотрение проверяющего.

Да и, формально говоря, требуется, чтобы проверка изначально проводилась в отношении деяния, в котором усмотрены признаки правонарушения.

Не секрет, что сотрудники полиции предпочитают рассматривать «спорные» материалы именно по КоАП РФ, и причин тому много: менее строгий ведомственный контроль, относительно невысокое общественное внимание к административным правонарушениям и пр. В рамках этого Кодекса они также освобождены от обязанности направления копии определения об отказе в возбуждении уголовного дела прокурору в течение 24 часов.

По факту вопрос о том, в каком процессуальном порядке рассматривать заявление (сообщение), единолично разрешает руководитель органа внутренних дел, ставящий резолюцию на зарегистрированном заявлении (сообщении).

Обжаловать любое его решение, к сожалению, возможностей мало.

Уголовное дело редко возбуждается после проверки повода к возбуждению дела об административном правонарушении. Напротив, возбуждение последнего как следствие уголовно-процессуальной проверки – более вероятно. В КоАП РФ даже оговорено, что в случае отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела, но при наличии в действиях лица признаков административного

правонарушения, сроки давности привлечения к административной ответственности начинают исчисляться со дня совершения административного правонарушения (при длящемся – со дня его обнаружения).

Конечно, в КоАП РФ имеется пункт 3 части 1.1 статьи 29.9, устанавливающий возможность прекратить производство по возбуждённому делу об административном правонарушении и передать все материалы прокурору, в орган предварительного следствия или в орган дознания в случае, если в действиях (бездействии) виновного лица содержатся признаки преступления.

Означенная норма в соответствии с даваемыми Верховным Судом РФ разъяснениями (Постановление Пленума от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»), применительно к управлению транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым уголовному или административному наказанию за такое же деяние либо отказ от медицинского освидетельствования, например, означает разрешение вопроса о прекращении производства по делу и передаче материалов дела в орган дознания.

Но нередко случаи, когда материал, будучи единожды переданным на рассмотрение в порядке УПК РФ, возвращается в административный орган: вынесен оправдательный приговор или производство по уголовному делу прекращено вследствие установления, что в деяниях лица содержится состав административного правонарушения. Но тогда наказать правонарушителя становится невозможно – производство по делу об административном правонарушении не может быть начато ввиду наличия по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, в числе прочих, постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьёй или той же частью статьи КоАП РФ или закона субъекта РФ.

Единственным выходом видится обжалование первоначального постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении в кассационном порядке, что требует подачи протеста прокурорами субъекта РФ во вновь созданные кассационные суды общей юрисдикции.

П.В. Седельников на сей счёт говорит о значимом отсутствии в Инструкции дефиниции средства проверки. Эта неопределённость, как считает названный автор, вызывает у правоприменителя обоснованные затруднения, заставляя сразу акцентироваться на одном из Кодексов. Применение «чужеродных» проверочных средств свидетельствует о

необходимости принятия и предусмотренного соответствующим законом решения. Так, если проверка проводилась с применением уголовно-процессуальных средств, то должностное лицо по результатам её проведения должно вынести постановление о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела [1, с. 25-28].

Приведённый приказ МВД РФ не одинок. Документы аналогичного содержания приняты в других правоохранительных органах:

- Инструкция о порядке рассмотрения обращений и приёма граждан в органах прокуратуры РФ, утверждённая Приказом Генпрокуратуры РФ от 30.01.2013 № 45;

- Инструкция об организации приёма, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета РФ, утверждённая Приказом Следственного комитета РФ от 11.10.2012 № 72 «Об организации приёма, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета РФ»;

- Инструкция о порядке приёма, регистрации и проверки в таможенных органах РФ сообщений о преступлениях, утверждённая Приказом ФТС РФ от 12.01.2007 № 23;

- Инструкция о приёме, регистрации и проверке в учреждениях и органах Уголовно-исполнительной системы сообщений о преступлениях и происшествиях, утверждённая Приказом Минюста РФ от 11.07.2006 № 250;

- Инструкция о порядке приёма, регистрации и проверки сообщений о преступлениях и иных происшествиях в органах Государственной противопожарной службы Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, утверждённая Приказом МЧС РФ от 02.05.2006 № 270.

Для полноты картины отметим, что помимо заявлений (сообщений) о преступлениях и об административных правонарушениях законодательство выделяет и иные заявления (сообщения), в том числе – *о происшествиях*.

Та же Инструкция прямо их предусматривает.

По суждению Ю.П. Боруленкова, в отличие от сообщения о преступлении, содержащего информацию, с высокой степенью вероятности указывающую на признаки преступления, к сообщению о происшествии относится такой источник сведений о фактах, из содержания которого следует предположительный вывод о готовящемся, совершаемом или совершённом преступлении. Этими источниками могут быть:

1) сообщения, основанные на слухе, а также иной информации, не являющейся первоисточником;

2) сообщение, основанное на оценке отдельных фактов описываемого заявителем события, а также его догадках;

3) сообщение о событии, которое в зависимости от еще не известных обстоятельств может иметь как преступный, так и правомерный характер или содержать признаки уголовно наказуемого правонарушения [2, С. 4-8].

Другие авторы к происшествиям относят: события, свидетельствующие об угрозе личной или общественной безопасности, о несчастных случаях, ДТП, авариях, катастрофах, массовых отравлениях людей, стихийных бедствиях, в отношении которых требуется проведение проверочных действий с целью возможного обнаружения признаков преступления или административного правонарушения [3].

Сам термин «происшествие» традиционно употребляется в уголовно-процессуальном законе – применительно к месту происшествия и его осмотру.

Нельзя не констатировать, что подобная ситуация позволяет недобросовестным сотрудникам правоохраны классифицировать заявления (сообщения) об административных правонарушениях и даже о преступлениях как касающиеся происшествий и, следовательно, подпадающие под Федеральный закон от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». Тем самым они уклоняются от оценки наличия в содеянном преступления и административного правонарушения, часто укрывая соответствующие деяния.

Однако в части 2 статьи 1 упомянутый Закон оговаривает, что установленный им порядок рассмотрения обращений граждан распространяется на все обращения граждан, за исключением обращений, которые подлежат рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными законами и иными федеральными законами, включая УПК и КоАП РФ.

Описанная проблематика расширяет возможности произвольной регистрации заявлений (сообщений) в разных процессуальных порядках, приобретая актуальность в эпоху сервисов электронных обращений и иных цифровых технологий, под которые ныне настраивается инфраструктура органов правопорядка. Ведь эти сервисы, получается, с одной стороны, облегчают обращение граждан и юридических лиц с заявлениями (сообщениями), а с другой – создают простор для должностных злоупотреблений.

Список источников:

1. Седелников П.В. Средства проверки заявления и сообщения о происшествии // Законодательство и практика. 2017. № 2.
2. Боруленков Ю.П. Доследственная проверка: за и против // Российский следователь. 2013.
3. Как обратиться с заявлением в полицию? // Азбука права:

электронный журнал 2020.

References:

Sedelnikov (2017) - Sedelnikov P.V. Means of verifying statements and incident reports [Sredstva proverki zayavleniya i soobshcheniya o proisshestvii] // Legislation and practice. 2017. № 2.

Borulenkov (2013) – Borulenkov Yu.P. Aftercare: pros and cons [Dosledstvennaya proverka: za i protiv] // Russian investigator. 2013.

How to file a complaint with the police? [Kak obratit'sya s zayavleniem v policiyu?] // ABC of law: electronic journal 2020.