

### Трибуна молодого ученого

УДК 343.72

JEL: P37

#### *САДЫРЖАНОВ Бектур Эмилбекович*

Финансовый Университет при Правительстве Российской Федерации,  
Ленинградский проспект, 49, Москва, 125993, Россия.

<https://orcid.org/0000-0002-7739-682X>

Садыржанов Бектур Эмилбекович, студент 4 курса, факультет анализа рисков и экономической безопасности имени профессора В. К. Сенчагова  
E-mail: Bsadyrzhanov@mail.ru

*Научный руководитель: Александрова Лариса Станиславовна, кандидат экономических наук, доцент Департамента финансовых рынков и банков, Финансовый университет при Правительстве РФ. E-mail: als.007@yandex.ru*

### **ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРПОРАТИВНОМУ МОШЕННИЧЕСТВУ В СИСТЕМЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ**

#### **Аннотация**

**Предмет.** Актуальность темы работы определена тем, что одним из существенных факторов, снижающих эффективность бизнеса в России, на сегодняшний день является корпоративное мошенничество – преступное посягательство на активы фирм, осуществляемое собственными работниками предприятий. В России ежегодно сотни организаций страдают от мошеннических действий, совершаемых внутри организации. Многомиллионные убытки не только подрывают экономику страны в целом, но и негативно влияют на репутации компаний на мировой арене.

**Цели.** Рассмотрение понятия корпоративного мошенничества, анализ системы противодействия корпоративному мошенничеству в Российской Федерации и за рубежом (США, Великобритания, Канада) и сравнение основных нормативно-правовых документов.

**Методология.** В работе были использованы такие методы, как теоретический анализ и синтез, сравнение и классификация, индукция и дедукция.

**Результаты.** В ходе анализа основных нормативно-правовых документов были выявлены основные уязвимости в правовой системе Российской Федерации в сфере корпоративного мошенничества и даны рекомендации по их устранению.

**Выводы.** В России процесс оптимизации системы корпоративного мошенничества только начинает совершенствоваться. В США, Канаде и Великобритании данная проблема имела высокую актуальность в середине 20-го века. Таким образом, собственных российских методических разработок в области противодействия корпоративному мошенничеству практически не существует, поэтому приходится ориентироваться или на традиционные методы расследования, принятые у правоохранительных органов, или на аудиторские стандарты.

**Ключевые слова:** *Корпоративное мошенничество, Внутренний контроль, Аудит, Служба экономической безопасности, Компаненс-контроль, Закон Сарбейнса-Оксли.*

### Young scientist tribune

**Bektur E. Sadyrzhanov**, 4th year student, The faculty risk analysis and economic security named after professor V. K. Senchagov (RA&ES) at Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow E-mail: Bsadyrzhanov@mail.ru

<https://orcid.org/0000-0002-7739-682X>

*Научный руководитель: Aleksandrova Larisa Stanislavovna, Candidate of economic Sciences, Associate Professor, Researcher of the Research center of monetary relations at the Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia. E-mail: als.007@yandex.ru*

## COUNTERING CORPORATE FRAUD IN THE ECONOMIC SECURITY SYSTEM IN RUSSIA AND ABROAD

### Abstract

**Subject** The relevance of the topic of work is determined by the fact that one of the significant factors that reduce the effectiveness of business in Russia today is corporate fraud - a criminal attack on the assets of firms carried out by the company's own employees. In Russia, hundreds of organizations annually suffer from fraudulent acts committed within the organization. Multimillion-dollar losses not only undermine the country's economy as a whole, but also negatively affect the reputation of companies on the world stage.

**Objectives** Consideration of the concept of corporate fraud, analysis of the system of combating corporate fraud in the Russian Federation and abroad (USA, UK, Canada) and a comparison of the main regulatory documents.

**Methods** The methods used were theoretical analysis and synthesis, comparison and classification, induction and deduction.

**Results** During the analysis of the main regulatory documents, the main vulnerabilities in the legal system of the Russian Federation in the field of corporate fraud were identified and recommendations for their elimination were given.

**Conclusions** In Russia, the process of optimizing the corporate fraud system is just beginning to improve. In the USA, Canada and Great Britain, this problem was highly relevant in the middle of the 20th century. Thus, there are practically no Russian own methodological developments in the field of combating corporate fraud, so you have to rely either on traditional investigation methods adopted by law enforcement agencies or on audit standards.

**Keywords:** *Corporate fraud, Internal control, Audit, Economic security service, Compensation control, Sarbanes-Oxley law.*

Необходимость защиты собственников бизнеса от корпоративного мошенничества обусловлена стабилизацией бизнес-среды. Эпоха рейдерских захватов, передела рынка, корпоративных войн ушла в прошлое, правовое поле стабилизировалось. Однако уверенные в своем статусе собственники должны защищать интересы компании от хищения активов со стороны наемного персонала. Общий термин таких хищений – корпоративное мошенничество, которое подразумевает широкую совокупность механизмов и методов хищения и присвоения активов и имущества. Прежде чем вести речь об угрозах, которые для предприятий

представляет корпоративное мошенничество, а также в целом для экономической безопасности страны, нужно выяснить сущность данного явления и разобраться, какие в современной теории существуют подходы к пониманию такого понятия, как «корпоративное мошенничество».

Международными стандартами аудита корпоративное мошенничество рассматривается как намеренное действие руководителей, управляющего персонала, работников, или третьих лиц, заключающееся в использовании обмана в целях получения незаконной либо неправомерной выгоды[1] Эта трактовка является более широкой и универсальной, в отличие от трактовки «мошенничества» в современном УК РФ[2].

Российский законодатель не дал самостоятельного определения термина, необходимо исходить из его доктринального толкования или описывать несколькими присущими ему признаками. Эта одна из проблем, из-за которой возникает сложность привлечения к ответственности. Вторая сложность связана с тем, что издавна существующие в практике правоохранительных органов методы борьбы с понятными им приписками, хищениями, завышениями смет, оставшимися неизменными со времен СССР, оказываются неэффективными в ситуациях с искажением финансовой отчетности, дроблением бизнеса, выводом денег за рубеж и аналогичными технологичными и современными способами мошенничества. Под корпоративным мошенничеством в зарубежной литературе выделяют следующие виды нарушений:

- коррупция на корпоративном уровне;
- искажение финансовой отчетности;
- хищение и вывод активов.

В российской практике каждое из данных деяний будет иметь собственную уголовно-законодательную квалификацию, а некоторые виды, к примеру, махинации с отчетностью, преследуются в уголовном порядке только в сфере банков и финансовых организаций. Другие участники рынка при совершении подобного типа правонарушения избегают ответственности в рамках ст. 15 КоАП РФ[4]. Кроме обозначенных, теория именует данный вид мошенничества, как использование служебного положения в личных целях, не сопровождающееся прямым выводом активов, оно называется у практиков «неценовая коррупция».

Спецификой российского бизнеса становится частое использование в схемах фирм-однодневок. Их выявление возможно при работе в тесном контакте с налоговыми органами. Часто выявление одной частной схемы приводит к вскрытию развернутой сети, в рамках которой происходит обналичивание, отмывание денег, подкуп государственных служащих. Комплексная работа поможет очистить российский рынок от многих рудиментов 90-х годов.

Борьба с корпоративным мошенничеством в Российской Федерации ведется по следующим основным направлениям[5].

1) создается служба экономической безопасности, включающая в себя бывших сотрудников силовых ведомств. Понятия силовая безопасность и экономическая безопасность в сознании многих людей не имеют пока каких-то особых различий;

2) используется подход по ликвидации угроз, а не по минимизации рисков их появления;

3) просто игнорируется потеря части прибыли предприятия, связанная с корпоративным мошенничеством;

4) абсолютное доверие службе экономической безопасности.

Не редко руководство считает, что благодаря наличию данной службы пресекаются все риски появления корпоративного мошенничества, между тем, как, начальник службы экономической безопасности может играть только роль успокаивающего психолога, либо самостоятельно участвовать в схемах мошенничества. Очень важными являются проверки этой службы, которые зачастую проводятся только формально, в связи с чем, имеет место случайность раскрытия корпоративных преступных деяний (а не систематичность).

Российские предприятия все больше обращаются к зарубежному опыту и формируют более модернизированную систему внутреннего контроля. Акционерные общества чаще привлекают аудиторские и консалтинговые компании (к примеру «Большая четверка») для проведения внешнего контроля и, таким образом, повышают свою деловую репутацию на мировой арене. Однако компании среднего и малого бизнеса не заинтересованы в проведении подобных мероприятий и уровень корпоративного мошенничества остается неизменен.

Исходя из обзора экономических преступлений в России, приведенного аудиторской организацией Price Waterhouse Coopers, 48% респондентов отметили, что их предприятие столкнулось за последние два года с экономическими преступлениями. Причем виновником мошенничества в 46 процентах случаев становились работники предприятия. В долгосрочном периоде может быть нанесен косвенный ущерб в виде ухудшения морального состояния работников предприятия, разрушении имиджа или репутации предприятия, ослаблении деловых взаимоотношений с персоналом регулирующих органов (рисунок 1).



**Рисунок 1 – Отрицательные последствия экономических преступлений.** *Источник:* [6]

30 процентов респондентов указали на то, что предприятия пострадали от коррупции и взяточничества, а 95 процентов респондентов отмечают, что риск мошенничества является самым высоким при отборе поставщиков в ходе осуществления закупок товаров и услуг.

Малоизученной проблемой остается изучение схем мошенничества в условиях современной России. Министерство финансов РФ говорит о необходимости оценки рисков злоупотреблений, в том числе, таких злоупотреблений, которые касаются приобретения и использования активов предприятия, ведения бухгалтерского учета, в частности, составления финансовой (бухгалтерской) отчетности, совершения коррупциогенных действий (в том числе, коммерческий подкуп) [7].

Главная проблема заключается в том, что в настоящее время у предприятий отсутствуют законодательно закрепленные стимулы по внедрению таких процедур. Должны иметь место мотивирующие нормы, устанавливающие следующее: если компанией были внедрены и поддержаны отдельные профилактические мероприятия, то она при совершении работником коррупционного преступного деяния не будет привлекаться к ответственности, или будут уменьшены санкции.

Таким образом, для уменьшения числа корпоративных мошенничеств, на предприятии должна непрерывно работать служба экономической безопасности, включающая в себя компетентных специалистов, осуществляющих помимо устранения угроз, еще и минимизацию их появления. Противодействие корпоративному мошенничеству в зарубежных государствах уже давно стало самостоятельной профессией: существует множество специализированной литературы, полных методологических разработок, действует профессиональное сообщество экспертов, работа которого ориентирована на расследование фактов хищений и фактов мошенничества.

Властным структурам США, после краха компании «Энрон», которая была известна своим корпоративным мошенничеством, пришлось срочно принимать некоторые радикальные меры, направленные на устранение экономических преступных деяний в областях, которые были связаны с рынком ценных бумаг. Особое место среди них занимает Закон Сарбейнса-Оксли 2002 года, принятый Конгрессом США. Ему присущ комплексный подход к решению проблем, вызванных мошенничеством в финансовых отчетностях предприятий, чьи ценные бумаги котируются на фондовых рынках. Законом были существенно ужесточены требования к финансовой отчетности предприятий, к процессу ее подготовки, а также за осуществляемыми процессами аудита публичных предприятий. Кроме того, им регулируются инсайдерские операции и процедура ликвидации

документации, предотвращается возникновение конфликта интересов, предписывается прозрачность информации и полное ее раскрытие, защита лиц, сообщающие о злоупотреблениях и нарушениях.

Антикоррупционным законом Британии от 2010 года (UK Bribery Act) и Законом США о противодействии коррупции за рубежом от 1977 года (Foreign Corrupt Practices Act) установлена обязанность введения коммерческими предприятиями комплаенса, направленного на противодействие корпоративному мошенничеству. Также эти документы определяют и общую (единую для всех предприятий) методику противодействия мошенничеству и коррупции. Сфера применения данных законов значительно шире, в сравнении с американским законом. Закон Великобритании "О борьбе со взяточничеством" ввел новую разновидность правонарушений – неспособность предприятия предотвращать коррупционную деятельность, – за это устанавливается уголовная ответственность для хозяйствующих субъектов в виде штрафа, величина которого не ограничена, а также в виде других экономических санкций.[8].

В настоящее время экономическая обстановка побуждает к тому, чтобы консалтинговые компании, государственные структуры, представители предпринимательства всерьез начали разрабатывать теоретическую и практическую базу расследования фактов корпоративного мошенничества.

Подводя итоги проведенного исследования, можно отметить, что законодательство РФ требует дальнейшего совершенствования в таких областях, как: антимонопольное, уголовное и гражданское право, законодательство об административных нарушениях, процессуальное законодательство и законодательство о банковской и коммерческой тайне. Такие изменения обеспечат улучшение бизнес – климата, как на самом предприятии, так и в масштабах государства, что обеспечат защиту интересов добросовестных предпринимателей.

#### **Список источников**

1. Варнякова (2017) – *Варнякова И.Ю. Противодействие корпоративному мошенничеству как основа обеспечения экономической безопасности организаций* // Инновационное развитие экономики. – 2017. – № 6 (42). – С. 365.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018, с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – ст. 2954.
3. Ульянова (2016) – *Ульянова О.В. Корпоративное мошенничество в финансовой отчетности* // Научный журнал. – 2016. – № 9 (10). – С. 33-35.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 18.03.2019, с изм. и доп., вступ. в силу с 29.03.2019) // Собрание законодательства РФ. - 07.01.2002. - № 1 (ч. 1). - ст. 1.
5. *Методы противодействия корпоративному мошенничеству* [Электронный ресурс]. URL: <https://searchinform.ru/resheniya/biznes-zadachi/preduprezhdenie-moshennichestva/korporativnoe->

moshennichestvo/protivodejstvie-korporativnomu-moshennichestvu/metody-protivodejstviya-korporativnomu-moshennichestvu/ (дата обращения 04.12.2019).

6. Официальный сайт организации «ACFE» – REPORT TO THE NATIONS 2018 GLOBAL STUDY ON OCCUPATIONAL FRAUD AND ABUSE. [Электронный ресурс]. URL: <https://s3-us-west-2.amazonaws.com/acfe-public/2018-report-to-the-nations.pdf> (дата обращения 04.12.2019).

7. Рубцова, Бахаева (2017) – *Рубцова Е.В., Бахаева А.А. Соотношение понятий «корпоративное мошенничество» и «хищение активов организации ее сотрудниками»: теоретический подход и зарубежный опыт // Инновационное развитие экономики. – 2017. – № 3 (39). – С. 265-270.*

8. Шахурина (2016) – *Шахурина А.Н. Основные механизмы противодействия корпоративному мошенничеству в хозяйствующих субъектах // Новая наука: Стратегии и векторы развития. - 2016. - № 6-1 (88). - С. 203-208.*

9. Абрамов, Шарыпова (2017) – *Абрамов Д.В., Шарыпова В.А. Комплекс мероприятий обеспечения экономической безопасности корпораций в условиях современной российской экономики // Инновационное развитие экономики. – 2017. – № 3 (39). – С. 199-205.*

#### References:

Varnakova (2017) – *Varnakova I.Y. Counteraction to corporate fraud as a basis for ensuring economic security of organizations [Protivodejstvie korporativnomu moshennichestvu kak osnova obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti organizacij] // Innovative development of the economy [Innovacionnoe razvitie ekonomiki] – 2017. – No 6 (42). – P. 365. (In Russian)*

The Criminal Code of the Russian Federation of June 13, 1996 No. 63-FZ (as amended on December 27, 2018, as amended and supplemented, entered into force on January 8, 2019) [Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 27.12.2018, s izm. i dop., vstup. v silu s 08.01.2019)] // Collection of legislation of the Russian Federation [Sobranie zakonodatel'stva RF.] - 06/17/1996. – No 25. – Article 2954. (In Russian)

Ulyanova (2016) – *Ulyanova O.V. Corporate Fraud in Financial Statements [Korporativnoe moshennichestvo v finansovoj otchetnosti] // Scientific Journal. [Nauchnyj zhurnal] – 2016. No 9 (10) – P. 33-35. (In Russian)*

The Code of the Russian Federation on administrative offenses dated December 30, 2001 No. 195-FZ [Kodeks Rossijskoj Federacii ob administrativnyh pravonarusheniyah ot 30.12.2001 № 195-FZ] (as amended on March 18, 2019, as amended and supplemented, entered into force on March 29, 2019) // Collection of legislation of the Russian Federation.[Sobranie zakonodatel'stva RF] 01/07/2002. - No. 1 (part 1). – Art. one.:(In Russian)

Methods of counteracting corporate fraud [Metody protivodejstviya korporativnomu moshennichestvu] Electronic resource: access Mode: URL: <https://searchinform.ru/resheniya/biznes-zadachi/preduprezhdenie-moshennichestva/korporativnoe-moshennichestvo/protivodejstvie-korporativnomu-moshennichestvu/metody-protivodejstviya-korporativnomuu> (In Russian) (accessed 12/04/2019).

The official website of the organization “ACFE” - REPORT TO THE NATIONS 2018 GLOBAL STUDY ON OCCUPATIONAL FRAUD AND

ABUSE. Electronic resource: access Mode: URL: <https://s3-us-west-2.amazonaws.com/acfepublic/2018-report-to-the-nations.pdf> (accessed 12/04/2019).

Rubtsova, Bakhaev (2017) – *Rubtsova E.V., Bakhaev A.A. Correlation of the concepts of “corporate fraud” and “theft of an organization’s assets by its employees”: theoretical approach and foreign experience* [ Sootnoshenie ponyatij «korporativnoe moshennichestvo» i «hishchenie aktivov organizacii ee sotrudnikami»: teoreticheskij podhod i zarubezhnyj opyt] // Innovative development of the economy // [Innovacionnoe razvitie ekonomiki] – 2017. – No. 3 (39). - P. 265-270.; (In Russian)

Shakhurina (2016) – *Shakhurina A.N. The main mechanisms to combat corporate fraud in business entities* [Osnovnye mekhanizmy protivodejstviya korporativnomu moshennichestvu v hozyajstvuyushchih sub"ektah] // New Science: Strategies and Development Vectors. [Novaya nauka: Strategii i vektory razvitiya] - 2016. - No. 6-1 (88). - P. 203-208.; (In Russian)

Abramov, Sharypova (2017) – *Abramov D.V., Sharypova V.A. A set of measures to ensure the economic security of corporations in the modern Russian economy* [Kompleks meropriyatij obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti korporacij v usloviyah sovremennoj rossijskoj ekonomiki] // Innovative development of the economy. [Innovacionnoe razvitie ekonomiki] – 2017. – No. 3 (39). – P. 199-205.; (In Russian)

Статья поступила 11.02.2020; принята к публикации 02.03.2020.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи. The article was received on 11.02.2020; accepted for publication on 02.03.2020. The author has read and approved the final version of the manuscript