

Экономика и право

УДК 338.

НИКОЛАЕНКОВ Никита Сергеевич¹

¹ Научно-производственное предприятие «Пульсар» (АО «НПП «Пульсар»), Окружной проезд, дом 27, Москва, 105187, Россия.

<https://orcid.org/0000-0002-1720-8831>

¹ Николаенков Никита Сергеевич, начальник отдела управления интеллектуальной собственностью АО «НПП «Пульсар», Москва, Россия. E-mail: nikolaenkov_n@pulsarnpp.ru

КУПРИЯНОВА Людмила Михайловна²

² Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Ленинградский проспект, 49, Москва, 125993, Россия.

<https://orcid.org/0000-0002-9453-6425>

² Куприянова Людмила Михайловна, кандидат экономических наук, доцент, доцент Департамента учёта, анализа и аудита, заместитель заведующего кафедрой «Экономика интеллектуальной собственности», Москва, Россия. E-mail: kuprianovalm@yandex.ru

КИСЕЛЁВ Михаил Николаевич³

³ Научно-производственное предприятие «Пульсар» (АО «НПП «Пульсар»), Окружной проезд, дом 27, Москва, 105187, Россия.

<https://orcid.org/0000-0003-3860-0346>

³ Киселёв Михаил Николаевич, начальник планово-экономического отдела АО «НПП «Пульсар»; председатель комиссии по учёту НМА АО «НПП «Пульсар»; член рабочей группы № 7 по интеллектуальной собственности при ЭС ФАС РОССИИ; преподаватель аспирантуры АО «НПП «Пульсар» по дисциплинам «интеллектуальная собственность» и «патентование», Москва, Россия. E-mail: kiselev@pulsarnpp.ru

**ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И
РАЗРАБОТОК И ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ИХ РЕЗУЛЬТАТОВ В
РОССИИ В 2019 ГОДУ**

Аннотация

Предмет/Тема: Научно-техническое развитие российской экономики – чрезвычайно важный вопрос завершившегося десятилетия, которому на всём их протяжении уделялось повышенное внимание со стороны власти, исследователей и участников протекающих процессов. В капиталистической экономике эффективным индикатором уровня и темпа развития науки и техники может считаться ситуация с патентованием научно-технических решений. В статье авторы на основе анализа статистических данных выявляют существующие проблемы в сфере правовой охраны объектов интеллектуальной собственности и пути их решения.

Цель: Решение поставленных на высочайшем уровне задач по импортозамещению высокотехнологичной продукции и диверсификации производства оборонно-промышленного комплекса требуют, в том числе и активизации российских компаний в области проведения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ. Определение состояния и тенденций научно-технического развития в России позволяет наметить перспективные пути для реального развития науки и техники.

Методология: Универсальным, хоть и несколько неточным, индикатором уровня науки и техники считается динамика патентования и регистрации прочих объектов интеллектуальной собственности. На основе анализа открытых данных ФИПС и Росстата авторы выявляют характерные тенденции и намечают пути для преодоления существующих препятствий для достижения «технологического рывка».

Результаты: На основании проведённого анализа определены актуальные тенденции в сфере правовой охраны объектов интеллектуальной собственности и выявлены лежащие в их основе процессы в практике проведения НИОКР российскими компаниями. Такой анализ позволяет определить перспективные направления совершенствования регулирования в сфере проведения НИОКР и вероятные направления последующих исследований.

Выводы: Несмотря на интенсивное развитие практики защиты средств индивидуализации товаров и его положительное влияние на всю сферу интеллектуальной собственности, очевиден вывод о стагнации патентования в Российской Федерации. Причины неутешительной динамики лежат, с одной стороны, в области несовершенства правового регулирования и правоприменения, с другой – в невысокой эффективности работы российских компаний в сфере интеллектуальной собственности. Ряд мер может позволить преодолеть существующие ограничения и достичь положительной динамики в сфере патентования, что в свою очередь, окажет реальное влияние на научно-техническое развитие российской экономики.

Ключевые слова: *патентование, исследование, инновационное развитие, правовое регулирование*

Economics and Law

¹ **Nikita N. Nikolaenkov**, Head of the Department of Intellectual Property Management of NPP Pulsar JSC, Moscow, Russia.

E-mail: nikolaenkov_n@pulsarnpp.ru

² **Lyudmila M. Kupriyanova**, PhD in Economics, Associate Professor, Department of Accounting, Analysis and Audit, Deputy Head of the Department of Economics of Intellectual Property, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia.

E-mail: kuprianovalm@yandex.ru

³ **Mikhail N. Kiselev**, Head of the Planning and economic department of JSC NPP Pulsar; Chairman of the IA Accounting Commission of NPP Pulsar JSC; member of the working group No.7 on intellectual property at the FAS RUSSIA; Lecturer in postgraduate studies at NPP Pulsar JSC in the disciplines of Intellectual Property and Patent Science, Moscow, Russia.

E-mail: kiselev@pulsarnpp.ru

TRENDS AND PROSPECTS OF SCIENTIFIC RESEARCHES AND DEVELOPMENTS AND LEGAL PROTECTION OF THEIR RESULTS IN RUSSIA IN 2019

Abstract

Subject / Topic The scientific and technical development of the Russian economy is an extremely important issue of the past decade, when it received increased attention from the authorities, researchers and participants of the

ongoing processes. In a capitalist economy, the situation with the patenting of scientific and technical solutions can be considered as an effective indicator of the level and pace of the development of science and technology. Based on the analysis of statistical data, the authors identify existing problems in the field of legal protection of intellectual property and ways to solve them.

Goals/Objectives The solution of the tasks set at the highest level of import substitution of high-tech products and diversification of the production of the military-industrial complex requires, among other things, the activation of Russian companies in the field of research and development. Determination of the state and trends of scientific and technological development in Russia allows to outline promising ways for the real development of science and technology.

Methodology A universal, though somewhat inaccurate, indicator of the level of science and technology is considered to be the dynamics of patenting and registration of other intellectual property. Based on the analysis of open data from FIIP and Rosstat, the authors identify characteristic trends and outline ways to overcome existing obstacles to achieve a “technological breakthrough”.

Results: Based on the analysis, current trends in the legal protection of intellectual property and the processes underlying them in the practice of R&D of the Russian companies are identified. This analysis allows to identify promising areas for the improvement of regulation in the field of R&D and possible directions for subsequent research.

Conclusions and Relevance Despite the intensive development of the practice of protection of the means of individualization of goods and its positive impact on the entire sphere of intellectual property, the conclusion about the stagnation of patenting in the Russian Federation is obvious. The reasons for the disappointing dynamics lie, on the one hand, in the field of imperfection of legal regulation and enforcement, and on the other, in the low efficiency of the work of Russian companies in the field of intellectual property. A number of measures may allow to overcome the existing restrictions and achieve positive dynamics in the field of patenting, which, in turn, will have a real impact on the scientific and technological development of the Russian economy.

Keywords: *patenting, research, innovative development, legal regulation*

Вопросы инновационного развития экономики России приобрели чрезвычайную актуальность в России в 2010-х гг. в связи с проводимой государством политикой и высоким интересом общества к научно-техническому развитию и инновациям в целом. Создание новых отраслей экономики и развитие традиционных подразумевает вложение существенных ресурсов на проведение НИОКР и внедрение их положительных результатов.

Увеличение объёма инвестиций подразумевает качественное улучшение результатов проводимых НИОКР, количественный рост таких положительных результатов. Индикатором такого роста мог бы служить уровень патентной активности и его динамика, так как создание результатов интеллектуальной деятельности (далее – РИД), как правило, подразумевает последующую правовую охрану полезных результатов. На важность корректной и полноценной правовой охраны РИД указывают многие специалисты, например, такие выводы содержатся в [1].

В настоящей работе авторы обращаются к последним статистическим данным и анализируют складывающуюся в России ситуацию в области правовой охраны результатов научных исследований и разработок. На основе данных из различных источников в статье описываются тенденции и существующие проблемы в сфере правовой охраны РИД. На основании проведённого анализа авторы указывают на существующие сложности и предлагают пути их устранения в будущем.

Международный статистический орган – Институт статистики ЮНЕСКО оценивает общий объём расходов на исследования и разработки в Российской Федерации в 42,3 млрд. долл. по паритету покупательной способности в 2017 году [2]. На рисунке 1 показано сравнение уровня расходов на исследования и разработки в 2017 году.

По уровню расходов на исследования и разработки Россия отстаёт от передовых экономик мира – США, Китая, Японии, Германии, Южной Кореи и соответствует уровню расходов развивающихся стран, например, Индии, Бразилии.

Для понимания уровня расходов на исследования и разработки необходимо оценить динамику объёма инвестиций. Для этого обратимся к официальной статистике Росстата. На рисунке 2 представлен график динамики расходов на исследования и разработки в России и график изменения уровня цен на непродовольственные товары в соответствующий период [3, 4].

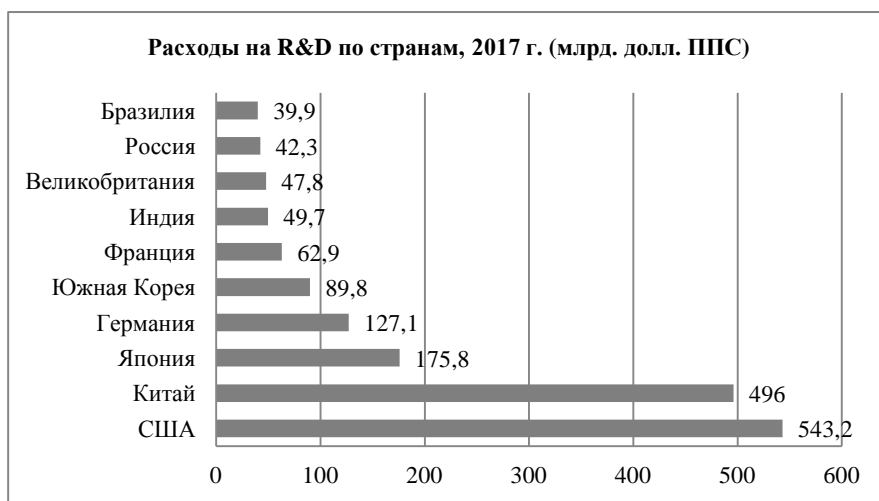


Рисунок 1 - Сравнение расходов на исследования и разработки по странам в 2017 году, единица измерения – доллар по паритету покупательной способности [2]

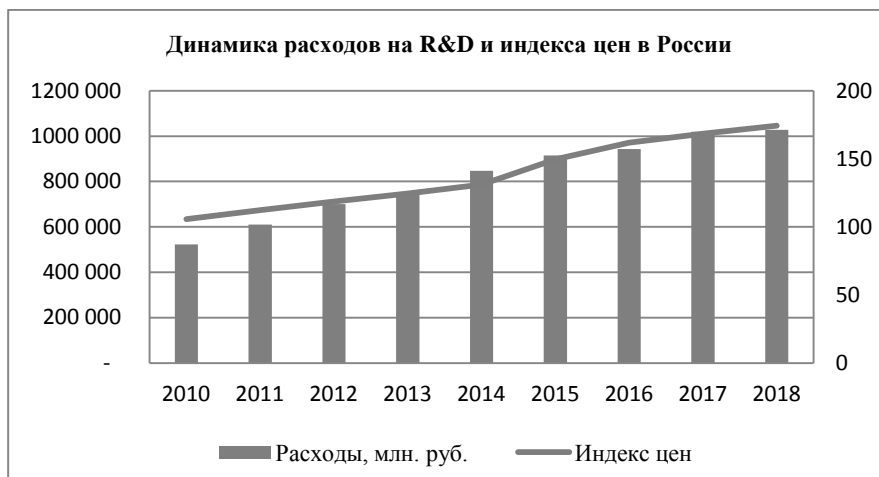


Рисунок 2 – Динамика уровня расходов на исследования и разработки в России [3], индекс цен на непродовольственные товары (2010 г. – 100%) [4]

Как видно из рисунка, рост расходов на исследования и разработки в 2010-2018 гг. в России коррелирует с изменением уровня цен на непродовольственные товары, что говорит о довольно стабильном уровне реальных расходов. В мировом масштабе этот уровень соответствует концу первого десятка стран-лидеров по уровню инвестиций в исследования и разработки.

Говоря о статистике, необходимо учитывать специфику российской программы инвестиций в исследования и разработки, что значительная часть государственных расходов на исследования и разработки не раскрывается, так как носит секретный характер. Таким образом реальный уровень расходов на НИОКР несколько выше уровня, отражённого в статистике Института ЮНЕСКО, но достоверно оценить уровень таких расходов не представляется возможным.

В целом российская практика инвестирования в исследования и разработки состоит в том, что государство играет в этом процессе доминирующую роль. Так в 2017 году по данным Института статистики ЮНЕСКО доля российского государства в расходах на исследования и разработки в 2017 году составила около 65 %:

Из рисунка 3 видно, что государственные расходы доминировали в структуре источников расходов на исследования и разработки в России в 2017 году. Доля в 65% представляется чрезвычайно высокой. В ведущих государствах – США, Китае, Японии, Германии, Южной Корее уровень государственных расходов колеблется от 20 до 25%.

Государственные расходы на НИОКР имеют определённую специфику, состоящую в усиленном контроле за использованием средств. Частными случаями такого контроля являются требования государственных

заказчиков об обязательном включении РИД в отчётную документацию по итогам выполнения НИОКР, а также повышенный интерес органов прокуратуры при проведении выездных проверок к вопросам соблюдения законности в области защиты интеллектуальных прав и интеллектуальной собственности.

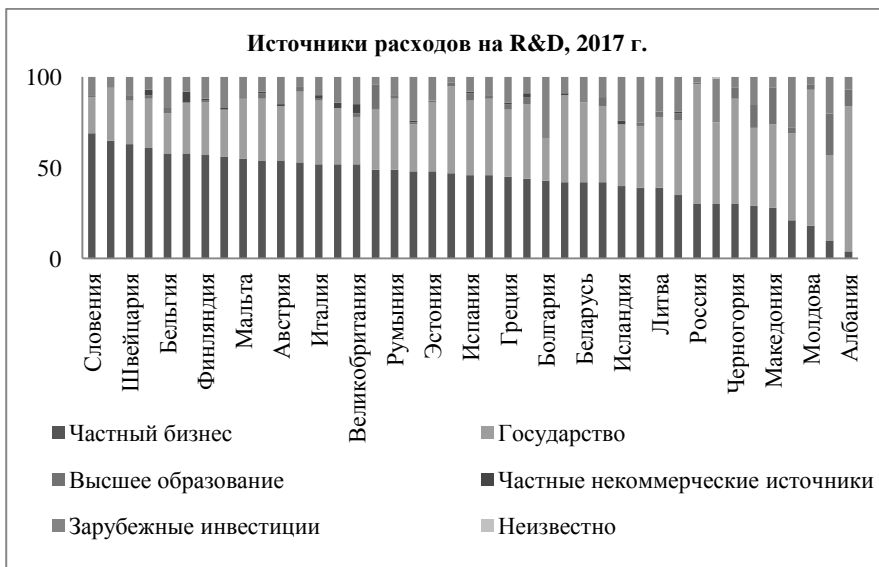


Рисунок 3 – Сравнение источников расходов на исследования и разработки по странам в 2017 году в европейских странах [2]

Налицо высокий интерес государства, как главного инвестора, к созданию современных, востребованных объектов интеллектуальной собственности (далее – ОИС) российскими организациями, и, в условиях высокого размера инвестиций в исследования и разработки, можно было бы ожидать повышения активности российских правообладателей.

Для оценки активности российских правообладателей обратимся к официально публикуемой Федеральным институтом промышленной собственности статистике. На рисунке 4 продемонстрирована динамика изменения количества зарегистрированных заявок по группам ОИС.

Из представленного графика прослеживается наметившийся тренд на снижение патентной активности, выражающийся в наметившемся в последние годы снижении интереса к изобретениям, полезным моделям и промышленным образцам со стороны заявителей. В то же время с 2017 по 2019 год наметился тренд на рост заявок на регистрацию баз данных, программ для ЭВМ, топологий интегральных микросхем – за этот период рост количества ежегодно регистрируемых заявок составил около 20%. Наконец, отмечаем значительный рост обращений в ФИПС по вопросам регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест

происхождения товаров: с 2014 по 2019 год рост числа заявок составил 43%.

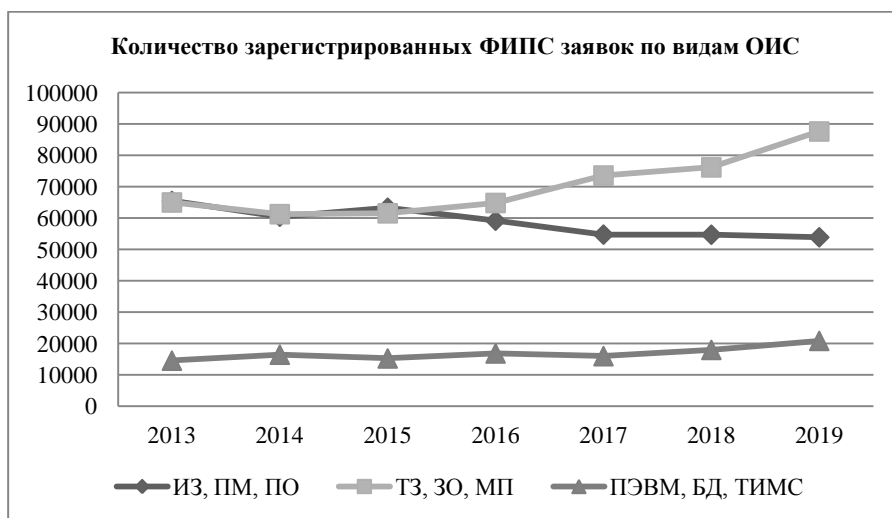


Рисунок 4 – Количество зарегистрированных заявок по группам ОИС [5-11]

Растущая активность заявителей в области защиты средств индивидуализации товаров объясняется в первую очередь развитием рынков, вызывающим ожесточение конкуренции между различными производителями и между продавцами товаров. Стремление защитить свои исключительные права на средства индивидуализации объясняется относительной лёгкостью и распространённостью практики применения правовых норм для защиты таких прав.

Позитивный тренд в сфере защиты средств индивидуализации объясняется относительно эффективным правовым регулированием. С одной стороны, положительные результаты работы ФИПС, состоящие в постепенном сокращении сроков рассмотрения заявок, с другой – распространённая судебная практика, понятные нормы и действенные способы защиты исключительных прав позволяют правообладателям эффективно ими пользоваться – объясняют рост заинтересованности заявителей в регистрации средств индивидуализации товаров.

Наблюдается сокращение сроков обработки и рассмотрения заявок на регистрацию объектов промышленной собственности, а также программ для ЭВМ, баз данных, топологий интегральных микросхем. Однако динамика количества подаваемых заявок не соответствует положительным результатам деятельности ФИПС.

Несмотря на значительный уровень инвестиций в исследования и разработки, наблюдается значительное снижение числа подаваемых заявок на изобретения, полезные модели и промышленные образцы. С одной

стороны, патентование представляется более сложным и бюрократизированным способом защиты исключительных прав по сравнению с альтернативными способами регистрации ОИС в силу специфики составления заявочных материалов, продолжительности рассмотрения заявок, стоимости процедур по патентованию. С другой, следует отметить существующие сложности применения правовых норм о защите исключительных прав, невозможность эффективной защиты исключительных прав.

Первая группа причин снижения патентной активности представляется ключевой. При доминирующей доле государства в расходах на НИОКР компании, ведущие такие работы стремятся удовлетворить запросы государственного заказчика. Сложившаяся практика состоит в предъявлении требований по созданию различных видов ОИС без определения конкретных форм защиты. С одной стороны, эта позиция обоснована характером проводимых НИОКР, с другой – необходимостью администрирования и контроля выполнения государственного заказа.

Следует указать, что от имени Российской Федерации распоряжение исключительными правами, полученными по результатам выполнения НИОКР, в большинстве случаев до сих пор осуществляют государственные заказчики, что противоречит фундаментальным целям проводимой государственной политики в области инноваций. Существующие в руководящем правовом акте – Постановлении Правительства № 233 от 22.03.2012 – механизмы совместного с исполнителем правообладания, лицензирования и отчуждения ОИС до сих пор не налажены. Такие меры по предоставлению исполнителям государственных договоров прав на использование ими результатов своих работ зачастую невозможны, либо осуществляются с задержками.

В этих условиях исполнители НИОКР за счёт государственных средств не заинтересованы в запуске дорогостоящих и сложных процессов по патентованию. Участие в них требует от компаний расширения и значительных затрат на финансирование структурного подразделения, специализирующегося на работе с авторами и организации взаимодействия с различными государственными органами. В российской практике компании, участвующие в выполнении исследований и разработок за счёт средств государства предпочитают обеспечивать формальное выполнение требований заказчиков в части создания РИД при выполнении НИОКР. Подразумевается регистрация ОИС любого вида, либо обеспечение соблюдения режима коммерческой или иной тайны для секретов производства (ноу-хау) и непосредственное взаимодействие с государственными заказчиками в части документооборота и документного сопровождения.

Таким образом базы данных, программы для ЭВМ и топологии ИМС выступают в некотором роде заменителями патентов благодаря простоте

процедуры получения свидетельств о регистрации соответствующих ОИС, зачастую ошибочно трактуемых, как охранные документы. Специфика этих «альтернативных» видов ОИС состоит в том, что их охрана осуществляется авторским правом: программы для ЭВМ и базы данных в силу прямого указания закона, топологии ИМС – в силу содержания ч. 1, 2 ст. 1448 ГК РФ.

Регистрация таких ОИС, в отличие от патентования, не позволяет исключить риски экономических потерь из-за утраты единоличного контроля над физическими источниками сведений, составляющих сущность ОИС, ведь, например, физическая передача базы данных условному конкуренту с последующим несущественным изменением её структуры или содержания позволит ему рассчитывать на легальное использование такой базы данных с целью извлечения прибыли. Как правило, в таких случаях конкурент, извлекая прибыль, наносит прямой экономический ущерб оригинальному правообладателю.

Патентование с точки зрения надёжности и эффективности правовой охраны возможно рассматривать как некоторую гарантию соблюдения и закрепления исключительных прав правообладателя на срок поддержания патента в силе. Мировая система патентования действует больше века и в наше время продолжает доказывать свою эффективность. Ведущие транснациональные корпорации активно патентуют свои разработки, а успех экономики технологических компаний и стартапов демонстрирует работоспособность сложившейся практики патентования в современной экономике.

Проведённый анализ статистических данных и складывающейся практики проведения НИОКР российскими компаниями позволяет сформировать неутешительную картину. При значительном объёме расходов на проведение исследований и разработок наблюдается падение патентной активности и «замещающий» рост интереса заявителей к регистрации «альтернативных» видов ОИС – баз данных, программ для ЭВМ, топологий интегральных микросхем. Представляется, что «альтернативные» виды ОИС – реальный и понятный способ «фиксации» факта создания того или иного результата интеллектуальной деятельности. Некоторые из них могут существовать и эффективно использоваться отдельно от действующих объектов промышленной собственности, но большая их часть предназначена для дополнения создаваемых изобретений и полезных моделей.

Эти процессы порождают ряд рисков, с которыми российские научные и производственные предприятия могут столкнуться в будущем:

- невозможность эффективного извлечения прибыли от использования исключительных прав;
- снижение научно-технического потенциала российских компаний;
- низкий уровень создаваемых в интересах государства РИД;

- риски недобросовестной конкуренции;
- сложности в достижении задач, стоящих перед российской промышленностью – эффективного импортозамещения и диверсификации высокотехнологичных предприятий оборонно-промышленного комплекса;
- в конечном итоге возникает риск снижения конкурентоспособности и снижения финансовых результатов.

Существующие тенденции российской практики инвестиций в исследования и разработки противоречивы. С одной стороны колоссальный объём инвестиций позволяет достигать основных целей государственной политики в сфере науки и техники, с другой – главным инвестором выступает в тех или иных формах государство, а частные инвесторы несильно заинтересованы в проведении исследований и разработок. Государственные программы научно-технического развития различных отраслей промышленности позволяют выбирать наиболее перспективные и полезные направления для инвестирования, но низкая эффективность и чрезмерность государственного регулирования в связи с созданием РИД в ходе выполнения государственных контрактов не позволяют получать ОИС, обладающие высочайшим научно-техническим уровнем и, как следствие, эффективно использовать исключительные права российских правообладателей.

Среди перспективных мер по совершенствованию инновационных процессов следует отметить:

- переход от продуктивно-ориентированного подхода к государственным программам научно-технического развития к программам, ориентированным на развитие компетенций;
- возможность повышения уровня требований к РИД, создаваемым за счёт средств государства;
- стимулирование частных инвестиций в исследования и разработки;
- расширение практики передачи прав на РИД, создаваемые за счёт средств государственных заказчиков исполнителям государственных контрактов, в том числе безвозмездного лицензирования, отчуждения исключительных прав, совместного распоряжения исключительными правами;
- ужесточение контроля за качеством создаваемых РИД и их связь с условиями технических заданий на проведение НИОКР за счёт государства;
- совершенствование мер стимулирования изобретательства, в том числе поощрения авторов изобретений из различных источников;
- повышение уровня подготовки инженерно-технических кадров и специалистов в области интеллектуальной собственности.

В заключении важно также упомянуть о развивающейся колоссальными темпами сфере защиты товарных знаков и средств индивидуализации. Наличие этой закономерности однозначно свидетельствует о постепенном

повышении уровня правовой охраны правообладателей, эффективной работы ФИПС, а также о развитии рыночной конкуренции в российской экономике в целом. Важным представляется изучение возможности применения таких же современных подходов к формированию практики в сфере патентования, что позволит стимулировать заявителей к улучшению качества подаваемых заявок и их увеличению их количества.

Список источников:

1. Киселёв, Николаенков (2018) – *Киселёв М.Н., Николаенков Н.С. Анализ практики правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых в рамках НИКОР в области микроэлектроники.* – // Научный журнал: Электронная техника. Серия 2. Полупроводниковые приборы. Выпуск 2 (249). 2018, с. 53-59.

2. Global Investments in R&D Fact Sheet No. 54, June 2019. [Электронный ресурс] / Режим доступа: URL: <http://uis.unesco.org/sites/default/files/documents/fs54-global-investments-rd-2019-en.pdf> (Дата обращения: 02.03.2020)

3. Внутренние затраты на научные исследования и разработки // Федеральная служба государственной статистики: [официальный сайт]. – [Электронный ресурс] / Режим доступа: URL: https://www.gks.ru/storage/mediabank/t_5.xlsx (Дата обращения: 02.03.2020)

4. Индекс цен на непродовольственные товары // Официальный сайт: Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] / Режим доступа: URL: <https://fedstat.ru/indicator/31074> (Дата обращения: 02.03.2020)

5. Мониторинг качественных и количественных показателей ФИПС за 2019 г. // Официальный сайт: Федеральный институт промышленной собственности [Электронный ресурс] / Режим доступа: URL: <https://www1.fips.ru/about/deyatelnost/mon-fips-2019.xls> (Дата обращения: 02.03.2020)

6. Мониторинг качественных и количественных показателей ФИПС за 2018 г. // Официальный сайт: Федеральный институт промышленной собственности [Электронный ресурс] / Режим доступа: URL: <https://www1.fips.ru/about/deyatelnost/mon-fips-2018.xls> (Дата обращения: 02.03.2020)

7. Мониторинг качественных и количественных показателей ФИПС за 2017 г. // Официальный сайт: Федеральный институт промышленной собственности [Электронный ресурс] / Режим доступа: URL: https://www1.fips.ru/about/deyatelnost/nauchnaya-deyatelnost/mon_fips_2017.xls (Дата обращения: 02.03.2020)

8. Мониторинг качественных и количественных показателей ФИПС за 2016 г. // Официальный сайт: Федеральный институт промышленной собственности [Электронный ресурс] / Режим доступа: URL: https://www1.fips.ru/about/deyatelnost/nauchnaya-deyatelnost/mon_fips_2016.xls (Дата обращения: 02.03.2020)

9. Мониторинг качественных и количественных показателей ФИПС за 2015 г. // Официальный сайт: Федеральный институт промышленной собственности [Электронный ресурс] / Режим доступа: URL:

https://www1.fips.ru/about/deyatelnost/nauchnaya-deyatelnost/monitoring_2015.xls (Дата обращения: 02.03.2020)

10. Мониторинг качественных и количественных показателей ФИПС за 2014 г. // Официальный сайт: Федеральный институт промышленной собственности [Электронный ресурс] / Режим доступа: URL: https://www1.fips.ru/about/deyatelnost/%D0%9A%D0%BE%D0%BF%D0%B8%D1%8F%20mon_fips_2014.xls (Дата обращения: 02.03.2020)

11. Мониторинг качественных и количественных показателей ФИПС за 2013 г. // Официальный сайт: Федеральный институт промышленной собственности [Электронный ресурс] / Режим доступа: URL: https://www1.fips.ru/about/deyatelnost/mon_fips_2013.xls (Дата обращения: 02.03.2020)

12. Куприянова, Николокин (2019) – Куприянова Л.М., Николокин С.В. Особенности лицензионного договора. Научный журнал: Современный юрист. М.: 2019. № 3 (28). С. 38-52.

13. Куприянова, Николокин (2019) – Куприянова Л.М., Николокин С.В. К вопросу об ответственности за нарушения авторских, смежных и патентных прав. Научный журнал: Современный юрист. М.: 2019. № 2 (27). С. 53-67.

14. Куприянова (2018) – Куприянова Л.М. Интеллектуальное право на рынке интеллектуальной собственности. Современный юрист. 2018. № 1 (22). С. 92-101.

15. Николокин, Куприянова (2020) – Николокин С.В., Куприянова Л.М. Оборотоспособность результатов интеллектуальной деятельности: экономико-правовой аспект. Научный журнал: Современный юрист. М.: 2020. 1(30) январь-март

16. Куприянова, Петрусевич (2019) – Куприянова Л.М., Петрусевич Т.В. Информационно-аналитическое обеспечение устойчивого развития организации: интеллектуальный и человеческий капитал. Научный журнал: Экономика. Бизнес. Банки. М.: 2019. № 5 (31). С. 26-49.

17. Куприянова (2019) – Куприянова Л.М. Эффективная модель коммерциализации интеллектуальной собственности. Научный журнал: Мир новой экономики. М.: 2019. Т. 13. № 1. С. 104-110.

18. Киселёв, Куприянова, Николаенков (2019) – Киселёв М.Н., Куприянова Л.М., Николаенков Н.С. Формирование портфеля ИС в связи с развитием производства гражданской продукции предприятиями оборонно-промышленного комплекса. Научный журнал: Экономика. Бизнес. Банки. № 11 (37). М.: 2019.

References:

Kiselev, Nikolayenko (2018) – *Kiselev M.N., Nikolayenko N.S. Analysis of the practice of legal protection of the results of intellectual activity created in the framework of R&D in the field of microelectronics* [Analiz praktiki pravovoj ohrany rezul'tatov intellektual'noj deyatel'nosti, sozdavaemyh v ramkah NIKOR v oblasti mikroelektroniki] // Electronic equipment. Series 2. Semiconductor devices. Issue 2 (249) [Nauchnyj zhurnal: Elektronnaya tekhnika. Seriya 2. Poluprovodnikovye pribory. Vypusk 2 (249)]. 2018, p. 53-59.

Global Investments in R&D Fact Sheet No. 54, June 2019. [Electronic resource] URL: <http://uis.unesco.org/sites/default/files/documents/fs54-global-investments-rd-2019-en.pdf> (accessed: 02.03.2020)

Internal R&D costs // Official site: Federal State Statistics Service [Electronic resource] Access mode: URL: https://www.gks.ru/storage/mediabank/t_5.xlsx (accessed: 02.03.2020)

Price Index for Non-Food Products // Official site: Federal State Statistics Service [Electronic resource] Access mode: URL: <https://fedstat.ru/indicator/31074> (accessed: 02.03.2020)

Monitoring of qualitative and quantitative FIIP indicators for 2019 // Official site: Federal Institute of Industrial Property [Electronic resource] URL: <https://www1.fips.ru/about/deyatelnost/mon-fips-2019.xls> (accessed: 02.03.2020)

Monitoring of qualitative and quantitative indicators of FIIP for 2018 // Official site: Federal Institute of Industrial Property [Electronic resource] Access mode: URL: <https://www1.fips.ru/about/deyatelnost/mon-fips-2018.xls> (accessed: 02.03.2020)

Monitoring of qualitative and quantitative FIIP indicators for 2017 // Official site: Federal Institute of Industrial Property [Electronic resource] URL: https://www1.fips.ru/about/deyatelnost/nauchnaya-deyatelnost/mon_fips_2017.xls (accessed: 02.03.2020)

Monitoring of qualitative and quantitative FIIP indicators for 2016 // Official site: Federal Institute of Industrial Property [Electronic resource] Access mode: URL: https://www1.fips.ru/about/deyatelnost/nauchnaya-deyatelnost/mon_fips_2016.xls (accessed: 02.03.2020)

Monitoring of qualitative and quantitative FIIP indicators for 2015 // Official site: Federal Institute of Industrial Property [Electronic resource] Access mode: URL: https://www1.fips.ru/about/deyatelnost/nauchnaya-deyatelnost/monitoring_2015.xls (accessed: 02.03.2020)

Monitoring of qualitative and quantitative FIIP indicators for 2014 // Official site: Federal Institute of Industrial Property [Electronic resource] URL: https://www1.fips.ru/about/deyatelnost/%D0%9A%D0%BE%D0%BF%D0%B8%D1%8F%20mon_fips_2014.xls (accessed: 02.03.2020)

Monitoring of qualitative and quantitative FIIP indicators for 2013 // Official site: Federal Institute of Industrial Property [Electronic resource] URL: https://www1.fips.ru/about/deyatelnost/mon_fips_2013.xls (accessed: 02.03.2020)

Kupriyanova, Nikolyyukin (2019) – *Kupriyanova L.M., Nikolyyukin S. V. Features of the license agreement [Osobennosti licenzionnogo dogovora]* M.: Modern lawyer [Nauchnyj zhurnal: Sovremennyj yurist] 2019. No. 3 (28). Pp. 38-52. (In Russian)

Kupriyanova, Nikolyyukin (2019) – *Kupriyanova L.M., Nikolyyukin S.V. On the issue of liability for violations of copyright, related and patent rights [K voprosu ob otvetstvennosti za narusheniya avtorskih, smezhnyh i patentnyh prav]* M.: Modern lawyer [Nauchnyj zhurnal: Sovremennyj yurist] 2019. No. 2 (27). Pp. 53-67. (In Russian)

Kupriyanova (2018) – *Kupriyanova L.M. Intellectual property law in the intellectual property market [Intellektual'noe pravo na rynke intellektual'noj sobstvennosti]* Modern lawyer [Nauchnyj zhurnal: Sovremennyj yurist] 2018. No. 1 (22). Pp. 92-101.

Nikolyukin, Kupriyanova (2020) – *Nikolyukin S.V., Kupriyanova L.M. Turnover of intellectual activity results: economic and legal aspect [Oborotosposobnost' rezul'tatov intellektual'noj deyatelnosti: ekonomiko-*

pravovoj aspekt.] M.: Modern lawyer [Nauchnyj zhurnal: Sovremennyy jurist] 2020. 1(30) January-March (In Russian)

Kupriyanova, Petrusevich (2019) – *Kupriyanova L.M., Petrusevich T.V. Information and analytical support of the sustainable development of organization: intellectual and human capital* [Informacionno-analiticheskoe obespechenie ustojchivogo razvitiya organizacii: intellektual'nyj i chelovecheskij kapital] Economy. Business. Banks. [Nauchnyj zhurnal: Ekonomika. Biznes. Banki.] 2019. No. 5 (31). Pp. 26-49. (In Russian)

Kupriyanova (2019) – *Kupriyanova L.M. Effective model of intellectual property commercialization* [Effektivnaya model' kommercializacii intellektual'noj sobstvennosti] Moscow: World of the new economy [Nauchnyj zhurnal: Mir novoj ekonomiki.] 2019. Vol. 13. # 1. Pp. 104-110. (In Russian)

Kiselev, Kupriyanova, Nikolaenkov (2019) – *Kiselev M.N., Kupriyanova L.M., Nikolaenkov N.S. Formation of the IP portfolio in connection with the development of civil production by enterprises of the military-industrial complex* [Formirovanie portfelya IS v svyazi s razvitiem proizvodstva grazhdanskoj produkcii predpriyatiyami oboronno-promyshlennogo kompleksa] Moscow: Economy. Business. Banks. [Nauchnyj zhurnal: Ekonomika. Biznes. Banki.] No. 11 (37). 2019. (In Russian)

Статья поступила 10.02.2020; принята к публикации 02.03.2020. Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи. The article was received on 10.02.2020; accepted for publication on 02.03.2020. The authors have read and approved the final version of the manuscript.