

Гражданское право

УДК 347.4

ББК: 67.404.2

JEL: K36

*КОСТИНА Ольга Владимировна*<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия», Новочеремушкинская ул., 69, Москва, 117418, Россия  
<https://orcid.org/0000-0001-8510-1182>

<sup>1</sup> Костина Ольга Владимировна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права. Москва, Россия.  
E-mail: ovk145@mail.ru.

*КОСТИН Алексей Александрович*<sup>2</sup>

<sup>2</sup> Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Ленинградский просп., 49, Москва, 125993, Россия.

<https://orcid.org/0000-0001-8671-5581>

<sup>2</sup> Костин Алексей Александрович, кандидат экономических наук, доцент, доцент Департамента налоговой политики и таможенно-тарифного регулирования, Москва, Россия. E-mail: aakostin@fa.ru

**ЭКОНОМИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ СОДЕРЖАНИЯ ПОНЯТИЯ  
«УСЛУГА» В УСЛОВИЯХ КОНВЕРГЕНЦИИ**

**Аннотация**

**Предмет/тема.** Предметом исследования является разработка экономико-правового анализа содержания понятия «услуга» в условиях конвергенции.

**Цели/задачи.** Целью исследования является комплексный анализ отдельных положений различных международных нормативных правовых актов, Гражданского кодекса Российской Федерации, Налогового кодекса Российской Федерации, Федеральных законов Российской Федерации, а также правоприменительной практики содержания понятия «услуга».

**Методология.** Методологическую основу исследования составляют: всеобщие методы познания; общенаучные методы, включающие в себя системный и логический метод, а также анализ, синтез и аналогию; научно-специальные методы, такие как метод сравнительного правоведения и формально-юридический метод.

**Вывод.** Современный этап развития отношений в области экономики характеризуется известным усложнением соответствующей правовой регламентации, что обуславливает необходимость исследования подходов к понятию «услуга» с точки зрения публичного и частного права. Общий анализ понятия «услуга» с позиций публичного и частного права позволяет сделать вывод о том, что на сегодняшний день существует «правовой массив», включающий в себя схожую терминологию (в интерпретации понятия «услуга»), но затрагивающую сферы разнородных правоотношений, что приводит не только к смешению понятий, но и содержания самих категорий. Проведенное исследование позволяет вывести общее понятие «услуги» на основе

концепции конвергенции частного и публичного права.

*Ключевые слова:* конвергенция, публичное право, частное право, услуга, объект гражданских правоотношений.

#### Civil law

**Olga V. Kostina**, Associate Professor, Civil law Department of the Russian state University of justice, Candidate of legal sciences, Moscow. E-mail: ovk145@mail.ru

**Aleksey A. Kostin**, Associate Professor of the Tax Policy and Customs Tariff Regulation Department of the Financial University under the Government of the Russian Federation. E-mail: aakostin@fa.ru

#### ECONOMIC AND LEGAL ANALYSIS OF THE CONTENTS OF THE CONCEPT OF «SERVICE» IN CONDITIONS OF CONVERGENCE

##### Abstract

**Subject/theme.** The subject of the study is the development of economic and legal analysis of the content of the concept of «service» in the context of convergence.

**Goals/objectives.** The aim of the study is a comprehensive analysis of certain provisions of various international regulatory legal acts, the Civil Code of the Russian Federation, the Tax Code of the Russian Federation, Federal Laws of the Russian Federation, as well as the law enforcement practice of the content of the concept of «service».

**Methodology.** The methodological basis of research are: universal methods of knowledge; scientific methods, including systematic and logical method and also the analysis, synthesis and analogy; methods such as the method of comparative law and formal legal method.

**Conclusion.** The current stage of development of relations in the field of economics is characterized by a certain complication of the relevant legal regulation, which necessitates the study of approaches to the concept of «service» from the point of view of public and private law. a general analysis of the concept of «service» from the standpoint of public and private law allows us to conclude that today there is a «legal array» that includes similar terminology (in the interpretation of the concept of «service»), but affecting the areas of heterogeneous legal relations, which leads to not only a mixture of concepts, but also the content of the categories themselves. The study allows us to derive a general concept of «services» based on the concept of convergence of private and public law.

*Key words:* convergence, public law, private law, service, object of civil legal relations.

Современный этап развития отношений в области экономики характеризуется известным усложнением соответствующей правовой регламентации, что обуславливает необходимость исследования подходов к понятию «услуга» с точки зрения публичного и частного права.

Прежде чем провести анализ отечественной доктрины понятия «услуга», характеризующуюся многочисленными исследованиями как советского, постсоветского так и современного периодов, обратимся к экономическому обоснованию категории, а также международному

законодательству.

Развитие международной сферы услуг в настоящее время происходит значительно интенсивнее по сравнению с традиционными направлениями хозяйственной деятельности (добыча полезных ископаемых, производство товаров, торговля товарами и т.п.), хотя оборот от торговли услугами в три раза меньше аналогичного показателя торговли товарами. Вполне обоснованно современный период обозначается учеными, как постиндустриальное общество, формируемое посредством совершенствования технологий и научных достижений и основанное на третичном секторе экономики [1; 2, с. 367]. В целом трансформация системы научных взглядов на услуги в условиях перехода к постиндустриализму, как отмечает А.Н. Макаревич, обусловлена не только спецификой их генезиса (выявление в сущности вещных компонентов, появление новых видов и групп услуг), а также особенностями потребления вследствие действия закона возвышения потребностей, определяющего устойчивую взаимосвязь уровня социально-экономического развития и качественных характеристик потребностей индивида и общества [3, с. 13].

Третичный сектор экономики согласно трехсекторной модели структуры общественного производства К. Кларка представлен сферой услуг<sup>1</sup>. Любая экономика представляет собой смешение секторов, но в каждом из типов общества доминирует один из секторов, который в итоге и является определяющим. Третичный сектор экономики сферы услуг присутствует в экономике любого типа общества, но объем услуг и их характер различны в зависимости от эпохи.

Безусловно, тенденции, происходящие в мировой экономике, затрагивают Российскую Федерацию, но участие её в международной торговле товарами и особенно услугами, незначительно.

С учетом того, что стремительные темпы развития сферы услуг в большей мере связаны с научно-техническим прогрессом, с информационными технологиями и цифровизацией экономических процессов, появляются новые и трансформируются уже известные виды услуг. Расширение и усложнение видовой структуры услуг обусловлено как возникновением новых производств, так и «экстернализацией услуг – явления качественного порядка, предполагающего выделение в самостоятельные звенья хозяйственной структуры операций, которые ранее были составной частью производства» [4, с. 49]. Несмотря на то, что относительная новизна услуг как предмета анализа затрудняет точное определение объекта анализа, а специфический характер услуг порождает проблемы по оценке достоверности информации по данной сфере, в

---

<sup>1</sup> В своей книге *The conditions of economic progress* (L., 1940) К. Кларк выделил первичный сектор экономики в виде добывающих отраслей и сельского хозяйства, вторичный – обрабатывающей промышленности, а третичный – сферы услуг.

отношении методологии исследования сферы услуг серьезных расхождений нет. Между тем, авторами выделяется ряд особенностей, затрудняющих проведение анализа услуг:

- невозможность хранения;
- сложность отделения цены на товар от цены на сопутствующие услуги;
- специфика фиксации смены собственника;
- неосвязаемость услуг;
- постоянное изменение качества[2].

Отмечая важность развития сферы услуг для Российской Федерации, необходимо указать на ее принципиальную новизну в области диверсификации экспорта, в том числе в рамках Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС), единый рынок услуг которого находится на стадии формирования. С созданием единого рынка услуг ЕАЭС связаны процессы гармонизации, согласованности и скоординированности политики на рынке услуг ЕАЭС, повышения конкурентоспособности услуг стран -членов ЕАЭС. Большое значение при этом приобретает формированием рынка услуг на тех же принципах, что и рынка товаров. Следует согласиться с О.Н. Шкутько, которая указывает на большую степень защищенности государством от иностранной конкуренции национальных рынков услуг, чем товарных рынков. «Международная торговля услугами регламентируется со стороны государства более жестко, а банковские услуги, страховые, консалтинговые, аудиторские, деловые услуги монополизированы и в значительной степени диверсифицированы» [5, с. 113].

Формированию и функционированию сферы услуг в ЕАЭС посвящены нормы Договора о ЕАЭС, определяющие под единым рынком услуг состояние рынка услуг в рамках конкретного сектора, в котором каждое государство-член ЕАЭС предоставляет лицам любого другого государства-члена ЕАЭС право на:

- поставку и получение услуг на соответствующих условиях без ограничений, изъятий и дополнительных требований, за исключением отдельных условий и ограничений Договором о ЕАЭС;
- поставку услуг без дополнительного учреждения в форме юридического лица;
- поставку услуг на основании разрешения на поставку услуг, полученного поставщиком услуг на территории своего государства-члена ЕАЭС;
- признание профессиональной квалификации персонала поставщика услуг<sup>1</sup>.

Следует отметить, что в Генеральном соглашении по торговле услугами (ГАТС) 1994 г., действующем в системе Всемирной торговой

---

<sup>1</sup> Договор о Евразийском экономическом союзе. Подписан в г. Астане 29.05.2014.

организации, услуги подразделяются на:

- «услуги», включающие любую услугу в любом секторе, за исключением услуг, поставляемых при осуществлении функций правительственной власти; и

- «услуга, поставляемая при осуществлении функций правительственной власти», означающую любую услугу, которая поставляется на некоммерческой основе и не на условиях конкуренции с одним или несколькими поставщиками услуг<sup>1</sup>.

В законодательстве Европейского союза понятие «услуги» получило широкое значение в Директиве Европейского парламента и Совета от 12 декабря 2006 г. № 2006/123/ЕС «Об услугах на внутреннем рынке»<sup>2</sup>. В этом качестве могут признаваться любые виды экономической деятельности при условии, что они осуществляются за вознаграждение (т.е. с целью получения прибыли или иного дохода) и исходят от самостоятельного хозяйствующего субъекта. В Директиве определение «услуги» понимается в толковании, предусмотренном в ст. 57 Договора о функционировании Европейского союза<sup>3</sup>, а именно: «услугами признаются те предоставляемые услуги, которые обычно оказываются за вознаграждение, в той мере, в какой они не подпадают под действие положений о свободном передвижении товаров, капиталов и лиц. Услуги включают деятельность промышленного, торгового (коммерческого) характера, ремесленников и лиц свободных профессий». Это легальное определение акцентирует именно экономическую составляющую понятия «услуги», указывая на возмездный характер их оказания, что отличает услугу от благотворительности и выполнения официальных обязанностей. Для того чтобы услуги были таковыми в понимании Договора, они должны предоставляться за вознаграждение. Свободное передвижение услуг регулируется главным образом ст. 56 Договора о функционировании Европейского союза. Она предполагает, что ограничения на свободу предоставления услуг внутри Союза запрещены для граждан государств-членов, учрежденных в ином государстве-члене союза, чем то, гражданину которого предоставляются услуги. Статья 56 охватывает три ситуации:

- передвижение поставщика услуг в другое государство, где он предоставляет услуги;

---

<sup>1</sup> Генеральное соглашение по торговле услугами (ГАТЦ/GATS). URL: <http://docs.cntd.ru/document/902340076> (дата обращения: 01.02.2020)

<sup>2</sup> Директива 2006/123/ЕС от 12 декабря 2006 года об услугах на внутреннем рынке [Электронный ресурс]. URL: <https://eulaw.edu.ru/spisok-dokumentov-po-pravu-evropejskogo-soyuza/dokumenty-o-pravah-cheloveka-i-grazhdanina/normativnye-akty-o-svobode-peredvizheniya-tovarov-lits-i-uslug/direktiva-2006-123-ec-ot-12-dekabrya-2006-goda-ob-uslugah-na-vnutrennem-rynke/> (дата обращения: 01.02.2020).

<sup>3</sup> Договор о функционировании Европейского Союза (новая редакция) [Электронный ресурс]. URL: <https://eulaw.ru/treaties/tfeu/> (дата обращения: 21.02.2020).

- передвижение получателя услуг в другое государство, где он получает услуги;

- движение услуг из государства в государство, в то время как и поставщик, и получатель услуг остаются в разных государствах-членах.

Возможна также и четвертая ситуация, когда как поставщик, так и получатель услуг встречаются в третьем государстве. Тогда уместны будут дела о передвижении как поставщиков, так и получателей.

Таким образом, статистика, характеризующая сферу услуг в России, научные исследования в этой области, а также собственные наблюдения авторов, приводят к размышлениям на предмет каким образом в настоящее время развивается сфера услуг, какие признаки присущи услугам и как качество услуг опосредует сам процесс оказания услуги.

Рассматривая сущность услуги, необходимо обратиться к анализу понятия «услуга», тем более что данная проблема представляется весьма дискуссионной, как в экономике, так и в юриспруденции.

Основные концепции понимания услуги разделяются в зависимости от представления услуги в виде специфической формы труда или деятельности, либо от представления услуги в виде результата труда, полезного эффекта деятельности.

В частности, К. Маркс употребляет термин «услуга» для обозначения, во-первых, процесса создания продукта: труд «...оказывает услуги...» и, во-вторых, формы самого продукта: «...в качестве деятельности» [6, с. 202]. В свою очередь М.Б. Россинский утверждал, что услуга – «специфическая потребительная стоимость в форме конкретной трудовой деятельности и специфическая форма экономических отношений, предполагающих наличие производителя и потребителя услуг» [7, с. 8], А.А. Волкова утверждает, что «в рыночной экономике услуги представляют собой такой же товар, как и ценности, создаваемые в традиционном производстве, в материальной сфере» [8, с. 11], И.И. Ополченев рассматривает услугу как «экономическое благо, выступающее в нематериальной форме в виде труда» [9].

В современных исследованиях различия в толковании услуг сохранились. Так, изучая мнения экономистов относительно понятия «услуга» Л.В. Санникова отмечает, что одни авторы понимают под услугой отдельные законченные результаты или продукты деятельности в сфере сервиса, предоставленные производителем потребителю, в соответствии со спросом, установленными требованиями к его свойствам. Другие – считают целесообразным рассматривать услугу в единстве с понятиями «потребность» и «благо». При этом под потребностью понимается надобность, нужда в чем-либо, требующая удовлетворения, под благом – то, что удовлетворяет потребности. Исходя из этих трактовок, услуга определяется «как деятельность, направленная на удовлетворение потребности путем предоставления (производства) соответствующих этой потребности благ материального и

нематериального характера» [10].

Как отмечает В.А. Токарев, теория непроективной сферы, получившая свое распространение в нашей стране в 80-90 годы XX в., поддерживаемая зарубежными учеными С.А. Брю, К.Р. Макконэлем, П. Самуэльсоном в теории общественных благ, уточняет категорию «услуга», а экономическая литература того времени (М.В. Солодков, Д.И. Правдин и др.) отождествляет понятие услуги и нематериального блага и определяет ее как «процесс полезных изменений свойств вещи, личности или общественных отношений». Под материальными благами понимаются лишь такие объекты, которые обладают вещной формой выражения, а объекты, не получающие овеществленной формы, являются нематериальными благами [11, с. 204].

Заметим, что разработанная в теории маркетинга в 80-х гг. XX века «Концепция 4НЕ», выделяющая такие свойства услуги, как «нематериальность», «неоднородность», «неотделимость от источника» и «несохраняемость» в настоящее время подвергается критике со стороны исследователей. Так, оценить степень присутствия свойств услуги, входящих в концепцию «4НЕ», применительно к конкретной услуге, как указывает И.В. Христофорова, довольно сложно вследствие их дихотомической природы [12]. При проведении исследований в дальнейшем она предлагает определять услуги по семи параметрам: «сфера оказания; результат оказания; объекты воздействия; цель оказания; объекты, оказывающие услуги; специфические характеристики услуги, отличающие ее от материально овеществленного товара; процесс оказания услуги (труд, деятельность)» [13]. Оппонируя вышеназванному автору, И.Д. Котляров, указывает, что эти параметры непригодны для выделения услуг из совокупности экономических благ – за исключением параметра «специфические характеристики» услуги, отличающего ее от товара. Удобнее всего, по его мнению, определять услугу путем противопоставления ее товару [14, с. 38]. Однако, по мнению В.А. Перепелкина, «подход к определению услуги, основанный исключительно на ее противопоставлении вещественным благам, все заметнее утрачивает связь с действительностью, на первый план выходит задача выработки дефиниции позитивного содержания, полноценно раскрывающей содержание услуги как экономической категории. Существующая исключительно в воображении ученых «чистая» услуга имеет высокий уровень нематериальности, вовлечения внешнего фактора, значения информации для ведения производства, а также низкий уровень способности к хранению и уверенности в качестве, выступая согласно приведенным признакам почти полным антиподом так называемому «чистому» вещественному благу» [15, с. 45].

На основе обобщения представленных в экономической литературе многочисленных точек зрения по вопросу о сущности услуг можно сделать вывод о том, что отсутствие однозначного исчерпывающего

определения услуги и ее свойств связано с рядом обстоятельств:

- услуги являются многочисленными и разнообразными действиями (процессами), они направлены на разные объекты, характеризуются различным составом субъектов и различными свойствами;

- эти многочисленные и разнообразные действия включаются существующей официальной статистикой в один класс экономических благ на том основании, что их нельзя отнести к сельскому хозяйству или промышленному производству;

- границы услуги достаточно легко меняются в зависимости от отношения производителя и потребителя. Зачастую приобретение товаров сопровождается сопутствующими услугами, а приобретение услуг – сопутствующими товарами.

В данной связи отдельные исследователи полагают, что описание свойств услуги более продуктивно, чем попытки вывести определение [16, с. 200].

Вне сомнения, каждое из анализируемых мнений претендует на вклад в развитие теоретических положений в исследовании категории «услуга» и заслуживает отдельного внимания. По нашему мнению, рассматривая позиции экономистов и понимая, что услуги – это все-таки социально-экономическая категория, следует помнить о взаимоотношениях лиц, участвующих в процессе оказания услуг. В свою очередь, любое взаимоотношение лиц требует правового регулирования и, следовательно, очевиден процесс конвергенции.

Концепция «конвергенции» (от лат. *convergo* – сближаюсь, схожусь), используемая в общественных науках как ключевой вектор в развитии современного общества представляет собой сближение социально-политических систем, что обосновывается многими исследователями [17, с. 25; 18, с. 388].

Сегодня можно с уверенностью сказать, что термин «конвергенция» используется в категориальном аппарате многих научных исследований в различных сферах. В праве данная концепция приобрела свои характерные черты благодаря С.С. Алексееву, Н.М. Коршунову, Ю.С. Харитоновой, О.Д. Третьяковой, Л.Ю. Грудцыной и другим известным ученым-исследователям.

Так, под правовой конвергенцией, следствие которой является взаимное обогащение права в различных ареалах, следует понимать развитие правовых систем в одном направлении, своеобразную интеграцию в праве, при которой соединяются в единые правовые образования в целостные юридические конструкции преимущества и достижения различных сфер права, разных систем [19, с. 225].

В дополнение следует привести точку зрения О.Д. Третьяковой, определяющей что правовая конвергенция представляет собой процесс взаимодействия между элементами внутри системы права, между правом и иными регуляторами отношений в обществе, а также между правовыми



системами различных государств, характеризующийся сближением, увеличением количества связей между элементами сближающихся объектов и степенью согласованности воздействия этих элементов на общественные отношения [20, с. 35].

Как отмечает Ю.С. Харитонова, сегодня деление на отрасли права не имеет былого значения ни для доктрины, ни для практики. В то же время при определении частных и публичных начал следует помнить о конвергенции частного и публичного права, сближении и переплетении многих основных понятий. Не следует также отождествлять деление права на частное и публичное и деление общественных интересов на частные и публичные. Основным выводом вышеизложенного служит постулат что все российское законодательство представляет собой соединение двух больших его частей: частного и публичного [21, с. 178].

В связи с вышесказанным, следует провести анализ понятия «услуга» с точки зрения публичного и частного права России.

Так, в целях определения налоговой базы Налоговым кодексом РФ закреплено следующее определение: «услугой для целей налогообложения признается деятельность, результаты которой не имеют материального выражения, реализуются и потребляются в процессе осуществления этой деятельности»<sup>1</sup>.

В свою очередь ряд Государственных стандартов также закрепляет понятие услуги. В частности, в ГОСТ ISO 9000-2011 «Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь»<sup>2</sup> указано: «Услуга является результатом, по меньшей мере, одного действия, обязательно осуществленного при взаимодействии поставщика и потребителя, и, как правило, нематериальна.

ГОСТ Р 50646-2012 «Услуги населению. Термины и определения»<sup>3</sup> в п. 3.1.1 определяет услугу как результат непосредственного взаимодействия исполнителя и потребителя, а также собственной деятельности исполнителя услуг по удовлетворению потребности потребителя услуг.

С точки зрения рассмотрения процесса становления публичных отношений важно рассмотреть понятие «государственная услуга», которое стало использоваться в процессе проведения административной реформы.

В Законе от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» предпринята

---

<sup>1</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ //Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.

<sup>2</sup> ГОСТ ISO 9000-2011 Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200093424> (дата обращения: 01.03.2020).

<sup>3</sup> ГОСТ Р 50646-2012 Услуги населению. Термины и определения. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200102288> (дата обращения: 01.03.2020).

попытка определения государственных услуг; под последними предлагается понимать «деятельность по реализации функций, которая осуществляется по запросам заявителей в пределах установленных нормативными правовыми актами РФ и нормативными правовыми актами субъектов РФ полномочий органов, предоставляющих государственные услуги»<sup>1</sup>. Помимо термина «государственные услуги», нередко в контексте употребляется термин «публичные услуги», однако зачастую оба термина отождествляют, что связано в свою очередь с синонимичностью перевода на английский язык следующих категорий: «публичные услуги», «государственные услуги» (publicservices)[22, с. 18].

С точки зрения частного права экономическая категория товара воплощается не только в вещах, но и в других объектах. Так, с 01 октября 2013 года, даты вступления изменений в статью 128 ГК РФ<sup>2</sup>, объектами гражданских прав наряду с другими названы «результаты работ» и «оказание услуг» взамен существовавшей ранее формулировки данных объектов как «работы и услуги». Таким образом, следует отделять понятие «имущество», которое не охватывает собой категория «оказание услуг», несмотря на тот факт, что учеными подтвержден факт отнесения договора на оказание услуг к имущественным договорам [23, с. 46; 24, с. 5]. Следует признать правильной позицию законодателя в отношении совершенствования юридической техники, показывая направленность договоров на действия по оказанию услуг как вещественного, так и неовеществлённого характера. Как указывает В.В. Кулаков, в договорах об оказании услуг, предметом может быть только «чистая» деятельность без приложения к какому-либо объекту [25]. Действительно, в большинстве статей Гражданского кодекса РФ, оказание услуг фигурирует в качестве объекта вещных, а иногда и интеллектуальных прав, и, наконец, обязательственных прав, а если говорить более точно – выступает предметом обязательства. Поэтому следует полностью поддержать точку зрения ученых, определяющих предмет всякого гражданско-правового договора, через действия (бездействия) субъектов [26; 27].

Тем не менее, обращаясь к экономической или опосредованной ею правовой сфере отношений, отметим отсутствие единства мнений в отношении определения «услуги», «оказание услуг», не смотря на важность единообразного подхода к таким категориям. Начиная с 1994

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» // Собрание законодательства РФ. 2010. № 31. Ст. 4179.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 02.07.2013 № 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 27. Ст. 3434.

года законодатель признал услугу как объект гражданского права, но ее понятие не сформулировал. Понятие услуги как таковой не содержат и законы в сфере услуг, принятые до и после Гражданского кодекса РФ. Также самое следует сказать и о новой формулировке «оказание услуг». Важно отметить, что отсутствие единообразного подхода можно объяснить многообразием услуг, способных обеспечить индивидуальные и коллективные потребности вступающих в отношения субъектов по поводу предоставления услуг. Также и количество договоров, опосредующих более десятка разновидностей оказания услуг, имеющих свои особенности, о чем свидетельствует гражданское законодательство не выводит единого понятия «услуги». Получается, что множество нормативных правовых актов, обращаясь к формулировке «оказание услуг» и, даже выделяя особенности применения в своей сфере (туристские, услуги связи и пр.), не указывают специфику содержания самой дефиниции «услуга». Все вышеизложенные обстоятельства, взятые как в отдельности, так и в совокупности, представляют научный и практический интерес для цивилистики и подчеркивают актуальность исследования понимания услуг как особой категории обязательственного права, оказания услуг как объектов гражданского права и всю дискуссионность данной проблематики, учитывая и тот факт, что современное гражданское направлено на дифференциацию правового регулирования видов договоров по оказанию услуг [28]. Поэтому необходимо стремиться к более точному определению понятия «услуга», «предоставление услуг» с точки зрения конвергенции законодательства, в целях обеспечения единообразия правового регулирования. Бесспорно, любое определение, каким бы совершенным оно не представлялось, может быть подвергнуто критическим замечаниям и уточнениям.

Важным признаком, определяющим обособленность понимания исследуемой категории, является характер/специфика результата.

Так, Л.В. Санникова определяет, что услуги – это действия услугодателя по сохранению или изменению состояния невещественных благ (имущественных прав, информации, нематериальных благ), совершаемые им в пользу услугополучателя [10, с. 115].

М.М. Брагинский и В.В. Витрянский сводят понятие услуги к «действию двух связанных между собой элементами: целью, которой услуга служит (помощь, польза) и средство достижения этой цели (совершение тем, кто предоставляет услугу, действия)» [29, с. 202]. Объединение указанных элементов является необходимым и достаточным для понимания соответствующей категории и отграничения ее от работ.

Д.И. Степанов понимает под «услугой» разновидность объектов гражданских правоотношений, выраженную «в виде определенной правомерной операции, т. е. в виде ряда целесообразных действий исполнителя либо в деятельности, являющейся объектом обязательства,

имеющей нематериальный эффект, неустойчивый вещественный результат, либо овеществленный результат, связанный с другими договорными отношениями, и характеризующейся свойствами осуществимости, неотделимости от источника, моментальной потребляемости, неформализованности качества»[30, с. 217].

А.В. Барков, анализируя вышеуказанное определение, пишет: «достоинством этой дефиниции является то, что она позволяет выявить характерные признаки услуги как объекта гражданских прав: неовещественный результат, т. е. неосвязаемость, неотделимость от источника; тесная связь с личностью исполнителя; синхронность оказания и получения услуги; моментальность потребления; несохраняемость, невозможность хранения и накопления услуг; невозможность исполнителям гарантировать результат услуги; эксклюзивность услуг, которая выражается в их неоднородности и изменчивости»[31, с. 109].

Особое внимание при рассмотрении понятия «услуга» и «предоставление услуг» должно быть обращено на не только специфику результата, к которому привязаны точки зрения большинства авторов, на тот факт, что достижение результата относится больше к показателям качества оказанной услуги, а не самому факту ее оказания. Так, разграничение услуг и работ по признаку отсутствия овеществленного результата сложно назвать единственно верным для любых случаев. Действительно, в большинстве случаев, подтвержденных и судебной практикой наличие овеществленного материального результата является главным отличительным признаком для отграничения работы от услуги<sup>1</sup>. В отдельных случаях, суды квалифицируют оценку имущества в качестве услуги, а не работы, несмотря на наличие вещественного результата – отчета об оценке, поскольку в данном случае результат неотделим от самой оценочной деятельности и не может быть заранее определен<sup>2</sup>. Однако, важнее при «предоставлении услуги» факт достижения результата, который следует отнести, как уже сказано, к показателям качества оказанной услуги.

Системный анализ норм ГК РФ и соответствующих доктринальных положений позволяет судить, что категория «качество» относится только

---

<sup>1</sup>Постановление Президиума ВАС РФ от 27.04.2010 №18140/09 по делу №А56–59822/2008 // СПС «Консультант Плюс». Раздел Судебная практика. Постановление ФАС Поволжского округа от 7 февраля 2012 г. по делу № А06-2547/2011 // СПС «Консультант Плюс». Раздел Судебная практика; Постановление ФАС Уральского округа от 24 января 2012 г. № Ф09-9048/11 по делу № А76-3192/2011 // СПС «Консультант Плюс». Раздел Судебная практика, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 10 января 2012 г. по делу № А33-4535/2011// СПС «Консультант Плюс». Раздел Судебная практика и др.

<sup>2</sup> Определение Новосибирского областного суда от 29 ноября 2018 года по делу № 33- 10954/2018 [Электронный ресурс] // СПС «Право.ру».

к таким объектам гражданских прав, как вещи, работы и услуги.

Предмет обязательства при этом должен соответствовать определенным количественным и качественным характеристикам. Количество товара может быть определено путем подсчета экземпляров, веса, длины и т.п. Вряд ли категория количества применима к таким объектам, как работы и услуги. Более актуальна проблема определения надлежащего качества, которая является общей для всех договоров. Качество - отражает внутренние свойства объекта [27]. Требования к качеству следует определять с учетом особенностей конкретного вида услуг. Именно качество позволяет говорить об услуге с точки зрения надлежащего исполнения обязательства в гражданском праве. Требования к качеству услуг рекомендуем определять с учетом особенностей конкретного вида услуг. Требования о качестве в обязательном порядке должны быть закреплены в соответствующих нормативных правовых актах: международных стандартах (например, международные стандарты аудита); в законах, регламентирующих оказание отдельных видов услуг, а также стандартах и иных правовых актах, принятых в соответствии с этими законами; в правилах оказания отдельных видов услуг (например, услуг телеграфной связи); в санитарных правилах.

Специальные нормы о качестве товара содержат: Закон РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей»<sup>1</sup> (ст. 4), Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»<sup>2</sup> (ст. 10). Так, в Федеральном законе от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»<sup>3</sup> упоминается о качестве медицинской помощи (ст. 10), в Федеральном законе от 2 января 2000 г. № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» дано определение понятия «качество пищевых продуктов»<sup>4</sup>. В данном случае имеет место проявление конвергенции в праве, когда сближение публичного и частного права позволяет говорить об эффективности правового регулирования отношений «предоставления услуг». Так, например, Л.В. Андреева, разграничивая понятия качества и безопасности, верно отмечает, что «именно договор является основным регулятором качества производимых товаров» [32]. Требования к безопасности товаров, работ и услуг устанавливает Федеральный закон «О техническом регулировании». В данном случае следует различать качество самой услуги (быстрота

---

<sup>1</sup> Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 140.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» // Собрание законодательства РФ. 2009. № 1. Ст. 15.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2011, № 48. Ст. 6724.

<sup>4</sup> Федеральный закон от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» // Собрание законодательства РФ. 2000. № 2. Ст. 150.

обслуживания, вежливость официантов и др.) и качество приготовленных блюд и подаваемых напитков. Именно на публично-правовом уровне устанавливаются и меры ответственности за нарушение требований к безопасности. Например, понятие качества будет лежать в основании привлечения к ответственности согласно ст. 238 Уголовного кодекса РФ [33].

Итак, общий анализ понятия «услуга» с позиций публичного и частного права позволяет сделать вывод о том, что на сегодняшний день существует «правовой массив», включающий в себя схожую терминологию (в интерпретации понятия «услуга»), но затрагивающую сферы разнородных правоотношений, что приводит не только к смешению понятий, но и содержания самих категорий.

Проведенное исследование позволяет вывести общее понятие «услуги» на основе концепции конвергенции частного и публичного права. Услугой является результат целенаправленных действий ее исполнителя, составляющий самостоятельный предмет обязательства, имеющий собственную имущественную ценность для потребителя, выявляемую на основе качества (пригодности/непригодности) услуги и определяемую путем оценки удовлетворенности услугополучателя и выявления типичных ошибок (непригодности услуги по какому-либо показателю) для конкретного исполнителя-услугодателя в соответствии с установленными стандартами, нормами и правилами, определяющими требования к качеству.

#### **Список источников:**

1. Белл (2004) - Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования / Перевод с английского. Изд. 2-ое, испр. и доп. М.: Academia, 2004. 788 с.
2. Ветрова (2008) - Ветрова Е.А. Тенденции развития сферы услуг в мировом хозяйстве // Вестник ТГУ. 2008. № 10. С. 367-370.
3. Макаревич (2014) - Макаревич А. Н. Трансформация научно-теоретических подходов к изучению сферы услуг в условиях перехода к постиндустриализму // Вестник НовГУ. 2014. № 82. С. 9-13.
4. Будиловская, Баженова (2012) - Будиловская О.А., Баженова Т.Л. Современное состояние и структура международного рынка услуг // Вестник ОГУ. 2012. №13 (149). С. 49-55.
5. Шкутько (2018) - Шкутько О.Н. Единый рынок услуг ЕАЭС: необходимость и проблемы формирования // Международная торговля и торговая политика. 2018. №1 (13). С. 112-123.
6. Маркс, Энгельс (1962) - Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: В 39 т. 2-е изд. М., 1962. Т. 23. 907 с.
7. Россинский (1976) - Россинский М. Б. Сфера услуг в экономике развитого социализма: теоретические и методологические вопросы. Саратов, 1976. 151 с.
8. Волкова (2014) - Волкова А.А. Сфера услуг: теоретический анализ // Известия СПбГЭУ. 2014. №4 (88). С. 11-16.

9. Ополченев (2008) - Ополченев И.И. Управление качеством в сфере услуг [Электронный ресурс]: учебник. М.: Советский спорт, 2008. 126 с. (Профессиональное туристское образование). Режим доступа: <https://rucont.ru/efd/271132>.
10. Санникова (2006) - Санникова Л.В. Услуги в гражданском праве России. – М.: ВолтерсКлувер, 2006. 160 с.
11. Токарев (2011) - Токарев В.А. Исследование сущности услуги в экономическом мейнстриме // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2011. №2-1. С. 204-216.
12. Христофорова (2007) - Христофорова И.В. Специфические отличия товара от услуги. Часть 1: Генезис базовых дефиниций сферы сервиса // Сервис plus. 2007. № 1 (103). С. 11-19.
13. Христофорова (2008) - Христофорова И.В. Современные подходы к маркетингу услуг // Сервис plus. 2008. № 1. С. 83-89.
14. Котляров (2013) - Котляров И.Д. Экономическая природа услуги // ЭНСР. 2013. №4 (63). С. 36-48.
15. Перепелкин (2009) - Перепелкин В.А. Понятие «услуга» в экономической теории // Вестник СамГУ. 2009. №69. С. 38-46.
16. Лазовская (2012) - Лазовская С.В. Диалектика общего и специфичного в сфере услуг // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. 2012. №2. С. 197-202.
17. Коршунов (2011) - Коршунов Н. М. Конвергенция частного и публичного права: проблемы теории и практики / Н. М. Коршунов. М.: Норма; ИНФРА-М, 2011. 240 с.
18. Сахаров (1996) - Сахаров А. Д. Воспоминания: в 2 т. / А. Д. Сахаров; ред.-сост. Е. Холмогорова, Ю. Шиханович. М.: Права человека, 1996. Т. 1. 912 с. (388).
19. Алексеев (2000) - Алексеев С.С. Право на пороге нового тысячелетия: некоторые тенденции мирового правового развития – надежда и драма современной эпохи. М., 2000. 256 с.
20. Третьякова (2012) - Третьякова О.Д. Юридическая конвергенция: дисс. ...д-ра юрид.наук. Владимир. 2012. 445 с.
21. Харитоновна (2016) - Харитоновна Ю.С. Конвергенция частного и публичного в предпринимательском законодательстве и праве // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2016. № 2. С.173-180.
22. Поникаров (2012) - Поникаров И.В. Теоретические подходы к пониманию определения публичной услуги // Теория и история экономики, государства и права. Вопросы экономики и права. 2012. № 6. С. 17-20.
23. Гражданское право: Учебник. В 2-х т. Т. 2 / Под ред. Е. А. Суханова. М.: БЕК, 1994. С. 46. 384 с.
24. Степанов (2004) - Степанов Д.И. Обязательство по оказанию услуг и его объект // Хозяйство и право. Приложение. 2004. № 5. С. 5.
25. Кулаков (2010) - Кулаков В.В. Обязательство и осложнения его структуры в гражданском праве России: монография. 2-е изд., перераб. и доп. М.: РАП, ВолтерсКлувер, 2010. 256 с.
26. Витрянский (2002) - Витрянский В.В. Существенные условия договора в отечественной цивилистике и правоприменительной практике // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2002. № 6. С. 78-79.

27. Кулаков (2016) - Кулаков В.В. Обязательственное право: учебное пособие. М.: РГУП, 2016. 186 с.

28. Гришаев (2015) - Гришаев С.П. Эволюция законодательства об объектах гражданских прав // СПС КонсультантПлюс. 2015.

29. Брагинский, Витрянский (2002) - Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. М., 2002. 1055 с.

30. Степанов (2005) - Степанов Д. И. Услуги как объект гражданских прав. М.: Статут, 2005. 348 с.

31. Сфера услуг: гражданско-правовое регулирование: Сборник статей / Под ред. Е. А. Суханова, Л. В. Санниковой. М.: Инфотропик Медиа, 2011. 240 с.

32. Андреева (2010) - Андреева Л.В. Правовые средства обеспечения качества и безопасности товаров // Коммерческое право. 2010. № 1. С. 6-12.

33. Хачатрян (2010) - Хачатрян А.С. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с производством, хранением, перевозкой либо сбытом товаров и продукции, выполнением работ или оказанием услуг, не отвечающих требованиям безопасности (в части предприятий общественного питания) // Российский судья. 2010. № 5. С. 23-28.

#### References:

Bell D. The coming post-industrial society. Experience of social forecasting [Gryadushchee postindustrial'noe obshchestvo. Opyt social'nogo prognozirovaniya] / Translation from English. Ed. 2nd, rev. and add. М.: Academia, 2004. 788 p.

Vetrova EA Trends in the development of the service sector in the world economy [Tendencii razvitiya sfery uslug v mirovom hozyajstve] // Bulletin of TSU. 2008. № 10. P. 367-370.

Makarevich A. N. Transformation of scientific and theoretical approaches to the study of the service sector in the transition to post-industrialism [Transformaciya nauchno-teoreticheskikh podhodov k izucheniyu sfery uslug v usloviyah perekhoda k postindustrializmu] // Bulletin of NovSU. 2014. № 82. P. 9-13.

Budilovskaya O.A., Bazhenova T.L. The current state and structure of the international services market [Sovremennoe sostoyanie i struktura mezhdunarodnogo rynka uslug] // Bulletin of OSU. 2012. № 13 (149). 3. 49-55.

Shkutko O.N. EAEU Single Services Market: Necessity and Problems of Formation [Edinyj rynek uslug EAES: neobhodimost' i problemy formirovaniya] // International Trade and Trade Policy. 2018. № 1 (13). P. 112-123.

Marx K., Engels F. Works [Sochineniya]: In 39 vol. 2-nd ed. М., 1962. Vol. 23. 907 p.

Rossinsky M. B. Service industry in the economy of developed socialism: theoretical and methodological issues [Sfera uslug v ekonomike razvitogo socializma: teoreticheskie i metodologicheskie voprosy]. Saratov, 1976. 151 p.

Volkova A.A. Service industry: theoretical analysis [Sfera uslug: teoreticheskij analiz] // News of St. Petersburg State University of Economics. 2014. № 4 (88). P. 11-16.

Militias II. Quality management in the service sector [Upravlenie



kachestvom v sfere uslug] [Electronic resource]: a textbook. M.: Soviet Sport, 2008.126 p. (Professional tourism education). Access Mode: <https://rucont.ru/efd/27113>.

Sannikova L.V. Services in the civil law of Russia [Uslugi v grazhdanskom prave Rossii]. - M.: Walters Clover, 2006.160 p.

Tokarev V.A. The study of the essence of services in the economic mainstream [Issledovanie sushchnosti uslugi v ekonomicheskom mejnstrime] // News of Tula State University. Economic and legal sciences. 2011. № 2-1. P. 204-216.

Khristoforova I.V. Specific differences of goods from services [Specificheskie otlichiya tovara ot uslugi]. Part 1: Genesis of the basic definitions of the service sector // Service plus. 2007. № 1 (103). P. 11-19.

Khristoforova I.V. Modern approaches to marketing services [Sovremennye podhody k marketingu uslug] // Service plus. 2008. № 1. P. 83-89.

Kotlyarov I.D. The economic nature of services [Ekonomicheskaya priroda uslugi] // ENSR. 2013. № 4 (63). P. 36-48.

Perepelkin V.A. The concept of «service» in economic theory [Ponyatie «usluga» v ekonomicheskoy teorii] // Bulletin of SamSU. 2009. № 69. P. 38-46.

Lazovskaya S.V. Dialectics of the general and specific in the service sector [Dialektika obshchego i specifichnogo v sfere uslug] // Bulletin of the Adygea State University. Series 5: Economics. 2012. № 2. P. 197-202.

Korshunov N. M. Convergence of private and public law: problems of theory and practice [Konvergenciya chastnogo i publichnogo prava: problemy teorii i praktiki] / N. M. Korshunov. M.: Norma; INFRA-M, 2011.240 p.

Sakharov A. D. Memoirs [Vospominaniya]: in 2 volumes / A. D. Sakharov; ed. E. Kholmogorova, Yu. Shikhanovich. M.: Human Rights, 1996.V. 1. 912 p. (388).

Alekseev S.S. Law on the threshold of the new millennium: some trends in global legal development - the hope and drama of the modern era [Pravo na poroge novogo tysyacheletiya: nekotorye tendencii mirovogo pravovogo razvitiya – nadezhda i drama sovremennoj epohi]. M., 2000. 256 p.

Tretyakova O.D. Legal Convergence [Yuridicheskaya konvergenciya] : Diss. ... Dr. jur. sciences. Vladimir 2012. 444 p.

Kharitonova Yu.S. The convergence of private and public in entrepreneurial law and law [Konvergenciya chastnogo i publichnogo v predprinimatel'skom zakonodatel'stve i prave] // Bulletin of the Nizhny Novgorod University. N.I. Lobachevsky. 2016. № 2. P.173-180.

Ponikarov I.V. Theoretical approaches to understanding the definition of public services [Teoreticheskie podhody k ponimaniyu opredeleniya publichnoj uslugi] // Theory and History of Economics, State and Law. Questions of economics and law. 2012. № 6. P. 17-20.

Civil law [Grazhdanskoe pravo]: Textbook. In 2 vols. T. 2 / Ed. E. A. Sukhanova. M.: BEK, 1994.S. 46. 384 p.

Stepanov D.I. The obligation to provide services and its facility [Obyazatel'stvo po okazaniyu uslug i ego ob"ekt] // Economy and law. Application. 2004. № 5. P. 5.

Kulakov V.V. Obligation and complications of its structure in Russian civil law [Obyazatel'stvo i oslozhneniya ego struktury v grazhdanskom prave Rossii]: a monograph. 2nd ed., Revised. and add. M.: RAP, Walters Kluver, 2010.256 p.

Vitryansky V.V. Essential terms of the contract in domestic civil law and law enforcement practice [Sushchestvennye usloviya dogovora v otechestvennoj civilistike i pravoprimeritel'noj praktike] // Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. 2002. № 6. P. 78-79.

Kulakov V.V. Law of Obligations [Obyazatel'stvennoe pravo]: study guide. M.: RPMU, 2016.186 p.

Grishaev S.P. The evolution of legislation on objects of civil rights [Evolyuciya zakonodatel'stva ob ob"ektah grazhdanskih prav] // ATP ConsultantPlus. 2015.

Braginsky M.I., Vitryansky V.V. Contract law [Dogovornoe pravo]. Book Three: Work and Service Contracts. M., 2002.1055 p.

Stepanov D. I. Services as an object of civil rights [Uslugi kak ob"ekt grazhdanskih prav]. M.: Statute, 2005.348 p.

Services: civil law regulation: Collection of articles [Sfera uslug: grazhdansko-pravovoe regulirovanie: Sbornik statej] / Ed. E. A. Sukhanova, L.V. Sannikova. M.: Infotropic Media, 2011.240 p.

Andreeva L.V. Legal means of ensuring the quality and safety of goods [Pravovyye sredstva obespecheniya kachestva i bezopasnosti tovarov] // Commercial Law. 2010. № 1. P. 6-12.

Khachatryan A.S. On judicial practice in cases of crimes related to the production, storage, transportation or sale of goods and products, performance of work or the provision of services that do not meet safety requirements (regarding public catering enterprises) [O sudebnoj praktike po delam o prestupleniyah, svyazannyh s proizvodstvom, hraneniem, perevozkoj libo sbytom tovarov i produkcii, vypolnieniem rabot ili okazaniem uslug, ne otvechayushchih trebovaniyam bezopasnosti (v chasti predpriyatij obshchestvennogo pitaniya)] // Russian judge. 2010. № 5. P. 23-28.