

### Предпринимательское право

УДК 346.7

JEL classification: K30

*ПЕТЮКОВА Оксана Николаевна<sup>1</sup>*

<sup>1</sup> Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Ленинградский просп., д. 49, Москва, 125993 (ГСП– 3), Россия

<https://orcid.org/0000-0003-0127-9747>

<sup>1</sup> Петюкова Оксана Николаевна, доктор юридических наук, доцент, профессор Департамента правового регулирования экономической деятельности, Москва, Россия. E-mail: oksana55@mail.ru

*ГРЕБНЕВА Екатерина Андреевна<sup>2</sup>*

<sup>2</sup> Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Ленинградский просп., д. 49, Москва, 125993 (ГСП– 3), Россия

<https://orcid.org/0000-0002-7093-3223>

<sup>2</sup> Гребнева Екатерина Андреевна, студентка юридического факультета, Москва, Россия. E-mail: katusha19998.grebneva@yandex.ru

### К ВОПРОСУ О РАЗВИТИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ЛЕСНОМ ХОЗЯЙСТВЕ С УЧЕТОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ГОРОДСКИХ ЛЕСАХ<sup>1</sup>

#### Аннотация

**Предмет/тема.** Предпринимательство в сфере лесного хозяйства с учетом правового режима городских лесов.

**Цели/задачи.** Рассмотреть особенности осуществления предпринимательской деятельности в лесном хозяйстве, выявить существующие проблемы в данной отрасли, определить особенности и проблемы правового режима городских лесов и сформулировать предложения по решению выявленных проблем.

**Методология.** В исследовании использовались методы анализа, синтеза, статистический, формально-логический и другие методы научного исследования.

**Вывод.** Результаты анализа правового режима городских лесов показывают, что данная категория земель, занятых лесными насаждениями, имеет недостаточный уровень защищенности, подвержена угрозе капитальной застройки, а также не имеет четкого разграничения с землями лесопарков и зелеными зонами. Преимущественным является развитие предпринимательской деятельности с учетом использования земель городских лесов в рекреационных целях. Анализ статистики показал, что присутствие в лесном хозяйстве субъектов малого и среднего предпринимательства минимально. Следовательно, развитие данных субъектов бизнеса в области использования земель городских лесов в рекреационных целях является целесообразным как для самих

---

<sup>1</sup> Настоящая статья подготовлена при информационной поддержке СПС «Консультант Плюс».

предпринимателей, так и для государства.

**Ключевые слова:** *городские леса, лесное хозяйство, предпринимательство, градостроительное законодательство, лесное законодательство, субъекты малого и среднего бизнеса, лесопользование.*

### **Business law**

**Oksana N. Petyukova**, Doctor of law, Professor of the Department of Legal Regulation of Economic Activities, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow

**Ekaterina A. Grebneva**, Student of the Faculty of Law, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow

### **ON THE DEVELOPMENT OF ENTREPRENEURSHIP IN FORESTRY TAKING INTO ACCOUNT THE URBAN FORESTS LEGISLATION**

#### **Abstract**

**Subject / Topic** Entrepreneurship in the field of forestry taking into account the legal regime of urban forests.

**Goals / Objectives** The main goal of the conducted research was to consider features of implementation of business activity in forestry, to identify existing problems in this branch, to define features and problems of a legal regime of the urban forests and to formulate proposals for the solution of the revealed problems.

**Methodology** Such research methods as analysis, synthesis, specification, statistics and other methods of scientific research have been employed within the conducted study.

**Conclusion and Relevance** The results of the analysis of the legal regime of urban forests show that this category of land occupied by forest plantations has an insufficient level of protection, is subject to the threat of capital construction, and does not have a clear distinction with the lands of forest parks and green areas. In addition, the land of urban forests can be used for recreational purposes, which is a good prospect for the development of entrepreneurship in this category of land. The analysis of statistics has shown that the presence of small and medium businesses in forestry is minimal. Therefore, the development of these business entities in the use of urban forest land for recreational purposes is appropriate for both entrepreneurs and the state.

**Key words:** *urban forests, forestry, entrepreneurship, forest legislation, urban planning legislation, small and medium-sized businesses, forest management.*

О необходимости оптимизации правового регулирования отношений по осуществлению предпринимательской деятельности в сфере лесопользования неоднократно отмечалось в научной юридической литературе. В частности, например, В.К. Быковский подчеркивал крайне неэффективное использование лесного фонда Российской Федерации, который составляет 70% территории страны, при этом вклад лесного сектора в экономику страны не соответствует ресурсному потенциалу лесов [1].

К существенным недостаткам функционирования предпринимательства

в лесном хозяйстве часто относят недостатки существующей системы управления лесным хозяйством, его высокую рискованность в сочетании с неопределенностью и длительностью получения предпринимательских доходов [7]. Помимо перечисленного, в особенности применительно к использованию городских лесов, можно отнести также пробелы и коллизии в законодательном регулировании.

Как известно, лесные массивы являются одним из наиболее важных природных ресурсов, с экологической точки зрения леса являются «лёгкими нашей планеты». На сегодняшний день всё большее значение на состояние экологии в больших городах оказывают леса, расположенные в границах населённых пунктов. Данный факт обусловлен тем, что лесные городские насаждения выполняют рекреационные функции, способствуют снижению уровня загрязнения атмосферного воздуха, а также уменьшают шумовое воздействие. В связи с этим надлежит правовое регулирование режима пользования городскими лесами, которые составляют лишь небольшую долю от объёма всего лесного фонда нашей страны, необходимо для их сохранения и улучшения экологии в городах.

Стоит отметить, что важное экологическое значение городских лесов не исключает возможности ограниченного хозяйственного использования этих природных ресурсов, но при этом ключевым моментом является установление на федеральном уровне четких границ использования в хозяйственных целях городских лесов. Рассмотрим подробнее проблемы, связанные с регулированием правового статуса городских лесов в целом, и их хозяйственного использования в частности.

В законодательстве Российской Федерации не содержится легального определения городских лесов [10], но О.А. Лаврищева в одном из своих трудов приводит следующее определение: «древесно-кустарниковая и травянистая растительность, располагающаяся на территории населенных пунктов и подразделяющаяся на лесничества и лесопарки» [3]. Данное определение можно вывести из содержащейся в законодательстве характеристики правового режима городских лесов. По смыслу п. 9 ст. 85 Земельного Кодекса Российской Федерации городские леса в соответствии с градостроительными уставами можно отнести к рекреационным зонам: «земельные участки, занятые городскими лесами, используются для отдыха граждан и туризма»<sup>1</sup>. В Лесном кодексе Российской Федерации (далее – Лесной кодекс РФ)<sup>2</sup> устанавливается, что в соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 28 на территории городских лесов располагаются лесничества и лесопарки, которые осуществляют управление данными лесными ресурсами в области их охраны, использования и воспроизводства. А в соответствии с ч. 1.1 ст. 84 лесохозяйственные регламенты расположенных на территории

---

<sup>1</sup> Пункт 9 ст. 85 Земельного кодекса Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 44. ст. 4147.

<sup>2</sup> Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. № 50. ст. 5278.

городских лесов лесничеств и лесопарков утверждаются органами местного самоуправления. Также земли, занятые городскими лесами, относятся к одной из категорий защитных лесов по п. «г» ч. 2 ст. 102 Лесного Кодекса РФ<sup>1</sup>, при этом они относятся к подкатегории лесов, выполняющих функции по защите природных и иных объектов. Стоит также отметить, что городские леса располагаются на землях населенных пунктов и не входят в состав земель лесного фонда.

Таким образом, основным отличительным признаком городских лесов является их расположение в границах населенного пункта, что даёт основание к отнесению их к категории земель населенных пунктов, а не к землям лесного фонда. Несмотря на то что в ч. 2 ст. 102 Лесного Кодекса РФ указывается, что городские леса относятся к категории защитных лесов, правовое регулирование данной категории земель на данный момент не представляется достаточным, так как «не установлены конкретные виды разрешенного использования и требования к их охране» [2]. Следовательно, отсутствие надлежащего правового регулирования порядка использования городских лесов может привести как к ненадлежащей охране, так и к ненадлежащей защите данной категории земель.

Другим важным вопросом в определении правового режима городских лесов является его разграничение с правовыми режимами других лесных насаждений, располагающихся на территории населенных пунктов. Так в п. 4 постановления Правительства РФ «Об утверждении Положения об определении функциональных зон в лесопарковых зонах, площади и границ лесопарковых зон, зеленых зон» указывается, что в городских и сельских поселениях, в которых расположены леса, могут быть установлены лесопарковые и зеленые зоны, и п. 2 данного постановления определены цели установления лесопарковых зон: «организация отдыха населения, сохранение санитарно-гигиенической, оздоровительной и эстетической ценности природных ландшафтов»<sup>2</sup>. Таким образом, мы видим, что цели установления лесопарковых и зеленых зон практически идентичны целям, определенным для городских лесов, что, по сути, говорит о том, что функциональное значение данных территорий совпадает. Целесообразным представляется внесение в законодательство изменений в части разграничения правового режима и функционального назначения городских лесов от лесопарковых и зелёных зон.

Далее обратимся к проблемам использования и оборота земель, занятых городскими лесами. В ст. 27 Земельного Кодекса РФ устанавливается правило, согласно которому земельные участки из состава земель лесного

---

<sup>1</sup>Пункт «г» ч. 2 ст. 102 Лесного кодекса Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. № 50. ст. 5278.

<sup>2</sup>Постановление Правительства РФ от 14 декабря 2009 г. № 1007 «Об утверждении Положения об определении функциональных зон в лесопарковых зонах, площади и границ лесопарковых зон, зеленых зон» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 51. ст. 6312.

фонда в пределах особо охраняемых природных территорий не могут быть предоставлены в частную собственность. Но в силу того что земли, занятые городскими лесами, расположены на территории населенных пунктов, данное правило к ним напрямую применить не представляется возможным. Соответственно, отсутствие в ст. 27 Земельного Кодекса основания для ограничения в обороте земель, занятых городскими лесами, в определённой степени снижает уровень защищённости данных территорий.

Еще одна проблема в области использования городских лесов непосредственно связана с тем, что данные леса располагаются на территории земель населенных пунктов. В ст. 83 Земельного Кодекса определяется функциональное назначение земель населенных пунктов – «застройка и развитие населенных пунктов». Вместе с тем очевидно, что функциональное предназначение городских лесов существенно отличается от приведенного в ст. 83 Земельного Кодекса РФ. В ч. 2 ст. 21 Лесного кодекса РФ содержится прямой запрет на возведение в лесах капитальных построек, не связанных с созданием лесной инфраструктуры, тогда как на землях городских лесов такое строительство допускается в случаях, определенных федеральными законами в соответствии с целевым назначением этих земель (рекреационное назначение). Как упоминалось выше, Земельный кодекс РФ относит городские леса к рекреационной функциональной зоне, что соотносится с соответствующими нормами Лесного кодекса РФ, 41 статья которого предоставляет возможность возведения в городских лесах сооружений только в целях осуществления рекреационной деятельности, то есть для организации отдыха, туризма, физкультурно–оздоровительных и спортивных мероприятий. При осуществлении рекреационной деятельности в лесах допускается возведение временных построек на лесных участках и осуществление их благоустройства. В ч. 2 этой же статьи содержится единственное исключение из запрета на капитальное строительство в лесах – возведение капитальных построек разрешается в случаях, когда в лесном плане субъекта РФ определены зоны планируемого освоения лесов, в границах которых предусматриваются возведение и эксплуатация физкультурно–оздоровительных, спортивных и спортивно–технических сооружений.

Возвращаясь к проблеме разграничения правового режима городских лесов с правовыми режимами других лесных насаждений, располагающихся на территории населенных пунктов, стоит отметить, что лесопарки и зеленые зоны подпадают под установленный в п. 2 ч. 3 ст. 105 Лесного кодекса РФ запрет на капитальное строительство в лесопарковых зонах, тогда как правовой режим городских лесов не содержит подобного запрета. «Таким образом, в городских лесах возможно строительство капитальных объектов физкультурно–оздоровительного, спортивного и спортивно–технического назначения в случае, если в лесном плане субъекта РФ определены зоны планируемого освоения лесов, в границах которых предусматривается такое строительство» [4], но вместе с тем,

наличие у городских лесов отличного от лесопарковых зон правового режима создает угрозу возведения в городских лесах капитальных построек не рекреационного назначения.

В этой связи показателен пример из судебной практики. Так, по материалам Пятигорского городского суда<sup>1</sup> Прокурор города Пятигорска подал иск в суд о признании постановления администрации г. Пятигорска о предварительном согласовании предоставления земельного участка недействительным с момента принятия и исключении из Единого государственного реестра недвижимости сведений о земельном участке. Суть данного дела состояла в том, что администрация Пятигорска предоставила в аренду земельный участок, который был сформирован из двух частей. В ходе судебного разбирательства было установлено, что одна из этих частей относилась к территории городских лесов. При этом в договоре аренды земельного участка указывалось, что данный земельный участок передаётся под строительство зданий и сооружений. Суд установил, что строительство зданий и сооружений не соответствует целям рекреационного назначения земель, занятых городскими лесами, следовательно, формирование вышеуказанного земельного участка и дальнейшее предоставление его в аренду выполнено в нарушение требований действующего законодательства.

Отсутствие четкой позиции о том, подпадают ли городские леса под регулирование градостроительными регламентами, создаёт угрозу изменения функционального назначения этих земель, что может привести к тому, что леса на данной территории будут вырублены. На данный момент найдено решение обозначенной проблемы. В январе 2019 г. замминистра природных ресурсов и экологии, руководитель Рослесхоза И. Валентик в своем выступлении заявил, что до 1 января 2020 года все леса в черте городов должны быть поставлены на кадастровый учет. При этом в Рослесхозе отметили, что: «после постановки городских лесов на кадастровый учет в выписках из ЕГРН уже будет четко прописан статус, который обеспечивает особый режим использования этих территорий, это позволит защитить от застройки лесные массивы в городской черте»<sup>2</sup>.

Важной проблемой также является тот факт, что в законодательстве на данный момент четко не определена форма собственности на земли, занятые городскими лесами. Если в соответствии с лесным и земельным законодательством<sup>3</sup> право собственности на земли лесного фонда

---

<sup>1</sup>Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) // Решение Пятигорского городского суда от 25 июля 2018 г. по делу № 2-2527/2018.URL: <http://sudact.ru/regular/doc/PtbpzJ5bMxrC/> (дата обращения: 17.03.2019).

<sup>2</sup>Федеральное агентство лесного хозяйства. Официальный сайт.URL: [http://rosleshoz.gov.ru/news/2019-01-11/зарубили\\_дачу/i63](http://rosleshoz.gov.ru/news/2019-01-11/зарубили_дачу/i63) (дата обращения: 17.03.2019).

<sup>3</sup> Часть 1 ст. 8 Лесного кодекса Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. № 50. ст. 5278.

принадлежит Российской Федерации, а правом управления данными землями обладают субъекты РФ за счёт предоставляемых им субсидий, то относительно земель городских лесов законодательство не определяет, кому принадлежит право собственности на них. В определённых случаях, когда земли городских лесов раньше находились вне территории города, и право собственности на них было закреплено за Российской Федерацией, но после произошло включение данных земель в состав населенного пункта, право собственности на эти земли, занятые городскими лесами, сохраняется за Российской Федерацией. Но в предыдущем Лесном Кодексе РФ 1997 г. устанавливалось, что право собственности на земли, занятые городскими лесами, будет устанавливаться федеральным законом, а так как данный закон принят не был, то вплоть до сегодняшнего дня земли городских лесов являются неразграниченной государственной собственностью.

Заключительным моментом в области использования земель городских лесов является то, что органы местного управления, как правило, обладают крайне ограниченными финансовыми ресурсами для управления и хозяйственного использования земель городских лесов. Решением данной проблемы могло бы стать частичное финансирование деятельности органов самоуправления по управлению и использованию городских лесов, находящихся в федеральной собственности, за счет средств федерального бюджета. Также к финансированию обозначенной деятельности могли бы быть привлечены субъекты РФ в части осуществления природоохранных мероприятий на территории городских лесов и различных экологических программ.

Исходя из положений ст. 102 Лесного кодекса РФ, которая относит городские леса к категории защитных лесов, выполняющих функции защиты природных и иных объектов, можно говорить о том, что использование земель городских лесов допускается при условии, если это использование совместимо с целевым назначением защитных лесов и выполняемыми ими полезными функциями, что следует из ч. 4 ст. 12 Лесного кодекса РФ. Осуществление предпринимательской деятельности в лесах предполагает передачу данных земель в постоянное пользование или аренду предпринимателям. Для осуществления такой деятельности необходимо освоение лесного участка, которое в соответствии со ст. 88 Лесного кодекса РФ осуществляется на основе разработанных проектов освоения лесов. Разделение государственных и хозяйственных функций в области использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов законодательно закреплено между территориальными органами управления и субъектами предпринимательства. То есть при сохранении федеральной собственности на леса ведение лесного хозяйства на арендованных лесных участках возложено на лесной бизнес [5]. При этом основной проблемой ведения бизнеса в сфере лесного хозяйства является его высокая стоимость, связанная с прохождением конкурса на право заключения договора аренды,

составление проекта освоения лесного участка и сами лесоустроительные работы. В работе С.С. Марковкиной [6] проведён анализ наиболее распространённого экономического механизма ведения лесного хозяйства, доказана его неэффективность, подчеркивается, что при условии полного финансирования лесохозяйственных работ средствами арендатора затраты не покрываются планируемой выручкой. Соответственно существует «необходимость в системном анализе экономического механизма использования и воспроизводства лесов на праве аренды лесных участков, выявлении тенденций развития предпринимательской деятельности и установлении причин, ее сдерживающих» [6]. С 1 января 2015 года вступили в силу изменения в Лесном кодексе РФ, которые были направлены на упрощение процесса ведения лесного хозяйства субъектами малого и среднего предпринимательства. При этом руководитель Федерального агентства лесного хозяйства И.В. Валентик обращал внимание на то, что «новые правила были призваны уравнивать шансы небольших предприятий с крупными лесопромышленными компаниями»<sup>1</sup>. Суть внесенных изменений касалась условий заключения договора аренды, субъекты РФ получили право самостоятельно определять, в каких случаях можно войти в лес на льготных условиях, а плата за пользование лесными участками формировалась по результатам аукционов с учетом регионального коэффициента. С одной стороны, можно говорить о положительном итоге внесения данных изменений. Так, по данным Росстата<sup>2</sup> количество предприятий в лесном хозяйстве значительно увеличилось: с 5517 предприятий в 2015 году до 7784 предприятий в 2018 году, а также возрос оборот данных организаций: с 1918319 тыс. рублей в 2015, до 2629864 тыс. рублей в 2018. Однако, с другой стороны, данные изменения не привели к ожидаемым результатам: так, по данным Росстата,<sup>3</sup> количество средних предприятий в области лесного хозяйства практически не увеличилось: в 2015 году было 52 предприятия, тогда как в 2018 году существовало 53 предприятия. Таким образом, можно сделать вывод о том, что внесенные изменения, нацеленные на улучшение положения среднего и малого предпринимательства в лесном хозяйстве, не совсем эффективны и не привели к значительному увеличению субъектов малого и среднего предпринимательства в секторе лесного хозяйства.

Однако, возвращаясь к вопросу о городских лесах и об их хозяйственном использовании, необходимо отметить, что рекреационная деятельность на данной категории земель могла бы оказаться прибыльной

---

<sup>1</sup>Официальный сайт Российской газеты : Лесозаготовка для малого и среднего бизнеса станет проще № 207(6778).URL: <https://rg.ru/2015/09/08/valentik.html> (дата обращения: 19.10.2019)

<sup>2</sup>Федеральная служба государственной статистики. Официальный сайт. URL: <https://gks.ru/folder/14036>

<sup>3</sup>Федеральная служба государственной статистики. Официальный сайт. URL: <https://gks.ru/folder/14036> (дата обращения: 19.10.2019).



для субъектов среднего и малого предпринимательства. Как отмечалось выше, отсутствие разграничения между федеральной собственностью и собственностью субъектов на земли, занятые городскими лесами порождает ряд сложностей. Однако и в том, и в другом случае управление землями городских лесов и их содержание ложится на органы местного самоуправления, за счет предоставляемых им субсидий. Как правило, в структуре органов местного самоуправления городские леса находятся в ведении подразделений по благоустройству территорий населенных пунктов, но данные структурные подразделения курируют множество других социально значимых для населенных пунктов видов деятельности, отсюда становится очевидным, что решение «лесных» вопросов в таких структурах не может являться приоритетным направлением. Следовательно, финансовых ресурсов на содержание и обслуживание городских лесов недостаточно, а экономия средств на управлении городскими лесами приводит «к сокращению их площадей, снижению эффективности охраны, несанкционированному захвату земель, увеличению объемов промышленного лесопользования в пригородной зоне» [8]. Тенденцию сокращения лесных площадей, с одной стороны, можно связать с созданием новых промышленных производств и расширением жилищного фонда населенных пунктов, а с другой – с неэффективным управлением лесами, неразвитостью системы законодательства, регулирующего специфические отношения по поводу их сохранения и использования.

Стоит отметить, что попытки законодательно урегулировать отношения, связанные с городскими лесами, были предприняты в ряде субъектов. Так, в Санкт–Петербурге в 2010 году был принят Закон «О регулировании лесных отношений в Санкт–Петербурге». По аналогии с соответствующими актами таких субъектов Российской Федерации, как Иркутская область, Красноярский край и др., в этом законе устанавливаются ставки платы за аренду лесных участков, регламентируется процесс организации проведения аукционов по продаже арендных прав и разработка Лесного плана Санкт–Петербурга, лесохозяйственных регламентов, закрепляются положения об экспертизе проектов освоения лесов и т. д. Но, как предполагали эксперты, «шаблонный подход к правовому регулированию охраны и использования городских лесов по аналогии с общепринятыми в стране лесными отношениями не соответствует их целевому назначению» [8]. Вместе с тем при сокращении площади городских лесов и недостаточной определенности правового режима данной категории земель, спрос на рекреационные услуги городских лесов имеет тенденцию к росту, а, следовательно, к росту их ценности для общества и рыночной стоимости. Данная тенденция является положительной и может способствовать улучшению качества содержания городских лесов. В связи с этим целесообразным представляется оказание государственной поддержки

предпринимателям, оказывающим рекреационные услуги и специализирующимся в сфере лесного хозяйства. Если с данными предпринимателями будут заключены договоры аренды в отношении части земель городских лесов, то это решит проблему недостаточного финансирования, с одной стороны, и с другой стороны, повышенный спрос на рекреационные услуги со стороны граждан, будет способствовать увеличению прибыли предпринимателей, заключивших договор аренды участка, занятого городскими лесами.

В заключении необходимо отметить, что правовое обеспечение охраны и использования городских лесов должно соответствовать их экологическому назначению, что особенно важно в контексте развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере. По мнению Д.Б. Чуракова, «необходимо разработать критерии отнесения земельных участков с расположенными на них зелеными насаждениями к городским лесам, одновременно определив содержание понятия «городские леса» [9]. Решение вышеуказанных в статье проблем возможно путём внесения в ряд законодательных актов изменений в области управления и хозяйственного использования городских лесов.

#### **Список источников:**

1. Быковский В. К. Виды предпринимательской деятельности по использованию лесов // Бизнес в законе. 2007. № 4. С. 353–357.
2. Кичигин Н.В. Городские леса: режим охраны и использования // Журнал российского права. 2011. № 6 (174)
3. Лаврищева О. А. Проблемы определения правового статуса городских лесов в России // Известия Юго-Западного государственного университета. 2017. Т. 21, № 2(71). С. 190–197.
4. Лобачев Д. А. Законность строительства капитальных объектов в городских лесах как предмет надзора со стороны прокуратуры // Отечественная юриспруденция. 2016. № 4 С. 47–48.
5. Моисеев Н. А. О стратегии развития лесного сектора экономики России // Лесное хозяйство. 2008. № 5. С. 2–6.
6. Морковина С. С., Панявина Е. А., Панасенко Д. А. Экономические аспекты развития предпринимательства в лесном хозяйстве малолесной зоны // Социально-экономические явления и процессы. 2016. № 8. С. 54–58.
7. Формы поддержки развития предпринимательства в лесном секторе в ЦЧР / Морковина С. С. [и др.] // Лесотехнический журнал. 2013. № 4. С. 210–216.
8. Петров В. А. Городские леса: проблемы организации и правового регулирования // ЛесПромИнформ. 2011. №2 (76).
9. Чураков Д.Б. Особенности правовой охраны городских лесов и насаждений, не отнесенных к лесам // Законность. 2018. № 7. С. 17–19.
10. Библиодосье. Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, парламентские слушания на тему «10 лет Лесному кодексу Российской Федерации: итоги, проблемы, перспективы» по информационно-библиографическим ресурсам Управления библиотечных фондов (Парламентской библиотеки). М., 2017.

**References:**

Bykovsky (2007) – Bykovsky V.K. Types of entrepreneurial activity on the use of forests // Business in law. [Vidy predprinimatelskoy deyatelnosti po ispol'zovaniyu lesov]. 2007. № 4. P. 353– 357.

Kichigin (2011) – Kichigin N.V. Urban forests: regime of protection and use // Journal of Russian law. [Gorodskie lesa: rezhim ohrany i ispol'zovaniya ]. 2011. № 6 (174).

Lavrisheva (2017) – Lavrisheva O.A. Problems of defining a legal status of urban forests in Russia // Proceedings of Southwestern state University. [Problemy opredeleniya pravovogo statusa gorodskih lesov]. 2017. Vol. 21, № 2 (71). P. 190– 197.

Lobachev (2016) – Lobachev D.A. Legality of construction of capital facilities in urban forests as a subject of supervision by the Prosecutor's office. Domestic jurisprudence. [Zakonnost` stroit`elstva kapital`nyh obj`ektov v gorodskih leshakh kak predmet nadzora so storony prokuratury]. 2016. № 4. P. 47– 48.

Moiseev (2008) – Moiseev N.A. About the strategy of development of forest sector of Russian economy. Forestry. [O strategii razvitiya lesnogo sektora ekonomiki Rossii]. 2008. № 5. P. 2– 6.

Morkovkina (2016) – Morkovkina S.S., Panyavina E.A., Panasenko D.A. Economic aspects of entrepreneurship development in forestry of low forest zone. Socio– economic phenomena and processes. [Economic aspect razvitiya predprinimatel'stva v lesnom hozyaistve malolesnoy zony]. 2016. № 8. P. 54– 58.

Forms of supporting the development of entrepreneurship in the forest sector in the Central Black Sea Region / Morkovkina S. S. [et al.] // Forestry Journal. 2013. № 4. P. 210– 216.

Petrov (2011) – Petrov V.A. Urban forests: problems of organization and legal regulation. LesPromInform. [Gorodskie lesa: problemy organizatsii i pravovogo regulirovaniya]. 2011. № 2 (76).

Churakov (2018) – Churakov D. B. Features of legal protection of urban forests and plantations, not classified as forests. Legality. [Osobennosti pravovoi ohrany gorodskih lesov i nasazhdeniy, ne otnesennykh k lesam]. 2018. № 7. P. 17 – 19.

10 years of the Forest Code of the Russian Federation: results, problems, prospects on information and bibliographic resources of the Office of Library Funds The State Duma Committee on Natural Resources, Property and Land Relations, parliamentary hearings on the topic (Parliamentary Library). M., 2017.