

Бухгалтерский учет

УДК 657.22

JEL: M 41, M48

ОСИПОВА Ирина Васильевна

ФГБОУ «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации». Москва, 125468, ул. Ленинградский пр-т, д. 49, Россия.

<https://orcid.org/0000-0003-1602-3883>

Ирина Васильевна Осипова, профессор, кандидат технических наук, доцент Департамента учета, анализа и аудита, Москва, Россия.

E-mail: i.v.osipova_fa@mail.ru

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ОЦЕНКИ ИННОВАЦИЙ В ПРОЦЕССЕ ИХ СОЗДАНИЯ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ¹

Аннотация

Предмет. Особую значимость в последнее время в России приобретают вопросы реализации программы «Цифровая экономика Российской Федерации». Развитие цифровой экономики связано со стимулированием, созданием и реализацией нематериальных активов для российской экономики, которые влияют на социально-экономическое развитие страны.

Цель. Целью данной статьи является исследование нормативно-законодательного регулирования учета нематериальных активов (НМА), в том числе цифровых продуктов и инноваций.

Методология. С помощью анализа исследованы современные нормативно-законодательные акты, регламентирующие учет НМА, в том числе ПБУ 14/2007 «Учет нематериальных активов», ПБУ 17/02 «Учет расходов на научно-исследовательские, опытно-конструкторские работы и технологические работы», ГК РФ, а также Международные стандарты финансовой отчетности МСФО (IAS) 38 «Нематериальные активы», МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости», МСФО (IAS) 36 «Обесценение активов».

Результаты. По результатам анализа стандартов определены сходства и различия стандартов в перечне НМА, и в приводимых оценках первоначальной и последующей стоимости, недостатки стандартов. Анализ нормативно-законодательного регулирования в процессе исследования показал то, что в стандартах нет единого перечня цифровых и инновационных технологий, нет единой методики оценки этих продуктов.

Выводы. Из-за отсутствия в настоящее время нормативно-законодательных актов, учитывающих перечень инновационных цифровых технологий, а также уникальность этих объектов, создаются проблемы в создании, оценке этих активов, постановке на учет и дальнейшем их использовании, происходит искажение информации об этих объектах в учете и бухгалтерской (финансовой) отчетности, усиливаются проблемы при анализе и аудите информации об НМА.

¹ Данная статья выполнена в рамках НИР № 201942 Международного центра научной и технической информации на тему «Разработка механизмов информационного и научно-технологического обеспечения инновационного предпринимательства в условиях цифровой экономики».

Ключевые слова: нематериальные активы, инновационные цифровые технологии, нормативно-законодательное регулирование, ПБУ, Международные стандарты финансовой отчетности.

Accounting

Irina V. Osipova Ph.D., Associate Professor, Department of Accounting, Analysis and Audit at Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow. E-mail: i.v.osipova_fa@mail.ru

PROBLEMS OF INNOVATIONS EVALUATION IN THE PROCESS OF THEIR CREATION IN THE CONDITIONS OF DIGITAL ECONOMY

Abstract

Subject /Topic Recently in Russia the implementation of the program “Digital Economy of the Russian Federation” has become particularly important. The development of digital economy is associated with the stimulation, creation and sale of intangible assets for the Russian economy, which affect the socio-economic development of the country.

Goal /Objectives The purpose of this article is to study the legal regulation of accounting for intangible assets (IA), including digital products and innovations.

Methodology We have analyzed modern legislation and legal acts regulating the accounting of intangible assets, including RAS 14/2007 “Accounting for intangible assets”, RAS 17/02 “Accounting for the costs of research, development and technological work”, Civil Code of the Russian Federation as well as International Financial Reporting Standards IAS 38 “Intangible Assets”, IFRS 13 “Fair Value Measurement”, IAS 36 “Impairment of Assets”.

Results and Relevance Based on the results of the standards’ analysis, the similarities and differences of the standards in the list of intangible assets, and in the given estimates of the initial and subsequent cost, the shortcomings of the standards are determined. The analysis of legislative regulation in the course of the study has shown that the standards do not have a single list of digital and innovative technologies, there is no single methodology for evaluating these products.

Conclusions The lack of regulatory and legal acts that take into account the list of innovative digital technologies, as well as the uniqueness of these objects, creates problems in generation, evaluation of these assets, registration and their further use. Information about these objects is distorted in the accounting and accounting (financial) statements, problems are intensified in the analysis and audit of information about intangible assets.

Keywords: *intangible assets, innovative digital technologies, legal regulation, RAS, International Financial Reporting Standards.*

Успешная реализация национальной программы «Цифровая экономика», по мнению российского руководства страны, позволит решить ряд проблем с экономическим кризисом, глобальной конкурентоспособностью и национальной безопасностью.

С этой целью сформирована национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации», которая утверждена 04.06.2019 г. протоколом № 7 на заседании президиума Совета при Президенте

Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам.

Сущность цифровой экономики представляет собой экономическую деятельность, связанную с растущими электронным бизнесом, электронной коммерцией, основанных на цифровых технологиях и реализации цифровых товаров, работ и услуг.

Важнейшими целями цифровой экономики, согласно разработанной программы, являются: - увеличение затрат на развитие цифровой экономики; - создание безопасной информационно-телекоммуникационной инфраструктуры для обработки и хранения больших объемов данных, доступных для всех организаций и домохозяйств; - применение отечественного программного обеспечения государственными органами и органами местного самоуправления.

В состав национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» вошли следующие федеральные проекты: - нормативное регулирование и информационная безопасность цифровой среды; - кадры и информационная структура для цифровой экономики; - цифровые технологии; - цифровое государственное управление.

На сайте Правительства Российской Федерации представлена программа финансирования национальной программы «Цифровая экономика» с учетом следующих направлений: - из федерального бюджета 1099,6 млрд. руб.; - из внебюджетных источников 535,5 млрд. руб.

В создание фонда развития цифровой экономики Роснано собирается вложить 20 млрд. руб. на развитие таких проектов, как: - искусственный интеллект; - блокчейн; - робототехника; - и др.

По оценке MGI (Глобальный институт, VcRinsey), более 50% рабочих операций во всем мире могут быть автоматизированы с помощью цифровых технологий в ближайшие 20 лет. По оценкам специалистов интернет-технологии могут обеспечить Китаю рост ВВП к 2025 году приблизительно на 22%. Прогноз по России, согласно данным MGI, к 2025 году по этому же показателю может составить 19-34%. [1]

В настоящее время в интернет-экономике России работает 2,3 млн. человек. Этот показатель будет постоянно возрастать с развитием цифровых технологий и продуктов. [2]

Главными элементами цифровой экономики являются: - электронная коммерция; - интернет-банкинг; - электронные платежи; - интернет-реклама; - интернет-игры; - цифровые компьютерные технологии, в том числе онлайн-услуги и др.

В рамках реализации программ цифровой экономики за рубежом имеется тенденция перехода от отдельных технологий к внедрению единых систем управления образовательными и промышленными технологиями, и др. В России эта тенденция «умного производства» пока развивается. Однако внедрение этого «умного производства» началось, прежде всего, на

российских предприятиях транспортных, авиастроения, ракетно-космической отрасли. Планируется к 2035 году внедрить в России около 40 «умных производств».

Следует отметить то, что инвестирование в цифровые технологии и продукты дает больший эффект, чем инвестирование в нецифровые.

Инвестирование в цифровые технологии для развития человеческого потенциала может влиять непосредственно и косвенно, в том числе на:

- продолжительность жизни населения;
- уровень и качество образования, а также и жизни населения.

Эти технологии и системы способны в несколько раз повысить эффективность производства, финансово-экономической деятельности, улучшить качество производимой продукции, работ и услуг и др., но существуют и риски возможных негативных последствий таких разработок.

Кроме того, в реализации национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» имеется много и других проблем, например: - отсутствие соответствующей нормативно-законодательной базы; - разрыв в возможностях регионов, отраслей, предприятий; - проблемы, связанные со стимулированием развития элементов и проектов цифровой экономики; - проблемы определения оценки продуктов цифровой экономики; - проблемы внедрения продуктов цифровой экономики и др.

До сих пор отсутствует единая методика оценки и описания ожидаемых продуктов цифровой экономики для различных отраслей экономики.

С одной стороны, цифровая экономика является сегментом государственного регулирования, однако средства такого финансирования имеют ограничения. С другой стороны, в этих условиях большую роль для развития и внедрения цифровой экономики в России может играть нецентрализованное инвестирование бизнеса как из вне, так и собственное для этих целей.

Цифровизация может помочь предприятиям различных организационно-правовых форм, в том числе малым и средним предприятиям, открыть новые возможности предпринимательства, достичь равноправного сотрудничества в области инноваций, сократить затраты по использованию ресурсов, привлечь новых контрагентов и др. [3]

Однако в настоящее время главной проблемой для науки России на внутреннем рынке является отсутствие спроса на нематериальные активы, инновации (промышленные технологии, промышленные нововведения, ноу-хау и др.). Во-первых, это происходит из-за того, что этот рынок очень мал, а во-вторых, из-за того, что большинство российских организаций не могут себе позволить приобретать указанные объекты на этом рынке. Следует отметить то, чтобы решить указанную проблему, нужно создавать такие условия, чтобы результаты науки и научно-технической деятельности стали востребованными. Чаще всего в России именно

государство выступает спонсором и организатором размещения заказов на выполнение научно-исследовательских работ. Но при этом финансируются из бюджета только жизненно важные инновационные проекты, оказывающие влияние на уровень экономики страны и обеспечивающие ее геополитические интересы. [4,5]

Тем не менее, в России инновационная деятельность становится важнейшим фактором развития национальной экономики. Развитие инноваций, инновационных технологий определяют уровень социально-экономического развития и уровень национальной безопасности.

Что собой представляют инновации отмечено в Законе № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике». Так «инновации» относятся к нематериальным активам. Таким образом, нематериальные активы имеют большое значение на современном российском этапе экономического развития, который ориентируется на создание и реализацию инноваций. В РСБУ учет НМА регламентируется Федеральным законом «О бухгалтерском учете» № 402-ФЗ, ПБУ 14/2007 «Учет нематериальных активов» и ПБУ 17/02 «Учет расходов на научно-исследовательские, опытно-конструкторские работы и технологические работы». Нельзя не отметить, что в приведенных нормативных документах определения термина «инновации» не приведены.

Рассмотрим, что собой представляют нематериальные активы. Нематериальные активы (НМА) – это объекты бухгалтерского учета, которые имеют важное значение, они не имеют физической формы, используются в финансово-хозяйственной деятельности экономических субъектов сроком более 12 месяцев для нужд основного производства, управленческих целей и других нужд. Эти объекты способны приносить экономические выгоды.

В тех странах, в которых экономическое развитие ориентировано на увеличение использования НМА и результатов науки и научно-технической деятельности, динамично расширяются позиции в конкурентной борьбе. Основная ценность нематериальных активов, в том числе инноваций, заключается в том, что их создание, промышленное производство и использование обеспечивает высокую конкурентоспособность продуктов, работ и услуг в экономике.

В российском нормативно-законодательном регулировании бухгалтерского учета нематериальных активов (НМА) основным документом является ПБУ 14/2007 «Учет нематериальных активов». В этом документе раскрывается порядок формирования стоимости НМА.

Основные признаки нематериальных активов согласно ПБУ 14/2007:

- у объекта нет материально вещественной формы;
- объект можно отделить от других активов (идентифицировать);
- объект способен приносить экономическую выгоду. К будущим экономическим выгодам может относиться не только выручка от продажи

продуктов или услуг, но и снижение будущих производственных затрат;

- актив предназначен для использования в производственных или управленческих целях;
- актив планируется использовать в течение более чем 12 месяцев (или обычного операционного цикла, если он больше 12 месяцев);
- объект можно перепродавать, но не раньше, чем через год;
- фактическая (первоначальная) стоимость объекта может быть достоверно определена.

В ПБУ 14/2007 нематериальные активы классифицируются на объекты интеллектуальной собственности и деловую репутацию. К объектам интеллектуальной собственности относятся объекты патентного права; объекты, обеспечивающие маркетинговую деятельность предприятия; объекты, используемые не только для производственной, но и управленческой деятельности, а также, связанные с творческой деятельностью.

В российских стандартах деловая репутация (гудвилл) может быть как положительная, так и отрицательная. Положительную деловую репутацию следует рассматривать как надбавку к цене, уплачиваемую покупателем в ожидании будущих экономических выгод, а отрицательную деловую репутацию - как скидку с цены.

В МСФО учет НМА регламентируется стандартом МСФО (IAS) 38 (МСФО 38) «Нематериальные активы». В МСФО 38 к НМА не относится гудвилл, так как гудвилл в МСФО рассматривается как сумма, выплачиваемая за функционирующее предприятие, как затраты, необходимые для начала работы этого предприятия. В нематериальные активы гудвилл не может входить из-за своей неотделимости от организации.

Исследование стандартов показало то, что МСФО (IAS) 38 во многом отличается от ПБУ 14/2007. Так в РСБУ лицензии, конфиденциальные знания, дающие преимущества на рынке (коммерческая тайна), квоты, франшизы, списки клиентов, доля рынка, права на сбыт и т.п. не относятся к НМА, тогда как в МСФО это – НМА.

Рассмотрим и другие сходства и различия по учету НМА в стандартах. Одним из важнейших критериев признания НМА является срок полезного использования. Так для НМА, в соответствии с ПБУ 14/2007, срок полезного использования должен быть более 12 месяцев, а МСФО (IAS) 38 не содержит в себе подобного критерия. Нематериальные активы перед постановкой на учет должны быть оценены. Оценка нематериального актива — это установление стоимости, которая характеризуется технологической и производственной новизной и показывает способность приносить дополнительную прибыль. Кроме ПБУ 14/2007 оценка нематериальных активов в РСБУ регулируется Федеральным законом «Об оценочной деятельности в российской Федерации» №135. Однако методика

в Законе не приведена.

Оценить нематериальный актив сложно, так как это уникальный объект. В мировой и российской практике отсутствует единая универсальная методика оценки НМА, поскольку каждый нематериальный объект оригинален, и различны условия использования его в производственной, управленческой деятельности.

Международный стандарт финансовой отчетности МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» предусматривает такой метод оценки активов, как справедливая стоимость, устанавливающий рыночную оценку, а не оценку, формируемую с учетом специфики деятельности предприятия. Но в Российской Федерации не все способы оценки, рекомендуемые МСФО, могут применяться. Так для установления справедливой стоимости, согласно МСФО, необходима высокая информированность рынка об аналогах данного изобретения, развитость рынка объектов интеллектуальной собственности.

В отечественной практике наибольшее распространение получили методы оценки стоимости нематериальных активов, приведенные в ПБУ 14/2007 «Учет нематериальных активов» и ПБУ 17/02 «Учет расходов на научно-исследовательские, опытно-конструкторские работы». Такими оценками являются:

- первоначальная стоимость (фактическая себестоимость);
- рыночная стоимость;
- согласованная стоимость;
- восстановительная стоимость;
- экспертная стоимость.

В фактическую стоимость нематериального актива входит, уплаченная или начисленная организацией сумма денежных средств за приобретение или создание НМА и доведения до полезного использования. От источника поступления НМА, инновации в организацию зависит формирование их первоначальной (исторической) стоимости :

- при приобретении по договорам;
- по стоимости, согласованной с учредителями при взносе НМА в счет вклада в уставный капитал;
- по текущей рыночной стоимости при безвозмездно поступлении;
- по стоимости передаваемых активов при неденежных расчетах сторон (обмен).

В зависимости от источника поступления и применяемого метода, оценки стоимость НМА может отличаться. Это говорит об отсутствии в настоящее время единого метода оценки этих объектов. По этой причине возможны расхождения информации, отражаемой в бухгалтерской (финансовой) отчетности по этим объектам.

Согласно п.8 ПБУ 14/2007 при формировании первоначальной стоимости НМА учитываются:

- ✓ суммы на приобретение НМА;
- ✓ затраты на создание актива;
- ✓ доведение актива до полезного использования;
- ✓ суммы, уплачиваемые в соответствии с договором об отчуждении исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации правообладателю (продавцу);
- ✓ таможенные пошлины и таможенные сборы;
- ✓ невозмещаемые суммы налогов;
- ✓ государственные, патентные и иные пошлины;
- ✓ затраты за посреднические услуги;
- ✓ затраты на консультационные, информационные услуги;
- ✓ и др. расходы.

Не включаются в формирование первоначальной стоимости НМА налог на добавленную стоимость (НДС) и общехозяйственные расходы, которые нельзя непосредственно прямо отнести на первоначальную стоимость. Первоначальная стоимость этих активов определяется на дату принятия к бухгалтерскому учету и включает стоимость нематериальных активов, определенную в денежном выражении.

Следует подчеркнуть то, что оценка нематериальных активов, созданных своими силами, имеет много проблем.

В затраты на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы включаются, согласно п.9 ПБУ 17/02:

- стоимость материально-производственных запасов;
- стоимость услуг сторонних организаций;
- затраты на заработную плату и другие выплаты работникам, занятым разработкой таких работ;
- отчисления на социальные нужды;
- стоимость спецоборудования, оснастки, необходимых для проведения таких работ;
- амортизация объектов основных средств и нематериальных активов, используемых для НИОКР;
- пр. расходы.

Эти активы призваны способствовать в будущем получению экономических выгод для экономических субъектов. Следует отметить то, что результаты научных исследований, теоретических поисков оформляются особым образом (например, в виде аналитических отчетов), а превращение их в материальный ресурс осуществляется на стадии опытно-конструкторских (ОКР) и технических работ. Однако в стоимость нематериальных активов, созданных своими силами, необходимо включать лишь те затраты, которые имеют надежную оценку и существует реальная возможность продать или использовать для производственных нужд данные результаты и, соответственно, получить от этой продажи или использования в производстве экономические выгоды.

Нельзя не отметить то, что в МСФО отражаются в составе нематериальных активов ОКР, а работы по НИР не относятся к НМА.

В МСФО в стоимости НМА учитываются проценты по займам, которые связаны с приобретением объектов НМА. Согласно ПБУ 14/2007 при формировании первоначальной стоимости объектов НМА проценты по займам не учитываются, если только этот объект является инвестиционным активом.

Для уточнения оценки НМА с учетом срока полезного использования осуществляется начисление амортизации. Срок полезного использования НМА — это выраженный в месяцах период, в течение которого организация предполагает использовать НМА с целью получения выгоды. В ПБУ 14/2007, п.23 определено то, что нематериальный актив с конечным сроком полезного использования амортизируется, а нематериальный актив с неопределенным сроком полезного использования не подлежит амортизации.

Срок службы у нематериальных активов (ОИС, инноваций, цифровых технологий и др.) разный и это связано со сроком, в течение которого исключительные права на эти объекты будут принадлежать организации.

Отметим, что в Налоговом кодексе Российской Федерации указано, если срок полезного использования по НМА определить невозможно, то он устанавливается в расчете на 10 лет, а бухгалтерском учете, например, срок действия патента на изобретение устанавливается на период в 20 лет, а на полезную модель -10 лет.

Это влияет на необходимость осуществления корректировок при формировании прибыли, составлении бухгалтерской (финансовой) отчетности. В бухгалтерском учете указанные корректировки отражаются на начало отчетного года в виде изменений оценочных значений. Начисление амортизации по объектам НМА прекращается с первого числа месяца, следующим за месяцем выбытия этого актива. А в стандартах МСФО начисление амортизации начинается сразу тогда, когда объект принят к учету, и прекращается сразу после выбытия НМА.

В ПБУ 14/2007 и МСФО 38 предусматривается изменение первоначальной оценки НМА путем переоценки или обесценения.

Однако в ПБУ 14/2007 обязательное требование учета обесценения нематериальных активов отсутствует. Это приводит к нарушению принципа осмотрительности.

Нельзя не обратить внимание и на то, что в Международных стандартах финансовой отчетности (МСФО) в настоящее время отсутствуют исчерпывающие регламентации по учету обесценения данных активов. Так, в МСФО (IAS) 36 "Обесценение активов" говорится лишь о том, что балансовая стоимость активов уменьшается до их возмещаемой стоимости, если последняя меньше первой. Указанное уменьшение признается, согласно МСФО, в отчете о прибылях или убытках за исключением

переоцененных активов, по которым такое уменьшение отражается как уменьшение добавочного капитала от их переоценки. Амортизационные отчисления по обесцененному активу должны корректироваться в будущих периодах для распределения измененной балансовой стоимости актива на протяжении оставшегося срока его полезной службы (п. п. 59 - 63 МСФО (IAS) 36).

Проанализировав международные стандарты МСФО 38, а также российские стандарты ПБУ 14/2007, ПБУ 17/02 можно сделать вывод, что стандарты отличаются по признанию объектов и их оценкам, начислению амортизации, учету процентов по кредитам и займам. И это несмотря на то, что российские нормативные документы были подготовлены на основе МСФО.

Наряду с ПБУ 14/2007 и ПБУ 17/02 необходимо проанализировать перечень НМА, который устанавливается Гражданским кодексом РФ. Согласно ГК РФ к НМА относятся: изобретения, промышленные образцы, полезные модели, программы для ЭВМ, базы данных, ноу-хау, фонограммы, вещание организаций в рамках эфирного вещания, топология интегральных микросхем, произведения науки, литературы и искусства, селекционные достижения; товарные знаки и знаки обслуживания и др. Этот перечень отличается от приводимого в ПБУ. Следует подчеркнуть, что в соответствии с гражданским законодательством исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности возникает только в случаях, предусмотренных законом. (ГК РФ и др.)

Если полученный интеллектуальный результат, имеющийся у компании, не подлежит правовой охране в соответствии с указанными законами, говорить о наличии исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности нельзя. В соответствии с РСБУ, нельзя признать этот интеллектуальный результат нематериальным активом, а вот в соответствии с МСФО можно (лицензии на телерадиовещание, интернет-сайты (если они не рассматриваются в качестве баз данных), права на доступ к ограниченным ресурсам). Однако в связи с переходом на цифровую экономику ни в ГК РФ, ни в ПБУ (ФСБУ) нет перечня цифровых продуктов и технологий.

В рамках Программы разработки федеральных российских стандартов по бухгалтерскому учету на 2016-2025 гг. разработан ФСБУ «Нематериальные активы». Этот новый стандарт подготовлен на базе МСФО, в нем вместо термина «расходы» признается термин «затраты», расширен перечень затрат, не подлежащих включению в стоимость НМА, понятия «первоначальная оценка» и «последующая оценка» заменены, как в МСФО 38, «оценка при признании» и «текущая оценка». Однако расхождения стандартов полностью не исчерпаны. И в новом стандарте отсутствует перечень цифровых технологий.

Таким образом, несовершенство нормативно-законодательной базы, отсутствие четкой классификации объектов нематериальных активов (в том числе инновационных и цифровых продуктов) в стандартах, недостаточная теоретическая разработанность методик учета и формирования оценок НМА приводит к искажению информации об этих объектах в учете и отчетности. Указанные недостатки нормативно-законодательного регулирования усиливают проблемы при анализе и аудите информации об НМА. Научные исследования, связанные с учетом НМА, в том числе - с инновациями и объектами цифровой экономики, становятся более актуальными, значимыми в настоящее время, что объективно связано с настоятельной необходимостью перехода к инновационной цифровой экономике, и реализацией ее результатов.

Список источников:

1. Цифровая Россия: новая реальность: исследование экспертной группы Digital McKinsey.

2. Ткаченко (2018) – Ткаченко И.Ю. Проблемы развития цифровых технологий // Мировая экономика, Выпуск 1/12, 2018 стр. 76-78. Доступно на сайте: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemny-razvitiya-tsifrovyyh-tehnologiy/viewer>

3. Цифровое развитие: проблемы и возможности. Записка секретариата ЮНКТАД // Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию, 66 сессия, 24-28 июня 2019 года. Доступно на сайте: https://unctad.org/meetings/en/SessionalDocuments/tdb66_d5_ru.pdf

4. Федеральные целевые программы. Доступно на сайте: http://www.ach.gov.ru/userfiles/tree/08-tree_files-fl-364.pdf8., 2012

5. Волкова, Лякина, Стримовская (2019) – Волкова Е.М., Лякина М.А., Стримовская А.В. Проблемы оценки экономических эффектов от использования цифровых технологий в городских транспортных системах // Социально-экономические проблемы, Выпуск 1/10, 2019, стр.59-66. Доступно на сайте: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemny-otsenki-ekonomicheskikh-effektov-ot-ispolzovaniya-tsifrovyyh-tehnologiy-v-gorodskih-transportnyh-sistemah/viewer>

References:

Digital Russia: A New Reality: A Study by the Digital McKinsey Expert Group [Cifrovaya Rossiya: novaya real'nost': issledovanie ekspertnoj gruppy].

Tkachenko (2018) – Tkachenko I.Y. *Problems of the development of digital technologies* [Problemy razvitiya cifrovyyh tekhnologij] // World Economy [Mirovaya ekonomika], Issue 1/12, 2018 p. 76-78. Available on site: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemny-razvitiya-tsifrovyyh-tehnologiy/viewer>

Digital development: challenges and opportunities. Note by the UNCTAD secretariat [Cifrovoe razvitie: problemy i vozmozhnosti] // United Nations Conference on Trade and Development, 66th session, June 24-28, 2019. Available on site: https://unctad.org/meetings/en/SessionalDocuments/tdb66_d5_en.pdf

Federal target programs [Federal'nye celevyye programmy] Available on site: http://www.ach.gov.ru/userfiles/tree/08-tree_files-fl-364.pdf8., 2012

Volkova, Lyakina, Streamovskaya (2019) – Volkova E.M., Lyakina M.A., Streamovskaya A.V. *Problems of assessing the economic effects of the use of digital technologies in urban transport systems* [Problemy ocenki ekonomicheskikh effektivov ot ispol'zovaniya cifrovyyh tekhnologiy v gorodskikh transportnyh sistemah] // Socio-economic problems [Social'no-ekonomicheskie problemy], Issue 1/10, 2019, pp. 59-66. Available on site: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-otsenki-ekonomicheskikh-effektiv-ot-ispolzovaniya-tsifrovyyh-tehnologiy-v-gorodskikh-transportnyh-sistemah/viewer>

Статья поступила 11.01.2020; принята к публикации 01.02.2020г. Автор прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи. The article was received on 11.01.2020; accepted for publication on 01.02.2020. The author has read and approved the final version of the manuscript.