

## Конституционное право

УДК 342

JEL classification: K33

*НИКИТАЕВ Дмитрий Михайлович*

АНО «Институт свободы совести», переулок Рязанский, д. 3, к 711, Москва, 107078, Россия

<https://orcid.org/0000-0003-2258-7984>

Никитаев Дмитрий Михайлович, эксперт АНО Институт свободы совести, Москва. E-mail: nikitaev.jurist777@yandex.ru

### СВЕТСКОСТЬ ГОСУДАРСТВА: ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

#### Аннотация

**Предмет/тема.** Проблемы реализации принципа светскости государства, правовое закрепление данного принципа в нормативных актах.

**Цели/задачи.** Исследование теоретических и практических проблем светскости государства. Выявление теоретических и практических проблем светскости государства, перспектив его развития.

Формулирование путей решения теоретических и практических проблем светскости государства в современном мире в контексте глобализации.

**Методология.** Основу настоящего исследования составляют общенаучные (анализ, синтез, наблюдение, сравнение, дедуктивный и индуктивный) методы, частнонаучные (историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический) методы.

**Вывод.** Исследованы научные подходы к понятию светскости государства. Приводится авторская позиция о светскости государства, светскости государственной и муниципальной системы образования, свободе совести.

При исследовании международных универсальных документов, региональных актов выявлено отсутствие положений о светскости государства. Автором указано на необходимость совершенствования норм международных универсальных и региональных актов путем включения положений о светскости государства. Делается вывод о систематических нарушениях принципа светскости государства и связанного с ним права на свободу совести в современном мире. На основании исследования научной литературы, выявлены проблемы теоретического и практического характера. Этно-конфессиональные конфликты, возникающие вследствие нарушения принципа светскости государства и права на свободу совести, являются угрозой миру и безопасности человечества, препятствуют интеграции государств и решению глобальных проблем.

В целях урегулирования данной ситуации представляется целесообразным внести соответствующие изменения в нормы международного и внутригосударственного права.

**Ключевые слова:** светскость государства; глобализация; глобальные проблемы; свобода совести; международное право; конституционное право; права человека.

#### Constitutional law

Dmitry M. Nikitaev, Expert, Institute of Freedom of conscience, Moscow,

Russia. E– mail: nikitaev.jurist777@yandex.ru

## SECULAR STATE: LEGAL REGULATION AND PROSPECTS FOR DEVELOPMENT

### Abstract

**Subject/Topic** Problems of implementation of the principle of secularism of the state, legal consolidation of this principle in normative acts.

**Goals/Objectives** Research of theoretical and practical problems of secularism of the state. Identification of theoretical and practical problems of secularism of the state and prospects of its development. Formulation of ways to solve theoretical and practical problems of secularism of the state in the modern world in the context of globalization

**Methodology** The basis of the research consists of general scientific (analysis, synthesis, observation, comparison, deductive and inductive) and private scientific (historical– legal, comparative– legal, formal– legal) methods.

**Conclusion and Relevance** Scientific approaches to the concept of secularism of the state are investigated. The author's position on the secularism of the state, the secularism of the state and municipal education system, freedom of conscience is given.

The study of international universal documents, regional acts, has revealed the absence of provisions on secularism of the state. The author points out the need to improve the norms of international universal and regional acts by including provisions on secularism of the state. The conclusion is made about systematic violations of the principle of secularism of the state and the associated right to freedom of conscience in the modern world. On the basis of the research of scientific literature, the problems of theoretical and practical character are revealed. Ethno– confessional conflicts arising from the violation of the principle of secularism of the state and the right to freedom of conscience are a threat to the peace and security of mankind, and hinder the integration of states and the solution of global problems. In order to resolve this situation, it seems appropriate to make relevant changes to the rules of international and domestic law.

**Keywords:** *secularism of the state; globalization; global problems; freedom of conscience; international law; constitutional law; human rights.*

Принцип светскости государства является необходимым условием реализации прав человека. От реализации принципа светскости государства зависит право на свободу совести и иные права человека. Для эффективной реализации принципа светскости государства необходимо решение теоретических и практических проблем, которые будут раскрыты в рамках настоящего исследования. Особого внимания заслуживает рассмотрение проблем реализации светскости государства в условиях глобализации общественных отношений.

Термин «реализация» не является однозначным в современной научной литературе.

А.Ю. Зеленина указывает, что на стадии реализации права «происходит претворение предписаний в жизнь, оживление норм права, без реализации их существование лишено смысла» [17, с. 96]. Российский ученый–

правовед М.Н. Марченко указывает, что реализация права определяется как «достижение полного соответствия требований норм совершить определенные действия или воздержаться от их совершения и суммой фактически последовавших действий [23, с. 72]. При этом в российской практике существуют серьезные проблемы реализации прав человека. С.А. Афанасьева исследует проблему реализации права граждан на равный доступ к государственной службе в Москве [2, с. 51]. Таким образом, в юридической науке особое внимание уделяется вопросу реализации права. Проблемам реализации права посвящены статьи, монографии, диссертации. Указанные обстоятельства дают основания утверждать, что важность данной темы подчеркивается известными учеными.

Принцип светскости государства, проблемы его реализации являются дискуссионной темой в современной научной литературе. Современные теоретические и практические проблемы принципа светскости государства, важность их выявления и решения обуславливают необходимость исследований данной темы. Правозащитные организации анализируют практику в сфере светскости государства и вырабатывают рекомендации. Особо следует подчеркнуть доклады Института свободы совести [13, с. 10], Московской хельсинской группы [11, с. 26]. Также следует отметить труды специалистов, исследующих проблемы прав человека, светскости государства и свободы совести, а именно: С.А. Бурьянова [10, с. 77], С.А. Мозгового [26, с. 70], С.В. Иванеева [18, с. 42].

Понятие светскости государства рассматривается не только юриспруденцией, но и философией и другими науками. При этом некоторые исследователи не вполне корректно сводят более широкое содержание светскости к одному из его признаков – отделению религиозных объединений от государства. Например, Ж.П. Таранюк указывает на принцип отделенности церкви от государства как на базовый элемент светскости [37, с. 273].

В научной литературе сформулированы различные подходы к понятию «светскость государства». Следует отметить, что данные подходы формулировались исторически, с учетом общественных отношений, уровня развития научной мысли. Как указывают Д.Ш. Цырендоржиева и К.А. Багаева, в разные периоды развития истории России давались разные толкования данному термину. Поэтому «противоречия в определениях светскости государства обусловлены переоценкой ценностей, отсутствием контроля государства, а также недостаточном исследовании с социально-философской позиций» [39, с. 100].

Согласно позиции А.Ф. Мещеряковой, светское государство – «способ организации публичной власти, при котором государство и церковь отделены, но взаимодействуют друг с другом, отсутствует государственная или официальная религия, обеспечиваются равенство религиозных объединений, свобода совести и равноправие граждан независимо от отношения к религии в целях достижения баланса интересов личности,

государства и религиозных образований в различных сферах жизни общества» [24, С. 9]. Как указывает М.А. Булавина, существенная черта светского государства – это «четкое разделение на духовную и светскую власть, религиозные и государственные организации, государственная власть и юрисдикция ограничены светской властью» [3, С. 166]. Согласно позиции В.Н. Линкина, сущность светскости государства определяется «взаимным невмешательством и сотрудничеством государства и религиозных объединений при условии гарантированности свободы совести и вероисповедания» [22, с. 10].

Следует согласиться с подходом С.А. Бурьянова в том, что светское государство – это «мировоззренчески нейтральное государство, принципиально не приемлющее никакого мировоззрения (в том числе религиозного или антирелигиозного) в качестве официальной идеологии, обеспечивающее каждому человеку возможность свободного мировоззренческого выбора» [14, С. 20]. Также следует согласиться с позицией упомянутого автора в том, что светскость государства характеризуется невмешательством в мировоззренческой сфере при соблюдении закона, отказом от специального регулирования мировоззренческой сферы с использованием научно необоснованных терминов, отказом от предоставления преимуществ мировоззренческим организациям, отделенностью и равноудаленностью от мировоззренческой сферы [1, с. 10]. Определение светского государства как мировоззренчески нейтрального указано в трудах С.А. Бурьянова [15, с. 12], К.Г. Каневского [19, с. 14], С.С. Саввы [36, с. 7– 8], Т.П. Минченко [25, с.157]. Представляется, что светскость государства – это «современная характеристика мировоззренчески нейтрального государства, равноудаленного от мировоззренческой сферы жизни общества, обеспечивающего эффективную реализацию права на свободу совести и иных прав человека» [27, с. 281].

В контексте данного исследования не менее актуальным представляется вопрос светскости государственной и муниципальной системы образования. Принцип светскости образования распространяется на государственную и муниципальную систему образования.

Следует отметить, что данный принцип является важнейшей гарантией свободы совести. Отказ от существующей в некоторых странах современного мира модели конфессионального образования будет способствовать превенции нетерпимости и дискриминации [35, с. 166].

Светскость образования – это «мировоззренчески нейтральный процесс обучения и воспитания личности, при котором обеспечивается свободный мировоззренческий выбор участников образовательного процесса». Вопросы правового регулирования образования в условиях глобализации исследуются в научных работах [40, с. 15]. Особое внимание ученых уделяется проблеме формирования глобального образования [5, с. 10; 6, с. 15].

Исследуя вопрос соотношения понятий «светскость государства», «право на свободу совести», «светскость образования» следует указать на следующее. Право на свободу совести является актуальной темой в современной научной литературе. Некоторые подходы к понятию свободы совести зачастую неоправданно сужаются до его составляющей – свободы вероисповедания [34, с. 136]. Как указывает С.Ю. Симорот, свобода совести рассматривается в узком и широком смыслах. «В узком – через систему прав и свобод, а в широком смысле свобода совести понимается через философские и социальные категории. Также свобода совести может рассматриваться в субъективном и объективном смыслах. В субъективном – как право человека, а в объективном – как система юридических норм, которые составляют законодательство о свободе совести в государстве» [38, с. 19]. Согласно подходу С.А. Бурьянова, «свобода совести является системообразующим правом в системе прав человека, основополагающим неотъемлемым правом каждого на удовлетворение мировоззренческой потребности, придающим смысл существованию, на основе свободного мировоззренческого выбора, а также правомерного поведения, основанного на упомянутом выборе без ограничения в других гражданских правах и свободах или их утраты» [1, с. 21]. Представляется, что свобода совести – это «системообразующее право каждого в системе прав человека, которое установлено и гарантировано международным и внутригосударственным правом, предполагающее свободный выбор мировоззренческой идентичности в соответствии с собственными убеждениями» [31, с. 73]. Рассматривая вопрос соотношения указанных понятий, следует указать, что светскость государства выступает в качестве гарантии свободы совести [8, с. 88]. Реализация права на свободу совести возможна только в светском государстве [33, с.101].

Далее представляется возможным рассмотреть практические проблемы закрепления и реализации принципа светскости государства. Всеобщая декларация прав человека 1948 года закрепила перечень основных прав человека. Согласно позиции некоторых авторов, «имея декларативный характер, Декларация сыграла большую роль в развитии механизмов защиты прав человека и стала основой для универсальной и региональной систем защиты и осуществления прав человека» [16, с. 51]. На основе положений Всеобщей декларации были приняты два обязательных для исполнения акта – Международный акт о гражданских и политических правах 1966 года, Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966 года. Данные акты составили Международный Билль о правах человека. Позднее были приняты другие акты – конвенции, пакты, декларации. Важным аспектом является закрепление прав человека, в том числе права на свободу совести [30, с. 80] в универсальных [20, с. 8] и региональных актах [16, с. 119]. Однако при закреплении права на свободу совести принцип светскости государства в международных актах не закреплён, что в значительной мере дезавуирует гарантии прав человека.

Следует отметить, что в региональных актах принцип светскости также не закреплён.

На уровне внутригосударственных актов принцип светскости государства лишь декларируется в конституциях некоторых государств, без реализации данного принципа на практике. Конституции стран, относящих себя к светским, дают искажённое толкование данного термина, или лишь декларируют его. Отметим, что многие государства закрепляют одну религию в качестве государственной, преследуют лиц, которые придерживаются иного мировоззрения. Вводится специальное законодательство, регулирующее мировоззренческую сферу жизни общества, использующее юридически неопределённые термины, порождающие множественное толкование. Реализация упомянутого законодательства обуславливают произвол при его применении. Таким образом, отсутствие положений о светскости государства в международных универсальных и региональных актах даёт основания для попирания данного принципа государствами современного мира, что приводит к нарушениям права свободы совести.

На основании проведенного исследования отметим следующее. Проблемы светскости государства подразделяются на теоретические и практические [28, с. 80]. К первым относятся: проблема понятийного аппарата в сфере светскости государства, а именно выработка единого определения, выделение его признаков, создание модели светского государства, соотношение с такими понятиями как «свобода совести», «мировоззренческий нейтралитет». В силу того что единого определения светскости государства нет, то и реализация данного принципа является затруднительной. Решение теоретических проблем будет способствовать решению практических. Для этого необходим современный понятийный аппарат, выработанный с учётом современных общественных отношений, а также сложившихся подходов к понятию «светскость государства». При этом необходимо учитывать принцип правовой определённости.

Практические проблемы включают в себя: отсутствие положений о светскости государства в международных универсальных и региональных актах о правах человека [32 с. 178]; попираание данного принципа даже светскими по своей конституции государствами; сохранение конфессиональных государств, в которых дискриминация по признаку мировоззренческой идентичности является обычной практикой; нарушение прав человека.

Такие нарушения обуславливают дискриминацию и конфликты на основании мировоззренческих различий и проявляются во многих сферах жизни общества и государства: «органов власти и государственного управления, армии, силовых структур и системы государственного образования» [9, с. 125]. Как обоснованно утверждает И.С. Лагунова, «существующие конфликты, возникающие на основе мировоззренческих различий, обусловлены непониманием светскости государства» [21, с. 16].

Решение проблем понятийного аппарата представляется необходимым для эффективной реализации принципа светскости государства. Следует выработать единый понятийный аппарат, который соответствует современным общественным отношениям, а также принципу правовой определенности. Затем необходимо внести соответствующие изменения в международное и внутригосударственное право, выработать эффективные контрольные механизмы. Таким образом, без должной реализации принципа светскости государства система прав человека не может быть реализована, а данные права не могут быть защищены. Кроме того, вопрос реализации принципа светскости государства, права на свободу совести, а также остальных прав человека приобретает особую актуальность с учетом глобализации общественных отношений, требующей интеграции и преодоления барьеров на пути сотрудничества. В условиях глобализации решение вопроса об эффективном диалоге и взаимодействии субъектов международного права представляется необходимым.

В последние годы все больше научных исследований посвящено социально-культурным аспектам глобализации, отражающим процессы усложнения общественных отношений, интернационализации, интеграции субъектов права [41, с. 36; 7, с. 15; 40, с. 10]. Особое внимание ученых направлено на изучение проблем международного права [4, с. 77; 12, с. 10].

Отмечается, что этно-конфессиональные конфликты, возникающие вследствие нарушения принципа светскости государства и права на свободу совести, являются угрозой миру и безопасности человечества, препятствуют интеграции государств и решению глобальных проблем. При этом принцип светскости государств является важнейшим в превенции конфликтов и предотвращении нарушений прав человека, способствует успешной интеграции государств для решения глобальных проблем, вставших перед современным человечеством [41, с. 10]. Данный принцип, при его эффективной реализации, также будет способствовать достижению социальной справедливости и устойчивому развитию.

На основании изложенного, можно сделать следующие выводы.

Понятие светскости государства является дискуссионным в современной науке. Термин «светскость государства» изучается не только юристами, но и представителями других наук. Это порождает плюрализм в понимании указанного термина. Кроме того, некоторые исследователи сводят более широкое понятие «светскость государства» к одному из его признаков – отделению религиозных объединений от государства, что искажает его сущность.

Кроме того, открытым остается вопрос соотношения понятий «светскость государства» с понятиями «свобода совести», «мировоззренческий нейтралитет». Следует выработать унифицированный понятийный аппарат в сфере светскости государства и свободы совести, на основе сложившихся подходов и с учетом современных общественных отношений, принципа правовой определенности. Выработка современного

понятийного аппарата в данной сфере будет способствовать единообразному пониманию данных терминов, превенции множественного толкования, достижению эффективной реализации на практике. Представляется, что решение теоретических проблем является одной из основных задач юридической науки.

Проблемы понятийного аппарата обуславливают несовершенство международных универсальных и региональных актов о правах человека. Это способствует низкой эффективности указанных актов, что вызывает нарушения со стороны государств.

Принятие международных актов ознаменовало новую эру в развитии цивилизации, что выразилось в обобщении, разработке и закреплении существующей системы прав человека. При этом основным вопросом является реализация указанных прав, а также их защита. Принцип светскости является гарантией реализации свободы совести и иных прав человека. Соответственно, нарушение принципа светскости государства ставит под угрозу всю систему прав человека.

В современном мире происходят процессы глобализации, которые характеризуются усложнением общественных отношений. В силу того что глобальные подсистемы развиваются с разной скоростью, возникают глобальные проблемы, которые могут привести к уничтожению цивилизации. Совершенствование политической и правовой подсистем будет способствовать эффективной коммуникации для решения глобальных проблем [29, с. 381]. Представляется возможным совершенствование политической подсистемы через правовую. Необходимо выработать понятийный аппарат в сфере светскости государства, внести соответствующие изменения в существующие международные универсальные и региональные акты. Также на базе деклараций следует принять обязательные для исполнения государствами акты: пакты, конвенции. На национальном уровне следует привести конституции и внутригосударственное право в соответствие с международными актами о правах человека. Это будет способствовать превенции нарушений принципа светскости и прав человека со стороны государств.

Перспективы развития человеческой цивилизации в условиях глобализации зависят от эффективного диалога государств. Наличие ядерного оружия, существующие глобальные проблемы и конфликты, которые выходят за пределы одного государства, ставят вопрос об интеграции государств для решения глобальных проблем. Условием эффективного диалога является реализация международных универсальных и региональных правовых документов.

**Список источников:**

1. Алейникова, Бурьянов (2015) – *Алейникова С.М., Бурьянов С.А.* Светское государство в вопросах и ответах: кратко, доступно и актуально /

под ред. И. Кондратьева. М., 2015.

2. Афанасьева (2009) – *Афанасьева С. А.* Реализация права граждан на равный доступ к государственной службе в Москве // Проблемы экономики и юридической практики. 2009. №1. С. 51– 53.

3. Булавина (2014) – *Булавина М.А.* К вопросу о правовом содержании понятия «светское государство»//Известия МГТУ «МАМИ». №2 (20). 2014. Т. 5. (Серия «Социально–гуманитарные науки»). С. 166– 171.

4. Бурьянов (2016) – *Бурьянов С.А.* Будущее международного права в условиях глобализации общественных отношений через призму творческого наследия Игоря Ивановича Лукашука // Евразийский юридический журнал. № 7 (98). 2016. С. 77– 81.

5. Бурьянов, Кривенький (2019) – *Бурьянов С.А., Кривенький А.И.* Глобальные процессы и формирование глобального образования (междисциплинарное исследование): коллективная монография: в 2– х кн. / Под общ. ред. С.А. Бурьянова, А.И. Кривенького. Кн. I. М.: МГПУ, 2019.

6. Бурьянов, Кривенький (2019) – *Бурьянов С.А., Кривенький А.И.* Глобальные процессы и формирование глобального образования (междисциплинарное исследование): коллективная монография: в 2– х кн. / Под общ. ред. С.А. Бурьянова, А.И. Кривенького. Кн. II. М.: МГПУ, 2019.

7. Бурьянов, Кривенький, Пашенцев, Романова (2018) – *Бурьянов С.А., Кривенький А.И., Пашенцев Д.А., Романова Г.В.* Вопросы глобализации культуры и защиты культурных прав человека и гражданина (междисциплинарное исследование): монография. Под общ. ред. А.И. Кривенького, С.А. Бурьянова. М.: МГПУ, 2018.

8. Бурьянов, Никитаев (2019) – *Бурьянов С.А., Никитаев Д.М.* К вопросу о современном определении понятия и содержании светскости государства // Современный юрист. № 3 (28). 2019. С. 85– 96.

9. Бурьянов (2007) – *Бурьянов С.А.* Ксенофобия, нетерпимость и дискриминация по мотивам религии или убеждений в субъектах Российской Федерации. Специализированный информационно–аналитический доклад за 2006 – первую половину 2007 годы. М.: Московская хельсинская группа. 2007.

10. Бурьянов (2018) – *Бурьянов С.А.* Мировоззренческий нейтралитет как гарантия реализации международно–признанной свободы совести // Евразийский юридический журнал. № 3 (118). 2018. С. 77– 83.

11. Бурьянов (2019) – *Бурьянов С.А.* Нарушения права на свободу совести, вероисповедания// Права человека в Российской Федерации: сб. докл. о событиях 2018 г. / [отв. ред. и сост. Н. Костенко]. М: Моск. Хельсинк. Группа, 2019.

12. Бурьянов (2016) – *Бурьянов С.А.* Принцип неприменения силы или угрозы силой в условиях усиления глобальных процессов // Евразийский юридический журнал. № 9 (100). 2016. с. 8– 15.

13. Бурьянов, Мозговой (2005)– *Бурьянов С.А., Мозговой С.А.* Проблема реализации свободы совести и тенденции в отношениях государства с религиозными объединениями в России. Информ. – аналит. отчет Ин–та свободы совести (вторая половина 2001 г. – конец 2004 г.) / С. А. Бурьянов, С. А. Мозговой; Ин–т свободы совести. М, 2005.

14. Бурьянов (2016) – *Бурьянов С.А.* Светскость государства и международно–признанная свобода совести. Теоретико–прикладное исследование за 2015–й – начало 2016 года. М.: Полиграф–Сервис, 2016.

15. Бурьянов (2017) – *Бурьянов С.А.* Светскость государства в Российской Федерации: Теоретико–приклад. исслед. за 2016–й – начало 2017 г. М., 2017.

16. Бурьянов (2015) – *Бурьянов С.А.* Универсальные международно–правовые документы о свободе совести и защите от нетерпимости и дискриминации: проблемы и перспективы развития // Международная защита прав человека и государственный суверенитет: материалы международной научно–практической конференции / отв. ред. Т.А. Сошникова. М.: Изд–во Моск. гуманит. ун–та, 2015. С.120–125.

17. Зеленина (2013) – *Зеленина А. Ю.* Применение как основная форма реализации норм права социального обеспечения // Вестн. Том. гос. ун–та. Право. 2013. №1 (7). С. 96–103.

18. Иванеев (2017) – *Иванеев С.В.* Соотношение прав человека и интересов общества в современных конституционных системах (на примере Российской Федерации) // Российское государствоведение. №4. 2017. С.39–44.

19. Каневский (2004) – *Каневский К.Г.* Правовое регулирование государственно–конфессиональных отношений в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.

20. Карташкин (2015) – *Карташкин В.А.* Организация Объединенных Наций и международная защита прав человека в XXI веке: монография. М.: Норма: ИНФРА–М, 2015.

21. Лагунова (2017) – *Лагунова И.С.* Сущность политики «Светскости»: правовой и философский аспекты // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2017. №3. С. 16– 20.

22. Линкин (2016) – *Линкин В. Н.* Принцип светского государства как одна из основ конституционного строя Российской Федерации: Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2015.

23. Марченко (2004) – *Марченко М. Н., Дерябина Е. М.* Правоведение: Учебник. М: ТК Велби. Изд–во Проспект, 2004.

24. Мещерякова (2009) – *Мещерякова А.Ф.* Светское государство в современной России: конституционно–правовой анализ: Дисс. автореф. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009.

25. Минченко (2012) – *Минченко Т.П.* Развитие права свободы совести в постсекулярном мире // Права и свободы человека и гражданина: теоретические аспекты и юридическая практика: Материалы Межвузовской научной конференции памяти профессора Феликса Михайловича Рудинского, 26 апреля 2012 года. М.: АППКиПРО, 2012. С. 153– 157.

26. Мозговой (2006) – *Мозговой С.А.* Светское государство как мировоззренчески нейтральное // Социономикум. Международный сборник научно–практических работ. Вып. 2. – Ростов н/Д: «NB», 2006. С. 70–73.

27. Никитаев (2019) – *Никитаев Д.М.* Взаимосвязь реализации принципа светскости государственной и муниципальной системы образования и социальной справедливости // Принципы социальной справедливости и их реализация в современном мире/ отв. ред. Т.А. Сошникова, Е.Е. Пирогова. М.: Изд–во Московского гуманитарного университета, 2019. С. 280–284.

28. Никитаев (2019) – *Никитаев Д.М.* Взаимосвязь теоретических и практических аспектов в сфере светскости государства в условиях глобализации//Право, экономика и управление: актуальные проблемы:

Сборник студенческих работ / Отв. ред. Ладнушкина Н.М. М.: Белый Ветер, 2019. С.77–81.

29. Никитаев (2019) – *Никитаев Д.М.* Значение светскости государства в контексте межкультурной коммуникации в условиях глобализации // Новая культура коммуникаций в условиях цифровой и социокультурной глобализации: право, медиа- и национальная идентичность: сборник материалов Международной научно–практической конференции (Москва, 14–15 ноября 2018 г.) / под ред. И.В. Анненковой, М.А. Пильгун; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. М., 2019. С. 381– 387.

30. Никитаев (2016) – *Никитаев Д.М.* К вопросу о проблеме реализации права на свободу совести в Российской Федерации// Международные пакты о правах человека: ценностные характеристики: молодежная секция: материалы международной научно–практической конференции / под общ. ред. Т. А. Сошниковой. М.: Изд–во Московского гуманитарного ун–та, 2016. С. 80.

31. Никитаев (2018) – *Никитаев Д.М.* К вопросу о современном определении понятия и содержании свободы совести // Современный юрист. 2018. 4(25). С. 66– 75.

32. Никитаев (2019) – *Никитаев Д.М.* Понятие, содержание и правовое закрепление светскости государства в Российской Федерации // Идеи конституционализма в отечественном законодательстве/ материалы Всероссийского студенческого юридического форума: отв. ред. Т.А. Сошникова. М.: Изд–во Московского гуманитарного университета, 2019. С. 175–178.

33. Никитаев (2020) – *Никитаев Д.М.* Проблемы реализации свободы совести в современных России и мире: монография / Д.М. Никитаев, С.А. Бурьянов/ под науч. ред. С.А. Бурьянова. М.: РУСАЙНС, 2020.

34. Никитаев (2019) – *Никитаев Д.М.* Реализация принципа светскости государства в деятельности органов власти города Москвы // Анпилогова Д.С. Организация государственных и муниципальных органов власти в городе Москве: монография / кол. авторов; под ред. А.Ю. Царева. М.: РУСАЙНС, 2019. С. 134– 141.

35. Никитаев (2018) – *Никитаев Д.М.* Светскость образования, предоставляемого государством в условиях глобализации // Философия образования и современность: к 10–летию кафедры философии образования в структуре философского факультета МГУ. Материалы научно–практической конференции с международным участием. Москва, 22 ноября 2018 г. / Ред. и сост. Е.В. Брызгалина, В.А. Прохода, П.Н. Костылев. М.: Философский факультет МГУ, 2018. С. 165–166.

36. Савва (2006) – *Савва С.С.* Конституционно–правовое закрепление принципа светскости образования: содержание и практика реализации // Политика и общество. 2006. № 7–8. С. 106–115.

37. Таранюк (2011) – *Таранюк Ж. П.* Принцип отделенности церкви от государства как базовый элемент светскости государства // Известия АлтГУ. 2011. №4–1. С. 273–276.

38. Симорот (2011) – *Симорот С.Ю.* Правовое регулирование реализации свободы совести в Российской Федерации: Дисс ... канд. юр. наук. Хабаровск, ХГТУ, 2011.

39. Цырендоржиева, Багаева (2016) – *Цырендоржиева Д.Ш., Багаева*

К.А. Светскость в российском обществе: социально–философский контекст // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение. 2016. №. 17. С. 99–105.

40. Чернявский, Бурьянов, Кривенький (2019) – *Чернявский А.Г., Бурьянов С.А., Кривенький А.И.* Правовое регулирование трансформации российского образования в условиях глобализации в социально–культурной среде. Монография. М.: НИЦ ИНФРА–М. 2019.

41. Buryanov (2017) – *Buryanov S.A.* State Worldview Neutrality in the Context of Deteriorating Imbalances in Globalization: The Case and Current State of Affairs in the Russian Federation from 2016 to the Beginning of 2017. Amsterdam, 2018.

**References:**

Aleynikova, Buryanov (2015)– Aleinikova S. M., Buryanov, S. A. Secular state in questions and answers: short, accessible and relevant [Svetskoe gosudarstvo v voprosah i otvetah: kratko, dostupno i aktual'no] М., 2012. [In Russian]

Afanasieva (2009) – Afanasieva S. A. Realization of the right of citizens to equal access to public service in Moscow [Realizatsiya prava grazhdan na ravnyiy dostup k gosudarstvennoy sluzhbe v Moskve] // Problems of Economics and legal practice [Problemyi ekonomiki i yuridicheskoy praktiki]. 2009. №. 1. P. 51– 53. [In Russian]

Bulavina (2014) – Bulavina M. A. On the legal content of the concept of «secular state» [K voprosu o pravovom soderzhanii ponyatiya «svetskoe gosudarstvo»] / / Izvestiya MSTU «MAMI». (Series «Social and humanitarian Sciences») [Izvestiya MGTU «MAMI». (Seriya «Sotsialno– gumanitarnye nauki»)]. №2 (20). 2014. T. 5. P. 166– 171. [In Russian]

Buryanov (2016) – Buryanov, S. A. The future of international law in the context of globalization of public relations through the prism of the creative heritage of Igor Lukashuk [Budushee mezhdunarodnogo prava v usloviyah globalizatsii obschestvennyih otnosheniy cherez prizmu tvorcheskogo naslediya Igorya Ivanovicha Lukashuka]// Eurasian legal journal [Evraziyskiy yuridicheskiy zhurnal]. № 7 (98). 2016. P. 77– 81. [In Russian]

Buryanov, Krivenkiy (2019)– Buryanov S.A., Krivenkiy A.I. Global processes and the formation of global education (interdisciplinary studies): collective monograph: in 2 vol. Under the General editorship of S. A. Buryanov, A.I. Krivenkiy. [Globalnyie protsessyi i formirovanie globalnogo obrazovaniya (mezhdistsiplinarnoe issledovanie): kollektivnaya monografiya: v 2– h kn. / Pod obsch. red. S.A. Buryanova, A.I. Krivenkogo. : MGPU]. 2019. [In Russian]

Buryanov, Krivenkiy (2019)– Buryanov S.A., Krivenkiy A.I. Global processes and the formation of global education (interdisciplinary studies): collective monograph: in 2 vol. Under the General editorship of S. A. Buryanov, A.I. Krivenkiy. [Globalnyie protsessyi i formirovanie globalnogo obrazovaniya (mezhdistsiplinarnoe issledovanie): kollektivnaya monografiya: v 2– h kn. / Pod obsch. red. S.A. Buryanova, A.I. Krivenkogo. Kn. II. М.: MGPU]. 2019. [In Russian]

Buryanov, Krivenkiy, Pashentsev, Romanova (2018) – Buryanov S.A., Krivenkiy A.I., Pashentsev D.A., Romanova G.V. Globalization of culture and protection of cultural rights of man and citizen (interdisciplinary research): monograph. Under the General editorship of Krivenkiy A.I., S.A. Buryanov [Voprosyi globalizatsii kulturyi i zaschityi kulturnyih prav cheloveka i

grazhdanina (mezhdistsiplinarnoe issledovanie): monografiya. Pod obsch. red. A.I. Krivenkogo, S.A. Buryanova]. M.: MGPU [M.: МГПУ], 2018.

Buryanov, Nikitaev (2019) – Buryanov S.A., Nikitaev D.M. On the question of modern definition of the concept and content of secularism of the state [K voprosu o sovremennom opredelenii ponyatiya i soderzhanii svetskosti gosudarstva] // The modern lawyer [Sovremennyiy yurist]. 3 (28). 2019. P. 85–96. [In Russian]

Buryanov (2007)– Buryanov S. A. Xenophobia, intolerance and discrimination based on religion or belief in the constituent entities of the Russian Federation. Specialized information and analytical report for 2006– first half of 2007 [Ksenofobiya, neterpimost i diskriminatsiya po motivam religii ili ubezhdeniy v sub'ektah Rossiyskoy Federatsii. Spetsializirovannyiy informatsionno– analiticheskiy doklad za 2006– pervuyu polovinu 2007 godyi.]. M.: Moscow Helsinki group [M.: Moskovskaya helsinskaya gruppa. 2007]. 2007. [In Russian]

Buryanov (2018) – Buryanov, S. A., Ideological neutrality as a guarantee for the realization of the internationally accepted freedom of conscience [Mirovozzrencheskiy neytralitet kak garantiya realizatsii mezhdunarodno– priznannoy svobodyi sovesti] // Eurasian law journal [Evraziyskiy yuridicheskiy zhurnal]. № 3 (118). 2018. P. 77– 83. [In Russian]

Buryanov (2019)– Buryanov S. A. Violations of the right to freedom of conscience, religion [Narusheniya prava na svobodu sovesti, veroispovedaniya]/ / human rights in the Russian Federation: coll. of rep. on the events of 2018 / [resp. ed. and comp. N. Kostenko]. M: Mosk. Helsinki. Group [Prava cheloveka v Rossijskoj Federacii: sb. dokl. o sobyitiyah 2018 g. / [otv. red. i sost. N. Kostenko]. M: Mosk. Hel'sink. Gruppa], 2019. P. 26– 55. [In Russian]

Buryanov (2016) – Buryanov S. A. Principle of non– use of force or threat of force in the conditions of strengthening of global processes [Printsip neprimeneniya silyi ili ugrozyi siloy v usloviyah usileniya globalnyih protsessov] // Eurasian legal journal [Evraziyskiy yuridicheskiy zhurnal]. №.9 (100). 2016. P. 8– 15. [In Russian]

Buryanov, Mozgovoy (2005)– Buryanov S. A., Mozgovoy S. A. The problem of realization of freedom of conscience and trends in relations between the state and religious associations in Russia. Inform. – analit. report of Institute of freedom of conscience (second half of 2001– end of 2004) / S. A. Buryanov, S. A. Mozgovoy [Problema realizatsii svobodyi sovesti i tendentsii v otnosheniyah gosudarstva s religioznyimi ob'edineniyami v Rossii. Inform. – analit. otchet In– ta svobodyi sovesti (vtoraya polovina 2001 g. – konets 2004 g.) / S. A. Buryanov, S. A. Mozgovoy]; Institute of freedom of conscience [In– t svobodyi sovesti]. M, 2005. [In Russian]

Buryanov (2016) – Buryanov S. A. Secularism of the state and internationally recognized freedom of conscience. Theoretical and applied research for 2015– beginning of 2016 [Svetskost gosudarstva i mezhdunarodno– priznannaya svoboda sovesti. Teoretiko– prikladnoe issledovanie za 2015– y – nachalo 2016 goda]. M.: Polygraph– Service [M.: Poligraf– Servis], 2016. [In Russian]

Buryanov (2017) – Buryanov, S. A. Secular state in the Russian Federation: theoretical and practical research for 2016– the beginning of 2017 [Buryanov 2017– Buryanov S.A. Svetskost gosudarstva v Rossiyskoy Federatsii: Teoretiko– priklad. issled. za 2016– nachalo 2017 g.] M., 2017. [In Russian]

Buryanov (2015)– Buryanov S.A. Universal international legal document on

freedom of conscience and set aside intolerance and discrimination: problems and prospects of development [Universalnyie mezhdunarodno– pravovyie dokumentyi o svobode sovesti i zaschite ot neterpimosti i diskriminatsii: problemy i perspektivy razvitiya]// International protection of human rights and state sovereignty: materials of international scientific and practical conference / ed. T.A. Soshnikova. M.: Publishing house of the Moscow humanitarian University [Mezhdunarodnaya zaschita prav cheloveka i gosudarstvennyiy suverenitet: materialyi mezhdunarodnoy nauchno– prakticheskoy konferentsii / otv. red. T.A. Soshnikova. M.: Izd– vo Mosk. gumanit. un– ta], 2015. P. 120–125. [In Russian]

Zelenina (2013) – Zelenina A. Y. Use as the main form of implementation of the law of social security [Primenenie kak osnovnaya forma realizatsii norm prava sotsialnogo obespecheniya]// Vestn. Tom. state University. Law [Vestn. Tom. gos. un– ta. Pravo.], 2013. №1 (7). P. 96– 103. [In Russian]

Ivaneev (2017) – Ivaneev S. V. Correlation of human rights and public interests in modern constitutional systems (by the example of the Russian Federation [Sootnoshenie prav cheloveka i interesov obschestva v sovremennyih konstitutsionnyih sistemah (na primere Rossiyskoy Federatsii)] // Russian state studies [Rossiyskoe gosudarstvovedenie]. №. 4. 2017. P. 39– 44. [In Russian]

Kanevsky (2004) – Kanevsky K. G. Legal regulation of state– confessional relations in the Russian Federation: dis. ... cand. of jur. sciences' [Pravovoe regulirovanie gosudarstvenno– konfessionalnyih otnosheniy v Rossiyskoy Federatsii: dis. ... kand. yurid. nauk]. M., 2004.

Kartashkin (2015) – Kartashkin V.A. United Nations and international protection of human rights in the XXI century: monograph [Organizatsiya Ob'edinennyih Natsiy i mezhdunarodnaya zaschita prav cheloveka v XXI veke: monografiya]. M.: Norma: INFRA– M, [M.: Norma: INFRA– M], 2015.

Lagunova (2017)– Lagunova I. S. Essence of the policy of "Secularism": legal and philosophical aspects [Suschnost politiki «Svetskosti»: pravovoy i filosofskiy aspektiy] // Bulletin of the Baltic Federal University. I. Kant. Series: Humanitarian and social sciences [Vestnik Baltiyskogo federalnogo universiteta im. I. Kanta. Seriya: Gumanitarnye i obschestvennyie nauki]. 2017. №. 3. P. 16–20. [In Russian]

Linkin (2016)– Linkin V. N. The principle of the secular state as one of the foundations of the constitutional system of the Russian Federation: dis. ... cand. of jur. sciences' [Printsip svetskogo gosudarstva kak odna iz osnov konstitutsionnogo stroya Rossiyskoy Federatsii: dis. ... kand. yurid. nauk]. M., 2015. [In Russian]

Marchenko (2004)– Marchenko M. N., Deryabina E. M. Jurisprudence: Textbook [Pravovedenie: Uchebnik]. M: TK Velbi. Izd– vo Prospekt [M: TK Velbi. Prospect publishing house], 2004.

Meshcheryakova (2009)– Meshcheryakova A.F. Secular state in modern Russia: constitutional and legal analysis: Diss. ... cand. of jur. sciences' [Svetskoe gosudarstvo v sovremennoy Rossii: konstitucionno– pravovoy analiz: Diss. ... kand. yurid. nauk]. Saratov, 2009. [In Russian]

Minchenko (2012) – Minchenko T.P. Development of the right to freedom of conscience in the post– secular world [Razvitie prava svobodyi sovesti v postsekulyarnom mire]// Rights and freedoms of man and citizen: theoretical aspects and legal practice: Proceedings of the Interuniversity scientific conference in memory of Professor Felix Mikhailovich Rudinsky, April 26, 2012

[Prava i svobodyi cheloveka i grazhdanina: teoreticheskie aspekty i yuridicheskaya praktika: Materialy Mezhvuzovskoy nauchnoy konferentsii pamyati professora Feliksa Mihaylovicha Rudinskogo, 26 aprelya 2012 goda] . M., 2012. 153– 157 p. [In Russian]

Mozgovoy (2006)– Mozgovoy S.A. Secular state as an ideological neutral [Svetskoe gosudarstvo kak mirovozzrencheski neytralnoe] // Socionomics. International collection of scientific and practical works. Vol. 2. Rostov n/ A: "NB", 2006 [Sotsionomikum. Mezhdunarodnyiy sbornik nauchno– prakticheskikh работ. Vyip. 2. Rostov n/D: «NB»], 2006. P.70–73. [In Russian]

Nikitaev (2019) – Nikitaev D.M. Interrelation of realization of the principle of secularism of the state and municipal system of education and social justice [Vzaimosvyaz realizatsii printsipa svetskosti gosudarstvennoy i munitsipalnoy sistemyi obrazovaniya i sotsialnoy spravedlivosti] // Principles of social justice and their implementation in the modern world [Printsipyi sotsialnoy spravedlivosti i ih realizatsiya v sovremennom mire]. P.280– 284. [In Russian]

Nikitaev (2019)– Nikitaev D.M. Relationship of theoretical and practical aspects in the sphere of the secular state in conditions of globalization [Vzaimosvyaz teoreticheskikh i prakticheskikh aspektov v sfere svetskosti gosudarstva v usloviyah globalizatsii] // Law, Economics and management: current problems: a Collection of student work / Ed. Ladushkina N. M. M: White Wind [Pravo, ekonomika i upravlenie: aktualnyie problemy: Sbornik studencheskikh работ / Otv. red. Ladushkina N.M. M.: Belyiy Veter], 2019. P. 77– 81. [In Russian]

Nikitaev (2019)– Nikitaev D.M. Value of a secular state in the context of intercultural communication in conditions of globalization [Znachenie svetskosti gosudarstva v kontekste mezhkulturnoy kommunikatsii v usloviyah globalizatsii] // New culture of communication in digital and social– cultural globalization: law, media and national identity: proceedings of the International scientific– practical conference (Moscow, 14– 15 November 2018) / under the editorship of I. V. Annenkova, M. A. Pilgun; Institute of legislation and comparative law under the Government of the Russian Federation [Novaya kultura kommunikatsiy v usloviyah tsifrovoy i sotsiokulturnoy globalizatsii: pravo, media i natsionalnaya identichnost: sbornik materialov Mezhdunarodnoy nauchno– prakticheskoy konferentsii (Moskva, 14–15 noyabrya 2018 g.) / pod red. I.V. Annenkovoy, M.A. Pilgun; Institut zakonodatelstva i sravnitel'nogo pravovedeniya pri Pravitel'stve Rossiyskoy Federatsii]. M., 2019. P. 381– 387. [In Russian]

Nikitaev (2016)– Nikitaev D.M. On the issue of realization of the right to the freedom of conscience in the Russian Federation [K voprosu o probleme realizatsii prava na svobodu sovesti v Rossiyskoy Federatsii] // International covenants on human rights: value characteristics: youth section: materials of international scientific– practical conference / under the general editorship of T. A. Soshnikova. M.: Publishing house of the Moscow humanitarian University [Mezhdunarodnyie paktiyi o pravah cheloveka: tsennostnyie harakteristiki: molodezhnaya sektsiya: materialy mezhdunarodnoy nauchno– prakticheskoy konferentsii / pod obsch. red. T. A. Soshnikovoy. M.: Izd– vo Moskovskogo gumanitarnogo un– ta], 2016. P. 84– 88. [In Russian]

Nikitaev (2018) – Nikitaev D.M. On the issue of modern definition of the concept and content of freedom of conscience [K voprosu o sovremennom opredelenii ponyatiya i sodержanii svobodyi sovesti] // The modern lawyer

[Sovremennyiy yurist]. 4 (25). P. 66– 75. [In Russian]

Nikitaev (2019)– Nikitaev D.M. Concept, content and legal consolidation of secularism of the state in the Russian Federation [Ponyatie, sodержanie i pravovoe zakreplenie svetskosti gosudarstva v Rossiyskoy Federatsii] // Ideas of constitutionalism in domestic legislation/ proceedings of the all– Russian student legal forum: ed. T. A. Soshnikova M.: Publishing house of the Moscow humanitarian University [Idei konstitutsionalizma v otechestvennom zakonodatelstve/ materialyi Vserossiyskogo studencheskogo yuridicheskogo foruma: otv. red. T.A. Soshnikova. M.: Izd– vo Moskovskogo gumanitarnogo universiteta], 2019. P.175– 178. [In Russian]

Nikitaev (2020)– Nikitaev D.M. Problems of the realization of freedom of conscience in modern Russia and the world: monograph / D.M. Nikitaev, S.A. Buryanov / under the scientific. ed. S.A. Buryanova. [Problemyi realizatsii svobodyi sovesti v sovremennyih Rossii i mire: monografiya/D.M. Nikitaev, S.A. Buryanov/ pod nauch. red. S.A. Buryanova]. M.: RUSAINS [M.: RUSAYNS], 2020.

Nikitaev (2019)– Nikitaev D.M. The implementation of the principle of secularism of the state in the activities of the authorities of the city of Moscow [Realizatsiya printsipa svetskosti gosudarstva v deyatelnosti organov vlasti goroda Moskvyi] // Anpilogova DS Organization of state and municipal authorities in the city of Moscow: monograph / under the editorship of A.Y. Tsareva [Anpilogova D.S. Organizatsiya gosudarstvennyih i munitsipalnyih organov vlasti v gorode Moskve: monografiya / kol. avtorov; pod red. A.Yu. Tsareva. M: RUSAYNS], 2019. P. 134– 141. [In Russian]

Nikitaev (2018)– Nikitaev D.M. Svetskost obrazovaniya, predostavlyаемого gosudarstvom v usloviyah globalizatsii [Secularism of education provided by the state in the context of globalization]// Philosophy of education and modernity: to the 10th anniversary of the Department of philosophy of education in the structure of the faculty of philosophy of MSU. Materials of scientific– practical conference with international participation. Moscow, November 22, 2018 / Ed. and comp. Bryzgalina E. V., V.A. Prohoda, P. N. Kostylev. Moscow: faculty of Philosophy, Moscow State University [Filosofiya obrazovaniya i sovremennost: k 10– letiyu kafedryi filosofii obrazovaniya v strukture filosofskogo fakulteta MGU. Materialyi nauchno– prakticheskoy konferentsii s mezhdunarodnyim uchastiem. Moskva, 22 noyabrya 2018 g. / Red. i sost. E.V. Bryzgalina, V.A. Prohoda, P.N. Kostylev. M.: Filosofskiy fakultet MGU], 2018. p. 165– 166. [In Russian]

Savva (2006) – Savva S.S. Constitutional and legal consolidation of the principle of secular education: the contents and practice of implementing [Konstitutsionno– pravovoe zakreplenie printsipa svetskosti obrazovaniya: sodержanie i praktika realizatsii] // Politics and society [Politika i obschestvo]. 2006. № 7– 8. P. 106– 115. [In Russian]

Taranyuk (2011)– Taranyuk Z. P. Principle of separation of Church and state as a basic element of secularism of the state [Printsip otdelenosti tserkvi ot gosudarstva kak bazovyyi element svetskosti gosudarstva] // Izvestiya ASU [Izvestiya AltGU]. 2011. №4– 1. P.273– 276. [In Russian]

Simorot (2011) – Simorot S.Y. Legal regulation of freedom of conscience in the Russian Federation: Diss ... Cand. Jur. sciences' [Pravovoe regulirovanie realizatsii svobodyi sovesti v Rossiyskoy Federatsii: Diss ... kand. jur. nauk]. Habarovsk, HGTU, 2011. [In Russian]

Tsirendorzhieva, Bagaeva (2016) – Tsirendorzhieva D.S., Bagaeva A.K. Secularism in Russian society: social and philosophical context [Svetskost v rossiyskom obschestve: sotsialno– filosofskiy kontekst] // News of Irkutsk state University. Series: Political Science. Religious studies [Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Politologiya. Religiovedenie]. 2016. P.99– 105. [In Russian]

Chernyavskiy, Buryanov, Krivenkiy (2019)– Chernyavskiy A.G., Buryanov S.A, Krivenkiy A.I. Legal regulation of transformation of the Russian education in the globalizing socio– cultural environment. Monograph. [Pravovoe regulirovanie transformatsii rossiyskogo obrazovaniya v usloviyah globalizatsii v sotsialno– kulturnoy srede. Monografiya]. M.: research center INFRA– M [M.: NITs INFRA– M]. 2019.

Buryanov (2017) – Buryanov S.A. State Worldview Neutrality in the Context of Deteriorating Imbalances in Globalization: The Case and Current State of Affairs in the Russian Federation from 2016 to the Beginning of 2017. Amsterdam, 2018.