

Гражданское право

УДК 347.78

JEL classification: K12

КУПРИЯНОВА Людмила Михайловна

¹ Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Ленинградский просп., 49, Москва, 125993, Россия.

<https://orcid.org/0000-0002-9453-6425>

¹Куприянова Людмила Михайловна, кандидат экономических наук, доцент, доцент Департамента учета, анализа и аудита, заместитель заведующего кафедрой «Экономика интеллектуальной собственности», Москва, Россия, E-mail: kuprianovalm@yandex.ru

*НИКОЛЮКИН Станислав Вячеславович*²

² Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия», Новочеремушкинская ул., 69, Москва, 117418, Россия.

<https://orcid.org/0000-0001-7854-6626>

²Николюкин Станислав Вячеславович, доцент кафедры гражданского права, кандидат юридических наук, доцент, Москва, Россия. E-mail: stanislav-fa@yandex.ru

К ВОПРОСУ О КОМПЕНСАЦИИ ЗА НАРУШЕНИЕ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ¹

Аннотация

Предмет/тема. Предметом исследования являются общественные отношения, связанные с возмещением компенсации за нарушение исключительных прав.

Цели/задачи. Целью исследования является комплексный анализ положений четвертой части ГК РФ, правоприменительной практики, а также позиций ученых в отношении такого способа защиты нарушенного права, как компенсация.

Методология. Методологическую основу исследования составляют: всеобщий метод познания; общенаучные методы исследования, включая системный и логический метод, а также анализ, синтез и аналогию; частнонаучные методы и др.

Вывод. Взыскание компенсации в отличие от возмещения убытков требует доказывания факта нарушения исключительного права, а именно противоправного поведения и вины нарушителя. При всех положительных сторонах взыскания компенсации за нарушение исключительных прав, у правообладателей отсутствуют равные возможности для защиты принадлежащих им прав.

Ключевые слова: *исключительные права; способы защиты исключительных прав; компенсация за нарушение исключительных прав; меры защиты; меры ответственности.*

Civil law

¹ Статья подготовлена с использованием СПС «КонсультантПлюс».

Lyudmila M. Kupriyanova, Candidate of economic sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Accounting, analysis and audit, Deputy Head of the Chair of Economics of intellectual property at Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow. E– mail: kuprianovalm@yandex.ru

Stanislav V. Nikolyyukin, PhD in Law at Russian State University of Justice, Moscow, E– mail: stanislav– fa@yandex.ru

ON THE ISSUE OF COMPENSATION FOR VIOLATION OF EXCLUSIVE RIGHTS

Abstract

Subject / Topic Public relations connected with compensation for violation of exclusive rights.

Goals / Objectives The aim of the study is a comprehensive analysis of the provisions of the fourth part of the Civil Code of the Russian Federation and law enforcement practice, as well as the positions of scientists regarding such a method of protecting violated rights as compensation.

Methodology As the methodological basis of the research were taken: the universal method of cognition, general scientific research methods, including the systemic and logical method, as well as analysis, synthesis and analogy, private scientific methods, etc.

Conclusion and Relevance The recovery of compensation, as opposed to reimbursement of damages, requires proving the violation of an exclusive right, namely unlawful behavior and the fault of the offender. With all the positive aspects of collecting compensation for violation of exclusive rights, right holders do not have equal opportunities to protect their rights.

Keywords: *exclusive rights; ways to protect exclusive rights; compensation for violation of exclusive rights; protection measures; liability measures.*

Защита интеллектуальных прав согласно ст. 1250 ГК РФ осуществляется способами, предусмотренными ГК РФ, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

Среди существующих способов защиты исключительных прав (п. 1 ст. 1252 ГК РФ), возмещение убытков и взыскание компенсации являются наиболее распространенными.

Предусмотренные ГК РФ способы защиты интеллектуальных прав могут применяться по требованию:

- правообладателей, осуществляющих защиту своего исключительного права;
- авторов, осуществляющих защиту своих личных неимущественных и иных интеллектуальных прав;
- иных лиц в случаях, установленных законом.

Согласно п. 3 ст. 1252 ГК РФ правообладателю предоставляется альтернативное право, а именно, вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение исключительного права.

Следует особо отметить, что одновременно требовать выплаты убытков и компенсации не представляется возможным.

Важно подчеркнуть, что взыскание компенсации в отличие от возмещения убытков требует доказывания факта нарушения исключительного права, а именно противоправного поведения и вины нарушителя. При этом противоправность выражается в использовании объекта интеллектуальной собственности без согласия правообладателя, т.е. в незаконном воспроизведении, публичном показе, публичном исполнении, сообщении в эфир или по кабелю, переводе, распространении, импорте, прокате (экземпляров) произведений науки, литературы или искусства, в том числе в сети Интернет[1].

В гражданском праве под *компенсацией* понимается возмещение вреда или в определенных случаях выплата сверх возмещения вреда, обусловленного нарушением гражданско-правовой обязанности...[2].

Термин «компенсация» в ГК РФ применяется в следующих значениях. Во-первых, как «компенсация морального вреда» и, во-вторых, как «компенсация за нарушение некоторых исключительных прав, взыскиваемых вместо возмещения убытков».

Правовая суть компенсации раскрывается в абз.1 п. 3 ст. 1252 ГК РФ, где указано, что:

а) в случаях, предусмотренных ГК РФ, правообладатель вместо возмещения понесенных им убытков может потребовать от нарушителя компенсацию за нарушение исключительного права;

б) компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения;

в) правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Как отмечает Э.П. Гаврилов, последняя норма (пункт «в»– *прим. авт.*) является существенной льготой для лица, защищающего нарушенное исключительное право путем взыскания компенсации, а не убытков [3].

Что касается компенсации за нарушение исключительных прав, в науке существуют следующие точки зрения. Рассмотрим их.

По мнению В. Калятина, механизм компенсации облегчает положение правообладателя, так как доказывать размер убытков в делах о нарушениях прав на интеллектуальную собственность очень сложно, и в этом отношении он представляется необходимым. Также автор полагает, что компенсация предназначена для случаев внедоговорного нарушения права, поэтому законодатель вполне обоснованно ставит перед собой цель обеспечить общую превенцию правонарушений в этой сфере [4].

А.Сергеев отмечает, что компенсация по своей правовой природе является упрощенным способом возмещения убытков, причиненных правообладателю, при котором последний освобождается от доказывания их размера [4].

А.Л. Маковский указывает, что в п. 3 ст. 1252 ГК РФ в отношении компенсации установлен «самостоятельный вид гражданско–правовой ответственности, подлежащий взысканию вместо убытков, и который вполне может быть причислен к отдельному типу гражданско–правовых санкций, который она образует вместе с возмещением морального вреда и определяющим признаком которого является судебское усмотрение в отношении их размера»[5].

Г.Н. Чернишкина полагает, что обозначение дефиницией «компенсация» типа санкции, характеризующейся тем, что ее размер определяется судебским усмотрением независимо от того, за нарушение какого гражданского права она установлена, вполне может объяснять применение в ГК РФ одного термина «компенсация» для обозначения возмещения морального вреда за нарушение личного неимущественного права и исключительного права в отношении охраняемых результатов интеллектуальной деятельности [6].

А.Г. Матвеев отмечает, что взыскание компенсации является самой популярной среди мер гражданско–правовой ответственности, предусмотренных за нарушение исключительных прав, а востребованность такого способа защиты среди правообладателей обусловлена тем, что компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения и что правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков [7].

При всех положительных сторонах взыскания компенсации за нарушение исключительных прав, у правообладателей отсутствуют равные возможности для защиты принадлежащих им прав. Например, правообладатель исключительного права на ноу–хау, топологию интегральной микросхемы, коммерческое обозначение, фирменное наименование для защиты исключительного права во внедоговорных отношениях вправе требовать только возмещения убытков, размер которых необходимо доказать.

Следует согласиться с Г.Н. Чернишкиной в отношении того, что если законодатель устанавливает в качестве меры ответственности за нарушение исключительного права как права гражданского компенсацию, то ее следовало бы применять для защиты исключительного права безотносительно его объекта. В противном случае непонятно такое выборочное применение, тем более совсем недавно действие компенсации за нарушение исключительного права было распространено на объекты патентных прав [8].

В настоящее время, согласно ГК РФ, компенсация предусмотрена для объектов:

– *авторских прав* (ст. 1301 ГК РФ). В случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель вправе требовать выплаты компенсации:

1) в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;

2) в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения;

3) в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель;

– *смежных прав* (ст. 1311 ГК РФ). В случаях нарушения исключительного права на объект смежных прав обладатель исключительного права вправе требовать выплаты компенсации:

1) в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;

2) в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров фонограммы;

3) в двукратном размере стоимости права использования объекта смежных прав, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование такого объекта тем способом, который использовал нарушитель;

– *патентных прав* (ст. 1406.1 ГК РФ). В случае нарушения исключительного права на изобретение, полезную модель или промышленный образец автор или иной правообладатель вправе требовать выплаты компенсации:

1) в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;

2) в двукратном размере стоимости права использования изобретения, полезной модели или промышленного образца, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование соответствующих изобретения, полезной модели, промышленного образца тем способом, который использовал нарушитель.

– *товарных знаков* (ст. 1515 ГК РФ). Правообладатель вправе требовать выплаты компенсации:

1) в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;

2) в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака.

– *наименований мест происхождения товаров* (ст. 1537 ГК РФ). Правообладатель вправе требовать выплаты компенсации:

1) в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;

2) в двукратном размере стоимости контрафактных товаров, на которых незаконно размещено наименование места происхождения товара.

Размер компенсации в случае нарушения исключительных прав определяется судом в зависимости от характера нарушения, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения. Кроме того, размер компенсации должен быть обоснован.

Так, в соответствии с п. 62 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» при определении размера компенсации суд учитывает:

- обстоятельства, связанные с объектом нарушенных прав (например, его известность публике);
- характер допущенного нарушения (в частности, размещен ли товарный знак на товаре самим правообладателем или третьими лицами без его согласия, осуществлено ли воспроизведение экземпляра самим правообладателем или третьими лицами и т.п.);
- срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации;
- наличие и степень вины нарушителя (в том числе носило ли нарушение грубый характер, допускалось ли оно неоднократно);
- вероятные имущественные потери правообладателя;
- являлось ли использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, права на которые принадлежат другим лицам, существенной частью хозяйственной деятельности нарушителя.

Следует отметить, что нормы ГК РФ, устанавливающие определение размера компенсации без учета размера убытков, возникших на стороне правообладателя, подвергались критике на предмет их соответствия Конституции РФ, в части исключаяющей компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, когда убытки на стороне правообладателя подлежат исчислению, но правообладатель применяет в качестве меры ответственности компенсацию, а не убытки.

Конституционным Судом РФ была дана оценка конституционности положениям пп.1 ст. 1301, пп. 1 ст. 1311 и пп. 1 п. 4 ст. 1515 ГК РФ¹, суд признал положения указанных норм, как предусматривающие в качестве специального способа защиты исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности предоставление правообладателю возможности в соответствии с п. 3 ст. 1252 ГК РФ требовать по своему

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 13.12.2016 № 28-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Арбитражного суда Алтайского края» // СПС КонсультантПлюс.

выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты соответствующей компенсации в случае нарушения прав на несколько результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации в результате совершения индивидуальным предпринимателем при осуществлении им предпринимательской деятельности одного противоправного действия, не противоречащими Конституции РФ.

В то же время Конституционный Суд РФ признал положения указанных статей не соответствующими Конституции РФ (ч. 3 ст. 17, ч. 1 и 2 ст. 19, ч. 1 ст. 34, ч. 3 ст. 55) в той мере, в какой они не позволяют суду в случае такого нарушения прав правообладателя определить общий размер компенсации ниже минимального предела, установленного данными законоположениями, если размер подлежащей выплате компенсации, исчисленной по установленным данными законоположениями правилам с учетом возможности ее снижения, многократно превышает размер причиненных правообладателю убытков (притом что эти убытки поддаются исчислению с разумной степенью достоверности, а их превышение должно быть доказано ответчиком) и если при этом обстоятельства конкретного дела свидетельствуют, в частности, о том, что правонарушение совершено индивидуальным предпринимателем впервые и что использование объектов интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат другим лицам, с нарушением этих прав не являлось существенной частью его предпринимательской деятельности и не носило грубый характер.

Резюмируя вышеизложенное, можно отметить, что среди существующих способов защиты исключительных прав взыскание компенсации является одним из наиболее распространенных. Основная суть компенсации заключается в том, что, во-первых, правообладатель вместо возмещения понесенных им убытков может потребовать от нарушителя компенсацию за нарушение исключительного права; во-вторых, компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения; в-третьих, правообладатель обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Список источников:

1. Кархалев (2019) – Кархалев Д.Н. Компенсация за нарушение исключительного права // Современное право. 2019. № 4./ СПС КонсультантПлюс.
2. Тихомирова, Тихомиров (2006) – Тихомирова Л.В., Тихомиров М.Ю. Юридическая энциклопедия. Издание 5–е, дополненное и переработанное / Под ред. М.Ю. Тихомирова. М., 2006. С. 421.
3. Гаврилов (2017) – Гаврилов Э.П. Совершенствование законодательства о компенсации за нарушение исключительного права в связи с Постановлением Конституционного Суда РФ от 13 декабря 2016 года № 28–П // Хозяйство и право. 2017. № 3 /СПС КонсультантПлюс.

4. Гаджиев, Калятин, Сергеев, Семенов, Кольцдорф, Орлова, Городисская, Гуляева, Ворожевич, Довгалюк (2016) – Гаджиев Г., Калятин В., Сергеев А., Семенов А., Кольцдорф М., Орлова В., Городисская Е., Гуляева Н., Ворожевич А., Довгалюк А. Компенсация за нарушение исключительных прав: вопросы квалификации // Закон. 2016. № 2 / СПС КонсультантПлюс.

5. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации / Под ред. А.Л. Маковского. М.: Статут, 2008. С. 381.

6. Черничкина (2016) – Черничкина Г.Н. О едином значении термина «компенсация», применяемого в части четвертой Гражданского кодекса РФ // Современное право. 2016. № 7 / СПС КонсультантПлюс.

7. Матвеев (2018) – Матвеев А.Г. Дискреционное право суда изменять вид компенсации за нарушение исключительного права // Пермский юридический альманах. Ежегодный научный журнал. 2018. № 1 / СПС КонсультантПлюс.

8. Черничкина (2016) – Черничкина Г.Н. О едином значении термина «компенсация», применяемого в части четвертой Гражданского кодекса РФ // Современное право. 2016. № 7 / СПС КонсультантПлюс.

References:

Karkhalev D.N. Compensation for violation of exclusive right [Kompensaciya za narushenie isklyuchitel'nogo prava]// Modern Law. 2019. № 4. / ATP Consultant Plus.

Tikhomirova L.V., Tikhomirov M.Y. Legal Encyclopedia [Yuridicheskaya enciklopediya]. 5th edition, supplemented and revised / Ed. M.Y. Tikhomirova. M., 2006.P. 421.

Gavrilov E.P Improvement of the legislation on compensation for violation of exclusive rights in connection with the Decree of the Constitutional Court of the Russian Federation of December 13, 2016 № 28– P [overshenstvovanie zakonodatel'stva o kompensacii za narushenie isklyuchitel'nogo prava v svyazi s Postanovleniem Konstitucionnogo Suda RF ot 13 dekabrya 2016 goda № 28– P]// Economy and Law. 2017. № 3 / ATP Consultant Plus.

Gadzhiev G., Kalyatin V., Sergeev A., Semenov A., Kolzdorf M., Orlova V., Gorodisskaya E., Gulyaeva N., Vorozhevich A., Dovgalyuk A. Compensation for violation of exclusive rights: qualification issues [Kompensaciya za narushenie isklyuchitel'nyh prav: voprosy kvalifikacii]// Law. 2016. № 2 / ATP Consultant Plus.

Commentary to the fourth part of the Civil Code of the Russian Federation [Kommentarij k chasti chetvertoj Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii]/ Ed. A.L. Makovsky. M .: Statute, 2008.P. 381.

Chernichkina G.N. About the unified meaning of the term «compensation» used in part four of the Civil Code of the Russian Federation [O edinom znachenii termina «kompensaciya», primenyaemogo v chasti chetvertoj Grazhdanskogo kodeksa RF]// Modern Law. 2016. № 7 / ATP Consultant Plus.

Matveev A.G. Discretionary right of the court to change the type of compensation for violation of the exclusive right [Diskrecionnoe pravo suda izmenyat' vid kompensacii za narushenie isklyuchitel'nogo prava]// Perm legal almanac. Annual scientific journal. 2018. № 1 / ATP Consultant Plus.

Chernichkina G.N. About the unified meaning of the term «compensation» used in part four of the Civil Code of the Russian Federation [O edinom znachenii termina «kompensaciya», primenyaemogo v chasti chetvertoj

Grazhdanskogo kodeksa RF]// Modern Law. 2016. № 7 / ATP Consultant Plus.