

## Гражданское право

УДК 347

ББК: 67.404.3

**ЧЕРНИЧКИНА Галина Николаевна**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия», Новочеремушкинская ул., 69, Москва, Россия.

<https://orcid.org/0000-0001-8736-6272>

Черничкина Галина Николаевна, кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского права, Москва.

E-mail: gala\_nch@mail.ru

### К ВОПРОСУ ОБ ОБЩИХ ПРИНЦИПАХ ОХРАНЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ЧАСТЬЮ 4 ГК РФ

#### Аннотация

**Предмет/тема.** Предметом исследования являются общественные отношения, связанные с охраной результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, а также принципы их охраны.

**Цели/задачи.** Целью исследования является комплексный анализ положений части 4 ГК РФ и судебной практики для формулирования общих для части 4 ГК РФ принципов, на основе которых охраняются результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации каждого из институтов.

**Методология.** Методологическую основу исследования составляют: всеобщие методы познания; общенаучные методы, включающие в себя системный и логический метод, а также анализ, синтез и аналогию; частнонаучные методы, такие как формально-юридический метод.

**Вывод.** Общие принципы части 4 ГК РФ остаются без должного внимания. Автор выявляет общие принципы части 4 ГК РФ и отмечает, что они нормативно закреплены, но не локализованы. Автор статьи предложила их формулировку, поскольку общие принципы имеют свое продолжение в каждом из институтов части 4 ГК РФ и объединяют их в подотрасль гражданского права. Всего рассмотрено пять принципов. Принцип о всей совокупности интеллектуальных прав, которая первоначально возникает у автора, требует нормативного закрепления в п. 3 ст. 1228 ГК РФ.

**Ключевые слова:** *принципы части 4 ГК РФ; интеллектуальная собственность; момент возникновения интеллектуальных прав.*

**JEL Classification:** *K 15*

#### Civil law

**Galina N. Chernichkina**, candidate of law, senior lector, professor of the civil law department of Russian State University of Justice, Moscow (E-mail: gala\_nch@mail.ru)

### TO THE QUESTION ABOUT THE GENERAL PRINCIPLES OF INTELLECTUAL PROPERTY PART 4 OF THE CIVIL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

#### Abstract

**Subject/theme.** The subject of the research is social relations related to the

protection of the results of intellectual activity and means of individualization, as well as the principles of their protection

**Goals/objectives** The aim of the study is a comprehensive analysis of the provisions of part 4 of the civil code, as well as the analysis of the practice of their application by courts to formulate common principles for part 4 of the civil code, on the basis of which the results of intellectual activity and means of individualization are protected

**Methodology** The methodological basis of research are: universal methods of knowledge; scientific methods, including systematic and logical method and also the analysis, synthesis and analogy; formal legal method.

**Conclusion** General principles of part 4 of the civil code remain without due attention. The author reveals the General principles of part 4 of the civil code and notes that they are normatively fixed, but not localized. The author of the article proposed their formulation, since the General principles have their continuation in each of the institutions of part 4 of the civil code and combine them into a sub-branch of civil law. In total, five principles were considered. Principle: the whole set of intellectual rights arises from the author, requires regulatory consolidation in paragraph 3 of article 1228 of the civil code.

**Keywords:** *principles of part 4 of the civil code; intellectual property; the moment genesis of intellectual property rights*

Значение термина «принцип» (от лат. Principium) можно перевести как «основа» или «первоначало». В таком же значении, согласно общепринятым представлениям в теории права, «принципы права представляют собой основные идеи, исходные положения или ведущие начала процесса его формирования, развития и функционирования». [18, с. 22-23]. «При общенаучном подходе принципы права – основания всеобщей связи, отражающей объективные закономерности, ... обеспечивающие предсказуемость, ожидаемость и единообразие правотворческих и правореализационных процессов» [9, с.35]. Иными словами, принципы – это внутренний стержень, на основе которого нормами формируется «тело» отрасли права, которые с учетом изменения социально-экономических общественных отношений могут предопределять развитие отрасли и могут быть применены в судебной практике, а для этого необходимо их нормативное закрепление.

В большинстве отраслей российского права принципы права нормативно закреплены. В том числе и принципы российского гражданского права, определенные в ст. 1 ГК РФ как «основные начала гражданского законодательства». Так, профессор Е.А. Суханов отмечает, что «под правовыми принципами понимаются основные начала, наиболее общие руководящие положения права, имеющие в силу их законодательного закрепления общеобязательный характер. Поэтому их соблюдение и учёт при рассмотрении конкретных правовых ситуаций является обязательным требованием закона» [6, с. 37].

Принципы гражданского права, закрепленные в ст. 1 ГК РФ как основные начала его общеправовой принадлежности, находят отражение

в каждой его подотрасли с дополнением их принципами конкретной подотрасли гражданского права, учитывающими особенности предмета и цели ее правового регулирования. Например, принципы обязательственного права о стабильности обязательства, надлежащем и реальном его исполнении закреплены в статьях 309,310 и 396 ГК РФ, а принцип универсального правопреемства наследственного права - в ст. 1111 ГК РФ.

В то же время общие принципы недавно сформированной подотрасли гражданского права об охране интеллектуальной собственности остаются без должного внимания научного сообщества. Ведущие специалисты традиционно подвергают анализу принципы конкретных институтов части 4 ГК РФ. Так, принципы авторского права исследуют В.А. Хохлов [21, с.7-9], Е.А. Моргунова [16, с.15-18]. А.П. Сергеев рассматривает принципы, согласно предлагаемого им деления, - трех традиционных институтов (авторского, патентного, средств индивидуализации) [7, с. 114-124] и института «нетрадиционных объектов интеллектуальной собственности» [7, с. 125 -129]. О.А. Городов отмечает, что система принципов патентного права состоит из принципов гражданского права, закрепленных в ст. 1 ГК РФ, принципов, положенных в основу правовой охраны всех объектов промышленной собственности Парижской конвенцией по охране промышленной собственности и еще, как он отмечает, специфических принципов, свойственных только патентно-правовой охране изобретений [5, с. 15-20].

Уточним, что с нашей точки зрения, принципы, закрепленные в статье 1 ГК РФ, являются общими для всей отрасли гражданского права и их действие справедливо для подотрасли об интеллектуальной собственности настолько, насколько эта подотрасль является гражданско-правовой. Принципы международных соглашений и конвенций в отношении конкретных видов интеллектуальной собственности, по нашему мнению, составляют основные начала тех специальных конкретных институтов, которые и оформляют охрану только конкретных видов интеллектуальной собственности в рассматриваемой подотрасли гражданского права.

По нашему мнению, общие подотраслевые принципы об интеллектуальной собственности части 4 ГК РФ как раз и должны проявляться в каждом из специальных конкретных институтов охраны конкретного вида интеллектуальной собственности и объединять их всех вместе в единой системе подотрасли гражданского права. В каждом из приводимых перечней (в основном в институте авторского права), ученые обозначают такие принципы, как свобода творчества, баланс интересов автора и общества, которые, полагаем, являются общими для всех охраняемых частью 4 ГК РФ объектов.

Еще до принятия части 4 ГК РФ профессор А.П. Сергеев в известной своей работе отмечал, что «результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним объекты образуют в своей совокупности особую

подотрасль российского гражданского права», которую подразделял на институты и отмечал их «тесную взаимосвязь и наличие целого ряда общих моментов»[20, с.20]. К сожалению, не обозначив эти общие для подотрасли принципиальные «моменты».

Отсутствие не только в российском законодательстве, но и не предлагаемых наукой единых основных начал (принципов) охраны интеллектуальной собственности может быть оправдано наличием на тот момент отдельных не взаимосвязанных друг с другом законов, каждый из которых регулировал правовую охрану одного из видов интеллектуальной собственности (произведения, изобретения, товарного знака и т.д.) и отсутствием в связи с этим единого нормативного массива, что и не позволяло выявлять общие закономерности их правовой охраны.

Однако с принятием части 4 ГК РФ на основе предложенных профессором В.А. Дозорцевым основных положений ее кодификации [8, с. 32-50; 345-392] как единой подотрасли гражданского права, регулирующей правовую охрану интеллектуальной собственности, ситуация не изменилась. Ведущие специалисты если и рассматривают принципы, то обходят стороной выявление единой основополагающей закономерности охраны интеллектуальной собственности гражданским правом.

Полагаем возможным предложить эти принципы исходя из задачи данной подотрасли, обобщив частично нормативно закрепленные ее основные положения (принципы), а также обозначить еще один из принципов части 4 ГК РФ, проявление которого фактически имеет место.

Основная задача подотрасли части ч. 4 ГК РФ закреплена в п.1 ст. 44 Конституции РФ в виде конституционного принципа «интеллектуальная собственность охраняется законом», что повторено в п. 2 ст.1225 ГК РФ как задача-принцип. Одним из первых общих подотраслевых принципов, решающих эту задачу, обозначим принцип, определяющий правовые режимы охраны такого нематериального блага, как продукт интеллектуальной деятельности человека (далее - результат интеллектуальной деятельности; результат). Иными словами, он констатирует, что именно подлежит охране и в каком режиме, т.е. в виде какого объекта. В связи с этим принципиальное значение имеет п.1 ст. 1225 ГК РФ, содержащий закрытый перечень объектов, подлежащих охране частью 4 ГК РФ, который и обозначается термином «интеллектуальная собственность» [подробнее см.: 22].

Каждый из этих объектов по своей правовой природе – это нематериальное благо - продукт (результат) интеллектуальной (умственной) деятельности человека, а именно его система идей, мыслей, образов об окружающей нас объективной реальности, выраженная им в объективной форме, объективизированная исходя из назначения результата и для восприятия его другими лицами. Непосредственно правовой режим охраны такого результата в виде конкретного объекта охраны его конкретным институтом части 4 ГК РФ предопределен правовой природой

созданного результата (его содержанием и/или его внешнем выражением, как принято обозначать, формой), а так же назначением результата или областью его применения. В литературе отмечали влияние «коммерческой ценности», которая «вызывает к жизни необходимость создания особого правового режима» [19, с.72-73] и влияние на охрану его востребованность рынком [14].

Принципы конкретных институтов части 4 ГК РФ как раз и определяют требования к созданному результату для распространения на него режима того или иного института и признания его объектом охраны того или иного института, а также определяют содержание конкретных интеллектуальных прав в зависимости от режима охраны. Например, авторское право предоставляет охрану форме выражения результата (п. 3 ст. 1259 ГК РФ) и не охраняет его содержание (п. 3 ст. 1270 ГК РФ). Охрану содержанию предоставляют патентное право, запрещая любое эквивалентное воспроизведение (п. 3 ст. 1358 ГК РФ), и институт селекционных достижений (п. 4 ст. 1421 ГК РФ). Институт охраны средств индивидуализации охраняет различительную способность обозначения, применяемого в видах деятельности (п. 3,4 ст. 1474 ГК РФ) или в отношении продукции (ст. 1483 ГК РФ). Для признания сходства обозначений (товарных знаков) достаточно уже самой опасности, а не реального их смешения в глазах потребителя<sup>1</sup>.

Закрытый перечень объектов ст. 1225 ГК РФ и предопределен тем, что в нем зафиксированы правовые режимы охраны результата интеллектуальной деятельности, в зависимости от того что конкретно создано и для чего. Так, на практике хорошо известны ситуации, когда в зависимости от изменения назначения результата (с учетом его правовой природы), изменяют и правовой режим его охраны, так как предыдущий режим не обеспечит его охрану в новом назначении. Например, персонаж, как произведение и объект авторского права, предназначенный для эстетического удовлетворения, может быть зарегистрирован товарным знаком, а если на его основе создана игрушка, внешний вид ее может быть оформлен как промышленный образец, а конструкция игрушки – изобретением или полезной моделью. Однако это не следует рассматривать, как утверждают, возможностью стирания «границы между авторским правом, патентным правом и правом на товарные знаки» [17, с.89], поскольку каждый институт охраны и предоставляемый им режим решает свои задачи в зависимости от назначения результата.

Следующий принцип, непосредственно связанный с предыдущим, - это принцип свободы творчества и творческого характера самого результата, подлежащего охране частью 4 ГК РФ. Всеобщность принципа свободы

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 июня 2013 г. № 2050/13; Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2016 г. № 307-ЭС16-881.

творчества связана с его закреплением в п. 1 ст. 44 Конституции РФ, гарантирующим свободу литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества. Иными словами, любое лицо (автор) вправе свободно выбрать направление, тему творчества и свободно создавать любой результат, в том числе и на основе результата, уже созданного другим лицом. Например, создать производное произведение (ст. 1260 ГК РФ), зависимый объект патентного права (ст. 1358.1 ГК РФ) или селекционное достижение с признаками других охраняемых сортов или пород (ст. 421 ГК РФ)<sup>1</sup>. Допускается и относительное заимствование обозначений «сходное до степени смешения» в качестве средства индивидуализации (п. 6 ст. 1483 ГК РФ).

Свобода выбора направления творчества ограничивается только принципом сочетания интересов общества с интересами автора и правообладателя (о нем далее). Одним из проявлений этого принципа и является то, что не сам автор выбирает направление творческой деятельности, а оно ему задается работодателем (например, ст. 1295, 1370 ГК РФ) или договором (ст. 1288 ГК РФ). В интересах общества ограничивается и свобода правообладателя обозначения зарегистрировать его в качестве товарного знака, если такое обозначение является ложным или способным ввести в заблуждение потребителей относительно товара либо его изготовителя (пп.1 п. 3 ст. 1483 ГК РФ). При этом условия, ограничивающие право гражданина создавать результаты интеллектуальной деятельности определенного рода или в определенной области интеллектуальной деятельности либо отчуждать исключительное право на такие результаты другим лицам, ничтожны (п. 4 ст.1233 ГК РФ).

Полагаем, что творческий характер результата проявляется как связь результата с личностью автора, за исключением случаев, когда в силу принципа, сочетающего интересы автора и общества, такая связь не учитывается при использовании результата, но творческий характер результата от этого не утрачивается. Он продолжает сохраняться, и связь результата проецируется с другим лицом, не автором, а правообладателем. В силу общеотраслевых принципов гражданского права, охраняющих имущественные интересы участников оборота, сохраняется связь результата с лицами, вложившими средства, организовавшими создание результата, и они могут идентифицировать его своим именем.

Традиционно более «творческим», по сравнению с другими, признают объект института авторского права, в отношении которого законом определен самый большой перечень личных неимущественных прав, «устанавливающий связь результата с деятельностью конкретного автора» [7, с. 180]. Отмечают, что «связь автора с произведением всегда сохраняется», в отличие от права авторства на изобретение, которое

---

<sup>1</sup> Не рассматриваем здесь вопрос использования такого результата и требования о соблюдении прав на первоначальный результат.

обычно «отрывается» от использования изобретения [2, с. 4]. В отношении же средств индивидуализации в главе 76 ГК РФ такая связь вообще нормативно отсутствует.

Применительно к авторскому праву, специалисты считают, что не все результаты «творческие» и подлежат охране. «Творческий» результат характеризуется ими свойствами или критериями. Например, предлагают учитывать новизну произведения, [17, с.89], что по нашему мнению некорректно, поскольку «новизна применима только для объектов патентного права» [3, с.25-30]. Для объектов авторского права критерием охраноспособности профессор Э.П. Гаврилов считает оригинальность. При этом ученый оригинальность раскрывает через «уникальность произведения, невозможность создания разными авторами, работающими параллельно, независимо друг от друга, двух одинаковых произведений» [1, комментарий п.68]. Оригинальность как индивидуальный характер произведения и необходимое условие его охраны отмечает Д. Липщик, при этом «произведение не должно быть обязательно новым» [15, с. 57-58]. Принципиальную неповторимость как критерий творческого характера произведения признает А.В. Кашанин [11, с.118-119].

Отметим, что профессор Э.П. Гаврилов полагает различать и не подменять «оригинальный результат» (охраноспособный как объект авторского права) и «результат, созданный творческим трудом», поскольку в результате творческого труда может быть создан не подлежащий охране авторским правом результат [4, комментарий п.28]. Например, речь идет о названиях произведения, которые суд не признает объектами охраны авторским правом или признает «в редчайших случаях под влиянием известности самого произведения» [21, с. 69].

Полагаем согласиться с таким подходом, отметив, что охраняемый частью 4 ГК РФ каждый результат, как продукт интеллекта человека, является результатом творческим и следует различать «результат, созданный творческим трудом» и условия его охраны в режиме того или иного института.

Так, О.А. Красавчиков отмечал, что «основное свойство творческого труда - то, что он является умственным (интеллектуальным), ... осознанием окружающей действительности, ее оценкой, отражением в тех или других (сознательных либо чувственно воспринимаемых) формах и т.д.» [13, с. 15]. В.Я Ионас разграничивал разные виды творчества: художественное, техническое, подражательное, отмечая «способность человеческого мозга развиваться, отражать внешний мир...» [10, с.17-18].

В авторском праве творческий результат - это неповторимый и индивидуальный (оригинальный) для каждого автора способ, средства выражения им своих мыслей, чувств по поводу объективной реальности, которая одна для всех и определяет содержание результата. Полагаем, что авторским правом может охраняться практически любой результат, за исключением «двух одинаковых объектов, созданных при параллельном

творчестве» [3, с. 27-28], которых в авторском праве быть не может. В патентном праве творческое - это новое решение задачи, существующей в той же объективной реальности. Выбор (разработку) обозначения в качестве средства индивидуализации также следует признать творческим для выполнения им различительной способности, позволяющей отличать юридические лица и их продукцию от аналогичных. Разработка фирменного стиля, товарных знаков на основе договоров как раз и предусматривает творческое создание обозначения и оно тоже имеет автора.

Вывод высших судебных органов, приведенный применительно к объектам авторского права, полагаем, может быть отнесен ко всей части 4 ГК РФ: «Пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом... само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать, что такой результат создан не творческим трудом...»<sup>1</sup>.

Следующий принцип - охрана интеллектуальной собственности с помощью интеллектуальных прав, перечень которых закреплен в ст. 1226 ГК РФ. Первым таким правом, которое устанавливается законом всегда, если результат подлежит охране частью 4 ГК РФ, указывается исключительное право, которое является: имущественным (ст. 1226 ГК РФ) и отличным от вещного права (ст. 1227 ГК РФ); абсолютным (абз.2,3 п. 1 ст. 1229 ГК РФ); состоит из закрепленных п. 1 ст. 1229 ГК РФ правомочий; срочным (ст. 1230 ГК РФ); действующим по территории (ст. 1231 ГК РФ) и участвующим в гражданском обороте (п.4 ст. 129 ГК РФ). Назначение исключительного права<sup>2</sup> – устранить от объекта охраны всех третьих лиц путем возложения на них пассивной обязанности не совершать без согласия правообладателя (абз.3 п. 1 ст. 1229 ГК РФ) никаких действий с объектом охраны (не использовать его).

Следующие виды прав, которые признаются в отношении охраняемого результата только в случаях, предусмотренных Кодексом, являются личные неимущественные права и иные интеллектуальные права. Личные неимущественные права устанавливают связь результата с личностью, создавшей результат творчески (интеллектуально) – автором, а также с лицом, осуществившим создание результата организационно или

---

<sup>1</sup> Абз. 8 п. 3 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав. Утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23 сентября 2015 г. ; п. 80 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

<sup>2</sup> Объем данной статьи не позволяет рассмотреть все нюансы, связанные с интеллектуальными правами, как принципом охраны интеллектуальной собственности, поэтому считаем необходимым отметить, что придерживаемся концепции, основанной на исключительном праве и изложенной А.Л. Маковским [12, комментарий к главе 69].



имущественным участием<sup>1</sup>. Закон признает за создателем фонограмм, баз данных, публикатором, организатором создания сложного объекта, аудиовизуального - право обозначать созданное своим именем. Такая же связь по смыслу закона проявляется и в отношении средства индивидуализации, например как репутация лица, обладателя средства индивидуализации<sup>2</sup>, или как «ассоциация товарного знака с заявителем», доказываемая в качестве необходимого условия признания знака общеизвестным<sup>3</sup>. В отношении наименования или географического обозначения, полагаем, такая связь трансформировалась по ее аналогии как в отношении произведений народного творчества (фольклора), не имеющих автора, поскольку географические наименования тоже продукт человеческого интеллекта.

Наличие в законе двух видов прав: исключительного права, как права участвующего в обороте и личных неимущественных прав, определяющих связь результата напрямую или ассоциативно с личностью, определяют в законодательстве обладателей этих прав, двух субъектов: автора и правообладателя. Именно права этих двух субъектов и подлежат всемерной охране, а дополнительно, к установлению абсолютных прав: исключительного и личных неимущественных прав, такую всемерную охрану позволяют достичь иные интеллектуальные права, обязательственные и с имущественным содержанием. Назначение этих прав - обеспечение достижения обладателем иного интеллектуального права (это всегда автор или правообладатель) максимального интереса от принадлежности ему исключительного права или личного неимущественного права в отношении охраняемого результата интеллектуальной деятельности, направленного на получение имущественных выгод [подробнее, см.: 23].

Всемерная охрана прав авторов и правообладателей основана на следующем принципе - возникновение всей совокупности интеллектуальных прав первоначально у автора. В п. 3 ст. 1228 ГК РФ определен только момент возникновения исключительного права и только для результата, охраняемого по созидательной системе и ничего не говорится о возникновении личных неимущественных и иных интеллектуальных правах.

---

<sup>1</sup> Поскольку ГК РФ охраняет имущественные интересы всех участников гражданского оборота.

<sup>2</sup> Именно в этих целях, полагаем, прекращаются личные неимущественные права непосредственного разработчика (автора) обозначения средства индивидуализации, для трансформации связи обозначения с той личностью, которая будет этим средством индивидуализировать себя или свою продукцию.

<sup>3</sup> Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 11 декабря 2014 г. № С01-785/2014 по делу № СИП-35/2014 «Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку не представлено достаточных доказательств, позволяющих сделать обоснованный вывод об общеизвестности в РФ спорного обозначения в качестве товарного знака заявителя».

Однако в случаях создания служебного объекта патентного права или служебного селекционного достижения (ст.1370;1430 ГК РФ), от автора к работодателю переходит не исключительное право, а право на получение патента. Это право по смыслу п. 3 ст. 1345 и п. 2 ст. 1408 ГК РФ является иным интеллектуальным и как указано в ст. 1357 и 1420 ГК РФ, первоначально принадлежит автору и может «перейти к другому лицу (правопреемнику)», т.е. к будущему патентообладателю, «по основаниям, которые установлены законом, в том числе в порядке универсального правопреемства, или по договору, в том числе по трудовому договору».

По нашему мнению, п. 3 ст. 1228 ГК РФ, определяющий общие положения о возникновении интеллектуальных прав, может быть скорректирован. Полагаем, что в нем следует указать, что «первоначально все интеллектуальные права на результат интеллектуальной деятельности возникают у автора, за исключением случаев, когда иное интеллектуальное право или исключительное право может быть передано автором другому лицу по договору, а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом». В ст. 1228 ГК РФ следует предусмотреть, что личные неимущественные права (право на имя) принадлежат не только автору, но и в случаях, предусмотренных Кодексом, лицам, организовавшим создание результата.

Завершающий общий подотраслевой принцип - принцип баланса интересов общества и интересов автора и правообладателя. Этот принцип не только ограничивает, как было рассмотрено выше, свободу выбора направления творчества. Этот принцип ограничивает действие исключительного права, предусматривая случаи свободного использования охраняемого результата. Такие случаи свободного использования предусмотрены для произведений (ст. 1245 и ст. 1273 – 1280; 1326 ГК РФ), для объектов патентного права (ст. 1359; 1360 ГК РФ), селекционных достижений (ст. 1422 ГК РФ), топологий интегральных микросхем (1456 ГК РФ). В отношении товарных знаков также предусмотрены ситуации, ограничивающие правообладателя распоряжаться исключительным правом пунктом 2 ст. 1488 ГК РФ. Функция данной нормы по охране общественных интересов, как отметил суд, «не требует доказывания свершившегося факта и направлена именно на пресечение введения потребителя в заблуждение»<sup>1</sup>.

Таким образом, основные общие принципы подотрасли части 4 ГК РФ, рассмотренные в статье, имеют свое нормативное закрепление. Исключением является принцип всемерной охраны прав автора и правообладателя, определяющего момент возникновения всей совокупности интеллектуальных прав первоначально у автора, а не только, как закреплено в кодексе - исключительного права. В связи с этим

---

<sup>1</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 10.02.2017 № 305-ЭС15-4129 по делу № А40-48196/2013.

полагаем дополнить п. 3 ст. 1228 ГК РФ соответствующими изменениями.

**Список источников:**

1. Гаврилов (2006) - Гаврилов Э.П. Комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2006 года о вопросах применения законодательства об авторском праве и смежных правах (постатейный) // подготовлен для СПС «КонсультантПлюс». 2006.
2. Гаврилов (2007) - Гаврилов Э.П. Патентное право в части четвертой ГК РФ: Комментарий к главе 72 // Хозяйство и право. 2007. № 12. С. 3-13.
3. Гаврилов (2007) - Гаврилов Э.П. В патентном праве - новизна, в авторском – оригинальность // Патенты и лицензии. 2007. № 12. С.25-30.
4. Гаврилов (2009) - Гаврилов Э. Комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 марта 2009 года № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Хозяйство и право. 2009. № 10. С. 19 - 44.
5. Городов (2011) - Городов О.А. Право промышленной собственности: учебник. М.: Статут, 2011. 942 с.
6. Гражданское право: Учебник: В 2 т. Т.1 / Отв. ред. проф. Е.А. Суханов. 2-е перераб. и доп. – М., 1998. – 816 с.
7. Гражданское право: Учеб.: В 3 т. Т. 3 / Под ред. А.П. Сергеева. М.: ТК «Велби», 2009. 800с.
8. Дозорцев (2005) - Дозорцев В. А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации: Сб. статей / Исслед. центр частного права. - М.: Статут, 2005. 416с.
9. Ершов (2016) - Ершов В.В. Правовая природа, функции и классификация принципов национального международного права. // Российское правосудие. 2016. № 3 (119).С. 5- 36.
10. Ионас (1963) - Ионас В.Я. Критерий творчества в авторском праве и судебной практике. - М.: Юридическая литература, 1963. -138с.
11. Кашанин (2007) - Кашанин А.В. Творческий характер как условие охраноспособности произведения в российском и иностранном авторском праве // Вестник гражданского права. 2007. № 2. С. 75-119.
12. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (поглавный) / под ред. А.Л. Маковского. - М.: Статут, 2008. 715с.
13. Красавчиков (1984) - Красавчиков О.А. Творчество и гражданское право (понятие, предмет и состав подотрасли) // Правоведение. - Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1984. № 4. С. 14-23.
14. Куприянова (2018) - Куприянова Л.М. Интеллектуальное право на рынке интеллектуальной собственности // Современный юрист. 2018. № 1 (22). С. 92-101.
15. Липчик (2002) - Липчик Д. Авторское право и смежные права / Пер. с фр. М. Федотова. - М., 2002. 794с.
16. Моргунова (2008) - Моргунова Е.А. Авторское право: учеб. Пособие/ отв. ред. В.П. Мозолин. – М.: Норма, 2008. 288 с.
17. Мурзин (2016) - Мурзин Д.В. Неохраняемые результаты творческой деятельности, которые должны охраняться авторским правом. - В кн.: Частное право. Преодолевая испытания. К 60-летию Б.М. Гонгало. - М.: Статут, 2016. С.65-89.

18. Общая теория государства и права: Академический курс: В 2 т. Т. 2. Теория права / Под ред. проф. М.Н. Марченко. – М., 1998. 640с.
19. Право интеллектуальной собственности: учебник / под общ. ред. Л.А. Новоселовой. - М.: Статут, 2017. Т. 1: Общие положения. 512 с.
20. Сергеев (1996) - Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. – М.: «Теис», 1996. 704с.
21. Хохлов (2008) - Хохлов В.А. Законодательство, теория, практика. – М.: Издательский Дом «Городец», 2008. 288с.
22. Черничкина Г.Н. К вопросу становления в Российском законодательстве понятия «интеллектуальная собственность» // Современное право. 2018. № 1. С. 57-65.
23. Черничкина (2019) - Черничкина Г.Н. Иные интеллектуальные права части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации // Современное право. 2019. № 3. С. 61-73.

**References:**

- Gavrilov (2006) – Gavrilov E.P. Comment to the Decision of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of June 19, 2006 on the application of legislation on copyright and related rights (by article) [Kommentariy k Postanovleniyu Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 19 iyunya 2006 goda o voprosah primeneniya zakonodatelstva ob avtorskom prave i smezhnyih pravah (postateyniy)] // prepared for ATP «Consultant Plus». [podgotovlen dlya SPS «KonsultantPlyus»]. 2006. (In Russ.)
- Gavrilov (2007) - Gavrilov E.P. Patent law in part four of the civil code: Commentary to Chapter 72 [Patentnoe pravo v chasti chetvertoy GK RF: Kommentariy k glave 72] // Economy and law [Hozyaystvo i pravo.] 2007. № 12. p. 3-13. (In Russ.)
- Gavrilov (2007) - Gavrilov E.P. In patent law - novelty, in copyright – originality [V patentnom prave - novizna, v avtorskom – originalnost] // Patents and licenses [Patentyi i litsenzii] 2007. № 12. P. 25-30. (In Russ.)
- Gavrilov (2009) - Gavrilov E.P. The comment to the Resolution of Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation and Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of March 26, 2009 N 5/29 «About some questions which arose in connection with introduction of part four of the Civil code of the Russian Federation»[ Kommentariy k Postanovleniyu Plenuma Verhovnogo Suda RF i Plenuma Vyisshego Arbitrazhnogo Suda RF ot 26 marta 2009 goda № 5/29 «O nekotoryih voprosah, vznikshih v svyazi s vvedeniem v deystvie chasti chetvertoy Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii»] // Economy and law [Hozyaystvo i pravo.]2009. № 10.p. 19 - 44. (In Russ.)
- Gorodov (2011) – Gorodov O.A. Industrial property law: textbook. M.: Statute [Pravo promyshlennoy sobstvennosti: uchebnik. M.: Statut], 2009. 942p. (In Russ.)
- Sukhanov (1998) - Sukhanov E.A. Civil law: the Textbook: In 2 t. T. 1 / Ed. Ed. Prof E. A. Sukhanov.[ Grazhdanskoe pravo: Uchebnik: V 2 t. T.1 / Otv. Red. Prof E.A. Suhanov] – Moscow [Moskva], 1998. 816p. (In Russ.)
- Sergeev (2009) - Sergeev A.P. Civil law: Studies.: In 3 T. T. 3 / Under the editorship of A. P. Sergeeva. M.: TC «Welby» [Grazhdanskoe pravo: Ucheb.: V 3 t. T. 3 / Pod red. A.P. Sergeeva. M.: TK «Velbi»], 2009. 800p. (In Russ.)
- Dozortsev (2005) – Dozortsev V.A. Intellectual rights: Concept. System. The task of codification [Intellektualnyie prava: Ponyatie. Sistema. Zadachi kodifikatsii] : Collection of articles / Research. private law center [Sbornik statey

/ Issled. tsentr chastnogo prava] - Moscow.: Statute [Moskva.: Statut], 2005. 416p. (In Russ.)

Ershov (2016) - Ershov V.V. Legal nature, functions and classification of the principles of national international law [Pravovaya priroda, funktsii i klassifikatsiya printsiptov natsionalnogo mezhdunarodnogo prava] // Russian justice [Rossiyskoe pravosudie]. 2016. № 3 (119). p. 5- 36. (In Russ.)

Jonas (1963) - Jonas V. Ya. Criterion of creativity in copyright and judicial practice [Kriteriy tvorchestva v avtorskom prave i sudebnoy praktike] - Moscow.: Legal literature [Moskva.: Yuridicheskaya literatura], 1963. 138p. (In Russ.)

Kashanin (2007) - Kashanin A. V. Creative character as a condition of the work's protectability in Russian and foreign copyright [Tvorcheskiy harakter kak uslovie ohrnosposobnosti proizvedeniya v rossiyskom i inostrannom avtorskom prave] // Journal of civil law [Vestnik grazhdanskogo prava]. 2007. № 2. p. 75-119. (In Russ.)

Makovskiy (2008) - Makovskiy A. L. Comment to part four of the Civil code of the Russian Federation (by chapter) [Kommentariy k chasti chetvertoy Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii (poglavnyiy)] / under the editorship of A. L. Makovsky [pod red. A.L. Makovskogo.] - Moscow.: Statute [Moskva.: Statut], 2008. 715p. (In Russ.)

Krasavchikov (1984) - Krasavchikov O. A. Creativity and civil law (concept, subject and composition of the sub-branch) [Tvorchestvo i grazhdanskoe pravo (ponyatie, predmet i sostav podotrasli)]// Jurisprudence [Pravovedenie] - L.: Publishing house lenigr. UN-TA [L.: Izd-vo Leningr. un-ta], 1984. № 4. p. 14-23. (In Russ.)

Kupriyanova (2018) - Kupriyanova L. M. Intellectual property law in the intellectual property market [Intellektualnoe pravo na rynke intellektualnoy sobstvennosti] // The modern lawyer [Sovremennyiy yurist]. 2018. № 1 (22). p. 92-101. (In Russ.)

Lipcik (2002) - Lipcik D. Copyright and related rights [Avtorskoe pravo i smezhnyie prava] / Per. with FR. M. Fedotov [Per. s fr. M. Fedotova.] - Moscow [Moskva], 2002. 794p. (In Russ.)

Morgunova (2008) - Morgunova E. A. Copyright law: the textbook [avtorskoe pravo: ucheb. posobie] / under the editorship of V. P. Mozolin [otv. red. V.P. Mozolin] - Moscow: Norma [Moskva: Norma], 2008. 288p. (In Russ.)

Murzin ( 2016) - Murzin D. V. Unprotected results of creative activity, which should be protected by copyright [Neohranyaemyie rezultaty tvorcheskoy deyatelnosti, kotoryie dolzhnyi ohranyatsya avtorskim pravom]. - In the book.: Private law. Overcoming challenges. For the 60th anniversary of B. M. Gongalo [V kn.: Chastnoe pravo. Preodolevaya ispyitaniya. K 60-letiyu B.M. Gongalo].- Moscow.: Statute [Moskva.: Statut], 2016. p. 65-89. (In Russ.)

Marchenko (1998) - Marchenko M. N. General theory of state and law: Academic course: 2 vol. 2. Theory of law [Obschaya teoriya gosudarstva i prava: Akademicheskii kurs: V 2 t. T. 2. Teoriya prava] / Under the editorship of Prof. M. N. Marchenko [Pod red. Prof. M.N. Marchenko]. - Moscow [Moskva], 1998. 640p. (In Russ.)

Novoselova (2017) - Novoselova L. A. Intellectual property law: textbook [Pravo intellektualnoy sobstvennosti: uchebnyik]. - Moscow: Statute [Moskva.: Statut], 2017. T.1: General terms [Obschie polozheniya]. 512p. (In Russ.)

Sergeev (1996) - Sergeev A. P. Intellectual property rights in the Russian

Federation [Pravo intellektualnoy sobstvennosti v Rossiyskoy Federatsii] - Moscow: «Theis» [Moskva «Teis»], 1996. 704p. (In Russ.)

Khokhlov (2008) - Khokhlov V. A. Legislation, theory, practice [Zakonodatelstvo, teoriya, praktika] – M.: Publishing House «Gorodets» [Izdatskiy Dom «Gorodets»], 2008. 288p. (In Russ.)

Chernichkina (2018) - Chernichkina G. N. On the issue of formation of the concept of «intellectual property» in the Russian legislation [K voprosu stanovleniya v Rossiyskom zakonodatelstve ponyatiya «intellektualnaya sobstvennost»] // Modern law [Sovremennoe pravo]. 2018. № 1. p. 57-65. (In Russ.)

Chernichkina (2019) - Chernichkina G. N. Other intellectual rights of part four of the Civil code of the Russian Federation [Inye intellektualnyie prava chasti chetvertoy Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii] // Modern law [Sovremennoe pravo]. 2019. № 3. p. 61-73. (In Russ.)