

Трибуна молодого ученого

УДК: 357.254

СМИРНОВА Ирина Александровна

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия», Новочеремушкинская ул., 69, Москва, 117418, Россия.

<https://orcid.org/0000-0002-7907-1279>

Смирнова Ирина Александровна, магистрант 2 курса, Москва, Россия.

E-mail: iren_vandaler@mail.ru

Научный руководитель: *Николюкин Станислав Вячеславович*, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

**К ВОПРОСУ О «ПРИНЦИПЕ СПРАВЕДЛИВОСТИ»
В ЖИЛИЩНОМ ПРАВЕ**

Аннотация

Предмет/тема. Влияние «принципа справедливости» на жилищное право.

Цели/задачи. Рассмотрение норм права связанных со «справедливостью» и «принципом справедливости». Выявление норм вызывающих вопросы с неоднозначным ответом при их рассмотрении в совокупности со «справедливостью» и некоторых аспектов правоприменительной практики так же вызывающие вопросы о «справедливости».

Методология. Использовались методы анализа, описания, сравнения, исторический метод.

Вывод. Исходя из положений «принципа справедливости», а также пониманий «справедливости» необходимо уточнить или конкретизировать некоторые нормы права и регулирование правоприменительной практики в определенных вопросах. Например, касающиеся выселения гражданина без предоставления другого жилого помещения, предоставления земельных участков для индивидуального жилищного строительства или возмещения вреда при причинении его управляющими организациями.

Ключевые слова: *понятие «справедливости», «принцип справедливости», «принцип справедливости» в жилищном праве.*

JEL Classification K15

Tribune young scientist

Irina A. Smirnova, undergraduate 2course student Federal state budgetary educational institution of higher education «Russian State University of Justice», Moscow, Russia. E-mail: iren_vandaler@mail.ru

Scientific supervisor: *Stanislav V. Nikolyukin, PhD, assistant professor, assistant professor of Civil Law of the Federal state budgetary educational institution of higher education «Russian State University of Justice».*

TO THE QUESTION OF THE PRINCIPLE OF JUSTICE IN HOUSING LAW

Abstract

Subject/Topic The influence of the «principle of justice» on the right to housing.

Goals/Objectives Consideration of the law relating to «justice» and «the principle of fairness». Identifying norms raises questions with ambiguous answers when considered in conjunction with «justice» and some aspects of law enforcement as is the question of «justice».

Consideration of the law relating to and identify deficiencies such rules.

Methodology Used the methods of analysis, description, comparison, historical method.

Conclusion and Relevance Based on the provisions of the «principle of justice», as well as understanding of «justice» is necessary to clarify or specify certain provisions of law and regulation enforcement practice in certain matters. For example, concerning the expulsion of a citizen without providing alternative accommodation, provision of land plots for individual housing or compensation for damage caused by its managers at organizations.

Keywords: *the concept of «justice», «the principle of justice», «the principle of justice» in housing law.*

Первоначально представляется логичным проанализировать понятие «справедливость», для чего целесообразно рассмотреть его философию, этимологию, а также проанализировать точки зрения ученых.

«Справедливость» в своих трудах определяли еще древние философы, давая свои толкования и понимания ее [справедливости]. Уместным будет также проследить понимание «справедливости» как философское понятие и его связь с сознанием, а значит и с правосознанием, что в свою очередь напрямую связано с «правом» в общем смысле.

Так, например, Сократ называл «справедливость» предметом «драгоценнее всякого золота» [1, С.123]. Он старался доказать единое понятие «справедливости». Кроме того Сократ писал о том что: «Справедливость и всякая другая добродетель - есть мудрость. Справедливые поступки и вообще все поступки, основанные на добродетели, прекрасны и хороши» [2].

Согласно, ученику Сократа, Платону «справедливость» выражается в исполнении каждого сословия своей задачи. Так же у Платона в содержании «справедливости» нет уравнивания разных сословий [1, С.226]. Исходя из этого отметим, что «справедливость» не имела свойства «приравнять» права и обязанности сословий.

Аристотель, в свою очередь, затрагивая вопрос «справедливости», делил ее на «уравнивающую» и «распределяющую». В основе «уравнивающей справедливости» было равенство в обладании или пользовании какими-либо благами. В основе же «распределяющей справедливости» лежало распределение по «достоинству», в чем Аристотель видел суть справедливости [3].

«Справедливость», согласно Гегелю, имела «государственно-

законодательное» происхождение. Исходя из позиции Гегеля, нужно было «поступать справедливо ради справедливости» и право должно помогать этому стремлению, а это призывало к равенству [4].

Таким образом, исходя из изложенных позиций видно, что одни из философов определяли «справедливость» как равенство, другие же писали о «справедливом распределении», однако при этом, не отрицая «равной справедливости».

Если упоминать о «справедливости» в российской «правовой философии», то следует привести такую позицию. «Человек, право, справедливость – эти три составляющие присутствовали в каждой философско-правовой работе, написанной в России» [5, С. 179]. И исходя из этого можно предположить, что ни одна философско-правовая работа российских ученых не обошлась без определенного соприкосновения со «справедливостью».

Е.И.Иванова пишет о том, что «справедливость», обнаруживая тесную связь с явлениями общественного бытия и сознания проявляется, в таких сферах общества как, например, социально-экономическая, политико-правовая, морально-этическая [6].

Исходя из того, что «справедливость» связана с общественным сознанием, важным представляется выделить связь и с правосознанием, поскольку понятие правосознания в нынешней отечественной науке является видом общественного сознания отражающее юридическую действительность [5, С. 180].

Необходимо отметить и позицию А. П. Альбова и С. В. Николюкина о том что, правда, право, истина, добро и справедливость не могут быть чисто правовым регулированием поведения граждан, так как «право – это стремление к справедливости, к истинности человеческих отношений, к добру и совершенству» [5, С. 180].

Кроме рассмотрения философии, сознания и правосознания в соотношении со «справедливостью» важно так же раскрыть понимание «права справедливости».

Так называемое «право справедливости» имело место в Англии в XV-XVII веках. Это право осуществлялось в Суде Канцлера в лице Лорда Канцлера. 1474 год, как правило, считают годом возникновения «права справедливости» [7], так как именно с этого года Лорд Канцлер начал выносить решения от своего имени, а не от имени короля как было раньше.

«Право справедливости» предполагало собой возможность обратиться с жалобой при неудовлетворении требований в судах «общего права». Последствия расширения полномочий «суда справедливости» позволило обращения в этот суд даже тогда когда решение суда «общего права» уже состоялось.

Соотнеся позиции философов, связи «справедливости» с сознанием и правосознанием, а также разобравшись с «правом справедливости» верно утверждение, что «справедливость» всегда была тесно связана с правом. Но

все же, следует вернуться к рассмотрению «принципа справедливости» и прежде всего пониманию «справедливости».

Этимологически согласно толковому словарю С. И. Ожегова – «справедливый» - действующий беспристрастно или соответствующий истине [8]. А по толковому словарю Д. Н. Ушакова, «справедливость» означает беспристрастие, справедливое отношение к кому или чему-нибудь [9].

Исходя из данных значений «справедливости» отметим, что важным ее признаком является беспристрастность, что вполне логично ассоциируется с разрешением споров, а это в свою очередь характерно для всего процессуального законодательства: гражданского, административного, арбитражного и уголовного. Однако, «справедливость» присутствует и в нормах материального права, но об этом ниже.

Изучая мнения ученых-правоведов в отношении понимания справедливости можно привести, позицию С. А. Ивановой. По мнению которой, «справедливость» в широком понимании социально-философская категория, а в узком «моральном» понимании как этическая категория [10].

Как полагает С. В. Корнакова, «справедливость – это категория морального и правового сознания, оценивающая общественную деятельность с точки зрения долженствования» [11].

В. А. Вайпан выражает мнение о том, что справедливость считается отправной точкой для решения вопросов современной юридической науки [12]. Стоит согласиться с данным мнением, поскольку автор утверждает, что без понимания и применения «принципа справедливости» не могут разрешаться проблемы правопонимания, правосознания, правотворчества и правоприменения [12].

Между тем, для применения «принципа справедливости» у самого понятия «справедливость» отсутствуют конкретные «требования» к ней, которые некоторые ученые (В. А. Вайпан) называют «критериями». Отметим, что «справедливость» так или иначе, отражается во многих федеральных законах. Например, в ст. 6 Гражданского кодекса РФ¹ (далее – ГК РФ) есть «требование о справедливости». Но, следует выделить ст. 308.3 и п. 5 ст. 393 ГК РФ, в которых закрепляется принятие решения судом с учетом определенных принципов, в том числе и «принципа справедливости». Кроме того, ГК РФ закрепляет понятия «справедливое распределение» (ст. 451 ГК РФ) и «справедливая компенсация» (ст. 65.2 ГК РФ), которые разграничиваются и охватываются «принципом справедливости». В ст. 7 Жилищного кодекса РФ² (далее - ЖК РФ) указано о том, что при невозможности использования аналогии закона

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ// СПС Консультант Плюс (Дата обращения: 10.06.2019).

² Жилищный Кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ // СПС Консультант Плюс (Дата обращения: 10.06.2019).

следует исходить из «требований справедливости». В таких же случаях согласно ст. 5 Семейного кодекса¹ могут определяться права и обязанности членов семьи по «принципу справедливости». В ст. 125 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации² (далее – КВВТ РФ) закреплено действие при «несправедливых» условиях, так договор или его условия можно отменить или изменить, если они [условия] являются «несправедливыми». А так же в п. 2 ст. 132 КВВТ РФ устанавливается, что принявшие участие в оказании спасания в связи с происшествием, имеют право на «справедливую долю» в той сумме, которая присуждена спасателям за спасение судна или имущества. Ст. 6 Уголовного кодекса Российской Федерации³ посвящена непосредственно «принципу справедливости» наказание, а так же меры уголовно-правового характера, должны быть справедливыми. Однако, без «принципа справедливости» нельзя представить ни одно процессуальное право.

Интересной представляется позиция С. Н. Титова, который отмечает, что «справедливость представлена в законодательстве преимущественно как процессуальный принцип» [13]. Однако, следует согласиться с точкой зрения В. А. Вайпана, что процессуальность принципа справедливости более характерна для уголовного процессуального права, при этом, не отражая пониманий справедливости в других отраслях права [12]. В подтверждение мнения о принадлежности «принципа справедливости» конкретной отрасли целесообразно привести позицию профессора В. В. Ершова согласно которой, отнесение «справедливости» к основополагающим принципам права спорно [14].

Таким образом, «справедливость» следует понимать как одну из категорий сознания оценивающей общественную деятельность при этом, имея беспристрастное отношение, а также «справедливость» как «принцип справедливости» процессуальных отраслей, но, тем не менее, этот принцип проникает во все отрасли материального права. Следует ли из этого, что «принцип справедливости» ограничен лишь процессуальными отраслями. Представляется, такая позиция является однобокой, но имеющей право на существование.

Прежде чем перейти к «справедливости» в жилищном праве целесообразно упомянуть позицию В. В. Кулакова о том, что при возложении ответственности на правонарушителя во исполнении принципа законности это будет возложением обязанности возместить вред, таким образом «речь идет, ..., о неком начале справедливости» [15].

Далее рассмотрим реализацию «принципа справедливости» в

¹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ // СПС Консультант Плюс (Дата обращения: 27.08.2019).

² Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации от 07.03.2001 № 24-ФЗ // СПС Консультант Плюс (Дата обращения: 27.08.2019).

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС Консультант Плюс (Дата обращения: 27.08.2019).

жилищном праве. Данный принцип имеет прямое отношение к такому институту жилищного права как выселение из жилого помещения, а именно выселения гражданина без предоставления другого жилого помещения. Речь идет о том насколько справедливым является выселение гражданина без предоставления другого жилого помещения, когда жилое помещение является единственным для гражданина [16, С. 37] и будет ли в данной ситуации действовать «принцип справедливости» [16, С. 38].

Целесообразнее получить ответы на эти вопросы через разбор правоприменительной практики. Исходя из п. 39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 № 14¹, суды должны воспринимать выселение нанимателя и проживающих совместно с ним членов его семьи из жилого помещения без предоставления другого жилого помещения согласно ст. 91 ЖК РФ, как «крайнюю меру ответственности» и применять в случае доказанности систематических нарушений. И при этом были проигнорированы требования собственника устранить нарушения.

Более тщательно анализируя, рассмотренные примеры [16] решений в судебной практике о выселении гражданина из жилого помещения без предоставления другого жилого помещения можно понять, что суд не проявляет инициативу рассмотрения вопроса о том, является ли для ответчика единственным то жилое помещение, из которого его хочет выселить истец. Это просматривается в решениях и при отказе в удовлетворении иска о выселении², и при отказе в удовлетворении иска и предупреждении о возможности подобного выселения³ и при удовлетворении иска о выселении⁴. Исходя из указанных судебных решений, возможно прийти к достаточно очевидному выводу о том, что сам ответчик должен заявлять о своем положении, то есть о единственном жилом помещении в котором возможно проживание, и соответственно он должен это подтвердить.

Следует понимать, что в случае нарушения норм законодательства позволяющих выселить «ответчика» из жилого помещения без предоставления жилого помещения, это будет справедливым по отношению к «истцу» и тем, чьи интересы нарушал «ответчик». Однако если жилое помещение, из которого «ответчика» выселяют без предоставления другого жилого помещения, является единственным жилым помещением для него, то справедливость со стороны «истца» будет несправедливостью со стороны «ответчика». Некоторые авторы рассматривающие выселение без предоставления другого жилого помещения предлагают «ликвидировать» данный правовой институт, и есть

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02.07.2009 № 14// СПС Консультант Плюс (Дата обращения: 27.08.2019).

²URL://<https://sudact.ru/regular/doc/8uUzSmJe0zdR/> (Дата обращения: 29.05.2019).

³URL://<https://sudact.ru/regular/doc/XKMjC41VeuVm/> (Дата обращения: 29.05.2019).

⁴URL://<https://sudact.ru/regular/doc/tX2ioeOBtbJQ/> (Дата обращения: 29.05.2019).

предложения по своеобразной «гарантии» гражданам в получении другого жилого помещения после выселения. [17]

В данном случае следует выработать такое решение, при котором не нарушались бы права соседей или собственников жилого помещения и в случае выселения без предоставления другого жилого помещения гражданин не был бы выселен «на улицу». Необходимым было бы разработать такой способ разрешения споров при выселении без предоставления другого жилого помещения, который бы был закреплён на федеральном уровне с учётом интересов обеих сторон.

Например, решения судов об отказе в выселении, но вынесении предупреждения не всегда сопровождаются определёнными мерами контроля и упреждения правонарушающих действий «ответчика» или его принуждения привести в надлежащее состояние жилое помещение. В таких случаях имело бы смысл устанавливать подобные меры при решении суда с вынесением предупреждения «ответчику», что с большей вероятностью исполнялось бы «ответчиком» в отличие от «предупреждений» наймодателя или собственника жилого помещения.

«Принцип справедливости» затрагивается и в случае выселения члена жилищного кооператива без предоставления другого жилого помещения, в случае невыплаты полного паевого взноса и не освобождения [отказа освобождения] жилого помещения (ввиду единственного помещения для проживания). В данной ситуации выселение члена кооператива без предоставления другого жилого помещения так же стоит применять лишь как крайнюю меру. Более «справедливым» будет предоставить определённую индивидуальную «рассрочку» для выплаты, наряду с «кредитом для выплаты пая» в случае большой суммы не выплаты.

Таким образом, видно, что институт выселения, а особенно выселение без предоставления другого жилого помещения, довольно тесно связано со «справедливостью». С институтом выселения имеют не менее тесную связь такие вопросы как надлежащее использование жилого помещения по назначению и права и законные интересы соседей.

В случае с надлежащим использованием жилого помещения речь заходит о «справедливости», когда происходят ситуации со злоупотреблением своим правом при осуществлении предпринимательской деятельности и согласно гражданскому законодательству не может осуществляться только с целью причинения вреда другому лицу [18].

Это в свою очередь так же затрагивает и «соседские отношения». Анализируя систематические нарушения прав и законных интересов соседей можно сказать, что это неоднократные и постоянно повторяющиеся действия по пользованию жилым помещением без соблюдения соответствующих требований нормативно-правовых актов, а так же прав и интересов проживающих в этом доме граждан [19, С. 57]. Кроме этого, при осуществлении вещных прав собственники недвижимости (и жилых помещений и земельных участков) должны

соблюдать законные интересы соседей, а значит, есть «некоторые» ограничения прав собственников [20]. Эти ограничения прав собственников будут своеобразными требованиями «справедливости» в отношении соседей.

Обратим внимание, что без «принципа справедливости» не обойтись даже в случаях защиты права неприкосновенности жилища, поскольку есть определенные «ограничения» для этого права. Заметим, что некоторые ученые рассматривают лишь сотрудников правоохранительных органов как тех субъектов, которые имеют право на проникновение в жилое помещение, однако это право может быть так же и у других служб быстрого реагирования, например, таких как МЧС или Росгвардия [21].

Отмечая вышеизложенное можно понять, что без неких аспектов «справедливости» трудно будет допустить рассмотрение определенных вопросов. Однако, следует уделить внимание «принципу справедливости».

Среди принципов жилищного права перечисленных С. В. Николоюкиным с «принципом справедливости» больше всего соотносятся такие как:

- *признание равенства участников жилищных отношений* это: отсутствие власти и подчинения, равенство во владении пользовании и распоряжении в жилищных отношениях, а также равенство прав и обязанностей в правах и обязанностях при пользовании жилыми помещениями [19, С. 59]. Исходя из этого, можно назвать справедливым равенство участников жилищных правоотношений;

- *необходимость обеспечения восстановления нарушенных жилищных прав* [19, С. 60] является восстановлением положения, существовавшего до нарушения. Таким образом, это можно назвать реализацией «принципа справедливости»;

- *недопустимость произвольного лишения жилища* представляет собой запрет лишения права на жилое помещение и охрана этого права. В данном же случае «справедливость» будет проявляться в объективной и беспристрастной оценке при лишении «жилища» [19, С. 46].

Все перечисленные принципы в той или иной мере касаются «принципа справедливости» или более широкого понимания «справедливости».

Так же «принцип справедливости» в некоторой степени затрагивает институт изъятия земельного участка под многоквартирным домом, признанным аварийным и подлежащим сносу. Речь идет о связи с выкупной ценой многоквартирного дома, который признан аварийным и подлежащий сносу; жилых помещений у собственников такого дома; земельного участка из собственности отдельных собственников жилых помещений или иных собственников, учитывая то, что «рыночная стоимость представляет собой примерную цену продажи объекта в условиях конкурентного свободного рынка» [22].

Продолжая вопрос изъятия земельного участка под многоквартирным домом надо вспомнить о принципе единства судьбы земельных участков и

прочно связанных с ними объектов согласно которому, отчуждая земельный участок, необходимо произвести и отчуждение объектов недвижимости на нем [23]. Таким образом, представляется, что при изъятии жилых помещений и земельных участков под ними, следует расселять граждан и/или предоставлять денежную компенсацию не забывая о «принципе справедливости», а так же при улучшении жилищных условий [по договоренности] для некоторых категорий граждан.

«Справедливость» можно усмотреть и в проблеме конкретизации права на жилище в предоставлении земельных участков для индивидуального жилищного строительства (далее – ИЖС) инвалидам, как создание возможно более комфортных условий для проживания инвалидам.

Данная проблема была выявлена при анализе правоприменительной практики.

К примеру, в случаях отказов администрации в предоставлении земельного участка под ИЖС (в отсутствии постановления на учет как нуждающихся в жилье) при обращении в суд первая и вторая инстанции удовлетворяют требования. Исходя из ст. 17 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в РФ»¹ (далее – ФЗ «О социальной защите инвалидов в РФ») и того, что право инвалидов на первоочередное получение земельного участка, не поставлено в зависимость от наличия каких-либо условий. Однако, Верховный Суд Российской Федерации не согласился с изложенным подходом, ввиду применения судами статьи, устанавливающей соответствующую льготу, которая «... поименована как «Обеспечение инвалидов жилой площадью» и регламентирует способы реализации права инвалидов и их семей на улучшение жилищных условий»².

Различие подходов судов, возможно, преодолеть через конкретизацию нормы в ФЗ «О социальной защите инвалидов в РФ». Таким образом, возможно прийти к такому изложению: «Инвалидам и семьям, имеющим в своем составе инвалидов, предоставляется право на первоочередное получение земельных участков для индивидуального жилищного строительства, ведения подсобного и дачного хозяйства и садоводства, независимо от их постановки или наличия оснований для постановки на жилищный учет».

В данном случае соблюдение «справедливого» предоставления инвалидам и их семьям земельного участка под ИЖС позволит улучшить их жилищные условия.

Однако возвращаясь к применению «справедливости» при выплате денежной компенсации необходимо помнить при управлении

¹Федеральный закон «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» от 24.11.1995 № 181-ФЗ. // СПС Консультант Плюс (дата обращения: 10.02.2019).

²Определение Верховного Суда РФ от 04.02.2014 № 91-КГ13-7 // СПС Консультант Плюс (Дата обращения: 10.02.2019).

многоквартирным домом, а именно при причинении вреда имуществу собственников жилых помещений действиями или бездействием управляющих организаций. Можно считать проявлениями «справедливости» в случаях удовлетворения судом возмещения ущерба причиненного коммунальными службами, доказательства которого суды не всегда усматривают в приведенных «истцами» документах. Примером послужит дело (№ 47-КГ 17-10 от 25.07.2017)¹ о причинении повреждений автомобилю при уборке с крыши снега и наледи, дошедшее до Верховного Суда Российской Федерации в связи с тем, что суд первой инстанции отказал в исковых требованиях, посчитав доказательства факта причинения вреда имуществу в результате схода снега с крыши отсутствующими². Но, Верховный Суд Российской Федерации усмотрел, что судом первой инстанции не был учтен протокол осмотра места происшествия, который подтверждает наличие повреждений на транспортном средстве, тем самым позволив удовлетворить исковые требования полностью.

Рассматривая вопрос легализации самовольного переустройства или перепланировки жилого помещения так же можно «найти место» для «справедливости».

Как упоминалось ранее в части соотношения «справедливости» и «соседских отношений» о злоупотреблении и нарушении прав «соседей», так и в случае легализации самовольной перепланировки или переустройства в судебном порядке потребуется доказать, что произведенные изменения в жилом помещении не нарушают прав и законных интересов граждан, либо не создают угрозу для их жизни или здоровья. А в этой ситуации этими «гражданами» будут в том числе «соседи» в многоквартирном доме. Доказывание же о «не нарушении прав и законных интересов» будет состоять в предоставлении суду технического плана и экспертных заключений о соответствии нормам и стандартам [24].

Имеет смысл привести один из примеров в отношении ипотеки, самовольного переустройства или перепланировки жилых помещений, возникшие между залогодателями и залогодержателями, о неисполнении или нарушении договора ипотеки в части содержания и необходимого ремонта (в том числе и перепланировки или переустройства) жилых помещений [25].

При образовании задолженности по оплате «ипотечного кредита» банк просил суд взыскать с ответчика задолженность по договору и обратиться в свою пользу на объект недвижимости через продажу. Однако было обнаружено, что без согласия кредитора в жилом помещении было изменено «внутреннее состояние» жилого помещения³. Подчеркнем, что

¹URL:// <http://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-25072017-n-74-kg17-10/>(Дата обращения: 04.02.2019).

²URL:// <http://sudact.ru/regular/doc/P5UVF9LVXII5/> (Дата обращения: 08.02.2019).

³URL:// <http://lesnoy.svd.sudrf.ru/> (Дата обращения: 10.08.2019).

несогласованная перепланировка/переустройство в результате лишала банк возможности некоторых действий в отношении данной квартиры, тем самым ограничивая его права, в данном случае это повлекло нарушения «принципа справедливости».

Отчасти «принцип справедливости» можно усмотреть и в плате за жилое помещение и коммунальные услуги при предоставлении субсидий и компенсации расходов на оплату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Особо отметим «справедливость» предоставления гражданам субсидии на оплату за жилое помещение и коммунальные услуги, если их расходы на данную оплату превышают величину, соответствующую максимально допустимую долю расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальные услуги в совокупном доходе [26].

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что «принцип справедливости» и в целом «справедливость» затрагивает все жилищное право.

В заключении следует подвести итоги рассмотрения «принципа справедливости».

Вопросами «справедливости» задавались еще древние философы, выводя свои понимания и соотнося ее с сознанием. В более позднее время появлялись даже «суды справедливости» основывавшиеся на праве, которое руководствовалось «справедливостью». Этимология в свою очередь отмечает, что важным признаком «справедливости» является беспристрастность.

Приведенные точки зрения ученых-правоведов и примеры из различного рода законодательства показали, что несмотря на кажущуюся исключительную процессуальность «принципа справедливости» этот принцип проник во многие подотрасли права. А при более подробном рассмотрении различных аспектов жилищного законодательства можно усмотреть, что «справедливость» достаточно сильно проникла в эту отрасль.

Список источников:

1. Платон. Государство. // М., 1993. С.123, С.226.
2. Ксенофонт Афинский. Сократические сочинения. // М., 1935. С.119.
3. Аристотель. Никомахова этика // Аристотель. Соч.: В 4 т. Т.4 / Москва, 1983. С.84.
4. Гегель. Работы разных лет. В 2 т. Т.2. / М., 1971. С.71.
5. Теория государства и права в 2 т. Том 2. Особенная часть: учебник и практикум для прикладного бакалавриата // А. П. Альбов [и др.]; под общей редакцией А. П. Альбова, С. В. Николоюкина. // М.: Издательство Юрайт, 2018. С. 336 // ЭБС Юрайт [сайт]. // URL:// <https://biblio-online.ru/bcode/422371> (дата обращения: 24.08.2019).
6. Иванова (2013) - Иванова Е. И. Философский аспект понятия «справедливость» в трудах ученых античности, эпохи возрождения и нового времени. // Материалы V Международной студенческой научной

конференции «Студенческий научный форум». // [Электронный ресурс]: Студенческий научный форум – 2013. // URL:// <https://scienceforum.ru/2013/article/2013005876> (дата обращения: 23.08.2019).

7. Стрижаков (2015) - Стрижаков И.В. // «Право справедливости» Англии 15-17 вв. Как самостоятельная система права// Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. С. 101 //URL:// <https://cyberleninka.ru/article/n/pravo-spravedlivosti-anglii-15-17-vv-kak-samostoyatel'naya-sistema-prava>(дата обращения: 22.08.19)

8. Ожегов С. И. Словарь русского языка. //URL:// <https://slovarozhegova.ru/> (дата обращения: 17.06.19)

9. Ушаков Д. Н. Толковый словарь. // URL:// <https://gufo.me/dict/ushakov/> (дата обращения: 17.06.19)

10. Иванова (2006) - Иванова С. А. Принцип справедливости в гражданском праве России: автореферат дис. ... доктора юридических наук: 12.00.01, 12.00.03. М., 2006. С. 11.

11. Корнакова С. В. «К вопросу о принципе справедливости» // URL:// <https://cyberleninka.ru/article/v/k-voprosu-o-printsipe-spravedlivosti/>(дата обращения: 06.05.2019).

12. Вайпан (2017) - Вайпан В. А. Теория справедливости: право и экономика. Монография, 2017. // СПС Консультант Плюс. // URL:// <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 20.05.2019).

13. Титов (2017) - Титов С. Н. О справедливости в уголовном праве // Законодательство. 2017. № 7. С. 66 – 72.

14. Ершов (2018) - Ершов В. В. Правовые и индивидуальное регулирование общественных отношений: Монография. М.: РГУП, 2018. С. 313.

15. Кулаков (2018) - Кулаков В. В. Особенности ответственности за вред, причиненный при эксплуатации транспорта как источника повышенной опасности. // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2018. № 2 (49). С. 87.

16. Смирнова (2019) - Смирнова И. А. Выселение гражданина без предоставления жилого помещения: к вопросу о справедливости. // Актуальные проблемы гражданского права от теории к практике. // Вып. 2: сборник научных трудов магистрантов // кол.авторов; под ред. В. В. Кулакова, С. В. Николюкина. М.: РУСАЙНС, 2019. С. 37, С. 38.

17. Карпухин (2009) - Карпухин Д. В. Историко-правовые аспекты проблемы выселения граждан из жилых помещений без предоставления другого жилища // Сервис plus. 2009. № 2. С. 98. // URL:// <https://cyberleninka.ru/article/v/istoriko-pravovye-aspekty-problemy-vyseleniya-grazhdan-iz-zhilyh-pomescheniy-bez-predstavleniya-drugogo-zhilisha> (дата обращения: 05.05.2019).

18. Смирнова (2019) - Смирнова И. А. К вопросу о надлежащем использовании жилого помещения по назначению. // Современное состояние адвокатуры и пути её совершенствования: Сборник материалов Международной научно-практической конференции. – Международных чтений посвященных 176-летию со дня рождения Ф. Н. Плевако. // Москва, 21.04.2018 // кол.авторов. М.: Издательство РААН, 2019. С. 243.

19. Николюкин (2014) - Николюкин С. В. Жилищные потребности граждан как субъектов жилищных правоотношений в условиях

современного хозяйствования (вопросы теории и практики): монография. М.: Юрлитинформ, 2014. С. 57, С. 59, С. 60, С. 46.

20. Смирнова (2019) - Смирнова И. А. Защита прав и законных интересов соседей в многоквартирных домах: вопросы теории и практики. // 25 лет Конституции Российской Федерации: Сборник материалов Международной научно-практической конференции. // Москва. 06.12.2018 // кол.авторов. М.: Издательство РААН, 2019. С. 92-93.

21. Смирнова (2019) - Смирнова И. А. Реализация защиты прав граждан на неприкосновенность жилища в конституционно-правовом и жилищно-правовом регулировании. // Конституция Российской Федерации: актуальные проблемы реализации и судебного применения. К 25-летию Конституции РФ. // Отв. ред. И. А. Умнова-Конюхова, Е. Д. Костылева. // М.: РУСАЙНС, 2019. С. 329.

22. Кисвянцева, Смирнова (2019) - Кисвянцева А. О., Смирнова И. А. Изъятие земельного участка под многоквартирным домом признанным аварийным. // Актуальные проблемы гражданского права от теории к практике. // Вып. 2: сборник научных трудов магистрантов // кол.авторов; под ред. В. В. Кулакова, С. В. Николукина. М.: РУСАЙНС, 2019. С. 18.

23. Сырых (2004) - Сырых Е. В. Земельное право: Учебник. // М.: ЗАО Юстицинформ, 2004. С. 15.

24. Смирнова (2018) - Смирнова И. А. К вопросу о легализации несогласованной перепланировки или переустройства жилого помещения // Образование и право. 2018. № 5. С.85.

25. Смирнова (2019) - Смирнова И. А. К вопросу о самовольном переустройстве или перепланировке жилых помещений находящихся в ипотеке в российской федерации и некоторых странах СНГ. // Актуальные проблемы гражданского права от теории к практике. // Вып. 1: сборник научных трудов магистрантов // кол.авторов; под ред. В. В. Кулакова, С. В. Николукина. М.: РУСАЙНС, 2019. С. 51.

26. Николукин (2018) - Николукин С. В. Жилищное право: учебник и практикум для бакалавриата и специалитета // М.: Издательство Юрайт, 2018. С. 214.

References:

Platon. State [Gosudarstvo] // М., 1993. P. 123, P. 226.

Xenophont Afinskyii. Socratic writings [Sokraticheskie sochineniya] // М., 1935. P. 119.

Aristotel. Nicomachean ethics [Nikomahova etika] // Aristotle. Vol.: 4 Т. Т. 4 / Moscow, 1983. P. 84.

Hegel. Works of different years [Raboty raznyh let]. In 2 vols. / М., 1971. P. 71.

Theory of state and law in 2 vol. Volume 2. Special part [Teoriya gosudarstva i prava v 2 t. Tom 2. Osobennaya chast']: textbook and workshop for applied baccalaureate // Albov A. P. [and others]; under the General editorship of A. P. Albov, S. V. Nikolyukin. // М.: Yurayt Publishing House, 2018. P. 336 // ABS yurayt [website]. // URL:// <https://biblio-online.ru/bcode/422371> (date accessed: 24.08.2019).

Ivanova (2013) - Ivanova E. I. Philosophical aspect of the concept of «justice» in the works of scientists of antiquity, Renaissance and modern times [Filosofskij aspekt ponyatiya «spravedlivost» v trudah uchenyh antichnosti, epohi vrozhdeniya i novogo vremeni] // Proceedings of the V international

student scientific conference «Student scientific forum». // [Electronic resource]: Student scientific forum-2013. // URL:// <https://scienceforum.ru/2013/article/2013005876> (date accessed: 23.08.2019).

Strizhakov (2015)-Strizhakov I. V. // «The Right of justice» of England 15-17 centuries as an independent system of law [«Pravo spravedlivosti» Anglii 15-17 vv. Kak samostoyatel'naya sistema prava] // Humanities, socio-economic and social Sciences. 2015. P. 101 //URL:// <https://cyberleninka.ru/article/n/pravo-spravedlivosti-anglii-15-17-vv-kak-samostoyatel'naya-sistema-prava> (date of access: 22.08.19).

Ozhegov S. I. Dictionary of the Russian language [Slovar' russkogo yazyka] //URL:// <https://slovarozhegova.ru/> (accessed: 17.06.19).

Ushakov D. N. Explanatory dictionary [Tolkovyy slovar'] // URL:// <https://gufo.me/dict/ushakov/> (accessed: 17.06.19).

Ivanova (2006) - Ivanova S. A. The principle of justice in Russian civil law [Princip spravedlivosti v grazhdanskom prave Rossii]: dis abstract. ... doctors of juridical science: 12.00.01, 12.00.03. M., 2006. P.11.

Kornakova S. V. «On the principle of justice» [«K voprosu o principe spravedlivosti»] //

URL:// <https://cyberleninka.ru/article/v/k-voprosu-o-printsipe-spravedlivosti/>(accessed: 06.05.2019).

Vaypan (2017) - Vaypan V. A. Theory of justice: law and Economics [Teoriya spravedlivosti: pravo i ekonomika] Monograph, 2017. // ATP Consultant Plus. // URL:// <http://www.consultant.ru/> (accessed: 20.05.2019).

Titov (2017) - Titov S. N. On justice in criminal law [O spravedlivosti v ugovnom prave] // Legislation. 2017. № 7. P. 66 – 72.

Ershov (2018) - Ershov V. V. Legal and individual regulation of social relations [Pravovye i individual'noe regulirovanie obshchestvennyh otnoshenij]: Monograph. M.: RSUE, 2018. P.313.

Kulakov (2018) - Kulakov V. V. Features of liability for damage caused during the operation of transport as a source of increased danger [Osobnosti otvetstvennosti za vred, prichinennyj pri ekspluatatsii transporta kak istochnika povyshennoj opasnosti] // Scientific works of the Russian Academy of advocacy and notary. 2018. № 2 (49). P.87.

Smirnova (2019) - Smirnova I. A. Eviction of a citizen without providing housing: to the question of justice [Vyselenie grazhdanina bez predostavleniya zhilogo pomescheniya: k voprosu o spravedlivosti] // Actual problems of civil law from theory to practice. // Vol. 2: collection of scientific works of undergraduates // number of authors; ed. V. V. Kulakov, S. V. Nikolyukin. M.: RUSYNS, 2019. P. 37, P. 38.

Karpukhin (2009) - Karpukhin D. V. Historical and legal aspects of the problem of eviction of citizens from residential premises without providing other housing [Istoriko-pravovye aspekty problemy vyseleniya grazhdan iz zhilyh pomeschenij bez predostavleniya drugogo zhilishcha] // Service plus. 2009. № 2. P. 98. // URL:// <https://cyberleninka.ru/article/v/istoriko-pravovye-aspekty-problemy-vyseleniya-grazhdan-iz-zhilyh-pomescheniy-bez-predstavleniya-drugogo-zhilishcha> (date accessed: 05.05.2019).

Smirnova (2019) - Smirnova I. A. On the proper use of residential premises for their intended purpose [K voprosu o nadlezhashchem ispol'zovanii zhilogo pomescheniya po naznacheniyu] // The current state of the bar and ways to improve it: a Collection of materials of the International scientific and practical

conference. - International readings dedicated to the 176th anniversary of the birth of F. N. Plevako. // Moscow, 21.04.2018 // number of authors. M.: publishing house of the RAAN, 2019. P. 243.

Nikolyukin (2014) - Nikolyukin S. V. Housing needs of citizens as subjects of housing legal relations in the conditions of modern management (questions of theory and practice) [Zhilishchnye potrebnosti grazhdan kak sub"ektov zhilishchnykh pravootnoshenij v usloviyah sovremennogo hozyajstvovaniya (voprosy teorii i praktiki)]: monograph. M.: Yurlitinform, 2014. P. 57, P. 59, P. 60, P. 46.

Smirnova (2019) - Smirnova I. A. Protection of the rights and legitimate interests of neighbors in apartment buildings: theory and practice [Zashchita prav i zakonnykh interesov sosedej v mnogokvartirnykh domah: voprosy teorii i praktiki] // 25 years of the Constitution of the Russian Federation: Proceedings of the International scientific and practical conference. // Moscow. 06.12.2018 // number of authors. M.: publishing house of the RAAN, 2019. P. 92-93.

Smirnova (2019) - Smirnova I. A. Implementation of protection of the rights of citizens to inviolability of housing in the constitutional and legal regulation of housing [Realizaciya zashchity prav grazhdan na neprikosновенnost' zhilishcha v konstitucionno-pravovom i zhilishchno pravovom regulirovanii.] // Constitution of the Russian Federation: actual problems of implementation and judicial application. To the 25th anniversary of the Constitution. // OTV. ed And I. Umnov-Konyukhova, D. E. Kostyleva. // M: RUSYNS, 2019. P. 329.

Kovantsev, Smirnova (2019) - Kovantsev A. O., Smirnov I. A. the Withdrawal of the land plot under an apartment house recognised emergency [Iz'yatie zemel'nogo uchastka pod mnogokvartirnym domom priznannym avarijnym] // Actual problems of civil law from theory to practice. // Vol. 2: collection of scientific works of undergraduates // number of authors; ed. V. V. Kulakov, S. V. Nikolyukin. M.: RUSYNS, 2019. P. 18.

Sryh (2004) - Sryh E. V. Land law [Zemel'noe pravo]: Textbook. // M.: ZAO Yustitsinform, 2004. P. 15.

Smirnova (2018) - Smirnova I. A. To the question about the legalization of non-approved alterations or reconstruction of residential premises [K voprosu o legalizacii nesoglasovannoj pereplanirovki ili pereustrojstva zhilogo pomeshcheniya] // Education and law. 2018. № 5. P. 85.

Smirnova (2019) - Smirnova I. A. On the question of unauthorized reconstruction or redevelopment of residential premises under mortgage in the Russian Federation and some CIS countries. [K voprosu o samovol'nom pereustrojstve ili pereplanirovke zhilyh pomeshchenij nahodyashchihsya v ipoteke v rossijskoj federacii i nekotoryh stranah SNG.] // Actual problems of civil law from theory to practice. // Vol. 1: collection of scientific works of undergraduates // number of authors; ed. V. V. Kulakov, S. V. Nikolyukin. M.: RUSYNS, 2019. P. 51.

Nikolyukin (2018) - Nikolyukin S. V. Housing law [Zhilishchnoe pravo]: tutorial and workshop for undergraduate and graduate studies// M.: Publishing house of Yurayt, 2018. P. 214.