

## Конституционное право

УДК 342

*НИКИТАЕВ Дмитрий Михайлович*<sup>1</sup>

<sup>1</sup> АНО «Институт свободы совести», переулок Рязанский, д. 3, к 711, Москва, 107078, Россия.

<https://orcid.org/0000-0003-2258-7984>

<sup>1</sup> Никитаев Дмитрий Михайлович, эксперт АНО Институт свободы совести, Москва. E-mail: nikitaev.jurist777@yandex.ru

*БУРЬЯНОВ Сергей Анатольевич*<sup>2</sup>

<sup>2</sup> ГАОУ ВО МГПУ Институт права и управления, улица Новокузнецкая, д. 16, стр. 10, Москва, 119017, Россия.

<https://orcid.org/0000-0002-9376-7512>

<sup>2</sup> Бурьянов Сергей Анатольевич, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры международного права и прав человека Института права и управления ГАОУ ВО МГПУ, Москва. E-mail: burianov-msk@yandex.ru

## К ВОПРОСУ О СОВРЕМЕННОМ ОПРЕДЕЛЕНИИ ПОНЯТИЯ И СОДЕРЖАНИИ СВЕТСКОСТИ ГОСУДАРСТВА

### Аннотация

**Предмет/тема.** Положения о светскости государства, сформулированные в научной литературе.

**Цели/задачи.** Исследование сложившихся в научной литературе подходов к определению понятия и содержанию «светскости государства». Выявление взаимосвязи между понятиями «свобода совести» и «светскость государства». Формулирование авторского определения понятия «светскость государства».

**Методология.** Основу исследования составили общенаучные (анализ, синтез, наблюдение, сравнение, дедуктивный и индуктивный) методы, а также частнонаучные (историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический) методы.

**Вывод.** Исследованы современные подходы к определению понятия светскости государства. Выявлено, что подходы к определению понятия светскости государства формулировались исторически. На основании исследования международных универсальных документов (Всеобщей декларации прав человека 1948 года, Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года, Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах 1966 года, и др.) делается вывод о необходимости их совершенствования путем включения в них понятия «светскость государства». На основе высказанных в научной литературе положений сформулировано авторское определение светскости государства. Выявлена взаимосвязь принципа светскости государства и права на свободу совести. Принцип светскости государства выступает как важнейшая гарантия реализации права на свободу совести.

Раскрыты проблемы теоретического характера: отсутствие современного корректного понятийного аппарата в данной сфере, подмена более широкого понятия светскости государства узким – отделением государства от религиозных организаций.

Практическая проблема: отсутствие положений о светскости государства в международных актах и многих внутригосударственных правовых

системах. В целях урегулирования данной ситуации представляется целесообразным внести соответствующие изменения в нормы международного и внутригосударственного права.

**Ключевые слова:** светскость государства; свобода совести; международное право; конституционное право; права человека.

**JEL classification:** K33

### Constitutional law

**Dmitry M. Nikitaev** - Institute freedom of conscience, expert, Moscow, Russia. E-mail: nikitaev.jurist777@yandex.ru

**Sergey A. Buryanov** - Institute of law and management MGPU, associate Professor, Moscow, Russia. E-mail: burianov-msk@yandex.ru

## THE QUESTION OF A MODERN DEFINITION OF THE CONCEPT AND CONTENT OF THE SECULAR STATE

### Abstract

**Subject / topic** Provisions on secularism of the state, formulated in the scientific literature.

**Goals / objectives** Research of approaches to the concept and content of «secularism of the state» developed in the scientific literature, Identification of the relationship between the concepts of «freedom of conscience» and «secularism of the state», the Formulation of the author's definition of «secularism of the state».

**Methodology** The basis was General scientific (analysis, synthesis, observation, comparison, deductive and inductive methods), private scientific (historical and legal, comparative legal, formal legal methods).

**Conclusion** Modern approaches to the definition of secularism of the state are investigated. It is revealed that approaches to the definition of secularism of the state were formulated historically. On the basis of the study of international universal documents (the universal Declaration of human rights of 1948, the International Covenant on civil and political rights of 1966, the International Covenant on economic, social and cultural rights of 1966, etc.) it is concluded that it is necessary to improve them by including the concept of «secularism of the state». On the basis of the provisions expressed in the scientific literature, the author's definition of secularism of the state is formulated. The interrelation of the principle of secularism of the state and law is revealed freedom of conscience. The principle of secularism of the state stands as the most important guarantee of the right to freedom of conscience. The problems of theoretical character are revealed: the lack of modern correct conceptual apparatus in this sphere, the substitution of a broader concept of secularism of the state by a narrow one – the separation of the state from religious organizations. Practical problem: lack of provisions on secularism in international instruments and many domestic legal systems. In order to resolve this situation, it seems appropriate to make appropriate changes to the rules of international and domestic law.

**Keywords:** secularism of the state; freedom of conscience; international law; constitutional law; human rights.

В современном мире особенно актуальным является вопрос прав

человека, их эффективной реализации. В силу взаимосвязи прав человека, и особенно права свободы совести, с принципом светскости государства его реализация также представляется крайне актуальной. В условиях глобальных процессов и вызовов, требующих усиления взаимодействия и преодоления препятствий международному сотрудничеству, значение светскости государств еще более усиливается.

В указанном контексте нельзя не согласиться с позицией, что состояние научной разработанности оказывает прямое влияние на развитие правовых механизмов светскости государства и реализацию права свободы совести [3, с. 53]. При этом в современной научной литературе не сложилось единого подхода к определению понятия светскости государства, что затрудняет эффективную реализацию данного принципа в международном и внутригосударственном праве, а также способствует нарушениям права на свободу совести и иных прав человека.

Согласно позиции Д.Ш. Цырендоржиевой и К.А. Багаевой, в разные периоды истории России понятие «светскость государства» толковалось по-разному. Как указывают упомянутые авторы, «противоречия в определениях данного понятия связаны с переоценкой ценностей, отсутствием контроля государства, а также недостаточным исследованием с социально-философской позиции» [28, с.100].

В значительной мере можно согласиться с мнением И.С. Лагуновой, что «существующие конфликты, возникающие на основе мировоззренческих различий, обусловлены непониманием светскости государства» [13, с. 16]. Для эффективной реализации принципа светскости государства следует выработать единое, научно обоснованное определение данного понятия.

Нельзя не согласиться с И.В. Понкиным в том, что «в современной науке даны различные толкования не только термина «светскость», но и связанных с ним понятий, которые полярны и не отражают их природу и смысл». По мнению автора, светскость государства «обладает многозначностью, которая проявляется в том, что правовое содержание и понимание данного термина изменяются со временем и в пространстве, не одинаковы для демократических государств» [21, с. 12]. В связи с этим необходим анализ сложившихся подходов и дальнейшая разработка понятийного аппарата.

В указанном контексте не менее важным представляется вопрос соотношения свободы совести и светскости государства. Интерес к теоретическим и практическим проблемам реализации права свободы совести и принципа светскости государства проявляется в проводимых мероприятиях, издании научных работ, защите диссертаций. На актуальность исследований свободы совести и светскости государства указывают авторы научных трудов. Ф.М. Рудинский был одним из первых отечественных исследователей, указавших на фундаментальное значение светскости государства для реализации свободы совести [22, 23]. Как отмечает К.В. Лапицкий, «в юридической литературе подчеркивается, что

вопросы отделения любых форм религии от институтов государства и образовательной системы, статуса религии, содействия государства и религиозных объединений актуальны для светского государства». Согласно позиции данного автора, «свобода совести является одним из базовых оснований развития светского государства» [14, с. 21]. В свою очередь, нельзя не согласиться с позицией, что «светскость как мировоззренческий нейтралитет государства является одной из важнейших гарантий реализации прав человека» [4, с. 26]. Таким образом, большинство современных авторов указывает на тесную взаимосвязь и взаимозависимость права свободы совести и светскости государства.

Следует отметить, что свобода совести, религии и убеждений декларируется в современном международном праве. В частности, на универсальном международно-правовом уровне следует выделить Всеобщую декларацию прав человека 1948 года, принятые в развитие ее положений Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 года, Международный пакт о социальных, экономических и культурных правах 1966 года, составляющие Билль о правах человека. Также следует отметить Декларацию о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений 1981 года, Декларацию принципов толерантности 1995 года, Конвенцию о предупреждении преступлений геноцида и наказании за него 1948 года, Конвенцию о ликвидации всех форм расовой дискриминации 1965 года и др. В соответствии с универсальными международными актами о правах человека и запрете дискриминации были приняты многие национальные конституции.

В контексте проблем реализации права свободы в Российской Федерации, на региональном уровне следует отметить Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод 1950 года, документы Совета Европы, ОБСЕ, СНГ. Таким образом, «государства-участники взяли на себя обязательства по противодействию ксенофобии, нетерпимости, дискриминации, нарушений прав человека в сфере свободы совести» [2, с. 9]. Однако научный анализ норм и принципов международного права показал, что светскость государства в них не упоминается.

В связи с тем что принцип светскости государства выступает как важная гарантия реализации права свободы совести, практическое осуществление положений международных универсальных и региональных актов представляется затруднительным, требуется внесение изменений, прежде всего в части совершенствования ключевого понятийного аппарата [6, с. 92].

Изучение материалов правозащитных структур показывает, что в современном мире происходят нарушения прав человека, а по данным Pew Research Center более 70 % жителей нашей планеты подвергаются существенным ограничениям свободы совести. В значительной мере это

обусловлено отсутствием положений о светскости государства в международных универсальных и региональных актах, что в значительной мере дезавуирует всю систему гарантий прав человека.

Проблемы на уровне международных и региональных актов порождают низкую эффективность внутригосударственного законодательства и предопределяют нарушения права свободы совести в государствах современного мира [5, с. 196]. Также в исследовании Pew Research Center отмечается, что государственная религия юридически закреплена не менее чем в 40 государствах, плюс еще около 40 государств неофициально поддерживают определенные религиозные организации, а еще 10 – жестко контролируют религию. При этом остальные государства в различной степени также допускают равнодушное отношение к мировоззренческим организациям.

Представляется, что закрепление в международных универсальных и региональных актах положений о светскости государства будет способствовать более эффективной реализации права на свободу совести в государствах современного мира [17, с. 67].

Далее представляется возможным рассмотреть сложившиеся научные позиции и выработать авторское определение понятия светскости государства.

Согласно определению Юридического энциклопедического словаря, светское государство – «конституционно-правовая характеристика государства, которая означает отделение церкви от государства, разграничение сфер деятельности» [20, с. 8].

Исследователь Ж. Боберо признает светскость государства в качестве универсальной ценности, но при этом связывает ее с взаимоотношениями государства и религиозных объединений [22, с. 34]. Похожей позиции придерживается Н.В. Филина, также считающая, что светское государство определяет и регулирует правовой статус религиозных объединений [26, с. 4]. Как указывает М.А. Булавина, светское государство предполагает «отделение церкви от государства, разграничение сфер их деятельности» [1, с.168]. Похожую позицию занимает О.А. Шмакова, которая указывает на светскость как на «установление правового режима отделения государства от религиозных объединений при сохранении формального равенства перед законом и возможности реализации конфессиональных интересов населения» [29, с. 9]. М.Л. Воронкова также полагает, что светское государство предполагает отделение и разграничение политической власти от религиозных объединений [7, с.7].

Нельзя не согласиться с позицией М.А. Липчанской в том, что «светское государство означает высокий уровень государственных и общественных институтов, общественных объединений и личности, что является важнейшим фактором обеспечения национальной безопасности» [11, с.8].

И.С. Лагунова полагает, что провозглашение принципа светскости

государства в конституциях государств является «одной из характеристик современного демократического государства. Принцип светскости является одной из основ конституционного строя современного государства, который возник и существует в качестве признания ценности и свободы человеческой личности, разума» [12, с. 67].

Исследуя проблемы светскости государства, С.Э. Деникаева указывает, что светскость это «конституционно-правовая характеристика, которая отражает социальную и формальную независимость, легитимность государства от религиозных или идеологических источников, недопустимость противопоставления абсолютному суверенитету государства никакого предшествующего или высшего порядка, отсутствие общеобязательной религии или идеологии, независимость государства и государственно-правовых отношений от влияния религии или идеологии и подчинения религиозным объединениям, в том числе деятельность которых направлена на распространение идеологии, вмешательства в систему урегулированных правом отношений, устройство и деятельность органов государственной власти, органов и учреждений, общественно-политических институтов» [8, с. 8].

Согласно позиции И.В. Понкина, выделяются следующие типы светских государств: «эквипотенциальный, преференциальный, контаминационный, идентификационный. Преференциальный тип светского государства – наиболее мягкие режимы отделения государства от религиозных объединений, выделение одной или нескольких конфессий или их представителей с льготным режимом деятельности. Контаминационный характеризуется размытостью границ светской и религиозной систем социального развития, существенным влиянием норм религиозного права на правовую систему государства. Идентификационный тип – расширенное сотрудничество государства с религиозными объединениями на основе партнерства в гарантиях, защиты и реализации прав граждан на идентичность. Эквипотенциальный тип предполагает изоляцию общественно-государственной системы от религиозных институтов, видимость равенства всех религиозных организаций по отношению к государству» [21, с. 23].

Как указывает В.Н. Линкин, сущность светскости государства определяется «взаимным невмешательством и сотрудничеством государства и религиозных объединений при условии гарантированности свободы совести и вероисповедания» [15, с.10].

А.В. Малашенко выделяет характерные черты светского государства: «государство отделено от религии, религия не вмешивается в политическую жизнь государства, а государство гарантирует человеку свободу религиозного выбора» [16, с. 27].

Рассматривая светскость государства, И.В. Ходыкин отмечает, что это «государство, которое не обязывает человека и гражданина исповедовать или не исповедовать религию или идеологию; религиозные объединения и

органы государственной власти самостоятельны и независимы» [27, с.93].

Е.Ю. Кривошеина выделяет следующие признаки светскости государства: «независимость социальной и формальной легитимности государства и религиозных объединений, непротивопоставление суверенитету государственного порядка предшествующего или высшего порядка, отделение государства от религиозных объединений, а также объединений, деятельность которых направлена на распространение какой-либо идеологии, свобода создания и деятельности религиозных объединений, равенство перед законом всех религиозных объединений, равенство перед законом, а также светский характер системы государственного образования» [10, с.37].

Несмотря на то что большинство исследователей придерживается подходов, связывающих светскость государства с его взаимоотношениями с юридически неопределяемой религией, в современной юридической науке наметилось ее понимание, соответствующее требованиям юридической техники и принципу верховенства права. Определение понятия светского государства как мировоззренчески нейтрального зафиксировано в научных трудах сотрудников Института свободы совести [2, 3, 4, 5, 6, 23], К.Г. Каневского [9, с. 14], С.С. Саввы [25, с. 7-8], Т.П. Минченко [19, с. 157] и др.

Проведенный анализ позволяет сделать некоторые выводы.

Фактически современное правовое регулирование в сфере свободы совести основано на понятийном аппарате, не вполне соответствующем требованиям современной юридической техники и, в частности, принципу правовой определенности [24, с. 36]. Это непосредственно затрагивает проблему понятийного аппарата в сфере светскости государства, предопределяя отсутствие соответствующих положений в международных универсальных и региональных правовых документах. Так как светскость государства является гарантией реализации основополагающего права на свободу совести человека, то нарушение принципа светскости ставит под угрозу всю систему прав человека.

Понятие светского государства является дискуссионным в современной науке. Данный термин формировался исторически, с учетом развития общественных отношений и научных исследований. В настоящее время сформулированы различные определения светскости государства. В современной научной литературе нет единого подхода к данному понятию в силу его многоликости, многосторонности. В связи с этим следует отметить, что большинство современных представлений о светскости государства представляют собой интерпретации наработок мыслителей и ученых, которые стояли у истоков идей о светскости государства. При этом многие авторы не в полной мере учитывают требования современной юридической техники, не вполне корректно сводя содержание светскости только к сфере взаимодействия государства и религиозных объединений, весьма спорно употребляют юридически неопределенные термины

«религия», «церковь» и др.

Представляется, что светскость государства - современная характеристика мировоззренчески нейтрального государства, равноудаленного от мировоззренческой сферы жизни общества, а также обеспечивающего реализацию права на свободу совести и иные права человека [18, с.281].

Так как в современном международном праве отсутствуют положения о светскости государства, что порождает нарушения прав человека и конфликты, то мировому сообществу следует обобщить современные подходы к определению понятия светскости государства и сформировать понятийный аппарат, отвечающий принципу правовой определенности. Далее на этой основе можно будет внести соответствующие изменения в принципы и нормы международного права, а также реформировать внутригосударственные правовые системы. Все это будет способствовать эффективной реализации прав человека, превенции конфликтов, коммуникации государств для решения глобальных проблем и переходу к устойчивому развитию.

#### **Список источников**

1. Булавина (2014) - Булавина М.А. К вопросу о правовом содержании понятия «Светское государство» // Известия МГТУ. 2014. №2 (20). С. 166-171.
2. Бурьянов (2017) - Бурьянов С.А. Противодействие расизму, дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости в международном праве: Сборник нормативных материалов / сост. С.А. Бурьянов; под ред. С.А. Бурьянова. М., 2017. 174 с.
3. Бурьянов (2017) - Бурьянов С.А. Свобода совести в светском государстве и «латексное религиоведение» // Наука и религия в светском государстве. М.: Полиграф сервис, 2017. С.53-58.
4. Бурьянов (2018) - Бурьянов С.А. Нарушения права на свободу совести, вероисповедания // Права человека в Российской Федерации: сб. докл. о событиях 2018 г. / [отв. ред. и сост. Н. Костенко]. М: Моск. Хельсинк. Группа, 2018. 338 с.
5. Бурьянов (2017) - Бурьянов С.А. Светскость государства в Российской Федерации. Теоретико-прикладное исследование за 2016-й – начало 2017 года. М., 2017. 196 с.
6. Бурьянов, Никитаев (2018) - Бурьянов С.А., Никитаев Д.М. Светскость государства как важнейшая гарантия реализации права на свободу совести // Эксперт года 2018: сборник статей II Международного научно-практического конкурса.- Пенза: МЦНС «Наука и просвещение». 2018. С. 89-93.
7. Воронкова (2006) - Воронкова М.Л. Конституционные основы светского государства в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006. 179 с.
8. Деникаева (2006) - Деникаева С.Э. Конституционно-правовые основы формирования Российской Федерации как светского государства: дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2006. 168 с.
9. Каневский (2004) - Каневский К.Г. Правовое регулирование



государственно-конфессиональных отношений в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 180 с.

10. Кривошеина (2004) - Кривошеина Е.Ю. Философская концепция светского государства: становление, развитие, современные черты // ОНВ. 2004. №1 (26). С. 33-40.

11. Липчанская (2016) - Липчанская М.А. Светское государство в современной России как фактор обеспечения национальной безопасности // Вестник ПАГС. 2016. №1 (52). С. 4-9.

12. Лагунова (2017) - Лагунова И.С. Значение принципа светскости в современном государстве: политико-правовой анализ // Философия права. 2017. №2 (81). С. 65-68.

13. Лагунова (2017) - Лагунова И.С. Сущность политики «Светскости»: правовой и философский аспекты // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2017. №3. С. 16-20.

14. Лапицкий (2017) - Лапицкий К.В. Взаимодействие церкви и государства: к вопросу о понятии «светское государство» // Общество: политика, экономика, право. 2017. №10. С. 20-23.

15. Линкин (2016) - Линкин В.Н. Принцип светского государства как одна из основ конституционного строя Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. 172 с.

16. Малашенко (1998) - Малашенко А.В. Христианство и ислам в России: диалог только начинается // Межрелигиозный мир и согласие как условие мирного будущего народов Северного Кавказа: материалы междунар. конф. (Пятигорск, 18-19 февраля 1998 г.). М., 1998. С. 24-32.

17. Никитаев (2018) - Никитаев Д. М. К вопросу о современном определении понятия и содержании свободы совести // Современный юрист. 2018. 4(25). С. 66-75.

18. Никитаев (2019) - Никитаев Д.М. Взаимосвязь реализации принципа светскости государственной и муниципальной системы образования и социальной справедливости // Принципы социальной справедливости и их реализация в современном мире/ отв. ред. Т.А. Сошникова, Е.Е. Пирогова. М.: Изд-во Московского гуманитарного университета, 2019. С. 280-284.

19. Минченко (2012) - Минченко Т.П. Развитие права свободы совести в постсекулярном мире // Права и свободы человека и гражданина: теоретические аспекты и юридическая практика: Материалы Межвузовской научной конференции памяти профессора Феликса Михайловича Рудинского, 26 апреля 2012 года. М.: АППКиПРО, 2012. С. 153-157.

20. Осипова (2004) - Осипова Л.Н. Взаимодействие государственных институтов и религиозных объединений в современной России: дис. ...канд. полит. наук. Уфа, 2004. 187 с.

21. Понкин (2004) - Понкин И.В. Современное светское государство: Конституционно-правовое исследование: дис. ...д-ра юрид. наук. М., 2004. 362 с.

22. Рудинский (1971) - Рудинский Ф.М. Закон, религия, правонарушения. Волгоград. 1971. 143 с.

23. Рудинский (2006) - Рудинский Ф.М. Наука прав человека и проблемы конституционного права. М.: ЗАО ТФ «МИР», 2006. 570 с.

24. Рудинский, Бурьянов (2012) - Рудинский Ф.М., Бурьянов С.А. Свобода совести: проблемы теории и практики. Монография (под ред. Ф.М.

Рудинского, С.А. Бурьянова). М., 2012. 1120 с.

25. Савва (2006) - Савва С.С. Конституционно-правовое закрепление принципа светскости образования: содержание и практика реализации // Политика и общество. 2006. № 7-8. С. 106-115.

26. Филина (2014) - Филина Н.В. Понятие и признаки светского государства // Вестник ОмЮА. 2014. №4 (25). С. 3-6.

27. Ходыкин (2015) - Ходыкин И.В. Светскость как конституционно-правовая категория // Северо-Кавказский юридический вестник. 2015. №. 1. С. 91-93.

28. Цырендоржиева, Багаева (2016) - Цырендоржиева Д.Ш., Багаева К.А. Светскость в российском обществе: социально-философский контекст // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение. 2016. №. 17. С. 99-105.

29. Шмакова (2008) - Шмакова О.А. Институты религиозной правовой политики в современном светском государстве: дис. ...канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2008. 190 с.

#### **References:**

Bulavina M.A. On the question of the legal content of the concept of «Secular state» [K voprosu o pravovom soderzhanii ponyatiya «Svetskoe gosudarstvo»]// MSTU news [Izvestiya MGTU]. 2014. №2 (20). P.166-171. [In Russian].

Buryanov S.A. Combating racism, discrimination, xenophobia and related intolerance in international law: Compendium of normative materials [Protivodeystvie rasizmu, diskriminatsii, ksenofobii i svyazannoy s nimi neterpimosti v mezhdunarodnom prave: Sbornik normativnykh materialov]. М., 2017. [In Russian].

Buryanov S.A. Freedom of conscience in a secular state and «latex religious studies» [Svoboda sovesti v svetskom gosudarstve i «lateksnoe religiovedenie»] // Science and religion in a secular state [Nauka i religiya v svetskom gosudarstve] 2017. p. 53-58. [In Russian].

Buryanov S.A. Secularism of the state in the Russian Federation. Theoretical and applied research for 2016 – early 2017 [Svetskost gosudarstva v Rossiyskoy Federatsii. Teoretiko-prikladnoe issledovanie za 2016-y – nachalo 2017 goda]. М.,2017. [In Russian].

Buryanov S.A., Nikitaeв D.M. Secularism of the state as the most important guarantee of the right to freedom of conscience [Svetskost gosudarstva kak vazhneyshaya garantiya realizatsii prava na svobodu sovesti]// Expert of the year 2018: collection of articles of the II International scientific and practical competition.- Penza: ICNS «Science and enlightenment» [Ekspert goda 2018: sbornik statey II Mezhdunarodnogo nauchno-prakticheskogo konkursa.- Penza: MTsNS «Nauka i prosveschenie»]. 2018. P. 89-93. [In Russian].

Voronkova M.L. Constitutional foundations of a secular state in the Russian Federation: dis. ... kand. the faculty of law. sciences' [Konstitutsionnyye osnovyi svetskogo gosudarstva v Rossiyskoy Federatsii: dis. ... kand. jurid. nauk]. Saratov, 2006. 179 p. [In Russian].

Denikaeva S.E. Constitutional and legal basis for the formation of the Russian Federation as a secular state: dis. ... kand. the faculty of law. sciences' [Konstitutsionno-pravovyye osnovyi formirovaniya Rossiyskoy Federatsii kak svetskogo gosudarstva: dis. ... kand. jurid. nauk]. Makhachkala, 2006. 168 p. [In Russian].

Kanevskiy K.G. Legal regulation of state-confessional relations in the Russian Federation: dis. ... kand. the faculty of law. sciences' [Pravovoe regulirovanie gosudarstvenno-konfessionalnykh otnosheniy v Rossiyskoy Federatsii: dis. ... kand. yurid. nauk]. M., 2004. 180 p. [In Russian].

Krivosheina E.Y. Philosophical concept of secular state: formation, development, modern features [Filosofskaya kontseptsiya svetskogo gosudarstva: stanovlenie, razvitiye, sovremennyye chertyi]// NVG [ONV]. 2004. №1 (26). P. 33-40. [In Russian].

Lipchanskaya M.A. Secular state in modern Russia as a factor of national security [Svetskoe gosudarstvo v sovremennoy Rossii kak faktor obespecheniya natsionalnoy bezopasnosti]// News of PAGES [Vestnik PAGES]. №1 (52). P. 4-9. [In Russian].

Lagunova I.S. The importance of the principle of secularism in the modern state: political and legal analysis [Znachenie printsipa svetskosti v sovremennom gosudarstve: politiko-pravovoy analiz]// Philosophy of law [Filosofiya prava]. 2017. №2 (81). P. 65-68. [In Russian].

Lagunova I.S. Essence of «Secularism» policy: legal and philosophical aspects [Suschnost politiki «Svetskosti»: pravovoy i filosofskiy aspekty]// Bulletin of the Baltic Federal University. I. Kant. Series: Humanities and social Sciences [Vestnik Baltiyskogo federalnogo universiteta im. I. Kanta. Seriya: Gumanitarnyye i obshchestvennyye nauki]. 2017. №3. P.16-20. [In Russian].

Lapitsky K.V. Interaction between Church and state: on the concept of «secular state» [Vzaimodeystvie tserkvi i gosudarstva: k voprosu o ponyatii «svetskoe gosudarstvo»] // Society: politics, Economics, law [Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo]. 2017. №10. P. 20-23. [In Russian].

Linkin V.N. The principle of the secular state as one of the foundations of the constitutional system of the Russian Federation: dis. ... kand. the faculty of law. sciences' [Printsip svetskogo gosudarstva kak odna iz osnov konstitutsionnogo stroya Rossiyskoy Federatsii: dis. ... kand. yurid. nauk]. M., 2015. 172 p. [In Russian].

Malashenko A.V. Christianity and Islam in Russia: dialogue is just beginning [Hristianstvo i islam v Rossii: dialog tolko nachinaetsya]// Interreligious peace and harmony as a condition for the peaceful future of the peoples of the North Caucasus: materials mezhdunar. Conf. (Pyatigorsk,18-19 February 1998) [Mezhreligiozny` mir i soglasie kak uslovie mirnogo budushhego narodov Severnogo Kavkaza: materialy` mezhdunar. konf. (Pyatigorsk,18-19 fevralya 1998 g.)] M., 1998. P.24-32. [In Russian].

Nikitaev D.M. On the issue of modern definition of the concept and content of freedom of conscience [K voprosu o sovremennom opredelenii ponyatiya i sodержanii svobodyi sovesti] // The modern lawyer [Sovremennyiy yurist]. 4(25). P. 66-75. [In Russian].

Nikitaev D.M. Interrelation of realization of the principle of secularism of the state and municipal system of education and social justice [Vzaimosvyaz realizatsii printsipa svetskosti gosudarstvennoy i munitsipalnoy sistemyi obrazovaniya i sotsialnoy spravedlivosti] // Principles of social justice and their implementation in the modern world [Printsipyi sotsialnoy spravedlivosti i ih realizatsiya v sovremennom mire]. P.280-284. [In Russian].

Minchenko T.P. Development of the right to freedom of conscience in the post-secular world [Razvitiye prava svobodyi sovesti v postsekulyarnom mire]// Rights and freedoms of man and citizen: theoretical aspects and legal practice:

Proceedings of the Interuniversity scientific conference in memory of Professor Felix Mikhailovich Rudinsky, April 26, 2012 [Prava i svobodyi cheloveka i grazhdanina: teoreticheskie aspekty i yuridicheskaya praktika: Materialyi Mezhvuzovskoy nauchnoy konferentsii pamyati professora Feliksa Mihaylovicha Rudinskogo, 26 aprelya 2012 goda] . M., 2012. 153-157 p. [In Russian].

Osipova L.N. Interaction of state institutions and religious associations in modern Russia: dis. ...kand. polit. sciences' [Vzaimodeystvie gosudarstvennykh institutov i religioznykh ob'edineniy v sovremennoy Rossii: dis. ...kand. polit. nauk]. Ufa, 2004. P. 187. [In Russian].

Ponkin I. V. Modern secular state: Constitutional and legal research: dis. ...d-RA yurid. sciences' [Sovremennoe svetskoe gosudarstvo: Konstitutsionno-pravovoe issledovanie: dis. ...d-ra yurid. nauk.]. M., 2004. 362 p. [In Russian].

Rudinskiy F.M. Law, religion, offences [Zakon, religiya, pravonarusheniya]. Volgograd. 1971. P.143. [In Russian].

Rudinskiy F.M. Human rights science and constitutional law problems [Nauka prav cheloveka i problemy konstitutsionnogo prava]. M., 2006. 570 p. [In Russian].

Rudinsky F.M., Buryanov S.A. Freedom of conscience: problems of theory and practice. Monograph [Svoboda sovesti: problemy teorii i praktiki. Monografiya]. M., 2012. 1120 p. [In Russian].

Savva S.S. Constitutional and legal consolidation of the principle of secularism of education: content and practice of implementation [Konstitutsionno-pravovoe zakreplenie printsipa svetskosti obrazovaniya: sodержanie i praktika realizatsii] // Politics and society [Politika i obschestvo]. 2006. № 7-8. P. 106-115. [In Russian].

Filina N.V. The concept and features of a secular state [Ponyatie i priznaki svetskogo gosudarstva] // News of OMuA [Vestnik OmYuA]. 2014. №4 (25). P.3-6. [In Russian].

Khodykin I.V. Secularism as a constitutional and legal category [Svetskost kak konstitutsionno-pravovaya kategoriya]// North Caucasian legal Bulletin [Severo-Kavkazskiy yuridicheskiy vestnik]. 2015. P. 91-93. [In Russian].

Tsirendorzhieva D.S., Bagaeva A.K. Secularism in Russian society: social and philosophical context [Svetskost v rossiyskom obschestve: sotsialno-filosofskiy kontekst] // News of Irkutsk state University. Series: Political Science. Religious studies [Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Politologiya. Religiovedenie]. 2016. P.99-105. [In Russian].

Shmakova O.A. Institutions of religious legal policy in the modern secular state: dis. ...kand. the faculty of law. sciences' [Institutyi religioznoy pravovoy politiki v sovremennom svetskom gosudarstve: dis. ...kand. yurid. nauk]. Rostov-on-don, 2008. 190 p. [In Russian].