

Гражданское право

УДК 347.78

*КАЧАРОВА Бидзина Резоевич*¹

¹ ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет»,
2-й Сельскохозяйственный проезд, 4, корп. 1, Москва, 129226, Россия.
<https://orcid.org/0000-0002-4334-0190>

¹ Качарова Бидзина Резоевич, аспирант кафедры гражданско-правовых дисциплин Московского городского педагогического университета, Москва, Россия. E-mail: kacharava83@mail.ru

ТЕАТРАЛЬНО-ЗРЕЛИЩНЫЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ КАК СЛОЖНЫЕ ОБЪЕКТЫ АВТОРСКОГО ПРАВА

Аннотация

Предмет/тема. Предметом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с созданием и использованием результатов интеллектуальной деятельности в составе театрально-зрелищного произведения.

Цели/задачи. Комплексный анализ правового режима театрально-зрелищного произведения как целостного образования, имеющего сложное иерархическое строение, системно образующее элементы которого содержат не только индивидуальные особенности такого произведения, но и его общие признаки.

Методология. Методологическую основу исследования составляют всеобщий, общенаучные (анализ, синтез, аналогия, системно-структурный и др.) и частнонаучные (сравнительно-правовой, формально-юридический и др.) методы научного познания.

Выводы. Несмотря на отсутствие театрально-зрелищного произведения, как самостоятельного объекта исключительных прав, доказывается необходимость выделения такого произведения как сложного комплексного юридического акта, порождающего правовые последствия и подлежащего правовой охране.

Ключевые слова: авторское право; автор; объекты авторского права; произведение; театрально-зрелищное произведение; аудиовизуальное произведение; творчество; творческая деятельность.

JEL classification: K15

Civil law

Bidzina R. Katcharava, post-graduate student of the Department of civil law disciplines, Moscow City University, Moscow, Russia.

E-mail: kacharava83@mail.ru

THEATRICAL AND IMAGING WORKS AS COMPLEX OBJECTS COPYRIGHT

Abstract

Subject/topic The subject of the study is the social relations arising in connection with the creation and use of the results of intellectual activity as part of the theatrical and entertainment works.

Goals/objectives A comprehensive analysis of the legal regime of theatrical and entertainment works as a holistic entity with a complex hierarchical structure,

systemically forming elements which contain not only the individual characteristics of such works, but also its common features.

Methodology The methodological basis of the research consists of General, General scientific (analysis, synthesis, analogy, system-structural, etc.) and private scientific (comparative legal, formal legal, etc.) methods of scientific cognition.

Conclusion and Relevance Despite the absence of theatrical and entertainment works as an independent object of exclusive rights, it is proved that it is necessary to identify such works as a complex legal act generating legal consequences and subject to legal protection.

Keywords: *copyright; author; objects of copyright; composition; theatrical and spectacular work; audiovisual work; creation; creative activity.*

Согласно действующему гражданскому законодательству, содержание термина «интеллектуальная собственность» исчерпывающим образом раскрывается в п. 1 ст. 1225 ГК РФ через те объекты, которые подлежат охране. Это, как справедливо отмечается в литературе, означает, что если какой-либо результат не указан в п. 1 ст. 1225 ГК РФ, на него не распространяется правовая охрана, предоставляемая частью четвертой ГК РФ, то есть не распространяется действие интеллектуальных прав [1].

Между тем среди существующих в ГК РФ результатов интеллектуальной деятельности и приравненным к ним средствам индивидуализации, которым предоставляется правовая охрана (п. 1 ст. 1225 ГК РФ) [2], отсутствует такой объект, как *театрально-зрелищное произведение*. Однако в связи с тем что в названии данного объекта есть указание на «произведение», его можно считать подлежащим правовой охране, поскольку в п. 1 ст. 1225 ГК РФ «произведение» рассматривается как результат интеллектуальной деятельности и объект авторского права¹.

Следует подчеркнуть, что действующее гражданское законодательство не содержит определения дефиниции «произведение». В связи с этим на практике зачастую возникают вопросы относительно того, относится ли созданный объект к произведению (науки, литературы и искусства) или нет. В науке существуют различные позиции в отношении формулировок произведений.

Так, Э.П. Гаврилов рассматривает «произведение» как результат творческой деятельности автора, его творческого мышления, продукт человеческого мозга, который может производить только нематериальные объекты. При этом произведение охраняется авторским правом именно как нематериальный объект [3]. А.И. Ваксберг отмечал, что произведение литературы, науки и искусства может быть объектом авторского права в том случае, когда оно имеет элемент самостоятельности, то есть является результатом творческой деятельности [4]. Р.Ш. Рахматулина полагает, что «произведение» - это продукт самостоятельной или совместной творческой деятельности, выраженной как в письменной, так и электронной (цифровой), устной или иной форме, доступной для восприятия третьими лицами, на который распространяется авторско-правовая охрана независимо от его назначения и содержания с момента его создания [5]. Существуют и иные точки зрения.

¹ Важно обратить внимание на то, что в ГК РФ имеется употребление словосочетания «театрально-зрелищное», но в контексте представления (ст.1240, 1313).

Анализ содержания произведения будет не полным, если не выделить его основные характерные черты, во-первых, в силу того, что произведение создается творческим трудом человека, оно может затрагивать различные области человеческой деятельности, а именно науки, литературы и искусства; во-вторых, связь произведения с творческой деятельностью человека позволяет утверждать, что творчество как первооснова порождает создание нового, уникального, оригинального и неповторимого произведения; в-третьих, произведение, независимо от той или иной сферы человеческой деятельности, от его назначения и использования подлежит правовой охране; в-четвертых, достоинства и уникальность произведения не влияют на механизм его охраны, так как в случае если произведение не соответствует своему назначению, оно все равно будет охраняться в соответствии с гражданским законодательством; в-пятых, созданное творческим трудом автора произведение, независимо от его обнародования должно быть внешне выражено в любой из предусмотренных ГК РФ форм: письменной; устной, к которой можно отнести публичное исполнение, публичное чтение; изображения; звукозаписи; видеозаписи; объемно-пространственную форму и др.; в-шестых, созданное произведение не подразумевает его регистрации или оформления каким-либо образом с соблюдением формальностей.

В отличие от значительного числа иных объектов исключительных прав, театрально-зрелищные произведения, как сложные по внутреннему содержанию результаты творческой деятельности, в которых органично сочетаются литературный, музыкальный, художественный, исполнительский и иной материал, который синтезируется в единое, не существовавшее ранее целое, представляют совершенно новый объект авторского права, длящийся по времени.

Несмотря на то что в гражданском законодательстве отсутствуют определения дефиниций «творчество» «творческая деятельность», а одним из конституционно-правовых принципов является свобода творчества, следует заметить, что указанные категории присущи только авторам, учитывая, что только последние своими действиями, опосредованными их волей и сознанием, способны творчески созидать, воплощая свои плоды в конкретное театрально-зрелищное произведение.

В отечественной цивилистической доктрине среди двух выработанных подходов к определению творчества, наиболее приоритетным является субъективный, основанный на том, что требование творчества предъявляется к труду автора. Творчество, как отмечал В.И. Серебровский, это сознательный и в большинстве случаев трудоемкий процесс, имеющий целью достижение определенного результата [6]. Конкретизирует понятие «творчества» Э.П. Гаврилова, который считает, что оно представляет собой «деятельность человека, порождающая нечто качественно новое и отличающееся неповторимостью, оригинальностью и уникальностью» [7].

Действительно, творческое начало является важнейшим и обязательным признаком результатов интеллектуальной деятельности, а также необходимым условием предоставления им правовой охраны. Как справедливо отмечает Е.П. Сесицкий, в зависимости от толкования понятия «творческая деятельность», а также соответствующих критериев охраноспособности зависит признание конкретного лица автором результата интеллектуальной деятельности, а также предоставление ему

правовой охраны [8]. Кроме того, господством субъективного подхода в Российской Федерации объясняется правовая позиция высших судебных инстанций, а именно: «само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что он создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторских прав» [9].

Между тем не следует забывать о том, что творческая деятельность как процесс, не всегда завершается созданием автором определенного результата. В связи с чем нельзя требовать завершения работы для того, чтобы сказать, является ли деятельность автора творческой или нет, так как процесс творчества может продолжаться годами. Таким образом, от того, насколько каждый объект в сложном произведении является не только творческим, но и оригинальным, будет зависеть новое творение автора.

Продолжая исследование театрально-зрелищного произведения как целостного образования, имеющего сложное иерархическое строение, системно образующего его структуру, следует отметить, что такое произведение несет в себе не только свои индивидуальные особенности, творческий потенциал его авторов, художественное направление к которому произведение принадлежит, но и общие признаки: жанр, род, вид и др. Именно структура театрально-зрелищного произведения включает в себя все элементы его строения, раскрывая каждый из них, а также их взаимосвязь и многоуровневую иерархию в художественном единстве.

Рассматривая театрально-зрелищное произведение, как сложный объект, следует обратить внимание на то, что в ГК РФ отсутствует легальное определение «сложного объекта». Это позволяет некоторым ученым сделать вывод о том, что сложный объект не рассматривается законодателем как самостоятельный объект интеллектуальной деятельности, а является собирательным понятием, посредством которого регламентируются отношения между лицом, организовавшим создание такого сложного объекта, и всеми обладателями исключительных прав на соответствующие результаты интеллектуальной деятельности [10]. С этой точки зрения, как отмечает Е.В. Домовская, сложный объект является не самостоятельным, отдельным результатом интеллектуальной деятельности, а специальным режимом, регулирующим правоотношения по поводу создания и использования некоего объекта, состоящего из нескольких охраняемых результатов интеллектуальной деятельности [11], с чем согласиться нельзя.

Между тем в ч. 4 ст. 1240 ГК РФ рассматривается использование результата интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта, однако не определены его признаки и характеристики¹. Некоторые ученые считают это вполне логичным, поскольку нет необходимости определять обладателя права на сложный объект. Между тем, Р.Ш. Рахматулина,

¹ К объектам авторского права относятся: литературные произведения, драматические и музыкально-драматические произведения, хореографические произведения и пантомимы, музыкальные произведения (с текстом и без него), аудиовизуальные произведения, произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и др., произведения декоративно-прикладного и сценографического искусства, произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, фотографические произведения и полученные аналогичным способом произведения, географические, геологические и другие карты, планы, эскизы и т.д.

данную позицию ставит под сомнение, поскольку «автор сложного комплексного объекта участвует в творческом процессе создания, привлекая к участию авторов-творцов, технических помощников, осуществляющих различные творческие и технические методы» [17].

Представляется целесообразным обратить внимание на то, что многие авторы, характеризуя сложные объекты, сравнивают их со сложными вещами. Между тем, основное отличие между ними - в материальном выражении. Если сложная вещь представляет собой совокупность иных вещей, каждая из которых обладает определенными свойствами и спецификой, сложный объект - это совокупность объектов творческого процесса имеющих нематериальное выражение.

Правовой режим театрально-зрелищных произведений как сложных объектов, выражающийся в комплексе правовых средств, сочетающих в себе дозволения, запреты и обязывания, реализуется через механизм правового регулирования и распространяется на единое целое завершенное произведение, обладающее определенными свойствами, в котором невозможность использования хотя бы одной составляющей его части приведет к утрате авторского замысла создателя сложного объекта и повлечет невозможность его дальнейшего применения¹. Именно понимание свойств театрально-зрелищного произведения, его сущности позволяют определить особенности механизма правового регулирования данного объекта исключительных прав, а также выстроить топологию сущности его охраны не только целого, но и части. Тем более, по справедливому суждению Н.В. Остроумовой, принцип охраны имеет важное значение для определения субъекта соответствующего права, поскольку то лицо, которое является обладателем исключительного права на все произведение, автоматически является обладателем права на часть этого произведения [12].

С точки зрения правового режима, театрально-зрелищное произведение качественно отличается от самих произведений, входящих в его состав. Прежде всего, одним из существенных отличий различных видов произведений, в том числе аудиовизуальных и вошедших в него произведений, является художественная форма произведения. Например, художественной формой аудиовизуального произведения является движущиеся зафиксированные с помощью технических средств изображения, как правило синтезированные с другими видами произведений [13].

Как отмечает Г.А. Карцева, определяющей областью произведения является его содержание, а форма – зависящей от него стороной, способом воплощения этого содержания в жизнь [14]. Действительно, философская категория «содержание» выражает собой такое единство всех составных частей объекта, его внутренних коренных связей, качественных и количественных сторон, противоречий, присущих ему законов функционирования, самодвижения. Что касается формы, она проявляет себя в трех значениях, во-первых, форма способна ускорять развитие содержания, активно воздействуя на все системообразующие элементы; во-вторых, форма может препятствовать развитию содержания; в-третьих,

¹ Пункт 17 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23 сентября 2015 г.).

форма не всегда проявляет себя с активной стороны, более или менее пассивно реагирует на эволюцию содержания [15].

Форма и содержание представляют интерес при исследовании театрально-зрелищных произведений не только как объектов, представляющих собой охраняемые результаты интеллектуальной деятельности, но и особых видов творчества, тесно связанных с литературой.

Важно отметить, что для каждого вида творчества характерны собственные определенные формы. Как еще утверждал В. Кандинский, в художественном отношении именно форма вечна, а содержание преходяще. По мнению автора, неизменными средствами формы являются: в музыке – звук и время; в литературе – слово и время; в архитектуре – линия и объем; в скульптуре – объем и пространство; в живописи – цвет и пространство [16]. Если в составе театрально-зрелищного произведения рассматривать одновременно и музыку и литературу, то перефразируя В. Кандинского, неизменными средствами его формы являются звук, слово и время.

Резюмируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что театрально-зрелищное произведение представляет собой сложный по внутреннему содержанию результат творческой деятельности, в котором гармонично сочетаются литературный, музыкальный, художественный, постановочный, исполнительский и иной материал, синтезирующиеся в единое, новое целое, представляющее собой объект, подлежащий правовой охране и имеющий временной характер.

Список источников:

1. Черничкина Г.Н. Основы правовой охраны промышленной собственности и особенности ее защиты: учебное пособие. М.: РГУП, 2019. С. 6.
2. Качарава Б.Р. Неюрисдикционные способы защиты авторских прав в Российской Федерации // Право и права человека: сборник студенческих научных статей. Отв. ред. А.В. Звонарев. М.: Книгодел, 2018. С. 501-503.
3. Гаврилов Э.П. Авторское право. Издательские договоры. Авторский гонорар. М.: Юридическая литература, 1988. С. 10.
4. Ваксберг А.И. Некоторые вопросы советского авторского права // Советское государство и право. 1954. № 8. С. 42.
5. Рахматулина Р.Ш. Коммерческое использование объектов авторского права: монография. М.: Проспект, 2019. С. 25-26.
6. Серебровский В.И. Вопросы советского авторского права. М.: Изд-во АП СССР, 1956. С. 34.
7. Гаврилов Э.П. Советское авторское право. Основные положения. Тенденции развития. М., 1984. С. 83.
8. Сесицкий Е.П. Проблемы правовой охраны результатов, создаваемых системами искусственного интеллекта: Дисс... канд.юрид.наук. М., 2019. С. 39.
9. Гринь Е.С. Ты - автор! Что такое авторские и смежные права: научно-методическое пособие / под ред. Л.А. Новоселовой. М.: Проспект, 2019. С. 12.
10. Яровая В.В., Костенко М.А. Правовой режим сложных объектов в аспекте модернизации гражданского законодательства России // Власть Закона. 2016. № 1. С. 107.

11. Домовская Е.В. Способы создания сложных объектов авторского права и распоряжения правами на них // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 7 (92). С. 129-135.

12. Остроумов Н.В. Защита исключительных прав на персонаж произведения // Вопросы повышения эффективности судебной защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации: сборник научных статей. М.: РГУП, 2018. С. 152.

13. Моргунова Е.А. Авторские права на советские мультфильмы и произведения, вошедшие в них // Вопросы повышения эффективности судебной защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации: сборник научных статей. М.: РГУП, 2018. С. 139.

14. Карцева Г.А. Содержание и форма произведения искусства // Вестник ТГУ. Вып.1 (117), 2013. С. 205-209.

15. Мигольев А.А. Философия: учебник для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. С. 288-289.

16. Кандинский В.В. О форме в искусстве (Der blaue Reiter. Herausgeber: Kandinsky, Franz Marc. München, 1912. S. 74-100).

17. Кулешова И.А., Рахматулина Р.Ш., Рузакова О.А., Ручкина Г.Ф., Свиридова Е.А. Право интеллектуальной собственности: художественная собственность: учебник; под ред. Г.Ф. Ручкиной. М.: ИНФРА-М, 2019. С. 98.

Reference

Chernichkina (2019) - Chernichkina G. N. Fundamentals of legal protection of industrial property and features of its protection [Osnovy pravovoj ohrany promyshlennoj sobstvennosti i osobnosti ee zashchity]: textbook. M.: RGUP, 2019. P.6.

Katcharava (2018) - Katcharava B. R. Non-Jurisdictional methods of copyright protection in the Russian Federation [Neyurisdikcionnye sposoby zashchity avtorskih prav v Rossijskoj Federacii] // Law and human rights: collection of student scientific articles [Pravo i prava cheloveka: sbornik studencheskih nauchnyh statej]. Otv. edited by A. V. Zvonarev. M.: Knechtel, 2018. P. 501-503.

Gavrilov (1988) - Gavrilov E. P. Copyright. Publishing contracts. Royalty [Avtorskoe pravo. Izdatel'skie dogovory. Avtorskij gonorar]. M.: Legal literature, 1988. P. 10.

Waxberg (1954) - Waxberg A. I. Some questions of Soviet copyright [Nekotorye voprosy sovetskogo avtorskogo prava] // Soviet state and law. 1954. № 8. P. 42.

Rakhmatulina (2019) - Rakhmatulina R.Sh. Commercial use of copyright objects: monograph [Kommercheskoe ispol'zovanie ob'ektov avtorskogo prava: monografiya]. M.: Prospect, 2019. P.25-26.

Serebrovsky (1956) - Serebrovsky V. I. Questions of Soviet copyright [Voprosy sovetskogo avtorskogo prava]. M.: Publishing house of the USSR, 1956. P. 34.

Gavrilov (1984) - Gavrilov E. P. Soviet author's right. Fundamentals. Development trend [Sovetskoe avtorskoe pravo. Osnovnye polozheniya. Tendencii razvitiya]. M., 1984. P. 83.

Sisitsky (2019) - Sisitsky E. P. problems of legal protection of the results generated by artificial intelligence systems [Problemy pravovoj ohrany

rezul'tatov, sozdavaemyh sistemami iskusstvennogo intellekta] / Diss...kand.the faculty of law.sciences'. M., 2019. P.39.

Grin (2019) - Grin E. S. You-the author! What is the copyright and related rights: scientific-methodical grant [Ty-avtor! CHto takoe avtorskie i smezhnye prava: nauchno-metodicheskoe posobie] / under the editorship of L. A. Novoselova. M.: Prospect, 2019. P.12.

Yarovaya, Kostenko (2016) - Yarovaya V. V., Kostenko M. A. The Legal regime of complex objects in the aspect of modernization of the civil legislation of Russia [Pravovoj rezhim slozhnyh ob'ektov v aspekte modernizacii grazhdanskogo zakonodatel'stva Rossii]. Rule of law [Vlast' Zakona]. 2016. №1. P. 107. 2016.

Domovskaya E. V. Methods of creating complex objects of copyright and disposal of rights to them [Sposoby sozdaniya slozhnyh ob'ektov avtorskogo prava i rasporyazheniya pravami na nih] // Actual problems of Russian law [Aktual'nye problemy rossijskogo prava.]. 2018. № 7 (92). P. 129-135.

Ostroumov (2018) - Ostroumov N. I. Protection of exclusive rights to the character of the work [Zashchita isklyuchitel'nyh prav na personazh proizvedeniya] // Issues of improving the effectiveness of judicial protection of rights to the results of intellectual activity and means of individualization: collection of scientific articles [Voprosy povysheniya effektivnosti sudebnoj zashchity prav na rezul'taty intellektual'noj deyatel'nosti i sredstva individualizacii: sbornik nauchnyh statej]. M.: RGUP, 2018. P. 152.

Morgunova (2018) - Morgunova E. A. Copyrights to Soviet cartoons and works included in them [Avtorskie prava na sovetskie mul'tfil'my i proizvedeniya, voshedshie v nih]: // Issues of improving the effectiveness of judicial protection of rights to the results of intellectual activity and means of individualization [Voprosy povysheniya effektivnosti sudebnoj zashchity prav na rezul'taty intellektual'noj deyatel'nosti i sredstva individualizacii: sbornik nauchnyh statej] collection of scientific articles. M.: RGUP, 2018. P. 139.

Kartseva (2013) - Kartseva G. A. the Content and form of a work of art [Soderzhanie i forma proizvedeniya iskusstva]. Vestnik TSU. Issue.1 (117), 2013. P. 205-209.

Migalatiev (2001) - Migalatiev A. A. Philosophy: textbook for universities [Filosofiya: uchebnik dlya vuzov]. M.: YUNITI-DANA, 2001. P. 288-289.

Kandinsky (1912) - Kandinsky V. V. About form in art (Der blaue Reiter. Herausgeber: Kandinsky, Franz Marc. München, 1912. S. 74-100).

Kuleshova, Rakhmatulina, Ruzakova, Ruchkina, Sviridova (2019) - Kuleshova I. A., Rakhmatulina R. S., Ruzakova O. A., Ruchkina, G. F., Sviridova E. A. law of intellectual property: literary property [Pravo intellektual'noj sobstvennosti: hudozhestvennaya sobstvennost']: book; ed. by G. F. Ruchkina. M.: INFRA-M, 2019. P. 98.