

Предпринимательское право

УДК 346.31

ББК 67.404

ДЖИОЕВА Елена Георгиевна

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия», Новочеремушкинская ул., 69, Москва, Россия.

<https://orcid.org/0000-0002-6177-3651>

Джиоева Елена Георгиевна, доцент кафедры гражданского права, кандидат юридических наук, доцент, Москва, Россия.

E-mail: elena-dzhioeva@yandex.ru.

ИНИЦИАЦИЯ ПРЕДЛОЖЕНИЯ О РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО, МУНИЦИПАЛЬНО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Аннотация

Предмет/ тема. С момента принятия Федерального закона «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в 2015 году по настоящее время практическая реализация проектов партнёрства испытывает существенные трудности. Причины такой ситуации связаны, в том числе, с вытекающими из указанного закона правовыми и финансовыми рисками, проявляющимися себя еще на этапе инициирования предложения о реализации проекта публично-частного партнерства. Сложность процедуры инициации предложения о реализации проекта партнёрства делает эту форму партнерских отношений весьма непривлекательной для потенциальных инвесторов. Настоящая статья посвящена выявлению причин сложившейся ситуации и попытке поиска путей ее преодоления.

Ключевые слова: *государственно-частное партнерство, муниципально-частное партнерство, инициатива частного партнера, предложение о реализации проекта публично-частного партнерства.*

JEL Classification: K29

Business law

Elena G. Dzhioeva, candidate of Law, Department of Civil Law, Russian state university of justice, associate professor, Moscow.

E-mail: elena-dzhioeva@yandex.ru.

INITIATION OF A PROPOSAL FOR THE IMPLEMENTATION OF A PUBLIC-PRIVATE, MUNICIPAL-PRIVATE PARTNERSHIP PROJECT: QUESTIONS AND POSSIBILITY

Abstract

Subject / Topic. Since the adoption of the Federal Law «On Public-Private Partnerships, Municipal-Private Partnerships in the Russian Federation...» in 2015 to the present, the practical implementation of partnership projects has been experiencing significant difficulties. The reasons for this situation are related, inter alia, to the legal and financial risks, which manifest themselves even at the

stage of initiating a proposal for the implementation of a public partnership project. This makes this form of partnership very unattractive for potential investors. This article is devoted to identifying the causes of the situation and trying to find ways to overcome it.

Keywords: *public-private partnership, municipal-private partnership, private partnership initiative, proposal on the implementation of a public-private, municipal-private partnership project.*

Развитие отношений государственно-частного партнерства (public private partnership) в мире принято связывать с концом восьмидесятых – началом девяностых годов XX века в Великобритании, что было вызвано недостаточностью бюджетного финансирования общественно значимых проектов, и, как следствие, необходимостью привлечения к их реализации частного капитала [2].

Как справедливо указывает С.О. Шохин, партнерские отношения между государством и частными инвесторами на современном этапе, когда российская экономика движется в направлении «классического государственно-монополистического капитализма в сочетании с обширными социальными обязательствами, должно стать эффективным рычагом экономического и социального развития»[3, стр.4].

В современной России о необходимости развития отношений государственно-частного партнёрства активно заговорили в связи с принятием ряда программных документов в сфере транспортной инфраструктуры. Так, в середине «нулевых» годов в действующие программы развития транспорта внесены изменения, предусматривающие активное использование механизмов государственно-частного партнерства для инвестирования в масштабные инфраструктурные проекты [2].

В это же время принимается Федеральный закон от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях»¹ (далее - Закон о концессионных соглашениях), п.1 ст.1 которого в качестве целей правового регулирования указывает «привлечение инвестиций в экономику Российской Федерации, обеспечение эффективного использования имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности...». Напомним, что концессионные соглашения традиционно рассматриваются как форма частного инвестирования в публичные проекты, и, в дальнейшем, как форма государственно-частного партнерства (ГЧП, МЧП - муниципально-частное партнерство).

Современный этап развития законодательства в сфере ГЧП ознаменован принятием блока нормативных актов, важнейшее значение из которых имеют: Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации»² и, собственно, Федеральный закон от 13.07.2015 № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве,

¹ В ред. от 27.12.2018//СЗ РФ.2005. №30 (ч. II).Ст. 3126.

² В ред. от 31.12.2017//СЗ РФ.2014.№ 26 (часть I).Ст. 3378.

муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹, вступивший в силу с 1 января 2016 года (далее – Закон о ГЧП).

С принятием Закона о ГЧП в юридической литературе прочно утвердилось понимание отношений государственно-частного партнерства в широком и узком смысле. В широком смысле такие отношения охватывают предмет правового регулирования Федеральным законом от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений»², Законом о концессионных соглашениях, Федеральным законом от 30.12.1995 № 225-ФЗ «О соглашениях о разделе продукции»³, собственно Законом о ГЧП⁴.

В узком же смысле государственно-частное партнёрство рассматривается в контексте отношений, регулируемых Законом о ГЧП. Именно в этом смысле мы будем говорить о возникающих в связи с реализацией этих отношений проблемах.

Для начала приведем некоторые данные. На Платформе поддержки инфраструктурных проектов⁵ опубликованы данные о проектах, в том числе, государственно-частного партнерства:

всего проектов, объявленных в рамках реализации Закона о ГЧП – 39;

из них на федеральном уровне – 0, на региональном – 18, на местном – 21;

из них на этапе «конкурс и подписание соглашения» - 1, остальные – на этапе инициации или поиска частного партнера.

Из 39 проектов – 34 объявлены в социальной сфере, по одному – в сфере сельского хозяйства, промышленной инфраструктуры, благоустройства и транспорта.

На Официальном сайте Российской Федерации для размещения

¹ В ред. от 26.07.2019//СЗ РФ.2015. № 29 (часть I).Ст. 4350.

² В ред. от 25.12.2018//СЗ РФ.1999.№ 9.Ст. 1096.

³ В ред. от 27.06.2018//СЗ РФ.1996. №1.Ст. 18.

⁴ Автор сознательно не рассматривает в качестве партнерских отношения, возникающие между публичным заказчиком и частным поставщиком (исполнителем) в связи с реализацией государственных и муниципальных контрактов в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (В ред. от 27.06.2019//СЗ РФ. 2013. № 14. Ст. 1652.). О возможности рассмотрения указанных отношений как партнерских неоднократно указывалось в юридической литературе. Не включаясь в соответствующую дискуссию, указываем, что автором отношения в сфере государственных и муниципальных закупок не рассматриваются как партнерские в связи с отсутствием в них основных, по нашему мнению, принципов партнерства – совместное участие для достижения общественно-значимой цели и распределение рисков.

⁵ Официальный ресурс по ГЧП, созданный в рамках информационного сотрудничества Национального Центра ГЧП и Министерства экономического развития Российской Федерации. URL: <http://www.pppi.ru/projects?form=15&etap=All> (дата обращения: 17.08.2019).

информации о проведении торгов¹ на 17 августа 2019 г. содержится информация о 2080 лотах, заявленных в разделе «Государственно-частное партнерство (соглашения о ГЧП/МЧП, концессионные соглашения)». Там же указано, что: «По техническим причинам отдельный функционал по работе с соглашениями о ГЧП/МЧП в данный момент недоступен. Просьба использовать имеющийся функционал по концессионным соглашениям»². Выборочный поиск по объявленным лотам показывает, что абсолютное большинство лотов – это торги за право заключения концессионных соглашений.

На официальном сайте Минэкономразвития РФ размещены Рекомендации по реализации проектов государственно-частного партнерства, в которых отражены лучшие практики государственно-частного партнерства по состоянию на 2018 г.³. В числе лучших указаны 17 проектов, 16 из которых реализованы в форме концессионных соглашений, а одно – в форме соглашения о ГЧП, заключенного в соответствии с региональным законодательством.

Сказанное очевидно свидетельствует о том, что форма государственно-частного и муниципально-частного партнерства в соответствии с Законом о ГЧП не является привлекательной как для публичных, так и для частных потенциальных партнеров. Обилие рекомендательных, а иногда и обязывающих к заключению соглашений государственно-частного и муниципально-частного партнерства документов (программных и нормативных) вынуждает муниципальные и региональные органы государственной власти инициировать проекты ГЧП и МЧП. Однако далее инициации проекты не двигаются.

Основная группа проблем реализации партнерских проектов возникает еще на этапе инициации проекта ГЧП (МЧП). Для их понимания необходимо четко представлять себе этапы реализации проекта ГЧП (МЧП). Эти этапы следующие (укрупнено):

1. Разработка предложения о реализации проекта ГЧП (МЧП): возможна как по инициативе публичного, так и частного партнера.
2. Принятие предложения публичным партнером, если инициатором предложения был потенциальный частный партнер.
3. Рассмотрение предложения уполномоченным государственным или муниципальным органом.
4. Принятие решения о реализации проекта ГЧП (МЧП) или об отказе в его реализации.
5. Организация и проведение конкурса на право заключения соглашения

¹ URL:<https://torgi.gov.ru> (дата обращения: 17.08.2019).

² URL: <https://torgi.gov.ru/lotSearch1.html> (дата обращения 17.08.2019 г.)

³ URL: <http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/82489feb-7ce4-41bd-8830-be47cf70063c/metodic2018.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=82489feb-7ce4-41bd-8830-be47cf70063c> (дата обращения: 17.08.2019 г.)

о ГЧП (МЧП) при наличии положительного решения о реализации проекта за исключением случаев, когда в соответствии с Законом о ГЧП заключение такого соглашения возможно без проведения конкурса.

6. Заключение соглашения о ГЧП.

Предложение о реализации проекта ГЧП (МЧП) должно содержать информацию, указанную в ч.3 ст.8 Закона о ГЧП, в частности, описание проекта, а также проект соглашения, включающий в себя существенные условия, предусмотренные ст. 12 Закона о ГЧП. Учитывая, что предметом соглашения о ГЧП (МЧП) является строительство или реконструкция объектов (комплексных инфраструктурных проектов, зданий, сооружений и т.д. – ст.7 Закона о ГЧП), фактически речь идет о полной предпроектной подготовке и подготовке проектно-сметной документации. Стоимость соответствующих работ, как известно, составляет порядка 10% от стоимости всего объема строительства или реконструкции.

Более того, если предложение о реализации проекта инициировано потенциальным частным инвестором, в соответствии с ч.2 ст.8 Закона о ГЧП, оно должно сопровождаться выданной банком или иной кредитной организацией независимой гарантией (банковской гарантией) в объеме не менее чем пять процентов объема прогнозируемого финансирования проекта¹.

Попробуем оценить затраты инициатора предложения о реализации проекта ГЧП (МЧП) еще до момента принятия решения о его реализации. По данным Национальной ассоциации концессионеров и долгосрочных инвесторов в инфраструктуру, опубликованным на официальном сайте ассоциации, в 2018 году заключено 59 концессионных соглашений средней и крупной категорий с суммарным объемом инвестиционных обязательств 545,5 млрд. рублей. Объем инвестиционных обязательств средней категории составляет от 100 миллионов до 1 миллиарда рублей². Таким образом, примерная стоимость предложения о реализации проекта средней категории будет составлять примерно от 10 до 100 миллионов рублей.

Такая сумма представляется весьма значительной как для частного инвестора, так и для публичного партнера муниципального и даже регионального уровней. Более того, не совсем понятно, за счет каких средств публичный партнер будет формировать предложение: предполагаемая стоимость работ по подготовке предложения потенциально означает необходимость объявления публичным партнером конкурса на

¹ Стоимость банковской гарантии на рынке банковских услуг составляет примерно от 1 до 5% объема обеспечения гарантийных обязательств. См., например: Калькулятор банковской гарантии. URL: <https://goscontract.info/calc/calc-bg> (дата обращения 17.08.2019).

² URL: <https://investinfra.ru/novosti/v-2018-godu-zaklyucheno-59-koncessionnyh-soglasheniy-sredney-i-krupnoy-kategoriy-s-summarnym-obemom-investicionnyh-obyazatelstv-5455-mlrd-rublej.html> (дата обращения 17.08.2019).

право заключения государственного (муниципального) контракта на выполнение проектно-изыскательских работ.

При частной инициативе риск невозвратности этих средств очень высок по следующим причинам. Во-первых, Закон о ГЧП предусматривает достаточно широкий перечень оснований для принятия публичным партнером решения о невозможности реализации проекта (ч.7 ст.8 Закона о ГЧП), в числе которых названы: несоответствие принципам государственно-частного партнерства, муниципально-частного партнерства, а также несоответствие требованиям к содержанию проекта. Очевидно, что несоответствие принципам и требованиям в условиях их довольно широкого определения можно выявить в значительном числе случаев, что создает потенциальную допустимость злоупотребления этой возможностью. Во-вторых, Закон о ГЧП, устанавливая срок на рассмотрение предложения о реализации проекта ГЧП (МЧП), не предусматривает никакой ответственности за его нарушение. То есть, предложение о реализации проекта может быть вообще не рассмотрено публичным партнером без каких-либо последствий для него. В третьих, при положительном решении о реализации проекта, принятом как публичным партнером, так и уполномоченным государственным или муниципальным органом, заключению соглашения о ГЧП (МЧП) предшествует конкурсная процедура. Единственным преимуществом частного инвестора – инициатора предложения является сокращенный срок на подачу заявок – 45 дней (ч.9 ст.10 Закона о ГЧП). В случае проведения конкурса, если победителем конкурса будет признан участник, не являющийся инициатором проекта, законодательство не предусматривает механизма возмещения инициатору предложения произведенных им затрат.

Интересно отметить, что в зарубежных странах имеется практика обязательного рассмотрения предложений частных инвесторов (unsolicited proposals – незапрошенные предложения) с возможностью заключения соглашения без проведения конкурсных процедур или с компенсацией затрат, произведенных частным инициатором предложения, не выигравшим торги. Более того, соответствующие нормы содержатся в Модельном законе о публично-частном партнерстве, принятом в г. Санкт-Петербурге 28.11.2014 Постановлением 41-9 на 41-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ¹. Часть 2 ст.8 Модельного закона устанавливает право потенциального частного партнера, разработавшего и внесшего в уполномоченный орган предложение о реализации проекта в качестве проекта публично-частного партнерства, на полную компенсацию публичным партнером или, если это предусмотрено конкурсной документацией, победителем соответствующего конкурса на право заключения соглашения о публично-

¹ СПС Консультант Плюс.

частном партнерстве разумных и обоснованных расходов, понесенных данным потенциальным частным партнером на разработку соответствующего предложения [2]. Представляется, аналогичные механизмы следует закрепить и в Законе о ГЧП (МЧП).

При принятии предложения частного инвестора о реализации проекта ГЧП (МЧП) публичным партнером, так же как и при инициативе публичного партнера, предложение о реализации проекта передается для принятия решения в уполномоченный государственный орган или орган местного самоуправления.

В соответствии со ст.10 Закона о ГЧП решение о реализации проекта ГЧП (МЧП) принимается соответствующими органами государственной власти или органом местного самоуправления при наличии положительного заключения уполномоченного органа об эффективности проекта и его сравнительном преимуществе.

Критериями оценки эффективности проекта выступают его финансовая эффективность и социально-экономический эффект от его реализации, который, в свою очередь, рассчитывается с учетом целей и задач, определенных в соответствующих документах стратегического планирования (ч.2, ст.9 Закона о ГЧП).

При положительной оценке эффективности проекта ГЧП (МЧП) допускается его рассмотрение на сравнительное преимущество, определяемое на основании соотношения показателей: расходов соответствующего бюджета, а также рисков публичного партнера, имеющих место при реализации проекта ГЧП (МЧП) в сравнении с этими же показателями при реализации государственного или муниципального контракта (ч.3,4 ст.9 Закона о ГЧП).

Таким образом, дальнейшая реализация проекта ГЧП (МЧП) зависит от признания предложения о реализации проекта эффективным и имеющим преимущество перед реализацией проекта в рамках государственного или муниципального контракта. При принятии уполномоченным органом отрицательного решения, расходы, произведенные на формирование предложения о реализации проекта ГЧП (МЧП), возмещению не подлежат. Преимуществом публичного предложения в этом смысле может быть возможность дальнейшего использования документов предложения для проведения традиционных торгов в соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Выходом из сложившейся ситуации может быть комплексный пересмотр норм законодательства о контрактной системе и законодательства о государственно-частном и муниципально-частном партнерстве в широком смысле, в результате которого должны быть выработаны единые критерии отбора проектов, реализация которых будет осуществляться в рамках партнерских отношений или посредством проведения закупочных процедур.

В числе таких критериев может быть установление минимального (максимального) объема финансирования частным и публичным партнерами.

Не создают привлекательности для частного инвестора и требования Закона о ГЧП к частному партнеру в части наличия у него необходимых лицензий на осуществление отдельных видов деятельности, свидетельств о допуске СРО к выполнению предусмотренных соглашением работ и иных необходимых для реализации соглашения разрешений, за исключением случаев, если получение указанных лицензий, свидетельств, разрешений в соответствии с законодательством Российской Федерации допускается только после заключения соглашения и соблюдения необходимых для этого условий такого соглашения (ч.8 ст.5 Закона о ГЧП). Указанное требование приобретает особое значение с учетом того, что по общему правилу реализация проекта ГЧП (МЧП) должна осуществляться собственными силами частного партнера. Привлечение третьих лиц (субподрядчиков, в том числе) для исполнения своих обязательств частным партнером возможно только в случае, если это допускается условиями соглашения (ч.6 ст.5 Закона о ГЧП). При этом требуется письменное согласие публичного партнера, оформленное отдельным документом, в котором может быть определен перечень третьих лиц с указанием сведений, их идентифицирующих. Если перечень таких лиц определен, частный партнер не вправе привлекать иных лиц к исполнению своих обязательств по соглашению, а указанные в данном перечне третьи лица не вправе привлекать иных лиц для исполнения своих обязательств (ч.7 ст.5 Закона о ГЧП).

Учитывая комплексность и потенциальную сложность объектов ГЧП (МЧП) можно предположить, что реализация проектов потенциально доступна только компаниям, обладающим достаточным собственным материально-техническим потенциалом. Такой подход существенно ограничивает доступ к проектам ГЧП (МЧП) субъектов малого и среднего предпринимательства, что не соответствует современному вектору на усиление участия этих субъектов в экономике страны.

Еще одним существенным риском, возникающим еще на этапе формирования предложения о реализации проекта, результат которого, однако, может проявиться только после принятия решения о реализации проекта и заключения соглашения о ГЧП (МЧП), является риск непредоставления в аренду запрашиваемого земельного участка.

По смыслу ч.2 ст.33 Закона о ГЧП земельный участок, предоставляемый для реализации соглашения о ГЧП (МЧП) к моменту подписания соглашения может быть образован, а может быть и нет.

Согласно ч.3 ст.33 Закона о ГЧП земельный участок, лесной участок, водный объект, часть водного объекта, участок недр, предоставляемые для реализации проекта ГЧП, должны находиться в собственности публичного партнера и на момент их передачи частному партнеру быть свободными от

прав третьих лиц. В то же время, согласно п.2 ст.214 Гражданского кодекса РФ¹ земля и другие природные ресурсы, не находящиеся в собственности граждан, юридических лиц либо муниципальных образований, являются государственной собственностью. То есть, необработанные земельные участки находятся в государственной собственности и в этом смысле требование Закона о ГЧП соблюдено. Однако образование земельного участка для целей реализации проекта ГЧП (МЧП) сопряжено со значительными затратами времени и, более того, может быть фактически не исполнимо. Например, если речь идет о так называемой «неразграниченной публичной собственности». Указанная проблема детально проиллюстрирована Е.И. Дружининым в п. 16 комментария к ст.33 Закона о ГЧП (МЧП)[1], который делает справедливый вывод о том, что основания возникновения права собственности соответствующего публичного партнера на земельный участок, находящийся в неразграниченной публичной собственности, в действующем законодательстве не установлено, что ставит под сомнение возможность реализации проектов ГЧП (МЧП) на таком земельном участке. К сожалению, с этим выводом следует согласиться.

Согласно ч.3 ст.33 Закона о ГЧП (МЧП) использование частным партнером предоставленных ему земельного участка, лесного участка, водного объекта, участка недр осуществляется в соответствии с земельным, лесным, водным законодательством, законодательством Российской Федерации о недрах. Отсюда вытекает еще одна проблема. В упомянутом комментарии Е.И. Дружинин не без оснований ставит под сомнение и возможность реализации на региональном или муниципальном уровне проектов по строительству, например, частной автомобильной дороги с мостом, в связи с тем что такой проект потребует оформления отношений водопользования, что, в свою очередь, возможно только на федеральном уровне, так как большая часть водных объектов относится к федеральной собственности [1].

Таким образом, инициация проекта ГЧП (МЧП) целесообразна только в отношении образованных земельных участков, что существенным образом ограничивает потенциальный интерес к инициации и последующей реализации проекта государственно-частного или муниципально-частного партнерства.

Подводя итог сказанному, следует с сожалением констатировать, что инициация проектов государственно-частного и муниципально-частного партнерства сопряжена со значительными рисками, влекущими для инициатора предложения о реализации проекта, как публичного так и частного, значительные финансовые и временные потери, что влечет за собой отсутствие всякого интереса ко вступлению в партнерство.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019)//СЗ РФ. 1994. №32. Ст. 3301.

Возможным выходом из сложившейся ситуации могло бы быть такое системное изменение действующего законодательства, при котором будут нормативно установлены, в том числе:

1) перечни объектов для проектов государственно-частного и муниципально-частного партнёрства, формируемые в рамках реализации соответствующих актов стратегического планирования и объявляемые уже в качестве потенциальных объектов партнерства. Оценка сравнительного преимущества таких проектов по отношению к традиционным закупкам должна происходить до формирования соответствующего предложения, возможно, путем фиксации объема участия (пропорции) публичного и частного партнеров в реализации проекта ГЧП (МЧП);

2) возможность реализации проекта государственно-частного или муниципально-частного партнерства, инициированного инвестором без проведения конкурсных процедур;

3) при заключении соглашения о ГЧП (МЧП) по итогам конкурса с участником, не являющимся инициатором предложения - компенсация инициатору проекта разумных и обоснованных затрат, произведенных им при подготовке предложения о реализации проекта ГЧП (МЧП);

4) установление упрощенного порядка разграничения публичной собственности с целью образования земельного участка и передачи его в собственность публичного партнера для целей реализации проекта ГЧП (МЧП);

5) допуск третьих лиц для реализации проекта ГЧП (МЧП) в соответствии с гражданским законодательством РФ.

Подобные меры позволят существенно повысить привлекательность участия частных инвесторов в публично значимых партнерских проектах.

Список источников:

1. Комментарий к Федеральному закону «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (научно-практический, постатейный) / Е.В. Гриценко, Е.А. Дмитрикова, А.К. Долгов и др.; под ред. В.Ф. Попондопуло, В.В. Килинкарлова. М.: Инфотропик Медиа, 2016. 352 с.

2. Публично-частное партнерство в России и зарубежных странах: правовые аспекты / С.А. Белов, Е.В. Гриценко, Д.А. Жмулина и др.; под ред. В.Ф. Попондопуло, Н.А. Шевелевой. М.: Инфотропик Медиа, 2015. 528с.

3. Шохин (2018) - Шохин О.С. Государственно-частное партнерство: проблемы правового обеспечения // Юрист. 2018. № 2.С. 4-10.

References:

Commentary on the Federal Law «On Public-Private Partnerships, Municipal-Private Partnerships in the Russian Federation and Amending Certain Legislative Acts of the Russian Federation» (scientific, practical, article by article) / E.V. Gritsenko, E.A. Dmitrikova, A.K. Debts and others; under the editorship of V.F. Popondopulo, V.V. Kilinkarova.[Kommentariy k

Federal'nomu zakonu «O gosudarstvenno-chastnom partnerstve, munitsipal'no-chastnom partnerstve v Rossiyskoy Federatsii i vneseniizmeneniy v ot del'nyye zakonodatel'nyye akty Rossiyskoy Federatsii» (nauchno-prakticheskiy, postateynnyy)]. M. : Infotropic Media, 2016. 352 p.

Public-private partnership in Russia and foreign countries: legal aspects [Publichno-chastnoyepartnerstvo v Rossiizarubezhnykh stranakh: pravovyye aspekty]/ S.A. Belov, E.V. Gritsenko, D.A. Zhmulin and others; under the editorship of V.F. Popondopulo, N.A. Sheveleva. M. : Infotropic Media, 2015. 528 p.

Shokhin O.S. Public-private partnership: problems of legal support [Gosudarstvenno-chastnoyepartnerstvo: problemy pravovogo obespecheniya]// Lawyer. [Yurist] 2018. № 2. С. 4-10.