Инновации и инвестиции

УДК 338.

КУПРИЯНОВА Людмила Михайловна [1]

[1] Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Ленинградский проспект, 49, Москва, 125993, Россия.
https://orcid.org/0000-0002-9453-6425
ID: 0000-0002-9453-6425
[1] Куприянова Людмила Михайловна, кандидат экономических наук, доцент, доцент Департамента учета, анализа и аудита, заместитель заведующего кафедрой «Экономика интеллектуальной собственности», Москва, Россия. E-mail: kuprianovalm@yandex.ru

ПЕТРУСЕВИЧ Татьяна Викторовна [2]

[2] ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Ленинградский проспект, 49, Москва, 125993, Россия.
https://orcid.org/0000-0002-6548-761X
ID: 0000-0002-6548-761X
[2] Петрусевич Татьяна Викторовна, старший преподаватель Департамента «Учёта, анализа и аудита», Москва, Россия. E-mail: petrusevich1@rambler.ru

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИИ: ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ И ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ

Аннотация

Предмет/тема. Исследование теоретических и информационно-аналитических аспектов устойчивого развития организации.

Цели/задачи. Рассмотрение существующих концепций устойчивого развития и выбор наиболее широкого подхода; обоснование выбора интегрированной отчетности в качестве информационно-аналитического источника оценки устойчивого развития организации; изучение существующих подходов к определению терминов «интеллектуальный капитал» и «трудовой капитал».

Методология. При подготовке статьи авторы опирались на концептуальные основы устойчивого развития, сформированные в экономической научной среде, современные направления методологии управления организацией, методологию комплексного бизнес-анализа, методологию бухгалтерского учёта, принципы системного и комплексного подходов. Инструментарий включает в себя приемы индукции и дедукции, анализа, синтеза, методы группировки и детализации и др.

Вывод. Рассмотрены основные понятия устойчивого развития. На основе изучения подходов в существующей научной практике в области определения терминов «интеллектуальный капитал» и «человеческий капитал», был сделан вывод об отсутствии единого подхода к определению данных видов капитала.

Ключевые слова: *устойчивое развитие, интегрированная отчетность интеллектуальный капитал; человеческий капитал; элементы интеллектуального капитала, аналитическое обеспечение.*

JEL classification: *O2, O3, O34, J24,*

Lyudmila M. Kupriyanova, Candidate of economic sciences, Associate Professor, Associate Professor at Department of accounting, analysis and audit, Deputy Head of the Chair of "Economics of intellectual property" at Finance University under the Government of the Russian Federation, Moscow
E-mail: kuprianovalm@yandex.ru
Tatyana V. Petrusevich, Senior lecturer at Department of accounting, analysis and audit, Deputy Head of the Chair of "Economics of intellectual property" at Finance University under the Government of the Russian Federation, Moscow.
E-mail:petrusevich1@rambler.ru

INFORMATIONAL AND ANALYTICAL SUPPORT SUSTAINABLE DEVELOPMENT: THE INTELLECTUAL AND HUMAN CAPITAL

Abstract

Subject / topic The study of theoretical and informational and analytical aspects of the sustainable development of the organization.

Goals / Objectives Consideration of existing concepts of sustainable development and the selection of the widest approach; justification of the choice of integrated reporting as an information and analytical source for assessing the sustainable development of an organization; the study of existing approaches to the definition of the terms "intellectual capital" and "labor capital";

Methodology In preparing the article, the authors relied on the conceptual foundations of sustainable development, formed in the depths of economics, modern directions of organization management methodology, methodology of integrated business analysis, accounting methodology, principles of systemic and integrated approaches. The toolkit includes methods of induction and deduction, analysis, synthesis, methods of grouping and detailing, etc.

Conclusion The basic concepts of SD. Based on the study of approaches in the existing scientific practice in the definition of the terms “intellectual capital” and “human capital”, it was concluded that there is no single approach to the definition of these types of capital.

Keywords: *Sustainable development, integrated reporting; intellectual capital; human capital; elements of intellectual capital, analytical support.*

Устойчивое развитие сегодня называют новой парадигмой существования бизнеса, новым уровнем его корпоративного гражданства и ответственности, который определяет не просто обновление форматов участия частного сектора в решении социальных и экологических проблем, но и трансформацию самих бизнес-моделей и корпоративных стратегий в интересах общества, природы и человека. Контекст этих изменений задает модернизация глобальной экономики, нацеленная на внедрение современных интегральных win-win-подходов к управлению ресурсами, рисками и обширным спектром воздействия в экологической, социальной и гуманитарной сферах на всех уровнях – от офиса до планеты.

Ценности концепции устойчивого развития разделяет и передовой бизнес в России. Российские бизнес-лидеры активно внедряют новые стандарты ответственной деловой практики в контексте глобальной повестки, расширяют свое участие в работе международных площадок

ООН и Глобального договора ООН, развивают системную благотворительность и корпоративное волонтерство, апробируют новые практики устойчивости. Такие практики подразумевают учет эколого-социальных эффектов, формирование новых моделей отношений со стейкхолдерами, а также переосмысление роли и задач бизнеса в контексте устойчивого развития, принципы которого интегрируются в долгосрочные, в том числе инвестиционные, стратегии. Таким образом, активно ведущаяся деятельность по разработке и совершенствованию информационно-аналитической базы для исследования устойчивого развития указывает на актуальность рассматриваемой темы в рамках современной рыночной экономики.

В течение последнего десятилетия Международным Комитетом по интегрированной отчетности, в состав которого вошли десятки ведущих специалистов в области корпоративной отчетности и анализа устойчивого развития (далее – УР) со всего мира, велась активная работа по разработке нового типа корпоративной отчетности, которая могла бы обеспечить пользователей всей необходимой информацией для анализа устойчивого развития организаций. Разработанная концепция отчетности получила название «Интегрированная отчетность» (далее – ИО).

В концепции интегрированной отчетности были впервые собраны, так называемые, шесть видов ресурсного капитала, каждый из которых тем или иным образом исследовался специалистами профессиональной сферы деятельности.

В данной статье рассматриваются два вида капитала для последующего анализа – интеллектуального и трудового. Этот выбор обусловлен существующей неоднозначностью в исследованиях и трактовках данных понятий, что указывает на существование определенного пространства для будущих исследований.

Рассмотрение концепции устойчивого развития целесообразно начинать с лингвистической точки зрения, так как рассматриваемый термин изначально является иностранным. Разные авторы уже не раз отмечали неточность русского перевода заимствованного иностранного выражения (англ. sustainable development, фр. développement durable, нем. nachhaltige Entwicklung). «Действительно, определение термина «устойчивое развитие» означает просто устойчивый, постоянный рост. В то же время в английском языке перевод следующих слов даётся так:

- **sustainable** — поддерживаемый;
- **development** — развитие, разработка, создание, освоение, формирование, строительство, событие, совершенствование, рост, расширение, развертывание, застройка, усовершенствование, проектирование, эволюция, улучшение, проявление, обстоятельство, доводка, предприятие, подготовительные работы, новое строительство, подготовка месторождения, вывод, обрабатываемый участок земли,

заключение, стройка, оборот месторождения.» [1].

- Однако без детального рассмотрения подходов к самой концепции устойчивого развития трудно сделать вывод о правильности или неправильности российского перевода термина “sustainable development”.

Наиболее популярное и распространенное определение устойчивого развития было предложено Комиссией Брундтланд. Комиссия Брундтланд, официально — Всемирная комиссия по окружающей среде и развитию (WCED), известная по имени председателя Гру Харлем Брундтланд, была созвана ООН в 1983 году.

- Согласно трактовке, определенной Комиссией Брундтланд, «Устойчивое развитие – это модель использования ресурсов, которая направлена на удовлетворение потребностей человека при сохранении окружающей среды, с тем, что эти потребности могут быть удовлетворены не только для настоящего, но и для будущих поколений» [2]. На первый взгляд может показаться, что вышеприведенное определение не подразумевает возможностей экономического роста, однако, это не так. Концепция устойчивого развития в своей сущности предлагает избавиться от нерационального использования ресурсов, для обеспечения экономического роста. Подходящим сравнением в данном случае будет экстенсивный и интенсивный рост какого-либо объекта, когда экстенсивность представляет собой количественное увеличение, а интенсивность представлена качественными изменениями (технологическими новшествами, новыми подходами и т.п.). Именно переход к бережливому производству, экологичным материалам, новому взгляду производителей на свой бизнес и его след в обществе позволят обеспечить экономический рост, давая возможность будущим поколениям также потреблять экономические ресурсы, для обеспечения себя благами в дальнейшей перспективе.

- Эксперты Всемирного банка определили устойчивое развитие как «процесс управления совокупностью (портфелем) активов, направленный на сохранение и расширение возможностей, имеющихся у людей» [1].

Активы в данном определении включают не только традиционно подсчитываемый физический капитал, но также природный капитал и трудовой капитал.

Отдельное внимание необходимо обратить на термин «трудовой капитал», перевод которого (англ. human capital) вызывает ряд разночтений. Дело в том, что в переводе с английского языка слово «human» означает «человеческий», что указывает на возможность заменить термин «трудовой капитал» на термин «человеческий капитал». Термин «человеческий капитал» (далее – ЧК) более часто встречается в научной литературе, что позволяет не вызывать определенных разночтений в используемых определениях.

Чтобы быть устойчивым, развитие должно обеспечить стабильный рост

активов во времени или, по крайней мере, их неизменность. Для рационального управления экономикой государства применяется та же логика, что используется для управления частной собственностью.

Необходимо обратить внимание, что данный подход к определению устойчивого развития включает в себя понятие видов капитала, а это, безусловно важно для рассмотрения влияния интеллектуального капитала (далее – ИК) и человеческий капитал на устойчивое развитие бизнеса. Более того, тот факт, что в определении Всемирного банка фигурирует понятие, например, человеческого капитала указывает на безусловное его влияние на устойчивое развитие, поскольку именно с помощью управления таким объектом как человеческий капитал, возможно устойчивое развитие в целом. Однако необходимо понимать, что для сохранения и расширения возможностей, имеющихся у людей в будущем, необходимо обеспечить сохранение экономических и природных ресурсов путём разработки и внедрения технологий и менталитета бережливого производства.

Рассмотрим триединую концепцию устойчивого развития, которая была представлена в докладе «Наше общее будущее» Международной комиссией по окружающей среде и развитию в апреле 1987 года. Триединая концепция была сформирована путем совмещения трёх подходов к устойчивому развитию: экономического, социального и экологического (подробнее - на Рис. 1).

Экономическая составляющая подразумевает «оптимальное использование ограниченных ресурсов и использование экологичных — природо-, энерго-, и материало-сберегающих технологий, включая добычу и переработку сырья, создание экологически приемлемой продукции, минимизацию, переработку и уничтожение отходов» [3,4].

Однако при решении вопросов о том, какой капитал должен сохраняться (например, физический, природный или человеческий капитал) и в какой мере различные виды капитала взаимозамещаемы, а также при стоимостной оценке этих активов, особенно экологических ресурсов, возникают проблемы правильной интерпретации и исчисления. Оптимальное использование ресурсов достижимо при помощи внедрения инноваций и одновременного управления рискам, так как ряд современных изобретений и открытий может представлять уровень опасности для общества, экономики и т.п. Зачастую, прорывные открытия в области инженерии так сильно изменяют баланс сил на рынке, что бизнес определенное время претерпевает шок. Возникают сбои в снабжении потребителей должным количеством товара (старого и нового), однако, спустя определенное время новая технология окончательно изменяет тот или иной секторы экономики и выводит развитие общества в целом на новый уровень.

- Инновации
- Управление рисками
- Экспансия

- Эффективное использование ресурсов
- Производство согласно принципам устойчивого развития
- Управление жизненным циклом продуктов

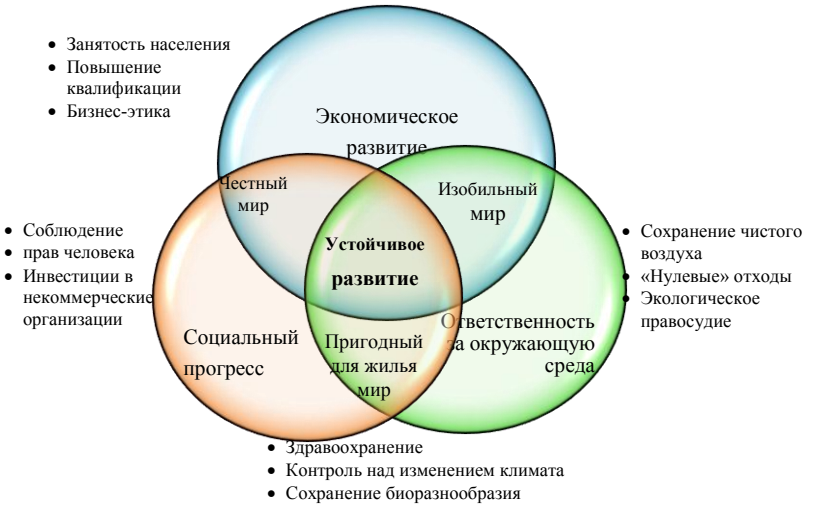

Рисунок 1 – Структура триединой концепции устойчивого развития (по данным доклада «Наше общее будущее» Международной комиссии по окружающей среде и развитию, 1987 г.)[1]

Социальная составляющая устойчивого развития ориентирована на человека и направлена на сохранение стабильности социальных и культурных систем, в том числе, на сокращение числа разрушительных конфликтов между людьми. Важным аспектом этого подхода является справедливое разделение благ. Желательно также сохранение культурного капитала и многообразия в глобальных масштабах, а также более полное использование практики устойчивого развития, имеющейся в не доминирующих культурах. Важным является то, что социальная составляющая устойчивого развития предполагает, что человек обязательно должен участвовать в формировании среды, в которой он обитает, начиная от культурных и моральных ценностей и заканчивая уровнем бережливости и востребованности производимых товаров и услуг.

Экологическая составляющая, пожалуй, самая очевидная составляющая триединой концепции устойчивого развития, направленная на сохранение единства и целостности природных систем. Также можно заметить, что остальные компоненты триединой концепции устойчивого развития в определенной степени направлены на достижение экологического равновесия. Таким образом, можно заключить, что экологическое благополучие является одним из центральных элементов концепции устойчивого развития, так как исторически именно экологические вопросы и проблемы побудили международные организации к разработке и распространению идеи устойчивого развития. Экологическая составляющая устойчивого развития наиболее тесным

[1] Источник:[http://openlearning.ru/images/articles/ustoichivoe_razvitie/concept1.jpg]

образом связана с экономической составляющей, так как именно от того, какие материалы и технологии их обработки используются в производстве и в каком объёме, зависит экологическое состояние планеты в целом. Однако не так очевидна на первый взгляд связь экологического компоненты устойчивого развития с социальным компонентом, однако, такая связь существует и выражается в общей склонности населения к потреблению, равнодушием к минимизации отходов и т.п. Именно отношение каждого человека к уровню потребляемых им экономических благ, в конечном счете, формирует общественное настроение в области потребления и защиты окружающей среды.

Триединая концепция устойчивого развития является наиболее полной его трактовкой, отражающей составные элементы и их возможное взаимодействие. Согласование различных компонентов устойчивого развития и их перевод на язык конкретных мероприятий, являющихся средствами достижения устойчивого развития — задача огромной сложности, поскольку все три элемента должны рассматриваться сбалансированно. Важны также и механизмы взаимодействия этих трех составных элементов.

Очевидно, что устойчивое развитие, в том числе устойчивое развитие бизнеса, является непростым процессом, требующим понимания и должного контроля со стороны руководства. Как известно, контроль и управление невозможны без информационно-аналитического обеспечения, в данном случае, без информационно-аналитического обеспечения устойчивого развития. Таким образом возникает вопрос выбора того или иного существующего вида отчетности, позволяющего должным образом анализировать процесс устойчивого развития организации. Ключевым критерием в условиях ограниченности выбора из существующих и распространенных в мире видов отчетности является приближенность структуры отчетности и рассматриваемых активов к концепции устойчивого развития (его составным элементам). Подобная взаимосвязь находит своё отражение благодаря изначальной нацеленности разработчиков интегрированной отчетности на создание возможностей для раскрытия информации об устойчивом развитии в корпоративной отчетности организаций.

С момента введения в обязательное пользование многих стандартов отчетности прошло более 10 лет и изменились абсолютно все факторы, влияющие на содержание отчетности, добавились новые показатели, новые требования пользователей и новые общемировые задачи перед крупными организациями, несущими не только экономическую, но и социальную и экологическую ответственность перед связанными лицами и обществом в целом.

Интегрированная отчетность призвана объединять все существенные данные о стратегии организации, корпоративном управлении, показателях

ее деятельности и перспективах таким образом, чтобы они отражали её экономическое, социальное и экологическое окружение. Такая отчётность дает ясное и четкое представление о том, каким образом организация демонстрирует разумное руководство, а также как она создает свою ценность в настоящее время и в перспективе. Интегрированная отчетность сочетает в себе самые существенные разделы информационного обеспечения, которые традиционно разнесены по отдельным направлениям отчетности (финансовые отчеты, примечания руководства, отчет о корпоративном управлении и вознаграждениях, отчет об устойчивом развитии). Она является единым целым и, что важно:

- позволяет выявить связи между разделами;
- содержит пояснения о направленности и силе влияния разделов на возможности организации по созданию и поддержанию ее ценности в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективе.

Интегрированная отчетность выражает то, что можно назвать «интегрированным мышлением» – приложение коллективного разума лиц, на которых возложено руководство организацией (совета директоров или аналогичного органа) и которые способны управлять; в осуществление мониторинга; управление и информирование обо всех сложностях процесса создания ценности и влиянии этого процесса на успех в долгосрочной перспективе. Все чаще организации создают и поддерживают свою ценность именно через процесс «интегрированного мышления». Эффективное представление информации о подобном процессе может помочь инвесторам и иным стейкхолдерам сформировать выводы, как о текущих, так и о прошлых достижениях организации.

Важно отметить, что на сегодняшний день и в обозримом будущем составление Интегрированной отчетности организациями является добровольной инициативой. При этом ряд крупнейших российских и иностранных компаний (ПАО «РусГидро», ГК «Росатом», ПАО «Уралкалий» и др.), осознавая определенную степень социальной ответственности, приступили к накоплению опыта формирования интегрированных отчетов.

Однако говоря о компаниях, составляющих интегрированную отчетность, не стоит забывать и о том, что подобная отчетность способна отражать информацию об элементах корпоративного управления устойчивым развитием, что благоприятно сказывается на инвестиционной привлекательности организаций. Под элементами устойчивого развития в интегрированной отчетности стоит понимать виды ресурсного капитала, которым обладает организация.

Для формирования полного понимания причин, по которым интегрированная отчетность может служить информационно-аналитической базой для анализа устойчивого развития, необходимо рассмотреть всю предлагаемую концепцию, так называемых, шести видов

капитала. Важно отметить, что под «капиталом» в концепции интегрированной отчетности рассматриваются не источники формирования активов организации (как в бухгалтерском учете), а отдельно-выделяемые шесть совокупностей активов и ресурсов.

Рисунок 2 – Классификация капитала, согласно концепции интегрированной отчетности.

На Рис. 2 представлены выделяемые в интегрированной отчетности виды капитала. Отметим, что разные компании могут рассматривать некоторые виды капитала в большей или меньшей степени, в зависимости от особенностей деятельности. Более того, допускается отсутствие у организации одного или нескольких видов капитала, рассматриваемых в концепции интегрированной отчетности.

Финансовый капитал – сосредоточение средств, которые используются при производстве товаров и услуг, которые получены за счет заемных средств, собственного капитала, хозяйственной деятельности или инвестиций.

Производственный капитал - физические объекты которые доступны организации при производстве продукции, выполнении работ и оказании услуг:

- здания
- оборудование
- объекты инфраструктуры

Человеческий капитал – представляет собой глубокие профессиональные знания сотрудников, их опыт и возможности (в т.ч. потенциальные), а также мотивацию сотрудников к созданию и внедрению инновационных решений.

Интеллектуальный капитал - это нематериальные активы компании, основанные на организационных особенностях и накопленных знаниях того или иного бизнеса [5,6].

Социальный капитал – учреждения и связи, установившиеся между сообществами, группами заинтересованных лиц и иные связи направленные на улучшение индивидуального и общественного благосостояния. Включает в себя:

- ценности и типы поведения;
- основные отношения, доверие и лояльность, которые организация завоевала у партнеров и клиентов и которые она стремится сохранить;
- согласие общества на деятельность организации.

Природный капитал – это наиболее масштабный и существенный вид капитала из представленных составляющих. Природный (экологический) капитал представляет собой вклад в производство продукции, работ и оказание услуг и включает:

- воду, землю, минералы, леса и т.п.;
- биологическое разнообразие и здоровье экосистем.

Стоит отметить, что с методологической точки зрения, разработка самих показателей, характеризующих рассматриваемые виды капитала, не является на сегодняшний день неразрешимой задачей. Многие нефинансовые показатели уже разработаны и предоставляются рядом компаний в отчетах о корпоративном управлении и вознаграждениях и отчетах об устойчивом развитии и т.п. Ярким примером являются показатели, разработанные Российским Союзом Промышленников и Предпринимателей (РСПП)[1].

При анализе Интегрированной отчетности, как сравнительно молодого явления в мире информации о бизнесе, напрашивается сравнение интегрированной отчетности с наиболее распространенным стандартом в области составления финансовой отчетности – Международными стандартами финансовой отчетности (International Financial Reporting Standards) (далее - МСФО). В качестве примера к рассмотрению предлагаем сопоставление элементов ресурсного капитала, отражение которых предусмотрено в Интегрированной отчетности и МСФО (Рис. 3).

Очевидно, что МСФО отражают значительно меньше информации о ресурсном капитале организации и представляет собой финансовую отчетность. На первый взгляд преимущества интегрированной отчетности перед МСФО очевидны, но существует проблема: МСФО располагают надежными методами и способами оценки активов, принадлежащим к упомянутым видам капитала, в то время как интегрированная отчетность все еще требует дополнений и доработок в части применяемых методов оценки для нефинансовых показателей.

[1] http://рспп.рф/simplepage/

КАПИТАЛ	
ИО	**МСФО**
• Производственный *	• Производственный
• Финансовый *	• Денежный
• Человеческий *	• Нематериальный
• Интеллектуальный *	• Финансовый
• Социальный *	
• Природный *	

Рисунок 3 – Виды капитала, отражаемые в ИО и МСФО

То есть интегрированная отчетность необходима, чтобы восполнить недостаток нефинансовой информации, который имеется при использовании МСФО.

При подробном рассмотрении содержания отчетности в разрезе Интегрированной отчетности и МСФО, можно заметить, что информация о финансовом и производственном капитале присутствует в двух данных стандартах, но важно понимать, что раскрытие информации о производственном капитале в интегрированной отчетности является более детальным и имеет несколько иную направленность, чем в МСФО. Однако информация, предоставляемая о нематериальных ресурсах в интегрированной отчетности гораздо объемнее, шире и показательнее чем информация о нематериальных активах по МСФО. Такая разница возникает как минимум, потому что в интегрированной отчетности нематериальные ресурсы разделены на 3 вида капитала: интеллектуальный, социальный и человеческий. Информация о социальном и человеческом капитале в отчетности по МСФО в принципе отсутствует, а вот информация об интеллектуальном капитале может быть подвергнута сравнению между Интегрированной отчетности и МСФО.

Отчетность по МСФО не отражает такие активы интеллектуального капитала, которые раскрывали бы положение и окружение компании на рынке. Речь идет в первую очередь о том, что МСФО не отражают информацию о собственной деловой репутации компании, в то время как интегрированная отчетность предоставляет такую возможность. МСФО также не отражает таких неосязаемых, но несомненно важных показателей, как уровень доверия основных контрагентов, потребителей и иных сторонах экономических и не только экономических взаимоотношений. Список интеллектуальных активов, отражаемых в Интегрированной отчетности довольно велик, и свидетельствует о наиболее широкой возможности обеспечения заинтересованных лиц подробнейшей информацией о состоянии компании для принятия управленческих решений.

После рассмотрения структуры ресурсных капиталов в Интегрированной отчетности и структуры триединой концепции Устойчивого развития можно сделать определенный вывод о взаимосвязанности этих понятий. Данная связь нетривиальна, однако, с её помощью легко убедить организации, которые стараются соблюдать концепцию устойчивого развития в необходимости составления интегрированной отчетности (или её максимально приближенных аналогов). Однако важно то, что видов капитала согласно концепции интегрированной отчетности больше, чем элементов триединой концепции устойчивого развития (экономический, социальный и экологический компоненты), и это указывает то, что интегрированная отчетность является детальным отражением деятельности и ресурсов организации, направленных на соблюдении концепции устойчивого развития. Как уже ранее отмечалось, чем более аналитически глубока и богата та или иная информационная система, тем шире возможности менеджмента для анализа и принятия эффективных управленческих решений.

Те виды капитала в интегрированной отчетности, которые прямо не находят отражения среди компонентов устойчивого развития (интеллектуальный и человеческий), на самом деле являются отражением пересечений составных элементов устойчивого развития. Например: общая область развития, объединяющая экологическую и экономическую компоненты, включает в себя интеллектуальный капитал, вместе с его патентами, научными разработками и т.п. Или, общая область развития экономической и социальной компоненты включает в себя человеческий капитал, так как достижение качественно–новых способов производства с оптимальным уровнем риска возможно только при постоянном развитии сотрудников компаний, населения в целом и т.п. (без понимания людьми целей и задач развития, а главное без принятия людьми основной идеи, невозможно реализовать поставленные задачи по достижению и совершенствованию устойчивого развития).

Итак, при наличии соответствующей возможности, для анализа устойчивого развития следует применять интегрированную отчетность, ввиду её богатой информационной базы. Однако в России интегрированная отчетность на сегодняшний день составляет только очень крупный бизнес, что безусловно, сужает возможности для наилучшего детального анализа. Тем не менее, многие российские организации составляют отчеты о корпоративном управлении, отдельные отчеты об устойчивом развитии, в которых также можно получить определенную информацию для проведения анализа.

Таким образом, выбор информационно-аналитической базы для анализа устойчивого развития и влияния на него ряда факторов зависит в основном от масштабов бизнеса, его сложности и важности, однако, приоритетным информационным источником является интегрированная отчетность.

После рассмотрения подходов к концепции устойчивого развития, анализа её составных элементов и рассмотрения возможных информационной ресурсов для анализа устойчивого целесообразно перейти к трактовке некоторых элементов устойчивого развития, а именно – интеллектуального и человеческого капитала.

Определение интеллектуального капитала требует предварительного анализа существующих подходов к определению данного термина и сопоставления определений для выявления подхода, дающего наиболее детальную и достоверную трактовку данного термина.

В первую очередь необходимо отметить, что распространенным взглядом на понятие интеллектуального капитала является его представление в виде наиболее широкой категории, включающей в себя все возможные нематериальные активы той или иной организации. Так, Йоран Руус, Стивен Пайк и Лиза Фернстрем в своей работе “Интеллектуальный капитал. Практика управления” дают следующее определение данного понятия: «Интеллектуальный капитал может быть определен как не денежные и нематериальные ресурсы, которые полностью или частично контролируемы компанией и которые играют роль в создании стоимости компанией» [7, 4].

Авторы разделяют интеллектуальный капитал на три составных элемента, основываясь на их экономическом содержании:

1. Отношенческий;
2. Организационный;
3. Человеческий.

Важно обратить внимание на то, что человеческий капитал в данном случае является составным элементом интеллектуального капитала. Также в работе Лейфа Эдвинссона и Майкла Мэлоуна «Интеллектуальный капитал» устанавливается следующее значение ИК: «Интеллектуальный капитал – это знания, которые могут быть конвертированы в стоимость» [9,10].

Согласно позиции Эдвинссона и Мэлоуна интеллектуальный капитал включает в себя:

- применяемый опыт;
- организационные технологии;
- отношения с клиентами;
- профессиональные навыки, которые дают компании конкурентное преимущество на рынке.

Согласно данному подходу составные элементы интеллектуального капитала, относятся как к компании, как совокупности составных элементов, так и к отдельным сотрудникам – людям, которые могут быть в любое время легко отделены от организации [9,11].

На наш взгляд, такое совмещение в рамках одного понятия способно создать неоднозначность определений, так как несколько определений,

составленных из такого неверного принципа, могут привести к несоблюдению принципа MECE[1], согласно которому несколько категорий в рамках одного вопроса (в данном случае – полноты выделяемых активов) должны быть взаимоисключающими, но в совокупности быть исчерпывающими.

Рисунок 6 – Интеллектуальный капитал: структурный подход

Важно отметить, что общим у вышеописанных определений интеллектуального капитала является тот факт, что капитал при данных подходах объединяет в себе весомое количество элементов, в то время как существует концепция интегрированной отчётности, дающая собственную собирательную трактовку интеллектуального капитала. При формировании понимания природы интеллектуального капитала необходимо анализировать соотношение данной категории с прочими категориями капиталов. Такие виды капитала отчетливо выделяются только согласно единственной концепции – концепции интегрированной отчётности.

Согласно концепции интегрированной отчётности **интеллектуальный капитал** - это нематериальные активы компании, основанные на организационных особенностях и накопленных знаниях того или иного бизнеса:

- Интеллектуальная собственность (патенты, авторские права, лицензии и т.п.);
- Организационный капитал (внутренние протоколы, процедуры, система, а также так называемые неявные знания[2]);
- Нематериальные активы, связанные с брендом и репутацией организации.

Для составления полноценного понимания того, чем является интеллектуальный капитал необходимо детальнее рассмотреть его составные элементы.

---

[1] www.wikipedia.org›MECE principle

[2] Неявное знание - вид знания, к которому относится то знание, которое не может быть легко передано другим.

Интеллектуальная собственность – представляет собой “классические” элементы капитала - (патенты, авторские права, лицензии и т.п.). Характерной чертой интеллектуальной собственности является то, что её стоимость, как правило, может быть четко и напрямую определена. Такие элементы интеллектуального капитала относительно легко поддаются стоимостной оценке, управлению и контролю. В мировой практике существует общепринятый порядок и стандарты бухгалтерского (например - IAS 38 «Нематериальные активы» (далее – МСФО 38); Положение по бухгалтерскому учету "Учет нематериальных активов" (ПБУ 14/2007); Положение по бухгалтерскому учету «Учет расходов на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы» (ПБУ 17/02)) и управленческого учета интеллектуальной собственности, что ставит перед организацией, обладающей интеллектуальной собственностью, определенные требования и ожидания стейкхолдеров.

Организационный капитал – более интересный и новый составной элемент интеллектуального капитала, представляющий собой определенные преимущества и активы компании, сформировавшиеся в организации намеренно или ненамеренно, но способные приносить экономические выгоды в будущем. Характерной особенностью организационного капитала является то, что он является универсальным и исключительно - внутренним для каждой отдельной организации. Примерами элементов организационного капитала могут служить внутренние протоколы, процедуры, система, а также так называемые неявные знания. Неявным знаниям стоит уделить отдельное внимание. Под неявными знаниями понимаются знания, которые не могут быть оперативной переданы от одного лица другому какими-либо общепринятыми способами (с помощью письма, вербальной речи и т.п.). [10]. Примером неявного знания может послужить такой навык как лидерство, которому довольно трудно обучить, и абсолютно невозможно оперативно передать кому-либо.

Нематериальные активы, связанные с брендом и репутацией компании – бренд и репутация компании не являются абсолютно новыми понятиями в учете и менеджменте организаций. Более того, согласно МСФО 38 бренд организации в определенных случаях не является активом организации и не подлежит отражению в отчетности. Однако это вовсе не означает, что менеджменту не нужно заниматься развитием и управлением брендом организации. Репутация организации, и в особенности её бренд играют важную роль в формировании стоимости благосостояния организации. Также деловая репутация организации способна не только повышать стоимость организации в случае её продажи, но и способна давать организации конкурентные преимущества, в виде скидок от поставщиков за надежность длительных торговых взаимоотношений, лояльности покупателей и т.п. В то же время негативные изменения в

бренде организации и её деловой репутации могут вызвать трудности, столь же серьезные и масштабные, что и преимущества при сильном бренде и репутации организации. Однако такая категория как репутация не только сама формирует стратегические преимущества для организации, но и сама является результирующим показателем, который учитывает весь спектр деятельности компании, в том числе некоммерческой деятельности. Таким образом, благотворительная деятельность, деятельность по охране природы, иначе говоря, любая деятельность, направленная на соблюдение концепции устойчивого развития, показывает отдельное влияние как на бренд, так и на репутацию организации.

Вышеуказанное определение интеллектуального капитала согласно концепции интегрированной отчётности является очень ёмким, и при более подробном рассмотрении становится очевидно, что анализ и управление интеллектуальным капиталом требует глубоких знаний внутреннего устройства организации, её возможностей, тонких внутренних особенностей, результирующих во внешние стратегические конкурентные преимущества. Необходимо понимать, что данное определение интеллектуального капитала является довольно объемным и сложным, однако оно не включает такие ёмкие понятия как человеческий капитал, отношенческий капитал и т.п. Ранее упомянутые определения интеллектуального капитала Рууса, Пайка, Фернстрема, Эдвинссона и Мэлоуна являются еще более широкими и не конкретизированными, что оставляет огромное пространство для трактовки содержания интеллектуального капитала менеджментом организаций. Кто-то может расценить широту трактовки преимуществом, однако, чрезмерная неопределенность в понятиях способна ввести менеджмент в заблуждение, при котором возникнут трудности с выявлением интеллектуального, человеческого и иных капиталов компании. А в случае, если менеджмент неверно выявит имеющиеся у компании активы, возникнет риск неверной расстановки акцентов, приоритетов, разработки неверных индикаторов эффективности деятельности организации и т.п.

Далее, интеллектуальный капитал будет пониматься в значении, определенном согласно концепции устойчивого развития. Выбор в пользу данного определения обусловлен тем, что, для целей эффективного менеджмента необходимо осуществлять наиболее детальную сегментацию активов компании, что в свою очередь позволяет в наибольшей степени следовать концепциям интегрированной отчётности и устойчивого развития.

Необходимо отметить, что большее количество научных работ, направленных на изучение интеллектуального капитала и его роли в развитии бизнеса, ориентированы на его анализ с позиции способности данного вида капитала приносить организации экономические выгоды и наращивать её благосостояние. Однако существует и иная не менее важная

роль интеллектуального капитала – это обеспечение соблюдения организацией принципов устойчивого развития. Интеллектуальный капитал во всей своей совокупности способен обеспечить организации достаточный уровень знаний и внутренней организации бизнес-процессов для устойчивого развития бизнеса.

Наиболее важным элементом интеллектуального капитала, способным влиять на устойчивое развитие организации, является организационный капитал. Именно эффективность организации внутренних процессов, внутренние протоколы, системы контроля бережливости, экономичности и эффективности производства, а также специфические неявные знания способны привести организацию к соблюдению принципов устойчивого развития.

Однако помимо выявления элементов интеллектуального капитала, имеющихся у той или иной организации, необходимо проанализировать возможности его учета. В дальнейшем необходим анализ текущих возможностей бухгалтерского учета обеспечить менеджмент достаточной информацией о наличии, движении и эффективности интеллектуального капитала.

Определение термина «человеческий капитал», как и определение термина «интеллектуальный капитал» требует выбора соответствующего научного подхода и позиции.

Впервые словосочетание «человеческий капитал» использовал американец Теодор Шульц в 1961 году, а его последователь — Гэри Беккер развивал эту идею, начиная с 1965 года, обосновав эффективность вложений в человеческий капитал и сформулировав экономический подход к человеческому поведению. За данную теорию Генри Беккер в 1992 году получил Нобелевскую премию по экономике.

Существует несколько взглядов на определение человеческого капитала, которые скорее были изначально направлены на трактовку интеллектуального капитала, однако, при выделении структуры интеллектуального капитала, возникала необходимость трактовки и капитала человеческого. Тем не менее, существует ряд научных работ, дающих отдельное определение интеллектуального капитала. Так, профессор Квон из Университета Кореи в рамках 3-его Международного форума ОЭСР выступил с докладом, в котором человеческий капитал определялся как «один из факторов производства, который способен создавать добавленную стоимость путем работы над ней» [11].

Далее, согласно позиции профессора Квона, выделяется два типа человеческого капитала:

1. Первый тип связан с использованием человека в качестве рабочей силы. При таком подходе человеческий капитал может рассматриваться в качестве той величины добавленной стоимости, которая была создана исключительно благодаря использованию человеческого труда в качестве

фактора производства.

2. Второй тип представляет собой совокупность «людей – создателей», которые формируют знания, умения, компетенции и опыт в организации путем взаимодействия отдельный людей с внутренней и внешней средой организации. При таком подходе человеческий капитал напрямую рассматривается в качестве объекта для инвестиций.

Дерек Стокли, профессиональный австралийский консультант по вопросам управления эффективностью организаций, определяет человеческий капитал как «коллективное поведение, навыки и возможности, влияющие не эффективность и производительность организации».

Вышеназванные определения человеческого капитала существенно отличаются друг от друга, что в первую очередь доказывает, что тема человеческого капитала и его анализа не настолько развита, в отличии от исследований интеллектуального капитала. Основной тематикой всех определений, их основным смыслом является то, что человеческий капитал это совокупность каких-либо человеческих свойств и навыков, которые могут быть использованы в бизнесе. Однако такое определение не может быть использовано на практике, так как не утверждает каких-либо критериев для выделения и признания человеческого капитала.

После рассмотрения существующих определений нами было принято решение об использовании наиболее широкого определения человеческого капитала, установленного концепцией интегрированной отчётности:

Человеческий капитал – представляет собой глубокие профессиональные знания сотрудников, их опыт и возможности (в т.ч. потенциальные), а также мотивацию сотрудников к созданию и внедрению инновационных решений:

- Соответствие и поддержка персоналом подхода менеджмента к управлению компанией и внутренней политике риск менеджмента, а также поддержка сотрудниками таких этических ценностей как права человека;
- Способность сотрудников понимать, развивать и осуществлять стратегию компании;
- Лояльность сотрудников, их мотивация к саморазвитию (в т.ч. к развитию лидерских и управленческих способностей, а также навыков внутреннего и внешнего сотрудничества) и улучшению производимой продукции, работ и услуг.

Необходимо отметить, что данное определение человеческого капитала содержит некоторое ограничение, связанное с выделением особых черт сотрудников организации, в то время как упускается такой вид рабочей силы, как, так называемые, «фрилансеры», которые формально не являются сотрудниками организации. Однако в любом случае такие «временные» сотрудники связаны с организацией договорными отношениями, в связи с этим организация может включать определенные свойства, знания и

навыки такого персонала в состав человеческого капитала на время действия договорных отношений. Рассуждая о недостатках распространенных определений необходимо понимать, что они не являются однозначными и регламентированным, и каждая организация вправе модифицировать такое определение, адаптируя его под собственную специфику и потребности.

Одним из критериев выбора вышеизложенного определения человеческого капитала являлась симметрия и логичность данной работы в рамках анализа и сопоставления интеллектуального и человеческого капитала. Использование определений, установленных концепцией интегрированной отчётности, позволит привести логику проводимого анализа в максимальное соответствие, использовать определенные выводы, применимые к этим видам капитала в совокупности, без дополнительного разделения на виды.

Рассмотрим поэлементный состав человеческого капитала. **Соответствие и поддержка сотрудниками компании управленческой политики топ-менеджмента по руководству компанией, а также поддержка сотрудниками таких этических ценностей как права человека** – данная составляющая человеческого капитала является одной из тех, что способны не только приносить бизнесу экономические выгоды и повышать его эффективность, но и способствовать соблюдению организацией принципов устойчивого развития. Соответствие поведения сотрудников подходам менеджмента организации к управлению и соблюдение сотрудниками внутренней политики риск менеджмента в первую очередь повышает уровень безопасности и «гладкости» ведения бизнеса, путем создания более предсказуемой области взаимодействия сотрудников внутри компании. Поддержка сотрудниками этических ценностей, в том числе прав человека ведет к ряду таких результатов как: улучшение корпоративного духа, улучшение образа организации в глазах клиентов, партнеров и т.п., влияние организации на благосостояние региона своего присутствия. Все названные факторы тем или иным образом являются элементами концепции устойчивого развития.

Способность сотрудников понимать, развивать и осуществлять стратегию компании – на первый взгляд может показаться, что данная черта присуща только руководящему персоналу и не имеет отношению к начинающему и среднему персоналу. Однако опыт таких консалтинговых компаний, как McKinsey & Company и BCG указывает на то, что, если компании удается убедить сотрудников в том, что стратегия компании действительно важна, удается донести смысл такой стратегии до сотрудников, то эффект от соблюдения работниками любой категории основных принципов стратегии организации не заставляет себя ждать, выражаясь в виде ускоренного достижения целей, поставленных перед организацией.

Лояльность сотрудников, их мотивация к саморазвитию (в т.ч. к развитию лидерских и управленческих способностей, а также навыков внутреннего и внешнего сотрудничества) и улучшению производимых товаров и услуг – данный элемент ЧК, пожалуй, больше всех связан с обеспечением устойчивого развития организации. Лояльность сотрудников и их мотивация к саморазвитию способны обеспечить рынок труда определенным уровнем занятости, снижая количество людей, находящихся в пассивном поиске работы. Более того лояльность и самосовершенствование являются ключевыми факторами в эффективности выполняемой сотрудников работы и его стремлении развить бизнес той организации, в которой он работает. Самосовершенствование сотрудников в совокупности с соблюдением политики риск менеджмента и улучшение выпускаемой продукции и услуг способно привести к росту бизнеса, без ущерба для внешней среды, репутации компании и без потребления чрезмерного количества дополнительных ресурсов (эффективное производство).

Следующим шагом в рассмотрении человеческого капитала является анализ возможностей бухгалтерского учета относительно элементов этого вида капитала организации. Анализ возможностей бухгалтерского учета необходим для того, чтобы формировать понимание о возможностях текущих стандартов и законодательных норм бухгалтерского учета обеспечить формирование достаточного количества и качества информации о человеческом капитале для предоставления менеджменту организации для принятия эффективных управленческих решений.

Выводы

По итогам проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

- анализ существующих концепций устойчивого развития и выбор наиболее широкого подхода показал, что наиболее распространенной, общепринятой и широкой концепцией устойчивого развития является триединая концепция, разработанная Международной комиссией по окружающей среде и развитию. Именно данная концепция была использована для обоснования выбора интегрированной отчетности в качестве информационно-аналитической базы устойчивого развития организации.
- обоснование выбора интегрированной отчетности в качестве информационно-аналитической базы для анализа влияния на устойчивое развитие организации – основным критерием выбора интегрированной отчетности стал тот факт, что она была разработана именно для отражения максимально-возможной аналитической информации о видах ресурсного капитала организации, влияющих на устойчивое развитие. Иными словами интегрированная отчетность сочетает в себе как информацию о финансовом состоянии, успешности бизнеса организации, так и

информацию о текущем соблюдении организацией концепции устойчивого развития и о потенциальных возможностях организации в данной области.

- по результатам проведения анализа существующей научной практики в области определения терминов «интеллектуальный капитал» и «человеческий капитал» был сделан вывод об отсутствии единого подхода к определению данных видов капитала. Однако в связи с тем, что в качестве информационно-аналитической базы была рекомендована интегрированная отчетность, то для дальнейшей оценки рекомендуется использовать определения интеллектуального и человеческого капитала, содержащиеся в концепции интегрированной отчетности.
- сущностный анализ интеллектуального и трудового капитала для формирования понимания их состава, особенностей и отличий – в рамках концепции интегрированной отчетности и анализа устойчивого развития организации интеллектуальный и человеческий капитал – два отдельных вида капитала, при выделении которых необходимо максимально разделять их структурные элементы, чтобы избежать неточностей и ошибок при дальнейшем анализе.

Резюмируя вышесказанное, можно сделать вывод о необходимости выявления влияния интеллектуального и человеческого капитала на устойчивое развитие организации. Очевидно, что для разных организаций степень такого влияния может различаться, однако, в эпоху информационных технологий и экономики знаний профессиональные управляющие, экономисты и аналитики не могут игнорировать возрастающую роль нефинансовых факторов в гармоничном росте бизнеса, оставляющем будущим поколения ресурсы для существования.

Список источников:

1. *Ефимова О.В.* Парадигма устойчивого развития: проблемы информационно-аналитического обеспечения// Инновационное развитие экономики, 2013. – №1 (13).

2. *Руус Й., Пайк С., Фернстрем Л.* Интеллектуальный капитал: практика управления. 2-е изд. СПб.: Изд-во «Высшая школа менеджмента», 2008.

3. *Эдвинсон Л.* Корпоративная долгота: Навигация в экономике, основанной на знаниях. М.: ИНФРА-М, 2005.

4. *Edvinsson L., Malone M. S.* Intellectual Capital. Harper Business, 1997.

5. Prof. Dr. Kwon, Dae-Bong., Human capital and its measurement. The 3rd OECD World Forum on “Statistics, Knowledge and Policy”. Busan, 2009.

6. *Евдокимов В.В., Лаговская А.А., Грицишен Д.А.* Международные модели регулирования отчетности об устойчивом развитии предприятия // Международный бухгалтерский учет, 2012. – №15 (213), 16 (214).

7. *Петрусевич Т. В.* Особенности формирования управленческих критериев и аналитических показателей использования интеллектуального капитала экономического субъекта // Экономика. Бизнес. Банки. 2018. № S2-2. С. 52-67.

8. *Куприянова Л.М.* Экономика интеллектуальной собственности //В

сборнике: Наука, инновации, технологии и образование. //Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2017. С. 231-233.

9. *Куприянова Л.М., Басова А.Г.* Развитие евразийского и национального рынков интеллектуальной собственности //Экономика. Бизнес. Банки. 2017. № 1 (18). С. 121-130.

10. *Куприянова Л.М.* Актуальные проблемы коммерциализации наукоемких технологий //Экономика. Бизнес. Банки. 2017. № 1 (18). С. 52-64.

11. *Никифорова Е.В., Куприянова Л.М.* Устойчивое развитие как стратегия современной организации //Экономика. Бизнес. Банки. 2017. № S3. С. 96-102.

12. Википедия – свободная энциклопедия. 2015 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://wikipedia.org

13. *Куприянова Л.М., Свиридова Е.С.* Управление корпоративным интеллектуальным капиталом //Экономика. Бизнес. Банки. 2017. № S3. С. 118-127.

14. *Куприяно*ва Л.М. *Инновационные процессы в банковской сфере // Экономика. Бизнес. Банки*. 2014. № 1 (6). С.24-45.

15. *Усманова Т.Х., Куприянова Л.М.* Менеджмент в коммерциализации интеллектуальной собственности // Экономика. Бизнес. Банки. 2016. Т. 1. С. 9-25.

16. *Куприянова Л.М.* Анализ проблем инновационного развития экономики России // Мир новой экономики. 2014. № 4. С. 13-21.

References:

Efimova O.V. The paradigm of sustainable development: problems of information and analytical support // Innovative development of the economy, 2013. - №1 (13).

Ruus Y., Paik S., Fernstrem L. Intellectual capital: management practice. 2nd ed. SPb: Higher School of Management Publishing House, 2008.

L. Edvinson. Corporate Longitude: Navigation in a Knowledge-Based Economy. M.: INFRA-M, 2005.

Edvinsson L., Malone M.S. Intellectual Capital. Harper Business, 1997.

Prof. Dr. Kwon, Dae-Bong., Human capital and its measurement. The 3rd OECD World Forum on “Statistics, Knowledge and Policy”. Busan, 2009.

Evdokimov V.V., Lagovskaya A.A., Gritsishen D.A. International models of regulation of reporting on the sustainable development of an enterprise // International Accounting, 2012. - No.15 (213), 16 (214).

Petrusevich, TV, Features of the formation of management criteria and analytical indicators of the use of the intellectual capital of the economic entity // Economy. Business. Banks. 2018. No. S2-2. Pp. 52-67.

Kupriyanova L.M. Economics of Intellectual Property [Ekonomika intellektual'noj sobstvennosti] // In the collection: Science, innovation, technology and education. // Collection of articles of the International Scientific and Practical Conference [V sbornike: Nauka, innovacii, tekhnologii i obrazovanie. // Sbornik statej Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii.]. 2017. pp. 231-233. [In Russian]

Kupriyanova, Basova (2017) – Kupriyanova L.M., Basova A.G. Development of the Eurasian and national intellectual property markets [Razvitie evrazijskogo i nacional'nogo rynkov intellektual'noj sobstvennosti] // Economy. Business. Banks. Publishing house "RIM University" [Izdatel'stvo RIM

Universitet] // International scientific-practical journal Economy. Business. Banks. [Èkonomika, biznes, banki]. 2017. No. 1 (18). P. 121-130. [In Russian]

Kupriyanova (2017) – Kupriyanova L.M. Actual problems of commercialization of high technologies [Aktual'nye problemy kommercializacii naukoemkih tekhnologij] // Economy. Business. Banks [Èkonomika, biznes, banki]. 2017. No. 1 (18). Pp. 52-64. [In Russian]

Nikiforova EV, Kupriyanova L.M. Sustainable development as a strategy for a modern organization [Ustojchivoe razvitie kak strategiya sovremennoj organizacii] // Economy. Business. Banks [Èkonomika, biznes, banki]. 2017. No. S3. Pp. 96-102. [In Russian]

Wikipedia - the free encyclopedia. 2015 [Electronic resource] - Access Mode: http://wikipedia.org

Kupriyanova L.M., Sviridov E.S. Management of corporate intellectual capital [Upravlenie korporativnym intellektual'nym kapitalom] // Economy. Business. Banks. Publishing house "RIM University" [Izdatel'stvo RIM Universitet] // International scientific-practical journal Economy. Business. Banks. [Èkonomika, biznes, banki]. 2017. No. S3. Pp. 118-127. [In Russian]

Kupriyanova (2014) – Kupriyanova L.M. Innovative processes in the banking sector [innovative-processes-in-the-banking-sector] Economy. Business. Banks. Publishing house "RIM University" [Izdatel'stvo RIM Universitet] // International scientific-practical journal Economy. Business. Banks. [Èkonomika, biznes, banki] 2014: No. 1 (6). S. 24-45. [in Russian]

Usmanova, Kupriyanova (2016) – Usmanov T.H., Kupriyanov L.M. Management in the commercialization of intellectual property [management-in-the-commercialization-of-intellectual-property]. Publishing house "RIM University" [Izdatel'stvo RIM Universitet] // International scientific-practical journal Economy. Business. Banks. [Èkonomika, biznes, banki] 2016: T. 1. P. 9-25. [in Russian]

Kupriyanova (2014) – Kupriyanova L.M. Analysis of the Problems of innovative development of the Russian economy [analysis-of-the-problems-of-innovative-development-of-the-russian-economy] THE WORLD OF NEW ECONOMY [the-world-of-the-new-economy] 2014: No.4. S. 13-21. [In Russian]