

## Финансовый анализ

УДК 336.67

### **ФРОЛОВА Виктория Борисовна**

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Ленинградский проспект, 49, Москва, 125993, Россия.

<https://orcid.org/0000-0002-4794-5867>

Фролова Виктория Борисовна, кандидат экономических наук, доцент, профессор департамента корпоративных финансов и корпоративного управления. E-mail.ru: viktorinafrolova@mail.ru

### **ШПАК Светлана Валерьевна**

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Ленинградский проспект, 49, Москва, 125993, Россия.

<https://orcid.org/0000-0001-9911-5251>

Шпак Светлана Валерьевна, бакалавр. E-mail.ru: relativity88@mail.ru

## **ОЦЕНКА ПРОГНОСТИЧЕСКОЙ ДОСТОВЕРНОСТИ МОДЕЛЕЙ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ БАНКРОТСТВА**

### **Аннотация**

**Предмет/тема.** В статье отражаются результаты исследования оценки достоверности моделей прогнозирования банкротства и путей выявления скрытых и неявных факторов действий организации, приводящих к банкротству.

**Цели/задачи.** Провести сравнительную оценку банкротства организации; оценить достоверность прогнозов моделей банкротства организации в условиях преднамеренного (фиктивного) банкротства; построить алгоритм, определяющий скрытые и неявные факторы, приводящие к преднамеренному (фиктивному) банкротству.

**Методология.** Исследование основано на системном подходе, анализе массива данных, методах дедукции, индукции и сравнения.

**Вывод.** Предлагаемые в трудах ученых модели прогнозирования банкротства, – отражают экономическую (бухгалтерскую) составляющую финансового положения организации без учета скрытых и неявных факторов, ведущих к несостоятельности (банкротству) организации. Разработанный авторами алгоритм выявления неформальных связей позволяет на ранних этапах определить риск возникновения афелированности лиц и последствий их действий.

**Ключевые слова:** банкротство, модели банкротства, преднамеренное банкротство, фиктивное банкротство, оценка банкротства, алгоритм банкротства.

**JEL classification: O12**

## **Financial analysis**

### **Victoria B. Frolova**

<https://orcid.org/0000-0002-4794-5867>

Candidate of economic Sciences, associate Professor, Professor of the Department of corporate Finance and corporate governance at Financial University under the Government of the Russian Federation, Leningradsky prospect, 49, Moscow, 125993, Russia. E-mail.ru: viktorinafrolova@mail.ru

*Svetlana V. Shpak*

<https://orcid.org/0000-0001-9911-5251>

Bachelor at Financial University under the Government of the Russian Federation,  
Leningradsky prospect, 49, Moscow, 125993, Russia.

E-mail.ru: shpak.svetlan@gmail.ru

## EVALUATION OF THE PROGNOSTIC RELIABILITY OF MODELS FOR FORECASTING BANKRUPTIES

### Annotation

**Subject / topic** The article reflects the results of a study assessing the reliability of bankruptcy prediction models and ways to identify hidden and implicit factors of an organization's actions leading to bankruptcy.

**Goals / Objectives** To conduct a comparative assessment of the bankruptcy of the organization; assess the accuracy of forecasts of the bankruptcy model of the organization in the conditions of deliberate (fictitious) bankruptcy; construct an algorithm that determines the hidden and implicit factors leading to intentional (fictitious) bankruptcy.

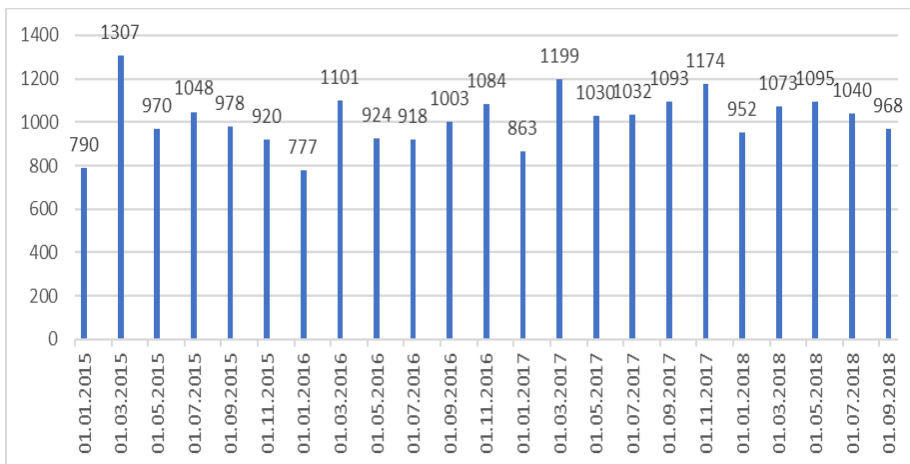
**Methodology** The study is based on a systems approach, data array analysis, methods of deduction, induction and comparison.

**Conclusion** The proposed models of bankruptcy forecasting in the works of various scholars reflect the economic (accounting) component of an organization's financial situation without taking into account hidden and implicit factors leading to insolvency (bankruptcy) of an organization. The algorithm developed by the author for identifying informal connections makes it possible at early stages to determine the risk of affinity for individuals and the consequences of their actions.

**Keywords:** *bankruptcy, bankruptcy models, deliberate bankruptcy, fictitious bankruptcy, bankruptcy assessment, bankruptcy algorithm.*

### Введение.

На современном этапе развития российской экономики наблюдается негативная тенденция увеличения числа лиц-банкротов. Бизнес в России сталкивается с рядом факторов, оказывающих прямое или косвенное влияние на его развитие и становление. Только в марте 2014-2015 годов введенные санкции в отношении России привели к резкому росту ключевой ставки до 17 процентов, что в результате привело к резкому росту числа банкротств, более чем в 1,5 раза. Кроме того, закрытие внешних финансовых рынков, рост волатильности обменного курса, ухудшение условий рефинансирования предприятий и сокращение совокупного спроса привели к невозможности сохранить развитие бизнеса в России. Волна новых банкротств наступила в январе 2017 и продолжается до настоящего времени, что вызвано общей стагнацией платежеспособного спроса и медленным восстановлением инвестиционного спроса [8], для наглядности результаты представлены на рисунке 1.



**Рисунок 1 – Динамика банкротных прецедентов в экономике России за 2015-2018 (I-III кв.) года**

Количество банкротств российских компаний в 2017 году достигло 13 577 компаний, увеличившись по сравнению с 2016 годом на 7,7%, следует из уточненных данных "Федресурса" [15]. При этом в последнем квартале прошлого года произошел всплеск: несостоятельными стали 3875 компаний, что на 14,6% больше, чем за тот же период 2016 года. Вместе с этим, происходит рост числа зафиксированных преднамеренных (фиктивных) банкротств со стороны менеджмента компании. Основная проблема заключается в том, что существующие модели оценки вероятности банкротства не берут во внимание преднамеренное искажение финансовой отчетности организации и последующие противоправные действия менеджмента. Поэтому, авторами выдвинута гипотеза о взаимосвязи скрытых и неявных факторов и финансовой устойчивости компании. Авторами проведено исследование на основе сравнительного анализа оценки банкротства на основе отечественных методик прогнозирования банкротства, так как, по мнению авторов, зарубежные модели не дают точной оценки, что связано с особенностями экономики страны исследуемых объектов и экономики страны, на основе которой разрабатывалась методика банкротства.

Необходимо отметить, что в последние годы проблема применения методик банкротств широко рассматривается отечественными и зарубежными авторами. Так взаимосвязь риска банкротства и жизненного цикла организации оценил Г.В. Слесаренко (2010) [10], проблеме применение зарубежных моделей банкротства при оценке российских организаций посвящены труды Р.Н. Власенко (2015) [3]. Исследование экономических факторов, влекущих за собой несостоятельность (банкротство) проводили Н.Н. Барткова, А.С. Сааков (2013) [2], В.Б. Фролова (2017) [12], Куприянова Л.М. (2017) [7], Ю.Н. Стецюнич (2014)

[11], A.G. Karikari (2014) [21], T. Hironori, O. Shiho, W. Hideo (2011) [19], M. Karas, M. Režňáková (2017) [20].

**Основная часть.**

Исследование методологических основ, представленных отечественными и зарубежными авторами, позволило выявить, что в настоящее время повышается необходимость применения моделей оценки вероятности банкротства, способных прогнозировать несостоятельность (банкротство) организации путем изучения признаков кризисного развития организации на основе данных финансовой и нефинансовой отчетности. В связи с этим необходимо провести оценку достоверности моделей банкротства, для определения моделей, с наиболее точной вероятностью.

Очевидно, что в настоящее время эффективность модели банкротства зависит от сферы деятельности исследуемой организации. В связи с этим для определения модели, наиболее точно отражающей вероятность наступления несостоятельности (банкротства), в качестве базы данных было отобрано более 60 организаций-банкротов, осуществляющих деятельность воздушного пассажирского транспорта, подчиняющегося расписанию; деятельность по оптовой торговле топливом; деятельность по оптовой торговле пищевыми продуктами и т.д. В работе использовалась база «СПАРК-Интерфакс» для анализа финансовой отчетности организаций [18].

В качестве исследуемых моделей оценки банкротства были выбраны модель Г.В. Давыдова и А.Ю. Беликова [4]; модель О.П. Зайцевой [5]; модель А.Д. Шеремета и Р.С. Сайфулина [13]; модель В.В. Ковалева и Волкова О.Н. [6]; модель Г.В. Савицкой [9]; модель В.И.Бариленко, С.И.Кузнецова, Л.К. Плотникова и О.В. Кайро [1].

Финансовая отчетность эмпирической базы была исследована и применена для оценки вероятности банкротства для 6 исследуемых моделей. Результаты расчетов приведены в таблице 1. В соответствии с представленными методиками авторами проведена оценка вероятности наступления банкротства по массиву отобранных организаций и множеству выбранных методик. Результаты оценки вероятности наступления банкротства позволили сделать вывод о неоднозначности, а порой и противоречивости результатов прогноза, что наглядно отражено в таблице 2. Кроме того, такие модели не несут информацию о возможных неявных и скрытых факторах риска. Подтвердить достоверность прогнозов соответствующих методик возможно на определенном временном горизонте. В частности, анализ показал, что в течение следующего года не все претенденты на банкротство реально достигли крайней финансовой ситуации. Результаты анализа представлены в таблице 3.

**Таблица 1 – Соотношение показателей моделей и вероятности банкротства организации**

<b>Значение R-показателя</b>	<b>Вероятность банкротства</b>
Модель №1. Давыдова Г.В. и Беликова А.Б.	
R<0	90-100%
0<R<0,18	60-80%
0,18<R<0,32	35-50%
0,32<R<0,42	15-20%
R>0,42	До 10%
Модель №2. Зайцева О.П.	
Фактический Kкомпл > нормальный Kкомпл	Велика
Фактический Kкомпл < нормальный Kкомпл	Мала
Модель №3. Шеремет А.Д. и Сайфулин Р.С	
R<1	Велика
R>1	Мала
Модель №4. Ковалев В.В. и Волков О.Н.	
N<100	Велика
N≥100	Мала
Модель №5. Савицкая Г.В.	
Z<1	100%
Z<3	Большая
3<Z<5	Средняя
5<Z<8	Небольшая
Z<8	Присутствует
Z>8	Мала/отсутствует
Модель №6. В.И., Кузнецов С.И., Плотников Л.К. и Кайро О.В	
KРБ<2	Присутствует
KРБ>2	Мала/отсутствует

**Таблица 2 - Фрагмент матрицы соответствия прогнозов методик**

Организация	Модель					
	1	2	3	4	5	6
САРАТОВСКИЕ АВИАЛИНИИ, АО	До 10%	Велика	Мала	Мала	Мала /отсутствует	Присутствует
ВИМ-АВИА, ООО	До 10%	Велика	Велика	Мала	Мала /отсутствует	Мала /отсутствует
АК ТРАНСАЭРО, ОАО	90- 100%	Велика	Мала	Велика	100%	Присутствует
АЛК, ОАО	90- 100%	Велика	Мала	Велика	Мала /отсутствует	Присутствует

**Таблица 3 – Точность оценки вероятности наступления банкротства по отечественным моделям (%)**

№ модели	Название модели оценки банкротства	Точность оценки
1	Модель Давыдовой Г.В. и Беликова А.Ю.	48
2	Модель Зацевой О.П.	80
3	Модель Шеремета А.Д. и Сайфуллиной Р.С.	75
4	Модель Ковалева В.В. и Волкова О.Н.	43
5	Модель Савицкой Г.В.	87
6	Модель Бариленко В.И.	93

По результатам исследования установлено, что модель Бариленко В.И., Савицкой и Зайцевой О.П. имеют наивысшую точность оценки вероятности наступления банкротства среди 60 компаний и предприятий, уже являющихся банкротом. Одна из причин полученных результатов – особенность показателей, составляющих модель оценки вероятности банкротства.

В связи с тем, что скрытые и неявные факторы оказывают прямое влияние, авторами была поставлена задача определить точность оценки наступления банкротства среди организаций, банкротство которых наступило в результате неправомерных действий менеджмента организации. Для точности результата был выбран временной горизонт в 1 отчетный период до признания организации несостоятельным (банкротом). По результатам проведенного анализа эмпирической базы, на основе информации, размещенной в Картоотеке Арбитражных Дел (КАД), а также в новостных агентствах «РИА Новости», «Коммерсантъ» и т.п. был установлен факт признания 22 организаций несостоятельными (банкротами) по причине противоправных действий менеджмента организации, результаты представлены в таблице 4.

Проведенный анализ выявил следующие изменения: модель Бариленко, ранее имеющая максимальную точность среди исследуемых моделей, на 14,3% определяет точность наступления банкротства, среди организаций, в

которых были выявлены признаки банкротства. Аналогичный результат получен по модели Зайцевой, при общей оценке вероятности в 80%, точность определения преднамеренного (фиктивного) банкротства составила 19,1%. Стабильность точности определения вероятности банкротства наблюдается в отношении модели Савицкой, которая на 95,3% определила вероятность наступления банкротства среди организаций, имеющих признаки фиктивного банкротства.

**Таблица 4 – Сравнительная таблица точности оценки вероятности наступления банкротства по отечественным моделям (в % от общего числа)**

№	Модель	% от общего числа	% от орг. с признаками мошенничества
1	Давыдовой Г.В. и Беликова А.Ю.	48	47,6
2	Зацевой О.П.	80	19,1
3	Шеремета А.Д. и Сайфуллиной Р.С.	75	23,8
4	Ковалева В.В. и Волкова О.Н.	43	52,4
5	Савицкой Г.В.	87	95,3
6	Бариленко В.И.	93	14,3

Невысокая точность оценки вероятности банкротства привела авторов к выводу, что в настоящее время проблема подобной неточности кроется в скрытых и неявных факторах, оказывающих прямое влияние на финансовую устойчивость компании. Для установления ряда скрытых и неявных факторов, авторами была дополнительно проанализирована эмпирическая база для установления причины преднамеренного (фиктивного) банкротства организаций. Так наиболее распространенной причиной преднамеренного (фиктивного) банкротства становится непрозрачность структуры организации, аффилированность организаций (пример – ООО «Южная бункерная компания» [14]), предварительный сговор (пример – АО «Еврострой» [17]), взяточничество и т.д.

Ориентация моделей банкротства на финансовую отчётность организаций, как показало исследование, не позволяет оценить реальный риск банкротства. В тоже время существующие признаки преднамеренного (фиктивного) банкротства являются запаздывающими, отражающими негативные изменения в структуре капитала и финансовой отчётности. Для оценки реального положения необходимо разработать рабочую модель, носящую опережающий характер, что позволит на первоначальных этапах выявить скрытые и неявные факторы, приводящие к нарушениям со стороны бенефициаров, акционеров и менеджмента организации. По мнению авторов, подобное решение заключается в разработке модели, позволяющей выявить неформальные связи бенефициаров, акционеров и менеджмента взаимосвязанных организаций.

Рабочая модель представлена в виде алгоритма на рисунке 2. Для выявления неформальных связей в организации необходимо определить, существует ли явная связь между бенефициаром исследуемой организации (А) и другим объектом (М), который может стать посредником в выведении средств и т.п. Для этого на основе «СПАРК-Интерфакс» возможно применение логистической модели взаимосвязи организаций. В случае, если компания А и компания М имеют один вид деятельности и существует риск аффилированности (путь D), необходимо дальнейшее установление следующих утверждений: совладельцы компании А и М преимущественно одни и те же лица; замещал ли менеджмент компании А пост руководителя компании М и наоборот; прослеживаются ли родственные связи между бенефициарами, акционерами и менеджментом исследуемых компаний; компания М в настоящее время/ранее являлась бенефициаром компании А; компания А и М связаны договором выполнения работ/услуг, который несет риск банкротства компании А. Если утверждения верны, то существует риск аффилированности лиц посредством установления связей для выведения денежных средств из компании А через компанию М. Аналогичный исход прослеживается на пути В, поскольку наличие третьего лица (компания С) позволяет организовать менее явный вывод денежных средств путем выкупа дебиторской задолженности, выставленной на аукционе по специально заниженной цене, также наличие третьего лица дает возможность бенефициарам, акционерам и менеджменту компании А организовать перечисление денежных средств между счетами компаний, что, как правило, приводит к потере средств. В случае, если компания С осуществляет банковскую деятельность, ее банкротство может преследовать вывод денежных средств компаний А и М в офшоры.

В случае, если алгоритм приводит в путь С, необходимо исследовать всех контрагентов, с которыми в настоящее время/ранее сотрудничала компания А для выявления аффилированности контрагентов, которые в договоренности с бенефициарами, акционерами и менеджментом компании А создали условия для банкротства А.

Кроме того, неформальные связи между компанией А и компанией М могут быть установлены посредством бенефициаров компаний. В таком случае, если: исследуемая компания А и компания А и М имеют одинаковый адрес регистрации; уставный капитал компании А и/или М до/равен 10 000 рублей; бенефициаром компании А и/или М является иностранная организация; экономическая стабильность компании А ухудшилась в течение года после назначения нового менеджмента можно сделать вывод о аффилированности лиц, вероятном последующем выводе денежных средств и наличии условий для преднамеренного (фиктивного) банкротства.



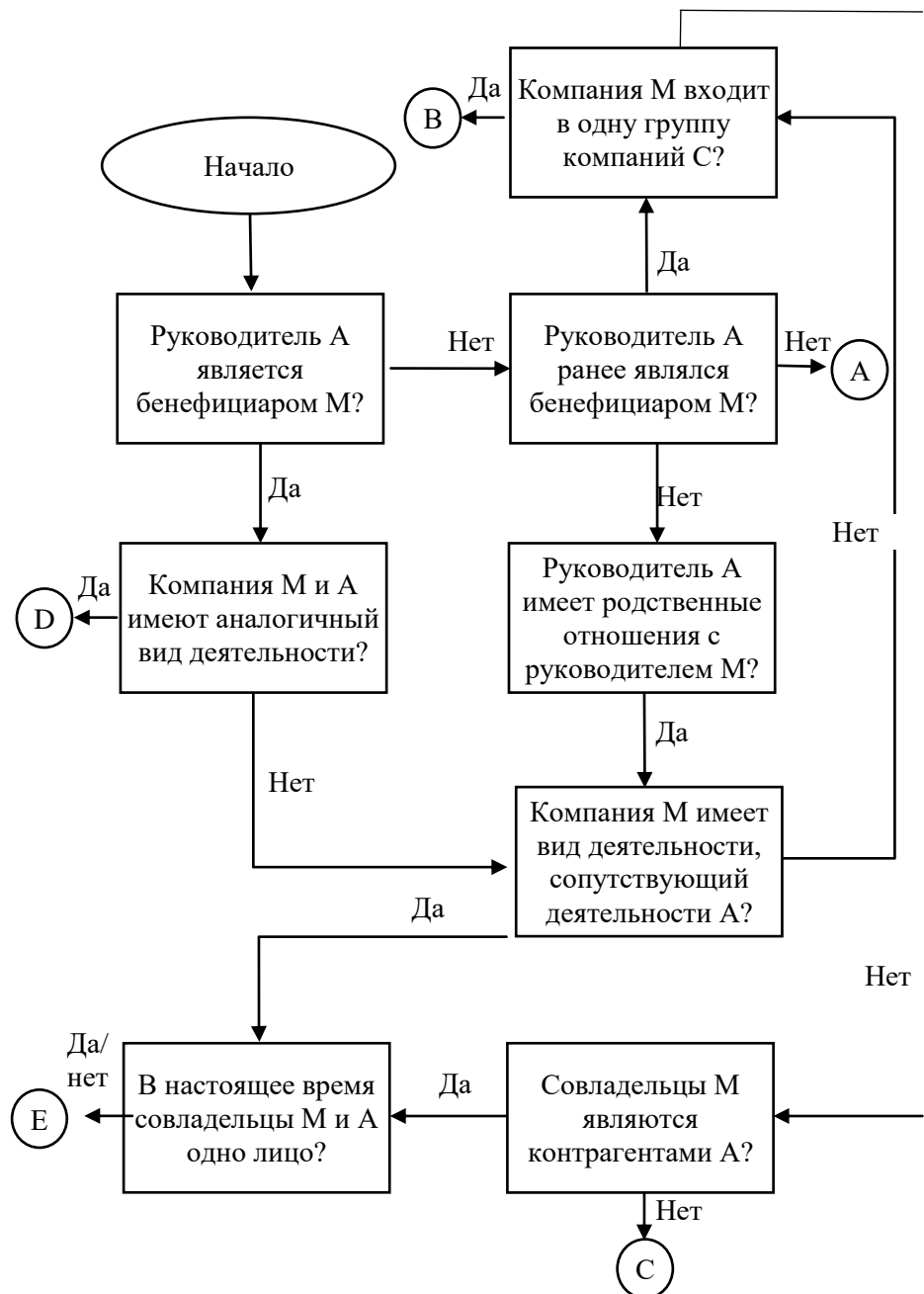


Рисунок 2 – Алгоритм выявления неформальных связей

Построенный алгоритм позволяет бенефициару, акционерам или менеджменту компании определить наличие аффилированности лиц, что способно привести к снижению платежеспособности, заключению

договоров, заведомо влекущих за собой экономические потери и вывод денежных средств.

**Выводы.**

Проведенное исследование позволило сделать ряд выводов.

Отечественные модели оценки банкротства организации позволяют оценить текущее состояние организации на основе финансовой отчетности, которая отражает итоговые материалы, подготовленные бухгалтером, что негативно сказывается на точности прогноза, поскольку возможно присутствие неявных и скрытых факторов способно существенно исказить точность прогнозов возникновения банкротства.

Точность прогнозирования не зависит от вида деятельности организации, если существует риск преднамеренного (фиктивного) банкротства.

Модель банкротства Г.В. Савицкой позволяет наиболее точно определить вероятность возникновения банкротства организации. В тоже время все модели банкротства основываются на запаздывающих показателях. Следовательно, возникает необходимость выработки опережающих механизмов, моделей и алгоритмов.

Разработанная модель на основе данных организаций, банкротство которых наступило по причине противоправных действий бенефициаров, акционеров и менеджмента, отражает скрытые и неявные факторы, влекущие за собой риск несостоятельности (банкротства).

**Список источников**

1. Бариленко В.И. Анализ финансовой отчетности: Учеб. пособие / В.И. Бариленко, С.И. Кузнецов, Л.К. Плотникова, О.В. Кайро: под общ. ред. В.И. Бариленко. – М.: Кнорус, 2006.
2. Барткова Н.Н., Сааков А.С. Нормативно-правовые основы выявления признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства организации // Правовое регулирование. 2013. №4. С. 18-23.
3. Власенко Р.Н. Правовые основы и методы выявления признаков фиктивного и преднамеренного банкротства // Актуальные проблемы российского права. 2015. №5. С 102-105.
4. Давыдова Г.В., Беликов А.Ю. Методика количественной оценки риска банкротства предприятий//Управление риском. 1999. №3. С. 13– 20.
5. Зайцева О.П. Антикризисный менеджмент в российской //Аваль (Сибирская финансовая школа) 1998. №11– 12.
6. Ковалев В.В., Финансовая отчетность. Анализ финансовой отчётности (Основы балансоведения). Учебное пособие. М., 2004.
7. Куприянова Л.М. Неплатежеспособность: факторы, ограничивающие деятельность организации // Экономика. Бизнес. Банки. 2017. № 3 (20). С. 162-173
8. Рыбалка А., Сальников В. //Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования №1-14.
9. Савицкая Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятий АПК: учеб. – 8-е изд., испр. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 519 с.
10. Слесаренко Г.В. Проблемы применения методик прогнозирования банкротства // Вестник Удмуртского университета. 2010. №1. С. 38-45.

11. Стецюнич Ю.Н. Неправомерное банкротство: экономические признаки и возможности предотвращения // Финансы и кредит. 2014. С 29-36.
12. Фролова В.Б. Исследование критериев финансовой нестабильности // Экономика. Бизнес. Банки. 2017. № 4 (21). С. 159-170.
13. Шеремет А.Д. Методика финансового анализа/ А.Д. Шеремет, Р.С. Сайфулин, Е.В. Негашев. – М.:ИНФРА-М, 2010. – 368 с.
14. Долги не поместились в бункер. Арбитражный суд признал банкротом новороссийскую Южную бункерную компанию. Коммерсантъ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.kommersant.ru/doc/3600957](http://www.kommersant.ru/doc/3600957).
15. Единый федеральный реестр сведений о банкротстве. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.bankrot.fedresurs.ru](http://www.bankrot.fedresurs.ru)
16. Картотека арбитражных дел: [www.kad.arbitr.ru](http://www.kad.arbitr.ru)
17. Полтора миллиарда исчезли в домне. Вынесен приговор по делу о крупном хищении у НЛМК. Коммерсантъ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.kommersant.ru/doc/3720930](http://www.kommersant.ru/doc/3720930).
18. Проверка контрагентов СПАРК-Интерфакс. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.spark-interfax.ru](http://www.spark-interfax.ru).
19. Hironori T., Shiho O., Hideo W. Extracting Key Phrases as Predictors of Corporate Bankruptcy: Empirical Analysis of Annual Reports by Text Mining // Journal of Emerging Technologies in Accounting: December 2011, Vol. 8, No. 1, pp. 31-44.
20. Karas M., Režňáková M. The stability of bankruptcy predictors in the construction and manufacturing industries at various times before bankruptcy // Ekonomika a management. No. 2, pp. 31-44. 2017.
21. Karikari A.G. Analyzing a Listed Firm in Ghana for Early Warning Signs of Bankruptcy and Financial Statement Fraud: An Empirical Investigation of AngloGold Ashanti // European Journal of Business and Management. Vol.6, No.5, 2014.

#### References

- Barilenko, V. I. Analysis of financial statements: Proc. manual / V. I. Barilenko, S. I. Kuznetsov, L. K. Plotnikova, O. V. Kairo: under the General ed. - М.: KnoRus, 2006.
- Bartkova N. N., Saakov A. S. legal and Regulatory framework identification of posnikov deliberate (fictitious) the bankruptcy of the organization // Legal regulation. 2013. No. 4. P. 18-23.
- Vlasenko R. N. Legal basis and methods of identifying signs of fictitious and deliberate bankruptcy // Actual problems of Russian law. 2015. No. 5. With 102-105.
- The Method of quantitative assessment of the risk of bankruptcy of enterprises//risk Management. 1999. No. 3. S. 13– 20.
- Zaitseva O. p. anti-Crisis management in Russia // Aval (Siberian financial school) 1998. No. 11– 12.
- Kovalev V. V., Financial statements. Analysis of financial statements (fundamentals of balance). Textbook. М., 2004.
- Kupriyanova L. M. Insolvency: factors limiting the activities of the organization // Economics. Business. Banks. 2017. № 3 (20). P. 162-173
- Ribalka A, Salnikov B, Center for macroeconomic analysis and short-term forecasting №1-14.

Savitskaya G. V. Analysis of economic activity of agricultural enterprises: studies. - 8-e ed., ISPR. – М.: research center INFRA-M, 2014. - 519 p.

Slesarenko G. V. Problems of application of methods of bankruptcy forecasting. Bulletin of Udmurt University. 2010. No. 1. P. 38-45.

Satanic Yu. N. Wrongful bankruptcy: economic characteristics and possible prevention // Finance and credit. 2014. P. 29-36.

Frolova V. B. a Study of the criteria of financial instability // Economics. Business. Banks. 2017. № 4 (21). P. 159-170.

Methods of financial analysis/ A. D. Sheremet, R. S. Saifulin, E. V. Negashev. - Moscow: INFRA-M, 2010. - 368 p.

Debts didn't fit in the bunker. The arbitration court declared bankrupt South of the Novorossiysk bunkering company. Kommersant. [Electronic resource.] - Access mode: [www.kommersant.ru/doc/3600957](http://www.kommersant.ru/doc/3600957)

The uniform Federal register of data on bankruptcy. [Electronic resource.] – Mode of access: [www.bankrot.fedresurs.ru](http://www.bankrot.fedresurs.ru)

Arbitration proceedings: [www.kad.arbitr.ru](http://www.kad.arbitr.ru)

A billion and a half disappeared in the blast furnace. The verdict in the case of a major theft from NLMK. Kommersant. [Electronic resource.] - Access mode: [www.kommersant.ru/doc/3720930](http://www.kommersant.ru/doc/3720930)

Checking contractors SPARK-Interfax. [Electronic resource.] - Access mode: [www.spark-interfax.ru](http://www.spark-interfax.ru)