УДК 338.24

***ГЕРШАНОК Александр Александрович*[1]**
[1]ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», ул. Букирева, 15614990, г. Пермь, Россия.
https://orcid.org/0000-0002-0172-6845
[1]Гершанок Александр Александрович, кандидат экономических наук доцент кафедры менеджмента, Пермь. E-mail: agershanok@yandex.ru)
***ЕЛОХОВ Александр Михайлович*[2]**
[2]ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», ул. Букирева, 15614990, г. Пермь, Россия.
https://orcid.org/0000-0001-7868-4674
[2]Елохов Александр Михайлович кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента (E-mail: reader1201@rambler.ru)

К ВОПРОСУ О ВНЕШНЕЙ ОЦЕНКЕ ЦЕЛЕВЫХ ПРОГРАММ[1]

Аннотация

Предмет/тема. В статье проведён анализ современного состояния и основных методологических подходов оценки реализации целевых программ как инструментов осуществления и финансирования стратегий социально-экономического развития. Обоснована необходимость оценки последствий реализации целевых программ как основы анализа эффективности соответствующих решений и их влияния на динамику развития территориально-отраслевых систем.

Цели/задачи. Совершенствование методов оценки эффективности целевых программ и их влияния на социально-экономическую ситуацию в городе, регионе.

Методология. Сфера корпоративного управления являлась первоосновой и привнесла методологию оценки в сферу государственного и местного самоуправления. В качестве существенных положений методологии оценки эффекта целевых программ выделяются: чёткое понимание сущности происхождения эффекта целевых программ, повышение качества, а не уровня жизни, сбор и анализ данных для расчёта эффекта целевых программ на основе комплексной системы статистических показателей. В качестве инструмента сбора и анализа данных используются опросы, нацеленные на расчёт полезности, соответствующей конкретному социальному эффекту. На основе оценки результативности возможно определение и применение на практике конкретных индикаторов эффективности программы.

Вывод. В российской практике оценка целевых программ производится с учетом степени достижения их целей, освоения планового объема финансирования, влияния изменений на показатели эффективности. Несмотря на информативность, указанные виды оценок относятся к внутренним и не отражают влияние программ на итоги социально-экономического развития города, региона, страны. Поэтому «внутренний» анализ целевых программ требует их дополнения методами «внешней» оценки.

---

[1] Объём 31909 печ.зн.

Ключевые слова: *целевая программа, оценка и мониторинг реализации программы, виды и показатели оценки программ, методики внешней оценки.*

JEL classification: R11, R50, R58

Alexandr A. Gershanok,
https://orcid.org/0000-0002-0172-6845
Candidate of economic Sciences, Associate Professor, Department of Management, FSEI HE «Perm state national research University», Perm.
E-mail: agershanok@yandex.ru
Alexandr M. Elokhov,
https://orcid.org/0000-0001-7868-4674
Candidate of economic Sciences, Associate Professor, Department of Management, FSEI HE «Perm state national research University», Perm.
E-mail: reader1201@rambler.ru

Regional economy

ON THE EXTERNAL EVALUATION OF TARGET PROGRAMS

Abstract

Subject/Topic In the article the analysis of the current situation and the main methodological approaches to the assessment of the implementation of target programs as instruments for introduction and financing of the strategies for socio-economic development was performed. The necessity of assessing the effect of implementation of target programs as the basis of analysis of the effectiveness of relevant decisions and their impact on the dynamics of development of territorial-industrial systems was proved.

Goals/Objectives Improvement of the methods for assessing the effectiveness of target programs and their impact on the socio-economic situation in the city and the region.

Methodology The sphere of corporate governance was the primary basis and introduced the methodology of evaluation in the sphere of state and local self-government. The essential provisions of the methodology for assessing the impact of target programs are: a clear understanding of the origin of the effect of target programs, improving the quality of life rather than standard of living, and the collection and analysis of data to calculate the effect of target programs on the basis of integrated system of statistical indicators. Surveys are used as a tool for data collection and analysis, aimed at calculating the utility corresponding to a specific social effect. Based on the evaluation of the effectiveness it's possible to define and apply in practice specific indicators of the performance of the program.

Conclusions and Relevance In Russian practice, target programs are evaluated taking into account the degree of achievement of their goals, the development of planned funding, the impact of changes on performance indicators. Despite the information content, these types of assessments are internal and do not reflect the impact of programs on the socio-economic development of the city, region and country. Therefore, the "internal" analysis of target programs requires that they should be supplemented by "external" evaluation methods.

Keywords: *target program, assessment and monitoring of implementation of the*

program, types and indicators of assessment of the programs, techniques of external assessment.

В послании о бюджетной политике в 2013–2015 гг. Президент Российской Федерации акцентировал внимание на необходимости существенного повышения качества стратегического управления общественными финансами и экономикой в условиях обострения существующих проблем. Цели социально-экономической политики государства и эффективный общественный контроль могут быть достигнуты только при условии формирования и исполнения бюджета на основе программно-целевого подхода, обеспечивающего тесную взаимосвязь распределения бюджетных ресурсов и достигнутого результата. При этом необходимо учитывать ключевые приоритеты государственной политики на федеральном уровне, а также политики муниципальных органов власти [2].

На современном этапе программный подход стал базовым при формировании бюджетов на всех уровнях государственного управления. К достоинствам программно-целевого метода бюджетирования можно отнести:

– учёт реальных общественных потребностей при формировании расходных обязательств государства, включая местное самоуправление;

– установление взаимосвязей между системой стратегических целей и задач с комплексом мероприятий целевой программы;

– наличие систем внутреннего и внешнего аудита в системе программно-целевого бюджетирования, позволяющее повысить открытость и контролируемость государственных органов власти;

– оптимизация государственных и муниципальных расходов, за счет концентрации программных ресурсов, как на ближайшую перспективу, так и более долгосрочную, с учётом основных стратегических аспектов деятельности.

Однако у программно-целевого управления есть ряд существенных недостатков. Так актуальными остаются замечания А.Г. Гранберга о недостатках практики программирования, высказанные им в начале XXI века:

- выборочная реализация программных мероприятий приводит к изменению первоначального замысла, а также конечной цели и структуры;

- при параллельном осуществлении федеральных целевых программ на конкретной территории, обычно наблюдается их слабая координация, что приводит к отставанию в развитии механизма реализации целевых программ;

- отсутствие правил, установленных и чётко зафиксированных, приводит к неэффективному распределению финансовых ресурсов между несколькими целевыми программами;

- неэффективный контроль расходования бюджетных средств, выделяемых на реализацию целевых программ,

- несоответствие результатов реализации программ их ключевым целям [7, с.462].

В российской практике на государственном и муниципальном уровнях управления оценка целевых программ производится с учетом степени достижения целей программы; степени выполнения мероприятий, входящих в программу; степени освоения планового объема финансирования программы; влияния изменений, внесенных в программу, на показатели эффективности управления программой. Несмотря на информативность, указанные виды оценок относятся к внутренней оценке программ и не отражают влияние программ на итоги социально-экономического развития города, региона, страны. Поэтому «внутренний» анализ целевых программ требует их дополнения методами «внешней» оценки. «Внешняя» оценка, под которой подразумевается проведение оценки влияния (impact evalution), позволяет определить степень влияния реализуемой программы на уровень социально-экономического развития соответствующей территории.

Начало развития оценочной деятельности как одного из методических инструментов управления в различных областях и отраслях экономики, приходится на 60–70-е годы 20 века. Сфера корпоративного управления фактически являлась первоосновой и привнесла методологию аппарата оценки в сферу государственного и местного самоуправления. Оценочные проекты в сфере местного самоуправления и развития были основаны на базе первых теоретических работ, появившихся в середине 80-х годов 20 века. К зарубежным научно-исследовательским центрам, успешно работающим в данной сфере, в частности относится Институт города, США (The Urban Institute). В России также можно отметить начало процесса освоения оценки целевых программ отдельными исследовательскими центрами и некоммерческими организациями. В частности можно отметить активизацию работы экспертов из Санкт-Петербурга - Леонтьевский центр, из Москвы - Институт экономики города, а также специалистов из ООО «Процесс-Консалтинг».

Теоретическая база оценки целевых программ была заложена в трудах К. Вейса [28], позднее - М. Скривена [27], М. Пэттона [25]. В последствие наиболее заметными в сфере оценки программ стали исследования Г. Хатри [13] и М. Гараджа. [6]. В числе наиболее известных российских авторов теории оценки программ можно назвать Ветрова Г.Ю., Визгалова Д.В., Воронина А.Г. [3,4,5]. Технологии оценки, отмеченные в работах данных авторов, являются актуальными до настоящего времени, применимыми при проведении новых научных исследований, а также в ходе оценки программ на практике.

Исходя из анализа позиций указанных авторов, можно заключить, что цель оценки заключается в определении значимости и результативности программы, а также анализе ее эффективности, обоснованности и финансовой обеспеченности. Одновременно в качестве предмета оценки исследователи выделяют не только отдельные ключевые параметры

целевых программ, но и степень влияния самих программ на социально-экономическое развитие страны в целом либо отдельного региона/города; их соответствие общественным интересам [23, 26, 29].

Обобщение имеющихся подходов к оценке программ в научной литературе и российской практике программирования позволяет предложить схему оценки целевых программ (табл.1).

Важно заметить, что многие авторы справедливо указывают на специфичность каждого из видов оценки [13, 20, 21]. С помощью предлагаемых методов оценки процессов реализации целевых программ возможно формирование эффективной системы мониторинга и оценки качества проектирования программных мероприятий, и в конечном итоге - повышение качества управления и практической реализации программ. Оценка процессов финансирования и результативности программ подразумевает сравнение фактических результатов и целевых установок. На стадии инициации программы появляется необходимость оценки потребности в её реализации, формирования «системы фильтров», которая будет определять значимые полномочия органов власти, в т.ч. государственных и муниципальных, на расходование ресурсов.

Внедрение оценки эффективности реализации целевых программ даёт возможность не только определить результативность их реализации в качественном плане, но и количественно рассчитать соответствующую стоимость. Некоторые авторы [4, 9, 13, 16], выстраивая иерархию видов оценок целевых программ, утверждают, что с помощью оценки эффективности можно получить достаточно полную и качественную информацию о том, насколько целесообразна реализация целевой программы, начиная с предварительных этапов оценки. Процесс оценки эффективности фактически занимает высший уровень в иерархии, при этом включает все иные виды оценки. Результатом реализации целевой программы также должен выступать и социальный эффект, как результат взаимодействия программ и общества в целом, программ и отдельных целевых групп. Следовательно, в основе оценки эффективности лежит оценка влияния целевых программ на экономическое и социальное развитие соответствующей территории.

Таблица 1 – Подходы к оценке целевых программ (схема)

Сфера	Цель	Ключевые параметры	Оценочные критерии	Этапы оценки
Внутренняя оценка	Анализ процесса реализации целевых программ	Достижение программных мер: качество выполнения работ, соответствие плану	Соблюдение плановых сроков и числа программных мероприятий	Промежуточная, конечная
	Анализ финансирования целевой программы	Соответствие плановым объемам финансирования	Оптимизационные условия и ограничения	Промежуточная, конечная
	Анализ результативности целевой программы	Достижение целей и задач, поставленных в программе	Степень соответствия результатов программной цели	Промежуточная, конечная
Внешняя оценка	Анализ потребностей для реализации целевой программы	Соответствие целевой программы приоритетам социально-экономического развития	Степень решения приоритетных социально-значимых проблем	Предварительная
	Анализ эффективности целевых программ	Соотношение результата целевых программ и ресурсов, затраченных при её реализации	Оптимизационные условия и ограничения	Предварительная, конечная
	Анализ результатов воздействия программы	Позитивное/негативное /нейтральное влияние программы	Степень улучшения социально-экономической ситуации под влиянием целевых программ	Конечная

Таким образом, внутренняя оценка программ должна дополняться внешней оценкой. При этом внутреннюю оценку программ правильнее называть мониторингом – процессом, проводимым на регулярной основе, описывающим процесс реализации программ по обозначенным целям и задачам, являющимся основой для осуществления процедуры внешней оценки. Внешняя оценка анализирует эффективность достижения целей, программы на конечном этапе ее реализации, предполагает анализ эффектов программ и их влияния на социально-экономическое развитие территориальной системы.

Ключевые методы оценки эффекта целевых программ рассмотрены в работах А. Аткинсона [1] и Дж. Стиглица [12], Е. Мишана [22], Р. Мюсгрейва [24], Е. Грамлича [15], Б. Хансена [18], П. Долана [14], Ф. Ванклея [27].

В качестве существенных положений методологии оценки эффекта целевых программ можно выделить следующие:

1. Чёткое понимание сущности происхождения эффекта целевых программ.

Эффект целевой программы является следствием её осуществления. Исследования Фрэнка Ванклея показали, что определение социального эффекта (social impact) программ возможно в виде позитивных или негативных социальных и культурных изменений общественного положения.

2. Повышение качества (общественного благополучия), а не уровня жизни - основной показатель социального эффекта целевых программ.

В исследованиях А. Вильямса и И. Джиардина под социальным эффектом отмечаются близкие понятия, включающие общественную выгоду и внешний эффект [29]. Под общественной выгодой (social benefit) можно рассматривать суммарную выгоду, благодаря различным видам деятельности. Она может включать как выгоду самого осуществляющего деятельность субъекта, так и выгоды оплачивающих её людей. При этом понятие внешнего эффекта (externality) может быть выражено в дополнительной экономии или издержках, не зависящих от действий экономических агентов, оказывающих существенное влияние на итоги.

3. Осуществление сбора и анализа данных для расчёта эффекта целевых программ проводится на основе комплексной системы статистических показателей.

Важное значение приобретает общественное мнение. В качестве инструмента сбора и анализа данных предлагается использовать опросы, ориентированные на расчёт полезности, соответствующей конкретному социальному эффекту. В своих исследованиях Г. Хатри отмечает, что на основе оценки результативности можно определять и применять на практике соответствующие индикаторы. С помощью таких индикаторов возможно регулярное проведение измерений достигнутого эффекта, качественный расчёт эффективности целевой программы [13, с.11]. В работах М. Гараджи оценку эффекта целевых программ предлагается

производить на основе показателей достижения результата по отношению к установленным целям [6].

В литературе рассматриваются различные варианты показателей программного эффекта [8, 9, 10], которые условно можно разделить на общие и частные (табл.2).

Таблица 2 - Показатели внешнего эффекта целевых программ

Виды	Цели	Стадии	Примеры
Общие интегральные показатели	Влияние программ на социально-экономическую ситуацию в целом	Предварительная, конечная	– Темп развития, – направление развития, – стабильность развития, – стадия развития, – эффективность программ и т.д.
Общие групповые показатели	Влияние программ по направлениям социально-экономического развития		– валовой продукт, – численность населения, – качество жизни, – условия жизни и деятельности и.т.д.
Частные показатели конечного эффекта	Влияние на достижение целевых индикаторов программ	Промежуточная, конечная	Уровни: – преступности – заболеваемости – смертности – трудоустройства молодежи и пр.

Наиболее часто в качестве инструментов оценки внешнего эффекта целевых программ на различных стадиях (в основном – промежуточной и конечной) используются частные показатели, соответствующие целям и задачам частного порядка в рамках каждой целевой программы, отражая отраслевую принадлежность и её специфические особенности [4, 5, 6].

Оценка конечного эффекта напрямую связана с конкретными целями и задачами, направлениями социально-экономического развития территориальной системы. Показатели позволяют провести оценку выгоды целевых групп населения при реализации соответствующей программы. Анализ различных научных источников позволил в качестве показателя конечного эффекта выделить индикатор количественной оценки изменения состояния целевых групп, на что и ориентированы государственные или муниципальные программы [4, 13, 16].

Для целевой программы общие показатели могут быть выражены в натуральных, стоимостных, условных единицах измерения, должны быть универсальными и сопоставимыми, позволяющими проводить сравнение программ [4,16]. Общие показатели в большинстве случаев должны отражать степень достижения социально-экономических целей развития государственной и муниципальной системы. Очевидно, что общие

показатели малопригодны в целях мониторинга реализации программ.

Согласно методике Всемирного банка, одной из модификаций общего показателя оценки является метод «издержки – взвешенная эффективность» (wCEA). Расчёт социального эффекта основан на расчёте агрегированного индикатора, который учитывает большинство характеристик оцениваемых объектов [17].

Некоторые исследования основаны на таком варианте, как метод «издержки – эффективность», основанном на расчёте индикатора качества жизни населения. Однако, использование такой модификации метода для оценки целевых программ может быть нецелесообразным из-за локального характера воздействия соответствующих мероприятий целевой программы. В краткосрочном и среднесрочном периодах это может не найти отражения в итоговом индикаторе качества жизни.

При выборе показателей для оценки эффективности программных мероприятий автором предлагается использовать следующий методологический подход. Во-первых, базовыми показателями для оценки эффективности программ предлагается использовать набор индикаторов, отражающих степень привлекательности определенной территории (муниципалитет, регион, страна) как места проживания и деятельности. В случае благоприятных условий для жизнедеятельности людей в муниципалитете, численность населения будет возрастать, благодаря процессам миграции и естественного прироста.

От уровня и динамики развития экономики муниципального образования зависит то, насколько комфортным будет проживания его граждан. Оценка степени комфортности проживания должна учитывать возможность трудоустройства, включая то, сколько имеется рабочих мест и каково их качество. Также необходимо учесть наличие товаров, услуг и работ, их доступность гражданам. Не на последнем месте стоят такие показатели как безопасность жизнедеятельности, степень благоустройства жилья, его наличие, физическое состояние и т.п. Следовательно, общим индикатором, отражающим влияние целевой программы на социально-экономическое развитие страны, региона, муниципалитета является увеличение численности населения. Частным индикатором может быть система показателей качества жизни населения [10, с.164].

В ходе оценки целевых программ должно учитываться изменение показателей социально-экономического развития определённой территории/региона в результате программной деятельности органов власти. Важную роль при этом играет контроль за достижением эталонных (целевых) показателей в развитии соответствующей территории. Одним из методов такой оценки является использование динамических нормативов, т. е. нормативно упорядоченного изменения показателей развития территории. Фрагмент предлагаемой динамической модели приведен в табл.3.

На основе расчёта показателей динамики можно провести оценку влияния целевых программ на развитие территории, рассчитать соответствующие пропорции, контролировать результаты действия различных факторов.

Таблица 3 - Динамические нормативы для оценки направления развития ситуации

Показатели	Развитие	Рост	Стагнация	Кризис
Рост численности постоянного населения, Чн	Чн>1	Чн≥1	Чн≤1	Чн<1
Рост численности занятых в экономике, Чз	Чз>Чн	Чз≥Чн	Чз≤Чн	Чз<Чн
Рост обеспеченности граждан жильём, Жч	Жч> Чз	Жч≥ Чз	Жч≤ Чз	Жч< Чз
Рост объема благ и услуг на одного гражданина, Уч	Уч> Жч	Уч≥ Жч	Уч≤ Жч	Уч< Жч

Целевые программы, как основа бюджетов соответствующих территорий, должны ускорять позитивные изменения социально-экономической ситуации. Направленность влияния целевой программы на развитие территории за конкретный период может быть определена с помощь коэффициента ранговой корреляции Спирмена (КС),

Формула расчёта коэффициента следующая:

$$Кс = 1 - \frac{6\sum_{i=1}^{n} (RT_i^n - RT_i^f)^2}{n(n^2 - 1)},$$

где: RT_i^n – ранг нормативного (эталонного) темпа изменения показателя i; RT_i^f – ранг фактического темпа изменения показателя i; n – количество показателей.

При положительном значении коэффициента или значении бликом к 1, можно сделать вывод, что мероприятия целевой программы оказывают влияние на социально-экономическое развитие соответствующей территории в заданном динамическими соотношениями направлении.

При отрицательном значении коэффициента следует вывод, что социально-экономическое развитие территории идёт в обратном заданному программой направлении. При отрицательном значении коэффициента бликом к -1, можно сделать вывод о крайне низком качестве программного управления социально-экономическим развитием региона. Критерии для оценки степени влияния целевых программ на экономическое и социальное развитие территории систематизированы в табл. 4.

Таблица 4 - Критерии для оценки степени влияния целевых программ на ситуацию

Тип влияния программ	Стадия развития ситуации	Коэффициент (КС)
Высокоэффективный	Развитие	1,0–0,8
Среднеэффективный	Рост	0,7–0,5

Низкоэффективный	Стагнация	0,4–0,2
Неэффективный	Кризис	0,1 и ниже

При проведении оценки влияния целевых программ на развитие МО «город Пермь» за 2000–2016 гг. была выявлена тесная взаимосвязь между процессом реализации программ и изменения социально-экономического развития муниципалитетов (табл. 5).

Таблица 5 - Оценка степени влияния целевых программ на развитие города Перми в 2003-2009 гг.

Показатели	Годы		Темпы роста, % (2009 к 2003г.)	Ранг показателей		Отклонение	
	2003	2009		Норма	Факт	(гр.5-гр.6)	$(гр.5-гр.6)^2$
1	2	3	4	5	6	7	8
Численность постоянного населения, тыс. чел.	1009,4	985,8	97.7	5	4	1	1
Численность занятых в экономике, тыс. чел	354,2	312,6	88,3	4	5	-1	1
Обеспеченность граждан жильем, кв. м/чел.	18,7	21,2	113,4	3	2	1	1
Номинальный уровень заработной платы, руб./мес.	6595	19968	302,8	2	1	1	1
Число преступлений в расчёте на 10000 человек	399,4	400,7	100,3	1	3	-2	4

Коэффициент ранговой корреляции Спирмена:

$$Кс = 1 - 6*(1+1+1+1+4)/120 = 1 - 48/120 = 1 - 0,4 = 0,6$$

Таким образом, за анализируемый период степень влияния целевых программ на экономическую и социальную ситуацию в городе можно оценить как среднеэффективную.

Статистические данные, необходимые при расчете степени влияния целевых программ на развитие Перми в 2009-2016 гг. приведены в табл. 6.

Таблица 6 – Оценка степени влияния целевых программ на уровень развития территории города Перми в 2009- 2016 гг.

Показатели	Годы		Темпы роста, % (2016 к 2009г.)	Ранг показателей		Отклонение	
	2009	2016		Норматив	Факт	(гр.5-гр.6)	$(гр.5-гр.6)^2$
1	2	3	4	5	6	7	8
Численность постоянного	985,8	1041,9	105,7	5	4	1	1

населения, тыс. чел.							
Численность занятых в экономике, тыс. чел	312,6	288,2	92,2	4	5	-1	1
Обеспеченность граждан жильем, м.кв./чел.	21,2	24,4	115,1	3	3	0	0
Уровень реальной заработной платы, руб./месс.	19968	38847,3	194,5	2	2	0	0
Число преступлений в расчёте на 10000 человек	400,7	196,0	204,1	1	1	0	0

Коэффициент ранговой корреляции Спирмена Кс = 1- 6(1+1+0+0+0): 120 = 1-12:120 = 1-0,1 = 0,9. Социально-экономическая ситуация в городе зависит от влияния целевых программ, которое в анализируемом периоде оценивается как высокоэффективное. Муниципальная программа является инструментом бюджетного планирования, который обеспечивает решение проблем и задач города, обеспеченных распределением бюджетных средств.

Несмотря на информативность, внутренняя оценка программ не отражает влияние программ на итоги социально-экономического развития территориальной системы. В связи с этим, «внутренний» анализ целевой программы должен дополняться процедурами «внешней» оценки.

«Внешняя» оценка, представляющая собой оценку влияния (impact evalution), позволяет:

1) определить степень влияния программы на социально-экономическое развитие территориальной системы;

2) выявить связи потребностей социально-экономического развития соответствующей территории и программными мероприятиями.

На примере муниципального образования город Пермь показана применимость методики внешней оценки влияния программ на направление развития города. Процедура оценки выполнения программ выявила, что муниципальные программы могут рассматриваться в качестве реального инструмента целенаправленного воздействия на городскую среду. Однако методику оценки городских программ нельзя признать комплексной, несмотря на то, что она включает в себя мониторинг исполнения программных мероприятий и подпрограмм, а также оценку процесса финансирования и оценку воздействия программы на целевые показатели деятельности администрации города. Вместе с тем оценка эффективности реализации муниципальных программ определяется по

шкале, основанной на экспертных оценках, и допускает субъективное толкование, приводящее к некорректным выводам. Применяемые методы оценки эффективности целевых программ не дают возможности формирования общих представлений о влиянии программ на социально-экономическую ситуацию в городе в целом.

В целях повышения эффективности муниципального управления необходимо существующее: Положение о разработке муниципальных программ, их формирования и реализации, утвержденное решением администрации г. Перми от 25.09.2013 г. № 781 [11]; дополнение расчетом их влияния на направление социально-экономического развития с помощью коэффициента Спирмена, определенного на основе реальных показателей, отражающих условия изменения численности постоянного населения города.

Список источников:

1. Аткинсон 1995 – Аткинсон Э. Б. Стиглиц. Дж. Э. Лекции по экономической теории государственного сектора: Учебник. М.: Аспект Пресс, 1995. 832с.

2. Бюджетное послание Президента РФ «О бюджетной политике в 2013 – 2015 годах» от 28.06.2012г. URL: http://kremlin.ru/acts/news/15786 (дата обращения: 11.04.2018).

3. Ветров 2003 – Ветров Г.Ю., Визгалов Д.В., Пинегина М.В., Шевырова Н. И. Оценка муниципальных программ. М.: Фонд «Институт экономики города», 2003. 88 с.

4. Визгалов 2005 – Визгалов Д.В., Методы оценки муниципальных программ. М.: Фонд «Институт экономики города», 2005. 108 с.

5. Воронин 2004 – Воронин А.Г. Муниципальное хозяйствование и управление: проблемы теории и практики.- 2-е изд., перераб. и доп. М.: Финансы и статистика, 2004. 176 с.

6. Гараджа 2002 - Гараджа М.Ю. Мониторинг результативности бюджетных расходов: основные этапы внедрения на местном уровне. М.: Фонд «Институт экономики города», 2002. 135 с.

7. Гранберг 2004 – Гранберг А. Г. Основы региональной экономики: Учебник для вузов / А. Г. Гранберг; Гос. ун-т - Высшая школа экономики. - 4-е изд. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2004. 495 с.

8. Индикаторы социально-экономического развития муниципальных образований/ Ветров Г.Ю., Визгалов Д.В., Шанин А.А., Шевырова Н.И. М.: Фонд «Институт экономики города», 2002. 134 с.

9. Исакин 2008 – Исакин М.А., Шакина Е.А. Подходы к мониторингу и оценке бюджетных целевых программ // Экономический анализ: теория и практика. 2008. № 10. С. 48-56.

10.Елохов 2015 – Елохов А.М., Елохова Т.А. Стратегическое программно-целевое управление. Монография. НОУ ВПО ЗУИЭП, Пермь, 2015. 334 с.

11.Об утверждении Порядка принятия решений о разработке муниципальных программ, их формирования и реализации: Постановление администрации г. Перми от 25.09.2013 г. № 781 // Официальный бюллетень органов местного самоуправления муниципального образования город Пермь. 2013. № 72. С. 36-55.

12.Стиглиц 1997 – Стиглиц Дж. Ю. Экономика государственного сектора/Пер. с англ. М.: ИНФРА-М, 1997. 720 с.

13.Хатри 2005 – Хатри Г.П. Мониторинг результативности в общественном секторе. М.: ИЭК, 2005. 276 с.

14.Dolan 2002 – Dolan P., Edlin R. Is it really possible to build a bridge between cost-benefit analysis and cost-effectiveness analysis? // Journal of Health Economics 21. 2002. pp. 827-843.

15.Gramlich 1981 – Gramlich E. Benefit-cost analysis of government programs. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall, 1981.

16.Guidelines for the evaluation of public sector initiatives. Department of Treasury and Finance of UK, Initiative Evaluation Guidelines, 1997.

17.Handbook on Economic Analysis of Investment Operations. World Bank, 1996.

18.Hansen 2002 – Hansen B.O., Hougaard J.L., Keiding H., Osterdal L.P. On the possibility of a bridge between CBA and CEA: Comments on a paper by Dolan and Edlin. Institute of Economics University of Copenhagen, 2002.

19.Managing for Results: The Statutory Framework for Performance-Based Management and Accountability. US GAO, 1998.

20.Managing for Results: Agency Progress in Linking Performance Plans With Budgets and Financial Statements. US GAO, 2002.

21.Managing Public Expenditure: A Reference Book for Transition Countries / edited by Richard Allen and Daniel Tommasi. OECD Publications Service, 2001.

22.Mishan 1984 – Mishan E. J. Cost – benefit analysis. London: George Allen & Unwin Ltd, 1984.

23.Monitoring and evaluating social programs in developing countries, Valadez J. and Bamberger M., ed. // Economic development institute of the World Bank Series. Washington D.C.: World Bank, 1997.

24.Musgrave 1989 – Musgrave R.A., Musgrave P.B. Public finance in theory and practice. - New York: McGraw-Hill, 1989.

25.Patton 1997 – Patton M.Q. Utilization-Focused Evaluation. Thousand Oaks, CA: Sage Publications, 1997.

26.Schaeffer 2000 - Schaeffer M. Municipal Budgeting. The World Bank Municipal Finance Series, 2000.

27.Scriven 1980 - Scriven M. The Logic of Evaluation. Inverness. CA: Edgepress, 1980.

28.Vaclay 2003 – Vaclay F. Social Impact Assessment // International Association for Impact Assessment Special Publication Series N2, 2003.

29.Weiss 1972 – Weiss C. Evaluation Research: Methods for Assessing Program Effectiveness. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall Press, 1972.

30.Williams 1993 – Williams A., Giardina E. Efficiency in the Public Sector: the theory and practice of cost – benefit analysis. Great Britain: University Press, Cambridge, 1993.

References:

Atkinson (1995) – Atkinson E. B. Stiglitz. John. E. Lectures on the economic theory of the public sector: Textbook [Lektsii po ekonomicheskoy teorii gosudarstvennogo sektora: Uchebnik]. M.: Aspect Press [Aspekt Press], 1995. 832p. [in Russian]

The message of the President of the Russian Federation "On budget policy in 2013-2015" dated 28.06.2012 [Byudzhetnoe poslanie Prezidenta RF «O byudzhetnoy politike v 2013 – 2015 godah» ot 28.06.2012g.] URL: http://kremlin.ru/acts/news/15786 (date accessed: 11.04.2018). [in Russian]

Winds (2003) – Winds G. Y., Vizgalov D. V., Pinegina M. V., Shevyrova N. I. Evaluation of municipal programs [Otsenka munitsipalnyih programm]. Moscow: Fund "Institute of urban Economics" [Fond «Institut ekonomiki goroda»], 2003. 88p. [in Russian]

Vizgalov (2005) – Vizgalov D. V., Methods of evaluation of municipal programs [Metodyi otsenki munitsipalnyih programm]. Moscow: Fund "Institute of urban Economics" [Fond «Institut ekonomiki goroda»], 2005. 108p. [in Russian]

Voronin (2004) – Voronin A. G. Municipal management: problems of theory and practice [Munitsipalnoe hozyaystvovanie i upravlenie: problemyi teorii i praktiki]. 2nd ed., Rev. and extra M.: finances and statistics [Finansyi i statistika], 2004. 176p. [in Russian]

Monitoring of budget expenditure performance: the main stages of implementation at the local level [Monitoring rezultativnosti byudzhetnyih rashodov: osnovnyie etapyi vnedreniya na mestnom urovne]. Moscow: Fund "Institute of urban Economics" [Fond «Institut ekonomiki goroda»], 2002. 135p. [in Russian]

Granberg (2004) – Granberg A. G. Fundamentals of regional economy: Textbook for universities / A. G. Granberg; State. UN - t-Higher school of Economics [Osnovyi regionalnoy ekonomiki: Uchebnik dlya vuzov / A. G. Granberg; Gos. un-t - Vyisshaya shkola ekonomiki]. 4th ed. M.: Publishing House. house higher school of Economics [Izd. dom GU VShE], 2004. 495p. [in Russian]

Indicators of socio-economic development of municipalities [Indikatoryi sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya munitsipalnyih obrazovaniy] / Winds G. Y., Vizgalov D. V., Shanin A., Shevyrova N. And. Moscow: Fund "Institute of urban Economics" [Fond «Institut ekonomiki goroda»], 2002. 134p. [in Russian]

Isakin (2008) – Isakin M. A., Shakina E. A. Approaches to monitoring and evaluation of budget target programs [Podhodyi k monitoringu i otsenke byudzhetnyih tselevyih programm] // Economic analysis: theory and practice. [Ekonomicheskiy analiz: teoriya i praktika.]. 2008. No. 10. P. 48-56. [in Russian]

Elokhov (2015) – Elokhov A. M., Yolokhova T. A. Strategic targeted control. Monograph [Strategicheskoe programmno-tselevoe upravlenie. Monografiya] NOU VPO ZUIEP [NOU VPO ZUIEP], Perm, 2015. 334p. [in Russian]

On approval of the Procedure of making decisions about the development of municipal programs, their formation and implementation: the Resolution of administration of Perm from 25.09.2013, No. 781 // the Official Bulletin of the local self-government bodies of municipal formation the city of Perm [Ob utverzhdenii Poryadka prinyatiya resheniy o razrabotke munitsipalnyih programm, ih formirovaniya i realizatsii: Postanovlenie administratsii g. Permi ot 25.09.2013 g. # 781 // Ofitsialnyiy byulleten organov mestnogo samoupravleniya munitsipalnogo obrazovaniya gorod Perm]. 2013. No. 72. P. 36-55. [in Russian]

Stiglitz (1997) – Stiglitz J. J. Public sector Economics/Translated from English [Ekonomika gosudarstvennogo sektora/Per, s angl.]. Moscow: INFRA-M [INFRA-M], 1997. 720 p. [in Russian]

Hatri (2005) – Hatri G.P. Monitoring in the public sector [Monitoring rezultativnosti v obschestvennom sektore]. Moscow: IEC [IEK], 2005. 276p. [in Russian]

Dolan (2002) – Dolan P., Edlin R. Is it really possible to build a bridge between cost-benefit analysis and cost-effectiveness analysis? // Journal of

Health Economics 21. 2002. pp. 827-843.

Gramlich (1981) – Gramlich E. Benefit-cost analysis of government programs. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall, 1981.

Guidelines for the evaluation of public sector initiatives. Department of Treasury and Finance of UK, Initiative Evaluation Guidelines, 1997.

Handbook on Economic Analysis of Investment Operations. World Bank, 1996.

Hansen (2002) - Hansen B.O., Hougaard J.L., Keiding H., Osterdal L.P. On the possibility of a bridge between CBA and CEA: Comments on a paper by Dolan and Edlin. Institute of Economics University of Copenhagen, 2002.

Managing for Results: The Statutory Framework for Performance-Based Management and Accountability. US GAO, 1998.

Managing for Results: Agency Progress in Linking Performance Plans With Budgets and Financial Statements. US GAO, 2002.

Managing Public Expenditure: A Reference Book for Transition Countries / edited by Richard Allen and Daniel Tommasi. OECD Publications Service, 2001.

Mishan (1984) – Mishan E. J. Cost – benefit analysis. London: George Allen & Unwin Ltd, 1984.

Monitoring and evaluating social programs in developing countries, Valadez J. and Bamberger M., ed. // Economic development institute of the World Bank Series. Washington D.C.: World Bank, 1997.

Musgrave (1989) – Musgrave R.A., Musgrave P.B. Public finance in theory and practice. New York: McGraw-Hill, 1989.

Patton (1997) – Patton M.Q. Utilization-Focused Evaluation. Thousand Oaks, CA: Sage Publications, 1997.

Schaeffer (2000) – Schaeffer M. Municipal Budgeting. The World Bank Municipal Finance Series, 2000.

Scriven (1980) – Scriven M. The Logic of Evaluation. Inverness. CA: Edgepress, 1980.

Vaclay (2003) – Vaclay F. Social Impact Assessment // International Association for Impact Assessment Special Publication Series N2, 2003.

Weiss (1972) – Weiss C. Evaluation Research: Methods for Assessing Program Effectiveness. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall Press, 1972.

Williams (1993) – Williams A., Giardina E. Efficiency in the Public Sector: the theory and practice of cost – benefit analysis. Great Britain: University Press, Cambridge, 1993.