УДК 332.1

БУТАКОВА Марина Михайловна [1]
[1] Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия.
https://orcid.org/0000-0001-6331-0258
[1] Бутакова Марина Михайловна, кандидат экономических наук, доцент, профессор кафедры экономики предпринимательства и маркетинга, Барнаул. E-mail: marina.butakova.59@mail.ru

СОКОЛОВА Ольга Николаевна [2]
[2] Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия.
https://orcid.org/0000-0002-8148-614X
[2] Соколова Ольга Николаевна, кандидат экономических наук, профессор, заведующий кафедрой менеджмента, организации бизнеса и инноваций, Барнаул. E-mail: son-555@mail.ru

ИННОВАЦИОННОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В КОНТЕКСТЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНЫХ РЕГИОНОВ[1]

Аннотация:

Предмет / тема. Предметом исследования явилось инновационное предпринимательство в регионах Сибирского Федерального округа (СФО) Российской Федерации.

Цели / задачи. Цель исследования – развитие теоретических подходов к определению влияния инновационного предпринимательства на процессы экономического взаимодействия регионов. Задачи исследования – анализ уровня развития инновационного предпринимательства в регионах СФО Российской Федерации в 2015-2016 гг., рейтинга регионов СФО по ключевым показателям развития инновационного предпринимательства, определение роли государственной поддержки инновационного предпринимательства в повышении конкурентоспособности регионов.

Методология. Методологической основой авторского исследования послужили работы в области региональной экономики, инновационного предпринимательства, государственного регулирования экономики. Для анализа развития инновационного предпринимательства в СФО авторами использованы методы экономико-статистического анализа, исходной информацией для проведения которого явились официальные статистические данные (Госкомстат, 2015 – 2017 гг.).

Вывод. Рассмотрев теоретические подходы к определению влияния инновационного предпринимательства на процессы экономического взаимодействия регионов, авторы пришли к выводу о целесообразности и необходимости активизации сферы малого инновационного предпринимательства, использования разнообразных форм и инструментов ее господдержки. Анализ уровня развития инновационного предпринимательства в регионах СФО Российской Федерации в 2015-2016 гг., рейтинга регионов СФО по ключевым показателям развития

[1]Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-010-00135

инновационного предпринимательства привел к выводу о значительной дифференциации регионов по уровню их конкурентоспособности, что может препятствовать участию отдельных регионов в эффективном экономическом взаимодействии в рамках СФО и России в целом.
Ключевые слова: *инновационное предпринимательство, малые инновационные предприятия, государственная поддержка, конкурентоспособность, экономическое взаимодействие регионов.*

***JEL classification*: O11**

Industrial policy and sustainable development of economy

Marina M. Butakova, PhD (economics), Professor of the Department of entrepreneurship economy and marketing, Altai State University, Barnaul. E-mail: marina.butakova.59@mail.ru
Olga N. Sokolova, PhD (economics), Professor, Head of the Department of Management, business organization and innovations, Altai State University Barnaul. E-mail: son-555@mail.ru

INNOVATIVE ENTREPRENEURSHIP IN THE CONTEXT OF ECONOMIC INTERACTION OF COMPETITIVE REGIONS

Abstract

Subject / Topic The subject of the study is innovative entrepreneurship in the regions of the Siberian Federal district (SFD) of the Russian Federation.
Goals / Objectives The purpose of the study is the development of theoretical approaches to determination of the effect of innovative entrepreneurship on the processes of economic interaction of the regions. The objectives of the study are: the analysis of the level of development of innovative entrepreneurship in the regions of the Siberian Federal district of the Russian Federation in 2015-2016, ranking of regions of Siberian Federal district on key indicators of development of innovative entrepreneurship, the definition of the role of state support of innovative entrepreneurship in the improvement of the regions' competitiveness.
Methodology The methodological basis of the research were the works in the field of regional economy, innovative entrepreneurship, government regulation of the economy. For the analysis of the development of innovative entrepreneurship in the SFD, the authors have used the methods of economic and statistical analysis, based on the official statistical data (Goskomstat, 2015 – 2017).
Conclusion and Relevance After consideration of theoretical approaches to the determination of the effect of innovative entrepreneurship on the processes of economic interaction between the regions, the authors have come to the conclusion about the expediency and the necessity of intensification of the sphere of small innovative entrepreneurship, and the use of diverse forms and instruments of state support. Analysis of the level of development of innovative entrepreneurship in the regions of the Siberian Federal district of the Russian Federation in 2015-2016, ranking of regions of Siberian Federal district on key indicators of development of innovative entrepreneurship have led to the conclusion about a significant differentiation of regions' level of competitiveness, which may hinder the participation of certain regions in the effective economic cooperation within the Siberian Federal district and Russia as a whole.

Keywords: *innovative entrepreneurship, small innovative enterprises, state support, competitiveness, economic interaction of the regions.*

Развитие теоретических подходов к определению влияния инновационного предпринимательства на процессы экономического взаимодействия регионов в современных условиях приобретает особую актуальность. Эффективное взаимодействие регионов с учетом их позиционирования в едином экономическом пространстве возможно только для конкурентоспособных субъектов экономики. Одним из определяющих факторов конкурентоспособности регионов в условиях экономики, основанной на знаниях, является активизация инновационной деятельности хозяйствующих субъектов. Данная проблематика нашла отражение в трудах отечественных и иностранных ученых. Сущность инновационного предпринимательства рассмотрена Й. Шумпетером [1], Медынским В.Г., Ильдеменовым С.В. [2].

Влияние уровня развития региона на взаимодействие субъектов региональных инновационных систем исследовались Родионовой Н.Д. [3], Купчинским А.В., Епифановой Т.В. [4] и в некоторых работах авторов данной статьи [5,6]. Проблемы государственного регулирования инновационной деятельности и инновационного предпринимательства исследовали Arrow K.(7), Dobrinsky R. (8), Moreau F. [9], Mytelka L. , Smith K. [10], Меньщикова В.И., Чуприкова Н.В. [11]. Несмотря на наличие публикаций по рассматриваемой проблеме, дискуссионными остаются вопросы влияния инновационного предпринимательства на процессы экономического взаимодействия регионов, способы государственной поддержки сферы инновационного предпринимательства.

Предпринимательство в инновационной сфере следует определять исходя из трактовки понятия "предпринимательство". В научный оборот термин "предприниматель" был введен Ричардом Кантильоном (1680 – 1734 гг.). В "Очерке о природе коммерции" он характеризовал предпринимателя как человека, который принимает решения в условиях неопределенности [12]. А. Смит считал предпринимателем собственника капитала, который готов идти на риск в целях реализации коммерческой идеи и получения дохода, [13]. Дж.М. Кейнс указывал на специфику предпринимательской деятельности, которая связана с постоянной оценкой текущего состояния и перспектив развития бизнеса, потребности в ресурсах и возможных рисков [14]. Й. Шумпетер обращал внимание на инновационный характер предпринимательской деятельности [1, с. 455]. Он отмечал, что предприниматель должен обладать инновационной идеей и своеобразной энергией для реализации новых комбинаций, включающих создание нового или совершенствование существующего блага, внедрение нового способа коммерческого использования товара, освоение новых рынков сбыта и осуществление организационных изменений.

Законодательно современная трактовка предпринимательства закреплена в Гражданском Кодексе Российской Федерации, согласно

которому к предпринимательской деятельности относится самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке [15].

Высшей формой предпринимательской деятельности является инновационное предпринимательство, которое предлагает потребителям новые инновационные продукты и услуги, находит инновационные возможности развития собственного бизнеса. Отечественные ученые Медынский В.Г., Ильдеменов С.В. считают, что инновационное предпринимательство является основной базой всех сфер предпринимательской деятельности [2, с. 66].

Одним из связующих звеньев, интегрирующим науку и производство, служат малые инновационные предприятия (МИП). В экономике знаний малые инновационные предприятия являются наиболее гибкой формой инновационных организаций, способной оперативно реагировать на вызовы рынка. МИПы принимают на себя риски разработки и выведения на рынок новых технологий, товаров и услуг. Малые инновационные предприятия делятся на две группы: к первой относятся те, которые созданы при научно-исследовательских и образовательных организациях, ко второй - представляющие собой самостоятельные структуры.

Большинство МИП относится к первой группе. Они сосредоточены преимущественно в научно-исследовательских и образовательных организациях, могут использовать материально-технический и кадровый потенциал организации, работать с партнерами и заказчиками научно-исследовательских и образовательных организаций. В рамках формирования НИС (национальной инновационной системы) государство применяет различные формы и инструменты создания и развития малых инновационных предприятий.

Федеральным законом № 217–ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности" бюджетным научным и образовательным организациям самостоятельно дано право создавать хозяйственные общества, занимающиеся практическим внедрением результатов интеллектуальной деятельности (РИД) [16].

Таблица 1 - Основные показатели деятельности малых предприятий по округам Российской Федерации за 2016 г.

Федеральный округ	Количество предприятий, единиц	Оборот предприятий, тыс.руб.			Инвестиции в основной капитал, тыс. руб.
		всего	в том числе:		
			отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами	продано товаров несобственного производства	
Российская Федерация	**2770562**	**38877026922**	**16337660509**	**22539366413**	**801623255**
Центральный федеральный округ	939107	15861720598	6811671109	9050049489	297612450
Северо-Западный федеральный округ	371474	4977844754	1995944865	2981899889	39832739
Южный федеральный округ	226320	2803169873	1091655433	1711514440	67775649
Северо-Кавказский федеральный округ	53899	927035075	371886302	555148773	49103451
Приволжский федеральный округ	484013	5862979926	2599139669	3263840257	212543387
Уральский федеральный округ	254450	3004260704	1246234128	1758026577	32438332
Сибирский федеральный округ	322497	3631462322	1540487811	2090974510	76002194
Дальневосточный федеральный округ	118802	1808553670	680641191	1127912478	26315054
Доля округов в показателях по РФ					
Центральный федеральный округ	0,34	0,41	0,42	0,40	0,37
Северо-Западный федеральный округ	0,13	0,13	0,12	0,13	0,05
Южный федеральный округ	0,08	0,07	0,07	0,08	0,08
Северо-Кавказский федеральный округ	0,02	0,02	0,02	0,02	0,06
Приволжский федеральный округ	0,17	0,15	0,16	0,14	0,27

Уральский федеральный округ	0,09	0,08	0,08	0,08	0,04
Сибирский федеральный округ	0,12	0,09	0,09	0,09	0,09
Дальневосточный федеральный округ	0,04	0,05	0,04	0,05	0,03
Рейтинг округов в показателях по РФ					
Центральный федеральный округ	1	1	1	1	1
Северо-Западный федеральный округ	3	3	3	3	6
Южный федеральный округ	6	6	6	6	4
Северо-Кавказский федеральный округ	8	8	8	8	5
Приволжский федеральный округ	2	2	2	2	2
Уральский федеральный округ	5	5	5	5	7
Сибирский федеральный округ	4	4	4	4	3
Дальневосточный федеральный округ	7	7	7	7	8

Источник: Рассчитано авторами на основе официальных статистических данных, размещенных на сайте Госкомстата РФ: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/inst-preob/tab-mal_pr_m.htm

Таблица 2 - Основные показатели деятельности малых предприятий Сибирского федерального округа за 2016 г.

Субъекты РФ	Количество предприятий, единиц	Оборот предприятий, тыс.руб.			Инвестиции в основной капитал, тыс. руб.
		всего	в том числе:		
			отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами	продано товаров несобственного производства	
Сибирский федеральный округ	**322497**	**3631462322**	**1540487811**	**2090974510**	**76002194**
Республика Алтай	3322	20141999	9413770	10728229	1750111
Республика Бурятия	12248	79268396	36775576	42492821	594629
Республика Тыва	1565	9005212	4979708	4025504	7574
Республика Хакасия	5607	44313779	21065340	23248440	149463
Алтайский край	38239	410221776	159220191	251001585	11809633
Забайкальский край	8091	85201277	32106131	53095147	204211
Красноярский край	53384	665967321	324164782	341802539	15894232
Иркутская область	38323	528033632	228267392	299766240	2050757
Кемеровская область	34089	324644152	154945959	169698193	15493350
Новосибирская область	81415	894656629	334543755	560112875	20919237
Омская область	29384	395378386	152128785	243249601	5265937
Томская область	16830	174629762	82876423	91753338	1863060
Доля субъектов в показателях СФО					
Республика Алтай	0,010	0,006	0,006	0,005	0,023
Республика Бурятия	0,038	0,022	0,024	0,020	0,008
Республика Тыва	0,005	0,002	0,003	0,002	0,000
Республика Хакасия	0,017	0,012	0,014	0,011	0,002

Алтайский край	0,119	0,113	0,103	0,120	0,155
Забайкальский край	0,025	0,023	0,021	0,025	0,003
Красноярский край	0,166	0,183	0,210	0,163	0,209
Иркутская область	0,119	0,145	0,148	0,143	0,027
Кемеровская область	0,106	0,089	0,101	0,081	0,204
Новосибирская область	0,252	0,246	0,217	0,268	0,275
Омская область	0,091	0,109	0,099	0,116	0,069
Томская область	0,052	0,048	0,054	0,044	0,025
Рейтинг субъектов в СФО					
Республика Алтай	11	11	11	11	8
Республика Бурятия	8	9	8	9	9
Республика Тыва	12	12	12	12	12
Республика Хакасия	10	10	10	10	11
Алтайский край	4	4	4	4	4
Забайкальский край	9	8	9	8	10
Красноярский край	2	2	2	2	2
Иркутская область	3	3	3	3	6
Кемеровская область	5	6	5	6	3
Новосибирская область	1	1	1	1	1
Омская область	6	5	6	5	5
Томская область	7	7	7	7	7

Источник: Рассчитано авторами на основе официальных статистических данных, размещенных на сайте Госкомстата РФ http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/inst-preob/tab-mal_pr_m.htm

Принятие закона сняло множество законодательных преград, долгое время препятствовавших коммерциализации инновационных разработок. Малых инновационных предприятий второй группы, к которой мы относим самостоятельные МИП, значительно меньше, риск результатов их деятельности гораздо выше.

В целях определения возможностей эффективного взаимодействия регионов считаем целесообразным рассмотреть в тесной взаимосвязи развитие малого предпринимательства и малого инновационного предпринимательства на национальном и региональных уровнях. В рамках данного исследования малого предпринимательства в Российской Федерации и Сибирском федеральном округе остановимся на трех характеристиках:

1) количество предприятий – основная экстенсивная характеристика;

2) оборот предприятий – результирующий показатель;

3) инвестиции в основной капитал – опережающий показатель, позволяющий судить о предпосылках будущего развития.

По значениям всех характеристик развития малых предприятий в 2016 г. (таблица 1) округа, по нашему мнению, можно разделить на три группы:

активные (доля в общероссийских показателях значительно выше средней) - Центральный федеральный округ;

умеренно активные (доля в общероссийских показателях близка к средней) – Приволжский, Северо-Западный и Сибирский федеральные округа;

пассивные (доля в общероссийских показателях значительно ниже средней) – Уральский, Южный, Дальневосточный и Северо-Кавказский федеральные округа.

При рейтинговании регионов Сибирского федерального округа (таблица 2), применяя аналогичный подход,

к группе активных регионов авторы относят Новосибирскую область и Красноярский край;

к группе умеренно активных регионов – Алтайский край, Кемеровскую, Иркутскую и Омскую области;

к группе пассивных регионов относят – все остальные регионы – Томская область, Забайкальский край, Республики Алтай, Бурятия, Тыва, Хакасия.

Представленные на рисунке 1 данные свидетельствуют о положительной динамике количества малых инновационных предприятий Российской Федерации в 2010-2016 гг. Привел ли экстенсивный рост малых инновационных предприятий к росту показателей, характеризующих конечный результат их деятельности, демонстрируют данные таблицы 2 и 3. Отметим, что предприятия неравномерно размещены по территории Российской Федерации. Около 40% малых инновационных предприятий находится в Центральном федеральном округе, от 15% до 18% - в Северо-Западном и Приволжском федеральных

округах, т.е. более 70% малых инновационных предприятий находятся в трех федеральных округах. Отчасти это объясняется высокой концентрацией образовательных и научных организаций на этих территориях. Можно отметить позитивную тенденцию увеличения доли Сибирского и Уральского федеральных округов в общем количестве малых инновационных предприятий. Отмеченная особенность побуждает обратить более пристальное внимание на региональный аспект исследования проблемы.

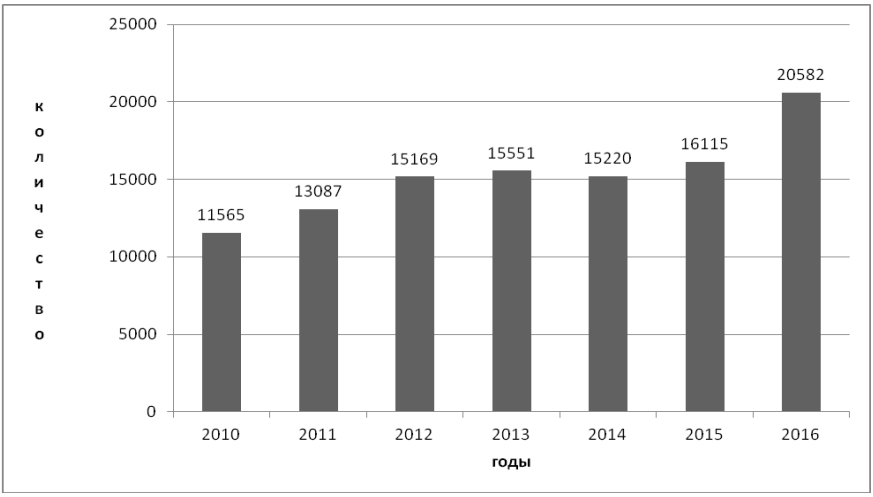

Рисунок 1 – Динамика количества малых предприятий по виду экономической деятельности "Научные исследования и разработки", Российская Федерация, 2010-2016 гг.

Данные таблицы 3 позволяют говорить о доминирующем положении Центрального федерального округа, на долю которого в 2016 г. приходилось 56,4% оборота. Сопоставляя эти данные с долей округа в показателе количества малых инновационных предприятий (40% в 2016 г.), можно сделать вывод о более результативной работе предприятий данного округа. В 2016 г. по сравнению с 2015 г. оборот малых предприятий по виду экономической деятельности "Научные исследования и разработки" по Российской Федерации увеличился на 5%, что произошло за счет роста показателя в Центральном и Уральском федеральных округах.

В Сибирском федеральном округе (таблица 4) лидирующие позиции по результатам работы малых инновационных предприятий занимают Новосибирская и Томская области. Следует отметить, что ряд регионов (Республики Алтай, Тыва, Хакасия) показывают нулевые результаты, что подтверждает их низкую конкурентоспособность и может препятствовать эффективному взаимодействию регионов СФО.

Таблица 3 - Оборот малых предприятий по виду экономической деятельности "Научные исследования и разработки" по округам Российской Федерации в 2015-2016 гг.

Федеральные округа	**Оборот, млрд.руб.**		**Доля округа в обороте по РФ**		**Рейтинг округа**	
	2015	**2016**	**2015**	**2016**	**2015**	**2016**
Российская Федерация	**150,1**	157,1	…	….	….	….
Центральный федеральный округ	75,3	88,6	0,502	0,564	1	1
Северо-Западный федеральный округ	31,2	23,3	0,208	0,148	2	2
Южный федеральный округ	6,1	6,1	0,041	0,039	6	6
Северо-Кавказский федеральный округ	0,6	0,6	0,004	0,004	7	7
Приволжский федеральный округ	18,0	17,3	0,120	0,110	3	3
Уральский федеральный округ	8,7	11,5	0,058	0,073	5	4
Сибирский федеральный округ	9,6	9,3	0,064	0,059	4	5
Дальневосточный федеральный округ	0,6	0,4	0,004	0,003	8	8

Источник: Рассчитано авторами на основе официальных статистических данных, размещенных на сайте Госкомстата РФ http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139841601359; http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/pril-mal-pred.rar

Таблица 4 – Оборот малых предприятий по виду экономической деятельности "Научные исследования и разработки" в Сибирском федеральном округе в 2015-2016 гг.

Субъекты РФ	Оборот, млрд. руб.		Доля в обороте по СФО		Рейтинг в СФО	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016
Сибирский федеральный округ	**9,6**	**9,3**				
Республика Алтай	…	0,0	….	0,001	….	10
Республика Бурятия	0,01	0,1	0,004	0,013	9	8
Республика Тыва	-	-	….	….	…..	….
Республика Хакасия	…	0,0	….	0,000	….	11
Алтайский край	0,3	0,6	0,030	0,066	7	6
Забайкальский край	0,1	0,1	0,009	0,007	8	9
Красноярский край	1,1	1,4	0,114	0,155	3	3
Иркутская область	0,5	0,5	0,057	0,053	6	7
Кемеровская область	0,8	0,7	0,082	0,079	4	4
Новосибирская область	3,3	3,0	0,347	0,326	1	1
Омская область	0,7	0,7	0,068	0,075	5	5
Томская область	2,8	2,1	0,288	0,225	2	2

Источник: Рассчитано авторами на основе официальных статистических данных, размещенных на сайте Госкомстата РФ http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139841601359; http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/pril-mal-pred.rar

Вследствие высокого риска, связанного с неопределенностью результатов деятельности малых инновационных предприятий, актуальны различные формы государственной поддержки. Возможность государственного вмешательства в экономику не отрицалась традиционной экономической теорией [7]. Отечественные и зарубежные ученые писали о различных формах и степени его вмешательства [8, 9]. Новое звучание тема получила в контексте формирования национальных инновационных систем [10, 17, 18]. Законодательная база, регулирующая государственную поддержку малых инновационных предприятий Российской Федерации, содержит предлагаемые меры и деятельность по их осуществлению [19].

Правовые основы поддержки субъектов предпринимательства в сфере инноваций нашли отражение в Федеральном законе № 209-ФЗ от 24.07.2007 "О развитии малого и среднего предпринимательства" [20]. Многообразие возможных мер и необходимость их систематического комплексного применения на практике связаны с тем, что эпизодическое применение одной или нескольких из перечисленных будет иметь локальное воздействие, не создавая благоприятных условий, направленных

на снижение рисков, которые несут малые инновационные предприятия. Федеральный закон “О науке и государственной научно-технической политике” [19] закрепляет формы государственной поддержки инновационной деятельности, среди которых наиболее значимым элементом является финансовая поддержка. Особенно востребована финансовая поддержка государства предприятиями, находящимися на начальных стадиях развития, не имеющими достаточных доказательств коммерческой успешности создаваемого продукта. Финансовая поддержка может быть прямой, включающей предоставление грантов, кредитов, субсидий, и косвенной, заключающейся в предоставлении гарантий, создании венчурных фондов и т.п. Распространенным инструментом финансовой поддержки является предоставление государством безвозмездного финансирования: грантов начинающим предпринимателям, субсидий на развитие бизнеса, грантов для самозанятости, компенсация части затрат по кредиту на покупку оборудования и техники либо выплаты по договорам лизинга, субсидирование 2/3 затрат на участие в выставках и ярмарках на территории России и в иностранных государствах. Позитивное влияние безвозмездной государственной поддержки новых малых инновационных предприятий отмечают в частности Hall B., Maffiolly A. [21], Симачев Ю., Кузык М. [22]. Источником финансирования инновационно активных организаций может выступать венчурный капитал, играющий важную роль в процессах становления предприятий с самых ранних стадий развития (стартапы). Развитие сектора венчурного инвестирования во многом основано на принципах государственно-частного партнерства (ГЧП).

Помимо финансовых инструментов поддержки малых инновационных предприятий государство использует налоговые механизмы. Простота и привлекательность инструментов налогового стимулирования заключаются в том, что в распоряжении малых инновационных организаций остается большая сумма средств, которые при обычном порядке налогообложения изымались в виде налогов. Органы государственной власти и местного самоуправления могут принять решение об уменьшении для научных и инновационных организаций ставки налогообложения по налогам, поступающим в государственные и местные бюджеты. Проблемы стимулирования инновационной деятельности могут решаться с помощью введения особых налоговых режимов, которые устанавливаются для организаций, специфика деятельности которых требует специальных подходов при налогообложении. К ним, безусловно, можно отнести малые инновационные предприятия, что подтверждают в своих работах различные исследователи [23–25]. Основным результатом введения особого налогового режима может стать снижение общей налоговой нагрузки на малые инновационные предприятия. Достаточно активно налоговые льготы для малого инновационного бизнеса предоставляются во Франции, Канаде, Бельгии, Голландии, Португалии, США [26, с. 166]. Важную роль играет также формирование инновационной инфраструктуры, состоящей из шести

блоков [19]: производственно-технологический; экспертно-консалтинговый; финансовый; кадровый; информационный; сбытовой.

Рассмотрев теоретические подходы к определению влияния инновационного предпринимательства на процессы экономического взаимодействия регионов, авторы пришли к выводу о целесообразности и необходимости активизации сферы малого инновационного предпринимательства, использования разнообразных форм и инструментов ее господдержки. Анализ уровня развития инновационного предпринимательства в регионах СФО Российской Федерации в 2015-2016 гг., рейтинга регионов СФО по ключевым показателям развития инновационного предпринимательства привел к выводу о значительной дифференциации регионов по уровню их конкурентоспособности, что может препятствовать участию отдельных регионов в эффективном экономическом взаимодействии в рамках СФО и России в целом.

***Благодарности*:** Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-010-00135

Список источников:

1. Шумпетер Й. Теория экономического развития: капитализм, социализм, демократия. М.: Эксмо, 2007.
2. Медынский В.Г., Ильдеменов С.В. Реинжиниринг инновационного предпринимательства /Под ред. проф. В.А.Ирикова.- М.:1999.
3. Родионова Н.Д. Экономическое пространство региона в сетевом взаимодействии субъектов региональной инновационной системы // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). – 2015. - № 1 (49). – С. 131-138.
4. Купчинский А.В., Епифанова Т.В. Комплекс мер по включению малых бизнес-структур в инновационные кластеры // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. - 2016. - № 3 (69). - С. 332-338.
5. Butakova M.M., Sokolova O.N., Zaitseva N.A., Larionova A.A., Kozlovskikh L.A., Palastina I.P. Theoretical and methodological aspects of state support of innovatively active organizations // Espacios. - 2018. - Vol. 39. – No. 1. - p. 13.
6. Соколова О.Н., Бутакова М.М. Организация инновационной деятельности на основе формирования и развития национальной и региональных инновационных систем //Вестник алтайской науки. - 2015. - № 3-4 (25-26). - С. 498-501.
7. Arrow K. (1962). The economic implications of learning by doing. Review of Economic Studies, Vol. 29, No. 3, pp. 155-173.
8. Dobrinsky R. (2009). The paradigm of knowledge-oriented industrial policy. Journal of Industry Competition and Trade, Vol. 9, No. 4, pp. 273-305
9. Moreau F. (2004). The role of the state in evolutionary economics. Cambridge Journal of Economics, Vol. 28, No. 6, pp. 847-874.
10. Mytelka L., Smith K. (2002). Policy learning and innovation theory: an interactive and co-evolving process. Research Policy, Vol. 31, No. 8-9, pp. 1467-1479.

11. Меньщикова В.И., Чуприкова Н.В. Государственные программы поддержки инвестиционных проектов, реализуемых в российских регионах // Социально-экономические явления и процессы.- 2016.- Т. 11. - С. 45-52.

12. J.J.Shengler, Cantillion, Richard. International Encyclopedia of the Social Science, vol.2, ed.D.L.Sills (Macmillan Free Press, 1968).

13. Адам Смит Теория нравственных чувств или Опыт исследования законов, управляющих суждениями, естественно составляемыми нами сначала о поступках прочих людей, а затем и о своих собственных — М.: Республика, 1997. – 351 С.

14. Дж.М. Кейнс Общая теория занятости, процента и денег – М.: Гелиос АРК, 2012

15. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2017).

16. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности. Федеральный закон Российской Федерации от 02.08.2009 № 217–ФЗ

17. OECD (2008). Competition assessment toolkit. Paris: OECD Publ.

18. OECD (2005). Governance of innovation system. Paris: OECD Publ.

19. О науке и государственной научно-технической политике Федеральный закон Российской Федерации от 23.08.1996 № 127- ФЗ (ред. От 23.05.2016 с изм. и доп. вступ. в силу с 01.01.2017)

20. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации. Федеральный закон Российской Федерации от 24.07.2007 N 209-ФЗ (ред. от 26.07.2017)

21. Hall B., Maffiolly A. (2008). Evaluating the impact of technology development funds in emerging economies: evidence from Latin America. European Journal of Development Research, Vol. 20, No. 2, pp. 172-198.

22. Симачев Ю.В., Кузык М.Г. Влияние государственных институтов развития на инновационное поведение фирм: качественные эффекты // Вопросы экономики. -2017 – № 2.- С.109-135

23. Фридрих И.Е. Актуальные решения в сфере государственной поддержки инноваций за рубежом // Управление инновациями: теория, методология, практика. - 2014.- № 8.- С. 145–150.

24. Яковлева С.В., Коновцова М.М., Попова Т.В. Методы налогообложения как способ мотивации капиталовложений во время экономического кризиса // Современная наука и инновации.- 2014. -№ 4. -С. 115–123.

25. Fabiani S., Sbragia R. Tax incentives for technological business innovation in Brazil: the use of the Good Law – Lei do Bem (Law No. 11196/2005). Journal of Technology Management & Innovation, 2014, vol. 9, no. 4, pp. 53–63.

26. OECD Science, Technology and Industry Outlook 2014 // OECD Publishing. – Paris, 2014. – 480 p.

References:

Shumpeter J. The theory of economic development: capitalism, socialism, democracy. Teoriya ehkonomicheskogo razvitiya: kapitalizm, socializm, demokratiya. M.: EHksmo, 2007.

Medynskij V.G., Ildemenov S.V. Reengineering of innovative entrepreneurship. Reinzhiniring innovacionnogo predprinimatel'stva /Pod red.

prof. V.A.Irikova.- M.:1999.

Rodionova N.D. Economic space of the region in the network interaction of the regional innovation system / / Bulletin of the Rostov state economic University. Ekonomicheskoe prostranstvo regiona v setevom vzaimodejstvii sub"ektov regional'noj innovacionnoj sistemy // Vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo ehkonomicheskogo universiteta (RINH). – 2015. - # 1 (49). – pp. 131-138.

Kupchinskij A.V., Epifanova T.V. A set of measures to include small business structures in innovation clusters / / Bulletin of the Voronezh state University of engineering technologies. Kompleks mer po vklyucheniyu malyh biznes-struktur v innovacionnye klastery // Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta inzhenernyh tekhnologij. - 2016. - # 3 (69). - pp. 332-338.

Butakova M.M., Sokolova O.N., Zaitseva N.A., Larionova A.A., Kozlovskikh L.A., Palastina I.P. Theoretical and methodological aspects of state support of innovatively active organizations // Espacios. - 2018. - Vol. 39. – No. 1. - p. 13.

Sokolova O.N., Butakova M.M. Organization of innovative activity on the basis of elaboration and development of national and regional innovation systems / / Bulletin of Altai science. Organizaciya innovacionnoj deyatel'nosti na osnove formirovaniya i razvitiya nacional'noj i regional'nyh innovacionnyh sistem // Vestnik altajskoj nauki. - 2015. # 3-4 (25-26). - pp. 498-501.

Arrow K. (1962). The economic implications of learning by doing. Review of Economic Studies, Vol. 29, No. 3, pp. 155-173.

Dobrinsky R. (2009). The paradigm of knowledge-oriented industrial policy. Journal of Industry Competition and Trade, Vol. 9, No. 4, pp. 273-305

Moreau F. (2004). The role of the state in evolutionary economics. Cambridge Journal of Economics, Vol. 28, No. 6, pp. 847-874.

Mytelka L., Smith K. (2002). Policy learning and innovation theory: an interactive and co-evolving process. Research Policy, Vol. 31, No. 8-9, pp. 1467-1479.

Menshchikova V.I., Chuprikova N.V. State programs of support of investment projects implemented in Russian regions / / Social and economic phenomena and processes. Gosudarstvennye programmy podderzhki investicionnyh proektov, realizuemyh v rossijskih regionah // Social'no-ehkonomicheskie yavleniya i processy.- 2016.- T. 11. - pp. 45-52.

J.J.Shengler, Cantillion, Richard. International Encyclopedia of Social Science, vol.2, ed.D.L.Sills (Macmillan Free Press, 1968).

Adam Smit The theory of moral sentiments.Teoriya nravstvennyh chuvstv ili Opyt issledovaniya zakonov, upravlyayushchih suzhdeniyami, estestvenno sostavlyaemymi nami snachala o postupkah prochih lyudej, a zatem i o svoih sobstvennyh — M.: Respublika, 1997. – 351 p.

J.M. Keynes General theory of employment, interest and money. Obshchaya teoriya zanyatosti, procenta i deneg – M.: Gelios ARK, 2012

Civil code of the Russian Federation from 30.11.1994 N 51-FZ. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (red. ot 29.07.2017) (s izm. i dop., vstup. v silu s 06.08.2017).

On the modification of particular legal acts of the Russian Federation concerning the creation by budgetary scientific and educational institutions of economic societies for the purpose of practical application (introduction) of results of intellectual activity. Federal law of the Russian Federation of 02.08.2009 № 217-FZ. O vnesenii izmenenij v otdel'nye zakonodatel'nye akty

Rossijskoj Federacii po voprosam sozdaniya byudzhetnymi nauchnymi i obrazovatel'nymi uchrezhdeniyami hozyajstvennyh obshchestv v celyah prakticheskogo primeneniya (vnedreniya) rezul'tatov intellektual'noj deyatel'nosti. Federal'nyj zakon Rossijskoj Federacii ot 02.08.2009 # 217–FZ

OECD (2008). Competition assessment toolkit. Paris: OECD Publ.

OECD (2005). Governance of innovation system. Paris: OECD Publ.

On the science and the state scientific and technical policy the Federal law of the Russian Federation of 23.08.1996 No. 127-FZ. O nauke i gosudarstvennoj nauchno-tekhnicheskoj politike Federal'nyj zakon Rossijskoj Federacii ot 23.08.1996 # 127- FZ (red. Ot 23.05.2016 s izm. i dop. vstup. v silu s 01.01.2017)

On the development of small and medium-sized businesses in the Russian Federation. Federal law of the Russian Federation of 24.07.2007 N 209-FZ. O razvitii malogo i srednego predprinimatel'stva v Rossijskoj Federacii. Federal'nyj zakon Rossijskoj Federacii ot 24.07.2007 # 209-FZ (red. ot 26.07.2017)

Hall B., Maffiolly A. (2008). Evaluating the impact of technology development funds in emerging economies: evidence from Latin America. European Journal of Development Research, Vol. 20, No. 2, pp. 172-198.

Simachev Y.V., Kuzyk M.G. The influence of state development institutions on innovative behavior of firms: qualitative effects / / economic Issues. Vliyanie gosudarstvennyh institutov razvitiya na innovacionnoe povedenie firm: kachestvennye ehffekty // Voprosy ehkonomiki. -2017 – № 2.- pp.109-135

Fridrih I.E. Actual solutions in the field of state support of innovations abroad / / Innovation Management: theory, methodology, practice. Aktual'nye resheniya v sfere gosudarstvennoj podderzhki innovacij za rubezhom // Upravlenie innovaciyami: teoriya, metodologiya, praktika. - 2014.- № 8.- pp. 145–150.

Yakovleva S.V., Konovcova M.M., Popova T.V. Methods of taxation as a way of investment motivation during the economic crisis / / Modern science and innovation. Metody nalogooblozheniya kak sposob motivacii kapitalovlozhenij vo vremya ehkonomicheskogo krizisa // Sovremennaya nauka i innovacii.- 2014. -№ 4. -pp. 115–123.

Fabiani S., Sbragia R. Tax incentives for technological business innovation in Brazil: the use of the Good Law – Lei do Bem (Law No. 11196/2005). Journal of Technology Management & Innovation, 2014, vol. 9, no. 4, pp. 53–63.

OECD Science, Technology and Industry Outlook 2014 // OECD Publishing. – Paris, 2014. – 480 p.