Уголовно-исполнительное право

УДК 343.81

ЛОСЕВА Светлана Николаевна [1]

[1]*ФКУ НИИ ФСИН России*

https://orcid.org/0000-0003-0758-438X

[1] Лосева Светлана Николаевна, старший научный сотрудник отдела изучения отечественного и зарубежного опыта, истории УИС, сравнительного анализа пенитенциарного законодательства ФКУ НИИ ФСИН России. Москва, Россия. E-mail: snloseva@yandex.ru

ДРОЗДОВА Елена Анатольевна [2]

[2] *ФКУ НИИ ФСИН России*

https://orcid.org/0000-0002-4525-3111

[2] Дроздова Елена Анатольевна, старший научный сотрудник отдела изучения отечественного и зарубежного опыта, истории УИС, сравнительного анализа пенитенциарного законодательства ФКУ НИИ ФСИН России, доцент кафедры «Уголовное право, уголовный процесс и криминалистика» Российского университета транспорта (МИИТ), кандидат юридических наук. Москва, Россия. E-mail: Gorbunovala@yandex.ru

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПОЛОЖИТЕЛЬНОГО ИМИДЖА УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

Аннотация

Предмет/тема. Рассматриваются проблемные вопросы, связанные с формированием положительного имиджа уголовно-исполнительной системы Российской Федерации через средства массовой информации.

Цели/задачи. Анализ имиджа в средствах телекоммуникативных сетей и выработка рекомендаций по его повышению, а также формированию положительного образа сотрудников уголовно-исполнительной системы Российской Федерации.

Методология. При подготовке статьи использовались частно-научные и специальные методы научного познания: контент-анализ, правовой, системный, анализ нормативных правовых актов и др.

Вывод. В целом проводя анализ текущего состояния формирования статуса (имиджа) сотрудников и уголовно-исполнительной системы, стоит отметить, что претворение в жизнь предложенных рекомендаций будет способствовать формированию положительного облика сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы Российской Федерации в сознании населения.

Ключевые слова: уголовно-исполнительная система Российской Федерации, средства массовой информации, имидж.

Criminal-Executive law

Svetlana N. Loseva, PKU research Institute of the Federal penitentiary service of Russia, senior researcher of the Department for the study of domestic and foreign experience, history of MIS, comparative analysispenal law PKU research Institute of the Federal penitentiary service of Russia. Moscow, Russia.
E-mail: snloseva@yandex.ru

Elena A. Drozdova, PKU research Institute of the Federal penitentiary service of Russia, senior researcher of the Department of study of domestic and foreign experience, the history of the IPU, comparative analysispenitentiary legislation of the Federal penitentiary Institute, associate Professor of criminal law, criminal procedure and criminalistics of the Russian University of transport (MIIT), candidate of legal Sciences, Moscow, Russia. E-mail: Gorbunovala@yandex.ru

SOME PROBLEMS OF FORMING OF POSITIVE IMAGE OF THE PENAL SYSTEM

Annotation

Subject / topic Problematic issues related to the formation of a positive image of the penal system of the Russian Federation through the media are considered.

Goals / objectives Analysis of the image in the means of telecommunication networks and development of recommendations for its improvement, as well as the formation of a positive image of employees of the penitentiary systemof the Russian Federation.

Methodology In the preparation of the article used private-scientific and special methods of scientific knowledge: content analysis, legal, system, analysis of normative legal acts, etc.

Conclusion In General, analyzing the current state of formation of the status (image) of employees and the penitentiary system, it should be noted that the implementation of the proposed recommendations will contribute to the formation of a positive image of employees of institutions and bodies of the penitentiary system of the Russian Federation in the minds of the population.

Key words: *criminal-Executive systemof the Russian Federation, mass media, image*

Специфика деятельности средств массовой информации связана с управлением большими информационными потоками, формированием общественного мнения, воздействием на сознание населения, предполагающее некритическое восприятие информации, т.е. с манипулированием. Совершенно очевидной является мысль – и ее необходимо определить неотъемлемым принципом работы уголовно-исполнительной системы Российской Федерации (далее – УИС) со средствами массовой информации (далее – СМИ), что Федеральная служба исполнения наказаний (далее – ФСИН России) как правоохранительный институт, выполняющий важнейшие функции в обществе, должен быть активным субъектом в этих информационных процессах.

В последнее время сотрудники УИС часто подвергаются информационным атакам со стороны средств массовой информации, причем как вполне обоснованным, так и инспирированным, надуманным. В определенной степени, как реакция на справедливые упреки и замечания, связанные с качеством работы УИС, в том числе нашедшие освещение в средствах массовой информации, перед сотрудниками поставлена задача повышения эффективности своей деятельности. Ответом на упреки иного рода должна стать интенсификация и конкретизация работы с населением, изучение и учет общественного мнения, своевременное реагирование на его изменение, а также придание системного характера работе со

средствами массовой информации. При этом основополагающим моментом является переход от тактики «текущей обороны» к опережающему управлению процессом формирования установок, диспозиций, оценок населения. А там, где идет речь о попытках воздействия на общественное сознание, о формировании у населения негативных установок, имеет место манипуляция мнением граждан, должно происходить информационное противодействие, борьба.

Говоря о задачах такой борьбы, уместно привести мнение известного историка и публициста Н. Старикова, который в своей книге «Ненависть. Хроники русофобии» сформулировал следующее: «Однако задача информационной борьбы всегда двояка: убедить своих, что мы правы, и убедить чужих, что опять-таки правы мы, а не они» [1, с.301]. На этом фронте у средств массовой информации, что называется, свои задачи, у субъектов ФСИН России - свои. Необходимо знать, какую тактику, какие формы, методы, средства и приемы используют журналисты. Некоторые из них, как представляется, должны быть и в арсенале уполномоченных сотрудников уголовно-исполнительной системы Российской Федерации.

В своей служебной деятельности руководителям структурных подразделений ФСИН России, территориальных и иных органов, исправительных учреждений и пресс-служб разного уровня необходимо учитывать психологические факторы механизма формирования отрицательного отношения СМИ к деятельности уголовно-исполнительной системы Российской Федерации, а учет субъективной составляющей проблемы формирования положительного имиджа УИС позволяет сформулировать следующие рекомендации.

В деятельности руководителей УИС и ее пресс-служб необходимо учитывать психологический механизм формирования отрицательного отношения общества к уголовно-исполнительной системе Российской Федерации, функционированию ее отдельных субъектов, который, по нашему мнению, аналогичен психологическому механизму формирования отрицательного отношения к сотрудникам правоохранительных органов в целом. На сегодняшний день наиболее разработанной в теоретическом плане является система формирования положительного имиджа сотрудников правоохранительных органов на примере сотрудников органов внутренних дел, в частности полиции. Следовательно, для поиска оптимальных путей формирования положительного имиджа уголовно-исполнительной системы Российской Федерации необходимо учесть этот положительный опыт, адаптировав его с учетом особенностей УИС.

Под взаимодействием правоохранительных органов со СМИ понимаются «постоянные взаимосвязи, взаимные контакты между ними, которые проявляются в процессе взаимовлияния и использования возможностей друг друга для достижения собственных целей» [2, с.4]. Однако в силу целого комплекса причин, например из-за различий в характере деятельности сотрудников уголовно-исполнительной системы

Российской Федерации и представителей средств массовой информации, нередко возникает напряженность во взаимоотношениях между ними. И.В. Хамидова, к примеру, раскрывает механизм формирования взаимоотношений проблемного характера между средствами массовой информации и российскими органами внутренних дел и, как результат, негативного имиджа последних [3, с.4]. По ее мнению, в последнее время этот процесс обусловлен не только объективными условиями их деятельности (например, качеством работы по борьбе с преступностью), но и базовыми установками СМИ и их аудитории в отношении органов внутренних дел.

Так, изначально отрицательные взгляды населения определяются негативизмом общественного сознания, т.е. обилием отрицательных эмоций в обществе, зачастую связанными с неудовлетворенностью социально-экономическими условиями жизни в стране. Это массовое недовольство легко фокусируется на правоохранительные органы, так как их сотрудники – удобная мишень для эмоциональной разрядки: они всегда на виду, а как люди в форме в восприятии обывателей они отождествляются с властью и позиционируются в качестве защитников «режима», которым граждане не удовлетворены. В глазах общественности правоохранительные органы не имеют права на ошибку: «в отличие от сотрудников ОВД работники МЧС, к примеру, во взглядах обывателей обычно борются со стихией, где и проиграть не зазорно. Врачебные ошибки, как правило, квалифицируются как свидетельство халатности, либо низкой квалификации. Если же ошибка допущена сотрудником ОВД, то она уже и не ошибка вовсе, а злонамеренность» [3,с.5].

Необходимо учитывать, что многие сотрудники исправительных учреждений (как, впрочем, и представители других профессий правоохранительной направленности) негативно относятся к представителям средств массовой информации из-за недостоверного отражения в прессе фактов, имевших место прежде. Проведенный анализ показал, что средства массовой информации не обладают однозначно положительным имиджем в глазах населения. Их представителям зачастую выгодно показывать, что существуют профессиональные группы с еще более «низким рейтингом», более отрицательным имиджем, чем у них. Данный фактор является внутренним для самих средств массовой информации, и на него сложно повлиять извне и сформировать какие-либо рекомендации. Тем не менее, данные положения приходится принять как данность и настроиться на мысль, что со средствами массовой информации работать необходимо во всех случаях, причем работать эффективно, выстраивая если не дружеские, то служебные и компромиссные отношения. В.Л. Васильев считает недопустимой ситуацию, когда судьи неохотно идут на контакт с прессой, воспринимают журналистов скорее, как противоборствующую силу, но уж точно не в качестве партнеров. Отсюда формулируется следующая рекомендация. Необходимо учитывать

отрицательные установки самих работников уголовно-исполнительной системы, их нежелание и/или неумение строить взаимовыгодные отношения с прессой. Поэтому крайне нежелательно воспринимать общение со средствами массовой информации в качестве тягостной необходимости, особенно если кроме личной антипатии к «журналистской братии» руководитель учреждения УИС или другой сотрудник загружен своими непосредственными делами, от которых и отвлекает «назойливый» журналист.

Следует всегда учитывать возможность конфликтного, провокационного и манипулятивного поведения журналистов. Между любыми правоохранительными органами и СМИ изначально заложены отношения конкурентности, которые возникают из-за того, что обе стороны позиционируют себя в качестве борцов с преступностью. Хотя в этой связи перед правоохранительными органами стоит более сложная задача – не просто проинформировать аудиторию о проблеме, но и эффективно ее разрешить.

Следует помнить, что многие журналисты и репортеры не владеют спецификой деятельности сотрудников органов и учреждений уголовно-исполнительной системы Российской Федерации, поэтому надо терпеливо, последовательно и настойчиво разъяснить необходимые моменты, вызывающие затруднения в восприятии, вежливо объяснить, почему определенная информация не может быть им предоставлена, когда возникает такая необходимость. У многих журналистов отсутствуют четкие представления о специфике деятельности уголовно-исполнительной системы Российской Федерации. Журналистам сотрудники УИС представляются соперниками – теми людьми, которые утаивают информацию, не допускают их до сенсационных фактов.

В.Л. Васильев еще более жестко высказывается, в частности, о взаимоотношениях журналистского корпуса и судейского сообщества: «Журналисты, не обладая необходимым объемом правовых знаний, в своих выступлениях подчас искаженно представляют деятельность судов, ход и результаты судебных процессов, высказывают юридически некомпетентные суждения и оценки, неверно ориентирующие читателей, деформирующие правосознание, допускают злоупотребление свободой слова, некорректные выпады в адрес судей, умаляя престиж судебной власти» [4, с.291]. Аналогичная ситуация вполне допустима во взаимоотношениях представителей СМИ и сотрудников УИС.

В любом выступлении представителей учреждений и органов УИС должна прослеживаться решимость и способность сотрудников уголовно-исполнительной системы Российской Федерации бороться с преступностью. Основная мысль в данном случае заключается в том, что ФСИН России - это как раз та самая сила (практически единственная в стране), ограждающая население от осужденных преступников, отбывающихнаказание в условиях строгой изоляции от общества.

Несмотря на проблемы финансирования и другие проблемы внутреннего и внешнего характера, УИС охватывает всю страну своими учреждениями разнообразного профиля, вследствие чего сама мысль о ненужности пенитенциарной системы представляется недопустимой. Система исправительных учреждений существует для исправления одних и изоляции других, а в целом для того, чтобы общество стало «чище».

Руководству учреждений и органов, исполняющих наказания, рекомендуется не отказываться, намеренно не уклоняться без объективной необходимости от встреч с журналистами по любым вопросам, чтобы иметь возможность заявить о своей позиции. А.Г. Михайлов в своей книге «Взаимодействие органов внутренних дел со средствами массовой информации» [5, с.40] сформулировал цели и задачи организации взаимодействия ОВД со СМИ, разделив их на стратегические и тактические. По его мнению, стратегической целью («сверхзадачей») является формирование благоприятного общественно-политического климата для ведения оперативно-розыскной деятельности в наиболее благоприятных условиях. Схожую позицию описывает Ю.В. Наумкин: главной целью взаимодействия сотрудников органов внутренних дел и средств массовой информации он считает обеспечение правопорядка, передачу широким слоям населения управляющей информации в сфере правопорядка, формирующей общественное мнение по правовым вопросам. Формирование же положительного имиджа полиции и ее сотрудников само по себе – не самоцель. Людей в погонах, уточняет Г.И. Лобжанидзе, могут любить, могут ненавидеть, но понимать задачи правоохранительных органов и оказывать содействие в их работе граждане обязаны [6, с.29]. Эту же мысль можно распространить и на характер формируемого взаимодействия между органами уголовно-исполнительной системы и средствами массовой информации.

Реакция на недостоверное сообщение в СМИ о деятельности УИС должна быть или максимально оперативной, или из тактических соображений ее не должно быть совсем. Клевета, ложная или искаженная информация о деятельности правоохранительных органов наносит репутации серьезный ущерб и правоохранительные органы нередко остаются в проигрыше. Громкое сенсационное заявление, публикуемое, как правило, на первых полосах изданий, всегда производит более сильное впечатление и запоминается в большей степени, чем опубликованное позднее скромное принесение извинений, если к этому есть основания, или опровержение журналистов (и это в лучшем случае), которое, как правило, публикуется мелким шрифтом на последней полосе издания. Авторитет УИС и должностного лица в подобной ситуации перед лицом общественности может быть дискредитирован в большей степени или подвержен обструкции, когда они исходят из принципа «невынесения сора из избы», тогда как наиболее типичная установка населения - «дыма без огня не бывает».

Кроме того, рекомендуется приглашать журналистов в те учреждения УИС, в которых отбывают наказание «известные» личности, чаще подчеркивать равенство условий отбывания наказаний для всех категорий осужденных. Одной из тактических целей взаимодействия правоохранительных органов со средствами массовой информации, по мнению А.Г. Михайлова, является постепенное вытеснение из общественного мнения негативных оценок правоохранительных органов как структуры, обеспечивающей безопасность только государственной, политической, экономической и другой элиты общества. Важно снять с ФСИН России имидж идеологической структуры, добиться перевода ее статуса в общественном восприятии из сферы идеологической в сферу правового сознания. Если не следовать указанной рекомендации, эти функции будут брать на себя иные заинтересованные стороны и лица.

При этом рекомендуется чаще освещать случаи объявления амнистии, изменений осужденным вида исправительного учреждения и условий отбывания наказания в исправительных учреждениях для наличия положительно характеризующих их данных, больше внимания уделять освещению условий быта и организации досуга осужденных, а также специфике условий службы сотрудников УИС при посещении журналистами исправительных учреждений. Важной тактической целью взаимодействия правоохранительных органов со средствами массовой информации является нейтрализация негативных сторон имиджа уголовно-исполнительной системы Российской Федерации, обусловленных как объективной историей деятельности УИС (в рамках царских, советских органов внутренних дел и в период самостоятельного существования), так и субъективным процессом поддержания негативного в исторической памяти населения. Акцентирование внимание средств массовой информации на бытовой стороне, «рутине» будет способствовать преодолению преимущественно критического, обличительного отношения к ФСИН России со стороны некоторых правозащитных и неформальных организаций, политических сил и аффилированных с ними средств массовой информации.

В заключение необходимо отметить, что реализация предложенных рекомендаций будет, на наш взгляд, способствовать формированию положительного имиджа сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы Российской Федерации в сознании населения, следовательно, необходимо наличие обратной связи.

Список источников:

1. Стариков (2018) - Стариков Н. Ненависть. Хроники русофобии. СПб.: Питер, 2018. 322 с.

2. Наумкин (2007) – Наумкин Ю.В. Задачи и возможности информационно-пропагандистского обеспечения деятельности органов внутренних дел, опыт применения в этой работе современных технологий // Органы внутренних дел и общество в России: проблемы взаимодействия в

прошлом и настоящем: Сборник материалов межрегиональной научно-практической конференции (г. Рязань, 15 мая 2007 г.) / Под ред. В.И. Чернышова, Н.М. Демко, И.В. Хамидовой. Рязань: Рязанский филиал МосУ МВД России, 2008. С. 4-5.

2. Хамидова (2008) - Хамидова И.В. Конфликтные ситуации в отношениях СМИ и ОВД, их причины и последствия // Органы внутренних дел и общество в России: проблемы взаимодействия в прошлом и настоящем: Сборник материалов регионального межведомственного круглого стола (г. Рязань, 21 мая 2008 г.) / Под ред. В.И. Чернышова, Н.М. Демко, И.В. Хамидовой. Рязань: Рязанский филиал МосУ МВД России, 2009. С. 4.

3. Васильев (2002) – Васильев В.Л. Юридическая психология.– Спб.: Питер, 2002. 291 с.

4. Михайлов (2000) МихийловА.Г. Взаимодействие органов внутренних дел со средствами массовой информации: Учебное пособие. М.: Облиздат, 2000. 40 с.

5. Лобжанидзе (2009) - Лобжанидзе Г. И. Манипуляция как средство психологического воздействия: Учебное пособие. Омск: Омская академия МВД России, 2009. 47 с.

References:

Starikov (2018) – Starikov N. Hate. Chronicles of Russophobia.[Nenavist'. Hronikirusofobii]. SPb .: Peter, 2018. 322 p.[in Russian].

Naumkin (2007) – Naumkin Y.V. Tasks and possibilities of information and propaganda support of the activities of internal affairs bodies, the experience of using modern technologies in this work // Law enforcement agencies and society in Russia: problems of interaction in the past and present: Collection of materials of the interregional scientific-practical conference [Cit. po: Vlasov I.B. Zadachi i vozmozhnosti informacionno-propagandistskogo obespecheniya deyatel'nosti organov vnutrennih del, opyt primeneniya v ehtoj rabote sovremennyh tekhnologij // Organyvnutrennih del i obshchestvo v Rossii: problem vzaimodejstviya v proshlom i nastoyashchem: Sbornik materialov mezhregional'noj nauchno-prakticheskoj konferencii] (Ryazan, May 15 2007)[(g. Ryazan', 15 maya 2007 g.)] / Ed. IN AND. Chernyshova, N.M. Demko, I.V. Hamidova. - Ryazan: Ryazan branch of the Ministry of Internal Affairs of the Ministry of Internal Affairs of Russia,[Ryazan': Ryazanskij filial MosU MVD Rossii], 2008. P. 4-5.

Khamidova (2008) - Khamidova I.V. Conflict situations in media and ATS relations, their causes and consequences // Law enforcement agencies and society in Russia: problems of interaction in the past and present: Collection of materials of the regional inter-departmental round table [Konfliktnyesituacii v otnosheniyah SMI i OVD, ihprichiny i posledstviya // Organyvnutrennih del i obshchestvo v Rossii: problem vzaimodejstviya v proshlom i nastoyashchem: Sbornik materialov regional'nogo mezhvedomstvennogo kruglogo stola](Ryazan, May 21, 2008) [(g. Ryazan', 21 maya 2008 g.)]/ Ed. IN AND. Chernyshova, N.M. Demko, I.V. Hamidova. - Ryazan: Ryazan branch of the Ministry of Internal Affairs of the Ministry of Internal Affairs of Russia, [Ryazan': Ryazanskij filial MosU MVD Rossii] 2009. P. 4.

Vasiliev (2002) – Vasiliev V.L. Legal psychology. [Yuridicheskaya psihologiya]. SPb.: Peter, 2002. 291p.[in Russian].

Mikhailov (2000) – Mikhailov A.G. The interaction of law enforcement bodies with the media: [Vzaimodejstvie organov vnutrennih del so sredstvami massovoj informacii]:Textbook. M .: Oblizdat, 2000. 40p.[in Russian].

Lobzhanidze (2009) Lobzhanidze G. I. Manipulation as a means of psychological influence: [Manipulyaciya kak sredstvo psihologicheskogo vozdejstviya]:A study guide. - Omsk: Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, [Omsk: Omskayaakademiya MVD Rossii], 2009. 29p.[in Russian].