

## Административное право

УДК 342.

**КОРЕПИНА Анна Викторовна**

Северо-Западный институт (филиал) Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), Вологда, Россия

<http://orcid.org/0000-0002-5854-3492>

Корепина Анна Викторовна, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой административного и финансового права, Вологда (E-mail: annakorepina\_mgua35@mail.ru)

### ПРАВСТВЕННЫЕ ЗАПРЕТЫ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВЕ

#### Аннотация

**Предмет/тема.** Предметом научной статьи выступают закрепленные административно-правовыми нормами нравственные запреты в сфере публичного управления. Социальная роль такого рода запретов несомненна. В системе правового регулирования им отводится особое место. Специфика правовой природы нравственных запретов обуславливает интерес к данной проблеме со стороны юридической науки.

**Цели/задачи.** Целью научной статьи является обоснование проблемы определения критериев нравственного поведения субъектов административного права и необходимости особого профессионального подхода к их оценке в науке и на практике. Задачи исследования: 1) показать место и роль нравственных запретов в обеспечении законности в сфере публичного управления; 2) дать понятие нравственного запрета в административном праве; 3) выделить основные группы нравственных административно-правовых запретов.

**Методология.** Научное исследование основано на использовании общенаучных (анализ, синтез, системно-структурный, формально-логический и другие методы), частнонаучных (логико-юридический, правовой герменевтики (толкования) и дискриптивного (описательного) методов познания.

**Вывод.** В последнее время количество нравственных запретов в административном праве увеличивается. Их реализация на практике требует особого профессионального подхода к оценке категории «нравственность» с точки зрения внутреннего нравственного восприятия правоприменителя, а также представления о действующих в обществе нормах морали.

**Ключевые слова:** административно-правовой запрет, нравственность, мораль, административно-правовой статус субъектов, публичное управление.

#### Administrative law

**Anna V. Korepina,**

PhD (Candidate of Legal Sciences), Head of Administrative and Financial law Department at North-Western Institute of Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Vologda. Email: annakorepina\_mgua35@mail.ru

### MORAL LIMITATIONS IN ADMINISTRATIVE LAW

## Abstract

**Subject/Topic.** The subject of the scientific article is the moral limitations fixed by administrative legal norms in the field of public administration. The social role of such limitations is undeniable. They have a special place in the system of legal regulation. The specificity of the legal nature of moral limitations determines the interest to this problem as viewed from the positions of legal science.

**Goals/Objectives.** The goal of the scientific article is to substantiate the problem of determining the criteria of moral behavior of subjects of administrative law and the need for a special professional approach to their assessment in theory and practice. The objectives of the study are as follows: 1) to show the place and role of moral limitations in ensuring the rule of law in the field of public administration; 2) to give the concept of moral limitations in administrative law; 3) to identify the main groups of moral administrative legal limitations.

**Methodology.** The research is based on the use of general scientific (analysis, synthesis, system-structural, formal-logical and other methods), special scientific (logical-legal, legal hermeneutics (interpretation)) and descriptive methods of cognition.

**Conclusions and Relevance.** The number of moral limitations in administrative law is increasing recently. Their practical implementation requires the special professional approach to the evaluation of the category of «morality» in terms of internal moral perception of the law enforcement officer as well as an understanding of the existing social standards of morality.

**Keywords:** *administrative and legal limitations, morality, administrative and legal status of subjects, public administration.*

### **JEL classification: K23**

Административное право – одна из отраслей права, в нормах которой широко представлена система запретов в сфере публичного управления. Их особая правовая природа и многообразие обуславливает интерес к данной проблеме со стороны юридической науки. Учеными признается важность и социальная роль запретов в укреплении законности и правопорядка в государственно-управленческой деятельности. Как отмечает, Трегубова Е.В. «Административно-правовой запрет - наиболее жесткий способ правового регулирования общественных отношений. Связано это с тем, что в соблюдении отношений, которые складываются в публично-правовой сфере, заинтересованы общество и государство. В этой связи не случайно высока социальная ценность административных запретов в механизме правового регулирования, особенно в публично-правовой сфере» [1, с. 75 - 81].

Специфика содержания административно-правовых запретов позволяет рассматривать их с разных сторон: как «форму и меру государственно-властного общеобязательного веления, которые предупреждают об опасности совершения неправомерных действий и имеют своей целью предотвратить нежелательное поведение в сфере управленческих отношений, которое может причинить ущерб государственным, общественным или личным интересам» [2, с. 10]; как «закрепленные

нормами административного законодательства положения, не дающие возможности отклоняться от установленного поведения, под угрозой применения мер уголовного, административного, дисциплинарного и материального принуждения» [3, с. 8]; как «закрепленные нормами административного права предписания, не позволяющие субъекту соответствующих отношений совершать закрепленные законом действия под угрозой применения мер государственного принуждения» [4, с. 84 – 86].

Несмотря на разные научные трактовки данной правовой категории, несомненным является то, что административные запреты являются составной частью административно-правового статуса субъектов административного права [5, с. 4]. В его структуре административные запреты входят в систему правовых ограничений прав и свобод граждан. При этом отметим, что в юридической литературе и законодательстве нет единого подхода к соотношению понятий «запрет» и «ограничение». Однако мы склоняемся к позиции, что «всякий запрет есть ограничение, но не всякое ограничение является **запретом**» [6, с. 8].

Суть административного запрета состоит в установлении ограничения реализации прав и свобод человека в сфере публичного управления, несоблюдение которого повлечет за собой применение мер государственного принуждения, в том числе привлечение к ответственности.

Фундаментальной правовой основой ограничений прав и свобод человека является часть 3 статьи 55 Конституции РФ<sup>1</sup>, которая гласит: «Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства». Из содержания данного положения следует, что одним из оснований ограничения прав и свобод человека и гражданина выступает нравственность.

Многие федеральные законы воспроизводят конституционное положение о возможности ограничения прав и свобод граждан в целях защиты нравственности<sup>2</sup>. Другие - сужают его до «общественной

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ) // Российская газета, № 7, 21.01.2009.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301; Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 03.01.2005, № 1 (часть 1), ст. 14; Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 01.01.1996, № 1, ст. 16; Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 25.11.2017) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Собрание законодательства РФ, 31.07.2006, № 31 (1 ч.), ст. 3448.

нравственности»<sup>1</sup>. В законодательстве нравственность представлена и такими категориями как гуманизм<sup>2</sup> и этика<sup>3</sup>. В юридической литературе, как и любое понятие высокой сложности, нравственность имеет множество дефиниций [7, с. 113]. Исследования нравственности достаточно актуальны и проводятся во всех базовых отраслях права [8, с. 24 – 28; 9, с. 15 – 18; 10, с. 55 – 59; 11, с. 144; 12, с. 368; 13, с. 208].

Несмотря на широкое использование термина «нравственность» в законодательстве, на сегодняшний день значение и критерии нравственного поведения субъектов права нормативно не определены. Связано это с тем, что понятие нравственности формируется: во-первых, через личные характеристики человека, основанные на таких его свойствах как доброта, порядочность, честность, справедливость, трудолюбие, дисциплинированность и другие; во-вторых, под влиянием множества факторов (экономических, политических, социальных, духовных, религиозных и т.д.), совокупность которых складывается в зависимости от исторического развития человеческого общества.

Защитником нравственности в обществе выступает государство, которое устанавливает механизм правовой охраны основ нравственного поведения людей. Это осуществляется посредством закрепления нравственно-правовых запретов, основными способами реализации которых выступает их соблюдение, а также применение ответственности в случае нарушения. В юридической литературе отмечается, что поведение людей, реализующих диспозиции запретительных норм права уже имеет под собой глубокую нравственную основу, так как назначение правовых запретов - в общем предупреждении асоциальных поступков [14, с. 24 - 29].

В этом аспекте нравственные запреты в структуре административно-правового статуса субъектов административного права можно рассматривать как формализованные в нормах административного права выражения ответственности за нарушение сложившихся в обществе представлений об общечеловеческих ценностях, а также складывающегося на

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954; Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 25.07.1994, № 13, ст. 1447; Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 3.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, № 30, ст. 3032; Федеральный закон от 26.04.2013 № 67-ФЗ «О порядке отбывания административного ареста» // Собрание законодательства РФ, 29.04.2013, № 17, ст. 2034.

<sup>3</sup> См., напр., Приказ Росстата от 20.10.2016 № 669 «Об утверждении Кодекса этики и служебного поведения федеральных государственных гражданских служащих Федеральной службы государственной статистики и ее территориальных органов»; Приказ ФФОМС от 01.03.2017 № 52 «Об утверждении Кодекса этики и служебного поведения работников Федерального фонда обязательного медицинского страхования» // [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

их основе поведения людей.

В зависимости от социальной роли субъектов административного права нравственные запреты можно подразделить на две основные группы: общие и специальные (профессиональные).

Общие нравственные запреты касаются всех без исключения субъектов административного права. Так, глава 6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)<sup>1</sup> содержит ряд административных правонарушений, признаком которых является безнравственное поведение субъекта. Такого рода противоправные деяния относятся к видовой группе административных правонарушений против общественной нравственности.

В последнее время сформулированных в КоАП РФ нравственно-правовых запретов становится все больше (например, 6.17. 6.20. 6.21. 6.26. 6.27.). Это связано, прежде всего, с достижениями в области информационных технологий и последовавшей за ними массовой информатизацией общества. Свободный доступ к информации, с одной стороны, позволяет успешно решать экономические, политические, организационные задачи, с другой стороны, информационное воздействие оказывает большое влияние на систему культурных и нравственных ценностей в обществе, порой негативное.

Качество публичного управления во многом зависит от того, насколько государственные органы опираются в своей деятельности на нравственные нормы. Решению данной задачи способствуют специальные (профессиональные) нравственные запреты, установленные для государственных служащих.

Основной формой их закрепления являются этические кодексы. Базовым правовым актом в этой сфере является Типовой кодекс этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации и муниципальных служащих<sup>2</sup>. На его основе разработано более 100 отраслевых и региональных этических кодексов. Их положения ориентированы на соблюдение нравственных требований при взаимоотношениях государственных служащих с гражданами. Нравственные требования этических кодексов направлены не столько на повышение эффективности выполнения служащими своих должностных обязанностей, сколько на укрепление авторитета государственной службы и повышение доверия общества к государственным органам.

Однако общие представления о нравственности пока в праве не сформулированы, что вызывает определенные трудности в

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.

<sup>2</sup> Типовой кодекс этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации и муниципальных служащих (одобрен решением президиума Совета при Президенте РФ по противодействию коррупции от 23 декабря 2010 г. (протокол № 21) // [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

правоприменительной практике. Примером служит дело о «непристойной рекламе», которое находилось на рассмотрении в Управлении Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области<sup>1</sup>. Волгоградским УФАС России из средств массовой информации был выявлен факт распространения на территории г. Волгограда рекламы с непристойным содержанием. Для того чтобы принять правильное решение по делу Управлением был сформирован Экспертный совет по применению законодательства о рекламе, задачей которого являлась оценка содержания рекламы на предмет этичности. При оценке рекламного продукта мнения экспертов разошлись. По итогам голосования Экспертным советом было принято решение признать, что реклама содержит изображения, которые недопустимы для размещения в соответствии с действующими в обществе нормами морали и нравственности. Учитывая это, Комиссия Волгоградского УФАС России передала материалы дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дел об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Таким образом, в последнее время количество нравственных запретов в административном праве увеличивается. Их реализация на практике требует особого профессионального подхода к оценке категории «нравственность» с точки зрения внутреннего нравственного восприятия правоприменителя, а также представления о действующих в обществе нормах морали.

#### **Список источников:**

1. Трегубова Е.В. Административные запреты и административные ограничения: соотношение понятий // Административное и муниципальное право, 2010, № 11. С. 75 - 81.
2. Слепченко Ю.Н. Запреты в административном праве: автореф. ...дис. канд. юрид наук // Воронеж, 2002. С. 10.
3. Кривоносов Д.А. Административные запреты в системе государственной службы Российской Федерации: автореф. ...дис. канд. юрид наук // Москва, 2009. С. 8.
4. Трегубова Е.В. Административно-правовой запрет: понятие, цель, признаки в механизме противодействия коррупции // Административное и муниципальное право, 2010, № 6. С. 84 – 86.
5. Слепченко Ю.Н. Запреты в административном праве. Автореф. ...дис. канд юрид наук // Воронеж, 2002, С. 4.
6. Султыгов М.М. Запрет как метод правового регулирования: автореф. ...дис. канд. юрид наук // Санкт-Петербург, 1996. С. 8.
7. Бойко А.И. Нравственно-религиозные основы уголовного права: монография. 2-е изд. // М.: Юрлитинформ, 2010. С. 113.
8. Малиновский А.А. Нравственность в гражданском праве // Нотариус, 2007, № 5. С. 24 – 28.

---

<sup>1</sup> Решение Волгоградского УФАС России от 13.06.2017 по делу N 17-03-5-02/142 // [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://solutions.fas.gov.ru>.

9. Петин И.А. Нравственность и справедливость уголовного права // Российский следователь, 2009, № 14. С. 15 – 18.

10. Сазонникова Е.В. О теме нравственности в конституционном праве // Конституционное и муниципальное право, 2016, № 3. С. 55 – 59.;

11. Нравственные начала российского правосудия. Материалы Седьмой Межрегиональной научно-практической конференции. Отв.ред. О.А. Егорова, Ю.Ф. Беспалов // Москва, Проспект, 2016. С. 144.

12. Нравственное измерение и человеческий потенциал права: сборник научных трудов. Отв. ред. В.М. Артемов // Москва: Проспект, 2017. С. 368.

13. Артемов В.М. Нравственность и право: учебное пособие // Москва: Проспект, 2018. С. 208.

14. Решетов Ю.С. Правовое регулирование и реализация права // Вестник Пермского университета. Юридические науки, 2015, № 3. С. 24 - 29.

#### **References:**

Tregubova (2010) - Tregubova E. V. Administrative limitations and administrative restrictions: the ratio of concepts // Administrative and municipal law, 2010, No. 11. P. 75 - 81.

Slepchenko (2002) - Slepchenko Y. N. Bans in administrative law: autoref. ...dis. kand. law of sciences // Voronezh, 2002. P. 10.

Krivososov (2009) - Krivososov, D. A. Administrative limitations in the system of state service of the Russian Federation: autoref. ...dis. kand. lawyer sciences // Moscow, 2009. P. 8.

Tregubova (2010) - Tregubova E. V. Administrative legal limitations: definition, purpose, characteristics of the mechanism of counteraction of corruption // Administrative and municipal law, 2010, No. 6. P. 84 – 86.

Slepchenko (2002) - Slepchenko Y. N. limitations in administrative law. autoref. ...dis. candidate of legal sciences // Voronezh, 2002. P. 4.

Sultanov (1996) - Sultanov M. M. limitations as a method of legal regulation: autoref. ...dis. kand. lawyer of sciences // St. Petersburg, 1996. P. 8.

Boyko (2010) - Boyko A. I. Moral and religious foundations of criminal law: monograph. 2nd ed. // M.: Yurлитinform, 2010. P. 113.

Malinovsky (2007) - Malinovsky A. A. Morality in civil law // Notary, 2007, № 5. P. 24 – 28.

Petin (2009) - Petin A. I. Morality and justice criminal law // Russian investigator, 2009, No. 14. P. 15 – 18.

Sazonnikova (2016) - Sazonnikova E. V. On the topic of morality in constitutional law // Constitutional and municipal law, 2016, No. 3. P. 55 – 59.

Egorova, Bepalov (2016) - Moral principles of Russian justice. The proceedings of the VII Interregional scientific and practical conference. Ed. edited by O. A. Egorova, Y. F. Bepalov // Moscow, Prospekt, 2016. P. 144.

Artemov (2017) - Moral dimension and human potential of law: collection of scientific works. Ed. edited by V. M. Artemov // Moscow: Prospekt, 2017. P. 368.

Artemov (2018) - Artemov V. M. Morality and law: textbook //Moscow: Prospekt, 2018. P. 208.

Reshetov (2015) - Reshetov Y. S. Legal regulation and implementation of law // Bulletin of Perm University. Legal science, 2015, No. 3. P. 24 - 29.