

Гражданское право

УДК 347.4

АДАМЕНКО Алла Петровна

ФГБОУ ВО «Российский Государственный университет правосудия»,
Новочеремушкинская, 69, Москва, 117418, Россия.

<https://orcid.org/0000-0003-1018-6446>

Адаменко Алла Петровна, кандидат юридических наук, доцент, доцент
кафедры гражданского права, Москва, Россия. E-mail: a_alla@rambler.ru

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ГАРАНТИРУЮЩЕГО ПОСТАВЩИКА ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ДОГОВОРУ ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ

Аннотация

Предмет/тема. В статье рассматривается гражданско-правовая ответственность по договору энергоснабжения с учётом нового субъекта правоотношений, Гарантирующего поставщика. Исследуется ответственность энергоснабжающей организации за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств по договору энергоснабжения.

Цели/задачи. Выявить и раскрыть проблемы применения и наступления гражданско-правовой ответственности энергоснабжающих организаций, в частности гарантирующих поставщиков, по договору энергоснабжения, а также предложить пути их решения..

Методы. Анализируются основные положения законодательства в сфере энергоснабжения, Постановления Пленумов Верховного Суда РФ, приводятся примеры из судебной практики.

Выводы. С учетом новой субъектной структуры правоотношений по договору энергоснабжения, ответственность гарантирующих поставщиков за неисполнение обязательств, ненадлежащее качество энергии и/или неправомерные перебои в подаче электроэнергии должна наступать независимо от вины.

Ключевые слова: *гражданско-правовая ответственность, договор энергоснабжения, неисполнение обязательств, гарантирующий поставщик, энергоснабжающая организация*

JEL Classification: *K 15*

Civil law

Alla P. Adamenko

PhD (Candidate of Legal Sciences), Associate Professor, Civil law Department
of the Russian State University of Justice, Candidate of legal sciences, Moscow
E-mail: a_alla@rambler.ru

RESPONSIBILITY OF GUARANTEEING SUPPLIER FOR FAILURE OF PERFORMANCE UNDER THE CONTRACT OF ENERGY SUPPLY

Abstract

Subject/theme. The civil liability under the power supply contract is considered taking into account the guaranteeing supplier as the new subject of legal relations. The responsibility of the power supply organization for non-fulfillment

or improper fulfillment of obligations under the power supply contract is investigated.

Goals/objectives. Our task is to identify and disclose the problems of application and occurrence of civil liability of energy supply organizations, in particular guaranteeing suppliers, under the power supply contract as well as to propose ways to solve them.

Methodology. The main provisions of the legislation in the area of energy supply, the decisions of Plenums of the Supreme Court of the Russian Federation are analyzed, examples from judicial practice are given.

Conclusion. Taking into account the new subject structure of legal relations under the energy supply contract, the guaranteeing suppliers should be responsible for non-fulfillment of obligations, improper quality of energy and/or illegal interruptions in the supply of electricity regardless of culpability.

Key words: *civil liability, energy supply contract, failure to fulfill obligations, guaranteeing supplier, energy supply organization.*

JEL classification: K15

Договор энергоснабжения является одним из наиболее распространённых в современном гражданском обороте. Он используется и широко применяется при урегулировании правоотношений между потребителями и поставщиками электрической и тепловой энергии, горячей и холодной воды, при урегулировании отношений по газоснабжению, а также применяются к отношениям, связанным со снабжением через присоединённую сеть нефтью и нефтепродуктами. Но анализируя нормы Гражданского кодекса РФ, в частности п. 3 ст. 539 и ст. 548 приходим к выводу, что положения, которые посвящены договору энергоснабжения, регулируют в первую очередь отношения по снабжению электроэнергией. При этом на практике возникает большое количество спорных вопросов, связанных с его заключением, исполнением и расторжением, что объясняется несовершенством действующего законодательства и отсутствием одной какой-либо концепции по поводу регулирования в сфере энергоснабжения.

Стоит отметить, что к отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным ГК РФ, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними (п. 3, ст. 539 ГК РФ).

Статья 539 ГК РФ даёт определение договора энергоснабжения из которого видно, что особым объектом договора является энергия, которая выступает в качестве товара и её передача абоненту является обязанностью энергоснабжающей организации, то есть законодательно предполагается две стороны в договоре – абонент (потребитель) и энергоснабжающая организация.

Однако, кроме энергоснабжающих организаций и конечных потребителей, в отношениях по снабжению электроэнергией участвуют также производители электроэнергии (мощности), гарантирующие поставщики, энергосбытовые организации, сетевые организации, исполнители коммунальных услуг и некоторые другие лица.

Гражданско-правовую ответственность за качество и надёжность обеспечения электрической энергией перед потребителями в соответствии с п. 1 ст. 38 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об

электроэнергетике» и п. 7 Постановления Правительства РФ от 4 мая 2012 г. № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (далее- Основное положение) несут субъекты электроэнергетики, осуществляющие поставку электрической энергии [1].

Таким образом, в настоящее время очень выражена проблема регулирования правоотношений в области энергоснабжения с особым субъектом в частности, с гарантирующим поставщиком. На данный момент отсутствует единый правовой акт, который бы регулировал правовое положение и ответственность гарантирующих поставщиков. Десять статей (ст. 539–548) о договоре энергоснабжения, которые содержатся в ГК РФ не могут полностью решить все вопросы, возникающие при поставке и потреблении энергии. Многообразие нормативных актов, регулирующих правоотношения в сфере энергоснабжения, их различный правовой статус, разрозненность, часто противоречивость приводят к большому количеству споров между поставщиками и потребителями и, как следует, к противоречивым решениям судов [2].

Согласно ст. 3 Федерального закона "Об электроэнергетике" *гарантирующим поставщиком электрической энергии* является коммерческая организация, которой присвоен данный статус в соответствии с законодательством Российской Федерации и она осуществляет энергосбытовую деятельность и обязана заключить договор энергоснабжения, договор купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) с любым обратившимся к ней потребителем электрической энергии либо с лицом, действующим от своего имени или от имени потребителя электрической энергии и в интересах указанного потребителя электрической энергии и желающим приобрести электрическую энергию.

В соответствии с пунктом 30 Основных положений ответственность перед потребителем (покупателем) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору энергоснабжения несёт гарантирующий поставщик. При этом он отвечает также за действия других лиц, привлеченных для обеспечения непрерывного процесса поставки электрической энергии, в том числе за действия сетевой организации [1].

Ответственность сторон по договору энергоснабжения определяется ст. 547 ГК РФ, которая указывает, что в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору энергоснабжения сторона, нарушившая обязательство, обязана возместить причинённый этим реальный ущерб (ч. 2 ст. 15 ГК РФ).

Реальным ущербом являются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества. Как отмечается в Постановлениях Пленума ВС РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996, Пленума ВС РФ от 23.06.2015 N 25 в состав реального ущерба включаются не только фактически понесенные расходы, но и будущие расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права, а также необходимость и предполагаемый размер которых должны быть подтверждены обоснованным расчетом, доказательствами, в качестве которых могут быть представлены смета (калькуляция) затрат на устранение недостатков

товаров, работ, услуг; договор, определяющий размер ответственности за нарушение обязательств и т.п.

Для того, чтобы требование о возмещении реального ущерба было удовлетворено судом, заинтересованное лицо должно доказать совокупность следующих обстоятельств:

- 1) факт неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного обязательства (противоправность);
- 2) наличие убытков (вреда);
- 3) причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением договорного обязательства и убытками.

Следовательно, ответственность двух сторон ограничена возмещением реального ущерба, упущенная выгода не может быть взыскана. Вместе с тем, энергоснабжающая организация и абонент, с учетом закрепленного в гражданском законодательстве принципа свободы договора (п. 2 ст. 1, ст. 421 ГК РФ), вправе предусмотреть в договоре энергоснабжения дополнительные меры ответственности, кроме возмещения реального ущерба. Например, договор может содержать условие об уплате неустойки за неисполнение сторонами своих обязательств. В данном случае соотношение убытков и неустойки определяется согласно положениям ст. 394 ГК РФ, которая закрепляет, что по общему правилу, если иное не предусмотрено законом или договором, нарушитель возмещает убытки в части, не покрытой неустойкой.

В соответствии с п. 1 ст. 401 ГК РФ лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Для энергоснабжающих организаций и потребителей установлены единые основания гражданско-правовой ответственности за нарушение договорных обязанностей. В соответствии с п. 3 ст. 401 ГК РФ энергоснабжающие организации и абоненты в случае нарушения своих договорных обязанностей несут ответственность независимо от наличия их вины, если иное не предусмотрено законом или договором [3].

В соответствии с п. 2 ст. 547 ГК РФ, в отличие от общего основания ответственности, закрепленного п. 3 ст. 401 ГК РФ, если в результате регулирования режима потребления энергии, осуществленного на основании закона или иных правовых актов, допущен перерыв в подаче энергии абоненту, энергоснабжающая организация несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств при наличии вины [3].

Но, если перерыв в подаче энергии абоненту был, как следствие принятия неотложных мер по предотвращению или ликвидации аварий в системе энергоснабжающей организации (п. 2 ст. 547 ГК РФ), то у энергоснабжающей организации отсутствует вина и она освобождается от ответственности.

Однако, когда абонентом является гражданин, который использует энергию для бытовых нужд, при нарушении условий договора, энергоснабжающая организация отвечает перед ним независимо от вины, как лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность (п. 3 ст. 401 ГК РФ)[4].

Вина энергоснабжающей организации с целью применения п. 2 ст. 547 ГК РФ будет заключаться в непринятии всех необходимых мер для

бесперывной подачи энергии (надлежащего исполнения обязательства), с учетом поведенческого понятия вины, сформулированного в ст. 401 ГК РФ [5].

При системном толковании ст.ст. 546 и 547 ГК РФ приходим к выводу, что энергоснабжающая организация в отношении абонента может применить такие действия, как перерыв в подаче энергии, прекращение подачи энергии, ограничение подачи энергии [5].

В том случае, когда энергоснабжающая организация осуществила своё право на прекращение или ограничение подачи потребителю энергии без получения от него согласия, она обязана будет возместить потребителю реальный ущерб, так как она не выполнила требование об оперативном уведомлении абонента-потребителя о своих намерениях. Согласно п. 2 ст. 546 ГК РФ перерыв в подаче энергии допускается только по соглашению сторон.

Тем не менее, в силу п. 3 ст. 546 ГК РФ перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом и без соответствующего его предупреждения допускаются в случае необходимости принять неотложные меры по предотвращению или ликвидации аварии при условии немедленного уведомления абонента об этом.

Потребители электроэнергии обратились в суд с иском к распределительной сетевой компании и энергоснабжающей организации о взыскании материального ущерба, штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителей, компенсации морального вреда, а также возмещении судебных расходов на оплату юридических услуг и услуг по проведению экспертизы.

Решением N городского суда Республики I от 29 октября 2015 г. исковые требования были удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам ВС Республики I от 21 апреля 2016 г. решение суда первой инстанции отменено и по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением ВС РФ апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам ВС Республики I от 21 апреля 2016 г. было отменено, а дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Суд кассационной инстанции указал, что в случае причинения вреда имуществу потребителя-физического лица, произошедшего в результате перепада напряжения в электросети, бремя представления доказательств, подтверждающих надлежащее исполнение обязанностей по договору энергоснабжения, возлагается на энергоснабжающую организацию (Определение Верховного Суда РФ от 14.02.2017 №26-КГ16-19).

Указанная позиция также подтверждается Информационным письмом Президиума ВАС РФ от 17 февраля 1998 г. №30, в котором указано, что «Энергоснабжающая организация, допустившая перерыв в подаче энергии без соответствующего предупреждения потребителя, обязана возместить ему причинённый указанными действиями ущерб».

Пунктом вторым ст. 542 ГК РФ установлено, что в случае нарушения энергоснабжающей организацией требований, предъявляемых к качеству энергии, абонент вправе отказаться от оплаты такой энергии. Однако, данная мера рассматривается не как мера ответственности, а как мера оперативного воздействия к стороне, которая нарушила обязательства.

Если вследствие нарушения энергоснабжающей организацией требований к качеству энергии потребителю причинены убытки, потребитель может потребовать возмещения убытков по общим правилам, предусмотренным гражданским законодательством, в соответствии с которыми должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, включая реальный ущерб, то есть расходы, которые кредитор произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права (ст.ст. 15, 393 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 541 ГК РФ энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединённую сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения. Однако, если абонентом по договору является гражданин, использующий энергию для бытового потребления, он вправе использовать энергию в необходимом ему количестве (п. 3 ст. 541 ГК РФ).

Следует отметить, что если энергоснабжающая организация неправомерно сократила количество передаваемой энергии, то ответственность за перерыв в подаче энергии не наступает, а значит, применению подлежит п. 1, а не п. 2 ст. 547 ГК РФ. Если подача энергии прекратилась и не возобновилась на момент обращения абонента в суд, то сначала необходимо восстановить подачу энергии. Только после ее возобновления и установления продолжительности перерыва возможно применение либо п. 1, либо п. 2 ст. 547 ГК РФ (в зависимости от того, допущен ли перерыв в результате регулирования режима потребления энергии, осуществленного на основании закона или иных правовых актов, или не в результате такого регулирования) [6].

Вместе с тем для применения п. 2 ст. 547 ГК РФ абонент обязан доказать противоправность перерыва в подаче энергии, убытки и причинно-следственную связь, а энергоснабжающая организация вправе доказывать невиновность [5].

Следовательно, при допущении неправомерного перерыва в подаче энергии по основанию, не предусмотренному в законе или ином правовом акте (т.е. при отсутствии юридического основания для такого перерыва), ответственность энергоснабжающей организации наступает по общему правилу (п. 1 ст. 547 ГК РФ) независимо от вины. Пункт 2 ст. 547 ГК РФ применяется, только если неправомерный перерыв был допущен по основаниям, имеющимся в законе или ином правовом акте [9].

Деятельность по фактической доставке (транспорту) электроэнергии потребителю в современных реалиях в большинстве случаев возлагается энергоснабжающей организацией (гарантирующим поставщиком) на третьих лиц (распределительную сетевую организацию), таким образом п. 2 ст. 547 ГК РФ практически возникает возможность ухода от ответственности для гарантирующего поставщика [7].

Сбытовая компания обратилась в Арбитражный суд Костромской области с иском к распределительной сетевой компании о взыскании более двух миллионов рублей убытков, возникших в связи с аварией на электросетевом оборудовании, а также несколько десятков тысяч рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Решением АС Костромской области от 26.01.2015 иск сбытовой компании удовлетворен частично. С сетевой компании в пользу сбытовой компании взыскано свыше 2 млн. рублей убытков.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.09.2015, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Определением ВС РФ постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.09.2015 по делу № А31-8643/2014 Арбитражного города Костромской области было отменено, а решение Арбитражного суда Костромской области от 26.01.2015 по настоящему делу оставлено в силе.

Суд кассационной инстанции указал, что сбытовая компания вправе взыскать на основании заключенного договора с сетевой компании расходы, связанные с компенсацией потребителю убытков от некачественной поставки энергии, независимо от того, что причина некачественного оказания услуг возникла на оборудовании третьего лица (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2016 г. №301-ЭС15-18581 по делу №А31-8643/2014).

Аналогичный правовой подход применяется и в других делах (например, дело № 33-195/2017).

Из этого следует, что судебная практика по рассмотрению споров о том, у какого субъекта электроэнергетики возникает ответственность перед потребителем, имеет сложившееся мнение о том, что энергоснабжающая организация несет ответственность перед потребителем за причинение убытков по поставке электроэнергии ненадлежащего качества.

В данном случае ответственность энергоснабжающей организации будет ответственностью за действия третьих лиц, на которых по договору энергоснабжения было возложено исполнение (ст. 403 ГК РФ). При этом, в случае возложения исполнения своего обязательства на третьих лиц, должник принимает на себя обязанность отвечать за его исполнение без учета обстоятельств, которые свидетельствуют об отсутствии вины должника в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства [1].

В соответствии с пунктом 30 Основных положений, за качество электроэнергии сетевая организация несет ответственность только в том случае, когда есть прямой договор потребителя с сетевой организацией, а также в случаях передачи электроэнергии через объекты электростанций или других потребителей.

Вследствие этого, нормы п.п. 7,30,40 Основных положений, которые устанавливают ответственность гарантирующих поставщиков за качество энергии, по сути своей, носят декларативный характер, если гражданско-правовая ответственность гарантирующего поставщика, в таком случае будет необходимостью доказывания его вины.

Таким образом, привлечь гарантирующего поставщика к гражданско-правовой ответственности будет очень трудно, так как доказать его вину в данной ситуации практически невозможно, тогда как ответственность за третьих лиц является без виновной. Виновный характер действий или бездействий третьих лиц, представляется, будет иметь значение в случае предъявления гарантирующим поставщиком к сетевой организации требований в порядке регресса. В ситуации возмещения убытков потребителям гарантирующим поставщиком вина сетевой организации не влияет на возможность привлечения гарантирующего

поставщика к ответственности, что непосредственно следует из ст. 403 ГК РФ [7].

Следовательно, на наш взгляд, с учетом новой субъектной структуры правоотношений по договору энергоснабжения, ответственность гарантирующих поставщиков за неисполнение обязательств, ненадлежащее качество энергии и/или неправомерные перерывы в подаче электроэнергии должна наступать независимо от вины [8].

Поэтому норму о виновной ответственности энергоснабжающих организаций (п. 2 ст. 547 ГК РФ) по мере развития реформы в отрасли целесообразно изложить в новой редакции: «Если в результате регулирования режима потребления энергии, осуществленного на основании закона или иных правовых актов, допущен перерыв в подаче энергии абоненту, энергоснабжающая организация несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств независимо от её вины».

Список источников:

1. Ештокина Е.А., Хохлова Е.Ю. Гражданско-правовая ответственность по договору энергоснабжения // Постулат. 2017. №7. С. 11-12.

2. Герасимов А.В., Харитонов И.К. Правовое положение гарантирующего поставщика в договоре энергоснабжения: проблемы и перспективы // Общество и право. 2016. №3. С. 45.

3. Тютюнникова Д.В. Ответственность сторон за ненадлежащее исполнение условий договора энергоснабжения // Вестник ТвГУ. Серия «Право». 2013. Выпуск 34. С. 179-180.

4. Громова Т.Н., Панфилов М.А. Особенности заключения договора энергоснабжения и ответственность сторон по договору энергоснабжения// Studium. 2011. № 1. С. 17.

5. Кузнецова О.А. Вина энергоснабжающей организации при неправомерном перерыве в подаче энергии // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2015. №2 // СПС КонсультантПлюс.

6. Табунщиков А.Т., Эсауленко Н.С. Ответственность сторон по договору энергоснабжения: статья (электронный ресурс): http://dspace.bsu.edu.ru/bitstream/123456789/17352/1/Tabunshchikov_Esaulenko_Otvetstvennost%20storon_Energосnabzhenie.pdf

7. Свирков С.А. Проблемы гражданско-правовой ответственности по договору энергоснабжения // Цивилист. 2013. №1 // СПС КонсультантПлюс.

8. Свирков С.А. Основные проблемы гражданско-правового регулирования оборота энергии: Монография // СПС КонсультантПлюс.

9. Кузнецова О.А. Неправомерный перерыв в подаче энергии: понятие и виды // Российский юридический журнал. 2015. №5. // СПС КонсультантПлюс.

References:

Estocina, Khokhlova (2017) - *Estocina E. A., Khokhlova E. Y. Civil liability under the contract of energysupply [Grazhdansko-pravovaya otvetstvennost' po dogovoru ehnergосnabzheniya] // Postulate [Postulat]. 2017. №. 7.*

Gerasimov, Kharitonov (2016) - *Gerasimov A. V., Kharitonov I. K. Legal status of guaranteeing supplier in the contract of energysupply: challenges and prospects [Pravovoe polozhenie garantiruyushchego postavshchika v*

dogovore ehnergosnabzheniya: problemy i perspektivy]// Society and law [Obshchestvo i pravo]. 2016. №. 3.

Tyutyunnikova (2013) - *Tyutyunnikova D. V.* Responsibility of the parties for improper performance of the terms of the energysupplycontract [Otvetstvennost' storon za nenadlezhashchee ispolnenie uslovij dogovora ehnergosnabzheniya] // VestnikTvgu. Series «Right» [Vestnik TvGU. Seriya «Pravo»]. 2013. Issue 34.

Gromova, Panfilov (2011) - *Gromova T. N., Panfilov M.* Features of the conclusion of the contract of power supply and the responsibility of the parties under the contract of power supply [Osobennosti zaklyucheniya dogovora ehnergosnabzheniya i otvetstvennost' storon po dogovoru ehnergosnabzheniya] // Studium [Studium]. 2011. №. 1.

Kuznetsova (2015)- *Kuznetsova O. A.* The Wine of the power supplyingorganization at an illegal break in power supply [Vina ehnergosnabzhayushchej organizacii pri nepravomernom pereryve v podache ehnergii] // Vestnik of the Perm University. Legalscience [Vestnik Permskogo universiteta. YUridicheskie nauki]. 2015. №. 2 // ATP Consultant/

Tabunshchikov, Esaulenko (2018) - *Tabunshchikov T., Esaulenko N. S.* Responsibility of the parties under the power supplycontract: article (electronicresource) [Otvetstvennost' storon po dogovoru ehnergosnabzheniya: stat'ya (ehlektronnyj resurs):]: http://dspace.bsu.edu.ru/bitstream/123456789/17352/1/Tabunshchikov_Esaulenko_Otvetstvennost%20storon_Energosnabzhenie.pdf

Svirkov (2013) - *Svirkov S. A.*, Problems of civil liability under the contract of energysupply [Problemy grazhdansko-pravovoj otvetstvennosti po dogovoru ehnergosnabzheniya] // Tsivist [Civilist]. 2013. №. 1 // ATP Consultant.

Svirkov (2018)- *Svirkov, S. A.* Main problems of civil law regulation of the circulation of energy [Osnovnye problemy grazhdansko-pravovogo regulirovaniya oborota ehnergii]: Monograph // ATP ConsultantPlus.

Kuznetsova (2015)- *Kuznetsova O. A.* Improper break in the flow of energy: concept and types [Nepravomernyj pereryv v podache ehnergii: ponyatie i vidy] // The Russian legal magazine [Rossijskij yuridicheskij zhurnal]. 2015. №. 5. // ATP ConsultantPlus