

## Гражданский процесс

УДК 343

**ГИРЬКО Сергей Иванович**<sup>1</sup>

<sup>1</sup>ФКУ НИИ ФСИН России, ул. Нарвская д.15а, Москва, 125130, Россия.  
<https://orcid.org/0000-0003-0344-0573>

<sup>1</sup>Гирько Сергей Иванович, доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Москва, Россия. E-mail: syvorina959134@mail.ru

**ИЛЬИН Игорь Вячеславович**<sup>2</sup>

<sup>2</sup>ФГКОУ ВПО «Нижегородская академия МВД России», Анкудиновское шоссе, дом 3, Нижний Новгород, 603600, Россия.  
<https://orcid.org/0000-0002-9127-5282>

<sup>2</sup>Ильин Игорь Вячеславович, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского права и процесса, Нижний Новгород, Россия. E-mail: igor\_ilyin@mail.ru

### **ВОПРОСЫ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРАВИЛАМИ ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ И ПОДСУДНОСТИ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ**

#### **Аннотация**

**Предмет/тема.** Подсудность и подведомственность рассмотрения гражданских дел в арбитражных судах и судах общей юрисдикции.

**Цели/задачи.** Анализ возможности незаконного злоупотребления смены подведомственности и территориальной подсудности в гражданском и арбитражном процессе. Исследование проблемных вопросов подведомственности и подсудности гражданских дел. Рассмотрение возможности использования смены подсудности и подведомственности в целях совершения экономических преступлений.

**Методология.** Анализ, синтез, сравнение, абстрагирование, постановка проблемы, построение гипотез, конкретизация, мониторинг.

**Вывод.** Процессуальное законодательство в области рассмотрения гражданских дел в арбитражных судах и судах общей юрисдикции не устанавливает четких правил определения подведомственности и подсудности. Во многом это связано с тем, что арбитражный и гражданский процесс регулируются различными нормативно-правовыми актами. Кроме того не сформировалась окончательно судебная практика в этой области. Эти обстоятельства могут являться детерминантами экономических преступлений, совершаемых с помощью незаконных судебных решений. В качестве предложения по изменению ситуации считаем необходимым ликвидировать институт подведомственности в гражданском и арбитражном процессе, а также сформулировать более четкие правила определения подсудности, исключая возможность злоупотребления ими.

**Ключевые слова:** *подведомственность дел арбитражному суду, подведомственность гражданских дел судам, подсудность, территориальная подсудность, поручительство, манипулирование правилами подведомственности и подсудности, использование подведомственности и подсудности при совершении преступлений.*

**JEL classification:** K41

## Civil process

**Sergey I. Girko**, Doctor of Law, professor, Federal Penitentiary Service of Russia Research Institute, Chief Research Fellow

**Igor V. Ilin**, Doctor of Law, Associate Professor, Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia

### REVISITING THE ISSUES OF ABUSE OF SUBJECT MATTER AND COURT JURISDICTION RULES WITH THE CIVIL PROCEDURES

**Subject / topic** The article deals with the subject matter jurisdiction and court jurisdiction of civil cases in arbitration courts and courts of general jurisdiction.

**Goals / objectives:** The main goal of the study conducted was to analyze the possibility of illegal abuse of subject matter jurisdiction and territorial jurisdiction change in the civil and arbitral proceedings. Authors investigate the problematic issues of subject matter jurisdiction and territorial jurisdiction of civil cases and consider the possibility of using its' change for the purpose of committing economic crimes.

**Methodology** Such research methods as analysis, synthesis, comparison, abstraction, problem statement, hypothesis construction, specification, monitoring have been employed within the study conducted.

**Conclusion and Relevance** Procedural legislation in the field of civil cases in arbitration courts and courts of general jurisdiction does not establish clear rules for determining subject matter jurisdiction and territorial jurisdiction. In many respects this is due to the fact that the arbitration and civil proceedings are regulated by various regulatory and legal acts. In addition to this judicial practice in this area is still not formed completely. These circumstances may be the determinants of economic crimes committed through illegal judicial decisions.

As a proposal to change the situation it is suggested to eliminate the institution of subject matter jurisdiction in the civil and arbitration process as well as to formulate more precise rules for determining the jurisdiction excluding the possibility of its' abuse.

**Keywords:** *jurisdiction of cases to the arbitration courts, jurisdiction of civil cases to courts, jurisdiction, territorial jurisdiction, guarantee, manipulation of the subject matter jurisdiction and territorial jurisdiction rules, the use of subject matter jurisdiction and territorial jurisdiction in crimes commitment.*

Закрепленное в Конституции РФ (ст.ст. 46, 47), а также в Гражданском процессуальном кодексе РФ (ст. 3) и Арбитражном процессуальном кодексе РФ (ст. 4) право на судебную защиту должно быть обеспечено равным способом для всех граждан, юридических лиц и публичных образований. Указанное право гарантирует субъектам гражданских правоотношений доступ в суд и справедливое разбирательство. При этом реализация права на судебную защиту тесно сплетена с институтами подведомственности и подсудности в гражданском судопроизводстве [1].

В соответствии с ч. 1 ст. 11 Гражданского кодекса РФ судебная защита гражданских прав осуществляется в судах общей юрисдикции, арбитражных и третейских судах. Таким образом, гражданские дела, идентичные по содержанию, в зависимости от субъектного состава или соглашения могут рассматриваться в разных по юрисдикции судах.

Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (ст.4) устанавливает системное единство федеральных судов, конституционных судов и мировых судов субъектов Российской Федерации. В то же время в соответствии со ст. 1 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" от 24.07.2002 N 102-ФЗ по соглашению сторон третейским судом могут рассматриваться споры, вытекающие из гражданских правоотношений.

Это различие отчасти приводит к проблеме выбора полномочного суда, которому должно быть подведомственно и подсудно рассмотрение гражданского дела. В результате может сложиться ситуация, когда искивые заявления по встречным требованиям могут быть поданы сторонами в разные суды. Учитывая, что в соответствии с АПК РФ (ч. 4 ст. 29) и ГПК РФ (ч. 4 ст. 33) споры о подсудности не рассматриваются, в случае принятия по одному и тому же спору разных решений возникнет проблем их исполнения. При этом правила о подведомственности и подсудности по гражданским делам зависят от практики, которая постоянно меняется. Так произошло, например, при решении вопроса о подведомственности дел о взыскании долга с поручителя-гражданина. До своего упразднения Высший Арбитражный Суд РФ считал, что споры о взыскании долга с должника-юридического лица и его поручителя, являющегося участником организации-должника и не занимающегося предпринимательской деятельностью, должны рассматриваться в арбитражном порядке. Это противоречило практике, существовавшей в судах общей юрисдикции, сформированной Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда РФ, которая признала незаконным определение суда по прекращению производства по делу по иску банка к индивидуальному предпринимателю и к его поручителю (физическому лицу) о взыскании задолженности по кредиту. Прекращая производство по делу, суд, в частности, исходил из того, что договором о предоставлении кредита, заключенным между банком и индивидуальным предпринимателем (ответчиком), предусматривалось условие о подведомственности спора арбитражному суду.

В другом деле Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала незаконным прекращение производства по делу в части искивых требований банка к государственному унитарному предприятию (далее – ГУП) о взыскании задолженности по кредитному договору об обращении взыскания на имущество, заложенное по договору о залоге оборудования и по договору о залоге товаров в обороте.<sup>1</sup>

В дальнейшем уже в 2016 году Верховный Суд РФ окончательно определил подведомственность гражданских споров между юридическими лицами и их участниками по делам, не связанным с экономической

---

<sup>1</sup> См.: Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств (Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 мая 2013 года).

деятельностью организации. Так, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила определение районного суда, а также апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам городского суда, в которых производство по делу прекращено с указанием на то, что спор, возникший между займодавцем (физическим лицом) и заемщиком (хозяйственным обществом), рассматривается судом общей юрисдикции и в том случае, когда займодавец является одним из учредителей (участников) этого общества<sup>1</sup>.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 22 ГПК РФ суды рассматривают и разрешают иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений. Согласно ч. 3 этой же статьи суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные ч. 1 данной статьи, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

Аналогичные проблемы имеются также и при определении территориальной подсудности при рассмотрении гражданских дел. По мнению Е.С. Кошечевой, Т.П. Ерохиной «подсудность в гражданском процессе определяется как межотраслевой институт, представляющий собой совокупность норм гражданского процессуального права, регулирующих распределение предметных полномочий суда первой инстанции по рассмотрению и разрешению подведомственных им гражданских дел, которые разграничиваются на основе общих правил и предусмотренных законом исключений для них» [2,3].

Территориальный принцип определяет, какому из судов подсудно дело. Правильное определение территориальной подсудности обязательно для законного и обоснованного решения. Если правила определения подсудности применены ошибочно, то в дальнейшем это будет основанием для отмены судебного решения.

Нередко определение территориальной подсудности имеет важное значение для той или иной стороны рассматриваемого дела. По общему правилу, гражданские дела искового производства рассматриваются по месту нахождения ответчика. В то же время отдельные дела могут рассматриваться по местонахождению истца. Именно поэтому в некоторых случаях в качестве привилегии выбора определена территориальная подсудность по месту нахождения истца. Так, например, в соответствии со ст. 29 ГПК РФ иски по месту жительства истца могут быть предъявлены по делам: об установлении отцовства; о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или в результате смерти кормильца;

---

<sup>1</sup> См.: Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 1 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13 апреля 2016 г.).

о восстановлении трудовых прав; о защите прав потребителей и др. Территориальная подсудность, позволяющая истцу выбрать самостоятельно место рассмотрения возникшего спора, может быть определена при заключении гражданско-правового договора. Вполне объясним интерес лица, подающего иск по своему месту жительства или месту нахождения. При этом он связан не только с территориальной близостью места рассматриваемого дела, но и с возможной лояльностью суда в пользу стороны, участвующей в деле в своем регионе.

Иногда участники гражданского или арбитражного судопроизводства манипулируют правилами о подсудности, переводя споры в совершенно иные регионы, не связанные с участниками реально существующих гражданских правоотношений. Одним из способов такого манипулирования является создание фиктивного ответчика, который является солидарным должником по обязательству, возникшему между истцом и ответчиком. В этом случае заключается мнимый договор поручительства между истцом и лицом, находящимся в том районе или регионе, в котором истцу более удобно участвовать в гражданском или арбитражном процессе. При этом поскольку договор поручительства заключается между кредитором и поручителем, согласия должника не требуется. В этом случае поручитель признается солидарным должником, что позволяет предъявить иск в нужном регионе или суде. При этом данный прием позволяет менять не только подсудность, но и подведомственность рассмотрения гражданских дел. Так, спор, вытекающий из предпринимательских или иных хозяйственных отношений и возникший между коммерческими организациями, по общему правилу должен рассматриваться в арбитражном суде по месту нахождения ответчика. В случае появления в качестве солидарного ответчика физического лица, не являющегося предпринимателем, появляется альтернативная подведомственность данного спора. Истец по своему выбору может предъявить иск как в арбитражный суд, так и в суд общей юрисдикции. Так, например, кредитор, находящийся в городе Москва, планирует взыскать в качестве уплаты долга денежные средства с организации, находящейся в городе Владивосток. В соответствии со ст. 35 АПК РФ истец по данному требованию должен предъявить иск в арбитражный суд Приморского края – по месту нахождения ответчика. В случае если организация-истец подпишет мнимый договор солидарного поручительства с подставной организацией, находящейся в городе Москва, судебное разбирательство возможно инициировать в Арбитражном суде города Москва. Если же будет такой договор подписан с физическим лицом, не являющимся предпринимателем, проживающим в Москве, то иск можно предъявлять в гражданский суд общей юрисдикции по месту жительства указанного гражданина.

Смена подведомственности арбитражного суда на суд общей юрисдикции выгодна лицу, предъявившему иск, еще и потому, что в этом случае ответчик лишается возможности контролировать факт возможности

ведения в отношении него гражданского дела. Электронный страж, который действует в системе «Электронное правосудие», с помощью которого существует возможность подписаться на информацию по делам, а также отслеживать регистрацию дел по конкретным участникам, в том числе по своей организации в арбитражном суде любого региона Российской Федерации, в случае предъявления иска с суд общей юрисдикции, не позволит выявить факт рассматриваемого дела, что существенно затруднит обжалование вынесенного решения.

Вместе с тем в свое время Высший Арбитражный Суд РФ предпринял попытку противодействия указанным злоупотреблениям. Так, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в своем Постановлении от 12 июля 2012 г. N 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством»<sup>1</sup>, сделал вывод о том, что если иск кредитора к должнику и поручителю предъявлен по месту нахождения поручителя и судом на этапе подготовки дела к судебному разбирательству будет установлено, что договор поручительства был заключен без ведома и согласия должника для недобросовестного изменения подсудности дела, суд в соответствии с частью 3 статьи 130 АПК РФ выделяет требование в отношении должника в отдельное производство и передает его в суд по месту нахождения должника. Также Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ определил обстоятельства недобросовестного изменения подсудности дела посредством заключения договора поручительства: отсутствие каких-либо отношений (корпоративных, обязательственных, родственных и проч.), объясняющих экономическую цель выдачи поручительства за должника; предъявление иска по обязательству, обеспеченному поручительством, в суд, который расположен в месте нахождения истца либо в непосредственной близости к нему, либо отличается от суда, указанного в договоре кредитора и должника, либо расположен таким образом, что личное участие должника в рассмотрении дела может быть существенно затруднено.

Вместе с тем указанные меры практики вряд ли можно назвать панацеей, препятствующей изменению территориальной подсудности. Прежде всего указанное постановление вряд ли можно использовать при разрешении споров в судах общей юрисдикции, поскольку оно направлено на устранение проблем арбитражного судопроизводства. Кроме того, совокупность обстоятельств, позволяющих сделать вывод суду о том, что договор поручительства является мнимым и направлен лишь на то чтобы изменить подсудность, является недостаточной, поскольку без особых затруднений может быть нивелирована.

Вопрос манипулирования с подсудностью при разрешении гражданско-правовых споров используется также при совершении экономических преступлений [4]. Возможность такого использования, например, отражена в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2017 года №

---

<sup>1</sup> См.: Экономика и жизнь. – 31.08.2012. - № 34.

51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»<sup>1</sup>, в п. 4 которого говорится о том, что мошенничество, совершенное в форме приобретения права на чужое имущество, считается оконченным с момента вступления в законную силу решения суда, в котором за лицом признается право на имущество.

Многие решения судов являются необходимым средством для совершения рейдерских захватов, вывода имущества с организационно-должника, доведения организации до фиктивного банкротства, незаконного обналичивания денежных средств.

Отдельно стоит отметить использование судебных решений при совершении такого преступления, как уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте (ст. 193 УК РФ). Проблема вывода денежных средств за границу РФ по судебным решениям и их исполнению в настоящее время приобрела серьезный характер. Судебные решения, по которым компания - резидент РФ признается должником и должна исполнить обязательства по оплате денежных средств зарубежной организации – нерезиденту РФ, по оценке специалистов, позволили преступникам вывести за рубеж более 400 миллиардов рублей. При этом кредитные организации, Центральный банк РФ в случае получения исполнительного листа по судебному решению о переводе денежных средств за рубеж не могут его не исполнить.

В некоторых случаях принятие судебного решения является средством противодействия расследованию уголовных дел. Так, в соответствии со ст. 90 УПК РФ факты, установленные вступившим в законную силу решением суда, принятым в процессе гражданского и арбитражного судопроизводства, должны признаваться участниками уголовного судопроизводства. При этом необходимо заметить, что получение «нужного решения» во всех перечисленных случаях не может состояться без манипулирования правилами подсудности и подведомственности.

Мерой противодействия сложившейся ситуации является совершенствование правил подсудности и подведомственности, устраняющих возможность манипулирования ими. Важным шагом в этом, на наш взгляд, является внесение в соответствии с Пленумом Верховного Суда РФ от 03 октября 2017 г № 30 в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», который ликвидирует процессуальный институт подведомственности. Надеемся, этот законопроект будет одобрен и приобретет статус федерального закона, что будет важным средством противодействия экономическим преступлениям, совершаемым с помощью незаконных судебных решений.

---

<sup>1</sup> См.: Российская газета. - 2008. - № 4.

**Список источников:**

1. Анохин (2014) - Анохин В.С. Подсудность и подведомственность судебных дел судам Российской Федерации // Российская юстиция. 2014. № 4. С. 42 - 44.
2. Кощеева (2017) - Кощеева Е. С. Теоретические вопросы компетенции Верховного Суда РФ по гражданским делам// Вестник гуманитарного образования. 2017. № 2. С. 87-89
3. Ерохина (2004) - Ерохина Т. П. Некоторые проблемы подсудности в гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. – 208 с.
4. Ильин (2006) - Ильин И.В. Недобросовестное использование права на судебную защиту в гражданском и арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2006. - № 11. – С. 18-20.

**References:**

1. Anokhin (2014) - Anokhin V.S. Jurisdiction and subordination of court cases to the courts of the Russian Federation [Podsudnost I podvedomstvennost sudebnihi del sudami Rossijskoi Federacii] // Russian Justice [Rossijskaja Usticija]. 2014. No 4. P. 42 - 44.
2. Koshcheeva (2017) Koshcheeva E. S. Theoretical issues of the competence of the Supreme Court of the Russian Federation in civil cases [Teoretichescije voprosi kompetencii Verhovnogo Suda Rossijscoi Federacii po grajdanscim delam] // Bulletin of Humanitarian Education [Vestnik gumanitarnogo obrasovanija]. 2017. No. 2. P. 87-89
3. Erokhina (2004) - Erokhina T.P. Some problems of jurisdiction in civil proceedings [Nekotorie problemi podsudnosti v grajdanskom I arbitrajnom sudoproisvodstve]: dis. ... cand. jurid. Sciences [Dis.kand.urid.nauk]. Saratov [Saratov]. 2004. [in Russian].
4. Il'in (2006) - Il'in I.V. Unfair use of the right to judicial protection in the civil and arbitration process [Nedobrosovestnoje ispolzovanie prava na sudebnuju zashitu v grajdanskom I arbitrajnom processe]// Arbitration and civil procedure [Arbitrajni I grajdanski process]. 2006. No. 11. P. 18-20.