

Финансовая экономика

УДК 336.711

КРОПИН Юрий Анатольевич

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
Ленинградский проспект, 49, Москва, 125993, Россия.

<http://orcid.org/0000-0001-9478-9660>

доктор экономических наук, профессор, профессор департамента
финансовых рынков и банков, Москва

E-mail: kropin.yury@yandex.ru

**ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ КОНФИГУРАЦИИ
СОВРЕМЕННОЙ БАНКОВСКОЙ СФЕРЫ**

Аннотация

Предмет исследования - конфигурация банковской сферы. Чаще всего проблемы устройства и функционирования данной сферы рассматриваются с позиции внешней логики вещей и устоявшегося представления о ней как о совокупности коммерческих банков, находящихся под регулирующим началом центрального банка. Между тем, такой подход является не актуальным. В данной статье раскрывается подход к банковской сфере как части денежной системы страны.

Цель - акцентирование внимания на том, что изменение типа денежной системы решением международной Ямайской конференции должно было повлечь за собой и адекватную трансформацию банковской сферы, чего практически не произошло; вследствие этого возникло противоречие, требующее, как минимум, своего осознания. **Задача**, вытекающая из содержания статьи, сводится к необходимости достижения органического соответствия между общим – денежной системы страны и частным – банковской сферой.

Методология - при раскрытии предмета исследования и изложении материала использовались методы от общего к частному, дедукции и индукции, органической последовательности и ряд других научных методов.

Вывод: необходимо преодолеть имеющееся противоречие между современной денежной системой и существующей конфигурацией банковской сферы.

Область применения результатов статьи – банковская сфера.

Ключевые слова: денежная система, банковская сфера, центральный банк, конкуренция в банковской сфере, совокупные монеты рынка, национальная монета рынка, национальный денежный знак.

JEL classification: G 21

Financial economics

Yury A. Kropin, Dr. Econ. Sciences, Professor of the Department of financial markets and banks, Finance University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia (E-mail: kropin.yury@yandex.ru)

**DISCUSSION QUESTIONS OF THE MODERN BANKING SECTOR
CONFIGURATION**

Abstract

Subject / Topic The subject of the study is the configuration of the banking sector. Very often the problems of organization and functioning of this sphere are reviewed from the standpoint of external logic of things and the established treatment of it as the aggregate of commercial banks under the central bank's regulatory head. Meanwhile, this approach is not relevant. This article discloses the approach to the banking sector as the part of the country's monetary system.

Goals / Objectives The goal is to focus attention on the fact that the change in the type of monetary system by the decision of international Jamaica conference should have entailed an adequate transformation of the banking sphere, which practically did not happen; as a result, a contradiction arose, requiring, as a minimum, one's awareness.

The task arising from the content of the article is the need to achieve an organic correspondence between general - the monetary system of the country and private - the banking sector.

Methodology When disclosing the subject of the research and presenting the material, methods from general to particular, deduction and induction, organic sequence and a number of other scientific methods were used.

Conclusion and Relevance It is necessary to overcome the existing contradiction between the modern monetary system and existing configuration of the banking sector. The field of application of the results of the article is the banking sphere.

Keywords: *monetary system, banking sector, Central bank, competition in the banking sector, aggregate market coins, national market coin, national currency.*

Позиции различных школ по вопросу о развитии конкуренции в банковской сфере

События, происходящие в последнее время в российской банковской сфере, свидетельствуют о сокращении числа банков. Этот процесс по разному воспринимается и оценивается как в научной среде, так и непосредственно в банковском сообществе. Так, одни учёные оценивают данный процесс негативно, считая, что он ведёт не только к сбоям в организации денежных расчётов между контрагентами рыночных отношений, но и к снижению уровня конкуренции в банковской сфере, а значит и к понижению уровня конкурентоспособности всей российской экономики [см: 1, с. 23-24; 2, с. 220-223; 3, с. 100-102]. В принципе такую же позицию занимает та часть банковского сообщества, которая осталась в Ассоциации российских банков после последнего её съезда. Другая часть учёных и практиков, напротив, даёт вполне одобрительную оценку происходящего в российской банковской системе и поддерживает политику, проводимую руководством Банка России. Соответственно эта часть специалистов полагает, что отзыв лицензий у ряда банков, санация определённой части банков, укрупнение некоторых банков приводит к усилению конкуренции в банковской сфере, что в свою очередь в перспективе благотворно отразится на устойчивости российской банковской системы и национальной экономики в целом [см.: 4, с. 4-8; 5, с. 142-144; 6, с. 23- 27].

Следует обратить внимание, что при различии в оценке происходящего взгляды сторон сходятся в том, что дальнейшее развитие банковской сферы непременно должно быть связано с развитием в ней конкурентной борьбы. Однако существует и другая позиция относительно как развития конкуренции в банковской сфере, так и её конфигурации в рамках современной денежной системы. Такую позицию занимает ряд учёных, относящихся к российской школе экономической мысли [см.: 7, с. 35-43; 8, с. 364; 9, с. 174-177; 10, с. 172-182].

Данная школа исходит из того, что банковская сфера существует не сама по себе и не для самой себя, а составляет часть денежной системы страны. Денежная система по отношению к банковской сфере является не только исторически предшествующей, но и системой более широкого (общего) порядка. Всякая же система должна быть устроена так, чтобы все элементы, входящие в неё, соответствовали друг другу, а их функционирование было нацелено на реализацию сущности того целостного образования, в состав которого они входят. Это положение в полной мере относится к денежной системе страны, одним из элементов которой, повторим, является банковская сфера. Последняя возникла и стала функционировать в период становления золотостандартной денежной системы.

Развитие банковской сферы и генезис её сущности

Формирование золотостандартной денежной системы началось с концентрации золотых монет и просто слитков золота в относительно небольшом количестве лавок золотых дел мастеров, которые своё прежнее ремесло - ювелирное перестроили на новое дело – банковское в период активного становления всеобщего характера рыночных отношений. Итальянское слово *«banco»* дословно означает стол, лавку. Если в условиях ограниченного характера рыночных отношений и золотомонетной денежной системы монеты были так или иначе рассредоточены по поверхности рыночного пространства, то со становлением всеобщего характера этих отношений монеты, повторим, стали концентрироваться в относительно небольшом количестве лавок, то есть банков (банковских домов). И эти лавки (банковские дома) стали являть собой как бы совокупные монеты рынка, которые непосредственно в денежных расчётах были представлены расписками лавочников-банкиров; а, точнее сказать, то или иное количество монетарного золота стало представляться строго определённым числом денежных единиц, обозначенным на эмитированных банкнотах. Банковские дома, организованные зачастую теми лицами, чья профессиональная принадлежность не препятствовала давать «деньги в рост», конкурировали между собой по различным направлениям. И как частные лица они стремились к получению прибыли. Таково было изначальное позиционирование банков, то есть не просто как совокупных монет рынка, а именно как таковых монет-компаний, которые конкурировали между собой и стремились к получению своей прибыли.

Отсюда пошло определение банков как коммерческих учреждений.

Жёсткая конкуренция между банками вместе с тем по необходимости сопровождалась сотрудничеством между ними по различным вопросам, связанным с осуществлением денежных расчётов между контрагентами рыночных отношений. Причём необходимость сотрудничества банков приводила их к осознанию того, что для осуществления такового им следует иметь учреждение, которое бы не только обеспечивало оптимизацию денежных расчётов, но и организовывало функционирование всей денежной системы страны, а следовательно, и всей национальной банковской сферы. Постепенное вызревание мысли о создании такового учреждения (прежде всего, в англосаксонских странах) было практически воплощено банками посредством совместного учреждения ими собственно дочерней компании, которой они передали запасы монетарного золота и соответственно делегировали ей эмиссионную функцию. Такой дочерней компанией частных банков стал центральный банк (ЦБ), в частности Федеральная резервная система США. Учреждение этого банка заметно снизило уровень внутрибанковской конкуренции. Конечно, учредители ЦБ по-прежнему оставались частными лицами и стремились к получению большей прибыли, но уровень конкуренции между ними, повторим, заметно понизился. Банки стали сотрудничать между собой как напрямую, так и через ЦБ. Так, они стали привлекать займы у ЦБ, предоставлять друг другу кредиты, иметь корреспондентские счета друг у друга, осуществляя через них расчёты своих клиентов, и т.п. При этом они делегировали своих представителей на руководящие должности в ЦБ. И эти представители находили взаимоприемлемые решения многих вопросов и способствовали проведению политики ЦБ, отвечающей интересам банков-учредителей. Очевидно, что практическое сотрудничество и наличие совпадающих интересов превратило банковскую сферу в несколько отличную от любой другой сферы рыночной деятельности, где конкуренция была неизбежной и практически необходимой для динамичного развития рыночных процессов. Банковская же сфера стала в этом отношении особенной, где за внешней видимостью конкурентной борьбы скрывалось нечто противоположное; конкуренция в данной сфере стала иметь, если не условный, то весьма умеренный характер.

Дальнейшее развитие золотостандартной системы привело к критическому разрыву между декларативной и фактической величиной масштаба денежной единицы. Наличие такового разрыва фактически означало невозможность выполнения ЦБ в полном объёме своих обязательств по конвертации эмитированных банкнот на монетарное золото. Другими словами, наличие такового разрыва собственно означало невозможность дальнейшего функционирования золотостандартной денежной системы. Данная система оказалась в тупике. «Соломоново» решение по выходу из него было предложено на Ямайской международной валютно-денежной конференции 1976 г. На ней центральные банки стран-

участниц приняли единогласное решение о полном отказе от своих долговых обязательств перед владельцами эмитированных ими банкнот по обмену их на золото в соответствии с существовавшим на тот момент времени в каждой стране своим масштабом денежной единицы. Это «соломоново» решение изменило тип денежной системы; а соответственно оно должно было послужить основанием существенной трансформации всех частей, входящей в её состав, в частности, банковской сферы, составляющей сердцевину денежной системы страны.

Если до данной конференции банковская сфера по сути являла собой единство ЦБ как национальной монеты рынка и коммерческих банков как функционирующих банкнот, на которых было обозначено определённое число денежных единиц, представляющее запасы монетарного золота, депонированного в ЦБ, то после решений, принятых на Ямайской конференции, вся банковская сфера превратилась собственно в функционирующий национальный дензнак. Отсутствие монетарного золота у ЦБ означало превращение его из национальной монеты рынка по сути в одну из частей законных носителей числа денежных единиц. Другой частью таких носителей стали банки, ведущие счета физических и юридических лиц; а третьей частью - дензнаки и различные электронные средства, которые активно стали появляться и использоваться именно после проведения названной конференции. Причём электронные средства достигли такого уровня, что возможным стало позиционировать их уже не просто как спутники банков, а собственно, как сами банки только в режиме удалённого доступа. Такие носители дают возможность осуществлять расчёты между контрагентами рыночных отношений, привлекать заёмные средства, открывать новые счета и т.п. Соответственно банки как таковые в новых условиях стали являть собой функционирующие носители числа денежных единиц, размещённых на счетах клиентов. Превращение в рамках новой денежной системы её составной части - банковской сферы из функционирующей монеты рынка в функционирующий национальный денежный знак имело принципиальный характер в части установления её новой конфигурации.

Российская школа экономической мысли о конфигурации современной банковской сферы

Дело в том, что дензнаки как некоторые объекты не конкурируют между собой, а дополняют друг друга в денежной системе страны. Соответственно, банки как функционирующие дензнаки в условиях современной денежной системы также по сути не должны конкурировать между собой; они должны дополнять друг друга, составляя звенья единой национальной банковской системы. Единство данной системы должно обеспечиваться не только наличием единого регулирующего органа, осуществляющего свою деятельность в рамках всей страны, в национальных интересах, но и именно взаимодополняющим характером банков, ныне обособленных друг от друга, и потому лишь имеющих

корреспондентские счета друг у друга, необходимые для проведения тех или иных операций. Наличие таких счетов является необходимым, но вместе с тем не совсем удобным и довольно затратным делом. Более удобное, простое, оперативное, безопасное проведение расчётов между контрагентами рыночных отношений происходит в пределах одного банковского учреждения. Соединение всех банков в единое банковское учреждение создаст надёжную слаженно функционирующую национальную расчётную (платёжную) систему, которая позволит во многом отказаться от дорогостоящих услуг известных американских расчётных (платёжных) систем. При этом информация о потоках денежных средств будет оставаться внутри страны, а не находиться под контролем иностранных лиц и государств, имеющих свои интересы в отношении нашей страны.

Конкуренция между компаниями какой-либо отрасли национальной экономики призвана способствовать повышению качества производимых и продаваемых товаров. Но может ли качество товаров, которые предлагают банки своим клиентам, отличаться в зависимости от особенностей деятельности того или иного банка? С позиции российской школы экономической мысли, не могут. Так, расчёты, осуществляемые банками по поручению своих клиентов должны быть во всех случаях надёжными, точными, своевременными. Может ли качество того основного товара, который банки предлагают заёмщикам – свойство денег выступать средством приобретения товарных продуктов, отличаться от банка к банку? Очевидно, не может. Данное свойство денег обуславливается ни тем, что ими оперирует тот или иной банк, конкурирующий с другими банками, а их национальной принадлежностью. И потому конкуренция между банками, которая не может изменить (улучшить) названное свойство денег даже на йоту, является собственно бессмысленной. Её в принципе не должно быть между тождественными, взаимно дополняющими законными носителями числа денежных единиц. Современная денежная система исключает в принципе внутрибанковскую конкуренцию.

Чтобы этот вид конкуренции был упразднён, необходимо, чтобы банковская система находилась под единой государственной «крышей». Подобно тому, как традиционные дензнаки находятся не в частной собственности лиц, а являются принадлежностью страны, о чём, кстати сказать, свидетельствуют различные надписи и обозначения, нанесённые на них, но при этом они (дензнаки) находятся в общем распоряжении, пользовании участников рыночных отношений, так функционирующие дензнаки - банки должны находиться не в частной собственности, а являться общей принадлежностью страны, которую представляет государство. Банковская система в рамках современной денежной системы должна быть принадлежностью государства, являться частью государства; и как таковая она должна находиться в общем распоряжении, пользовании участников рыночных отношений, оказывая всем один и тот же спектр

услуг одного и того же качества по одной и той же цене.

Принадлежность государству банковской системы, очевидно, исключит стремление её отдельных частей (банков) к получению прибыли. В этом случае денежные средства, находящиеся на депозитных счетах, будут использоваться в национальных интересах, состоящих, в частности, в создании национального валового дохода. Прежде всего, эти средства перестанут нависать над национальной экономикой «дамокловым мечом», угрожая ей инфляцией. Банковская система станет играть пассивную, а не активную роль в кредитно-заёмном процессе. Она станет элементом инфраструктуры системы финансовых отношений.

Банки в рамках современной денежной системы должны выступать не только расчётной системой рынка, но и своеобразным общим кошельком рынка и потому своеобразной «кассой взаимопомощи». Вектор кредитно-заёмных отношений в таких условиях должен быть направлен от заёмщиков к кредитору, а не наоборот. Такая его направленность будет иметь естественный характер. Банкам в такой ситуации необходимо будет сугубо следовать требованию закона соразмерности (равновесия) займов - размер предоставляемых кредитов должен будет строго соизмеряться с величиной цены залога или же с платёжеспособностью заёмщика.

При этом банки будут иметь больше возможности в предоставлении кредитов, так как у них отпадёт необходимость отчисления средств на обязательное резервирование. Одна из декларируемых функций формирования этих резервов состоит в наличии средств у ЦБ для оказания помощи тем или иным частным банкам в случае необходимости. При объединении же всех банков под единой государственной «крышей» такой необходимости не будет. Банковская система как само государство в принципе не может обанкротиться. Поэтому необходимость отчисления средств в обязательные резервы отпадёт, что адекватно увеличит возможности банковской системы по предоставлению кредитов. Эта возможность возрастет ещё и потому, что отпадёт необходимость отчисления средств в Агентство по страхованию вкладов, как собственно отпадёт необходимость существования самого этого Агентства, большая часть средств которого формируется из госбюджета. Принципиальная невозможность банкротства национальной банковской системы позволит гарантировать сохранность вкладов не только физическим лицам в размере 1 млн. 400 тыс. руб., но и юридическим лицам, причём в полном объёме. Это, безусловно, повысит доверие к банковской системе и будет способствовать тому, что резиденты страны не будут иметь не здорового интереса в конвертации своих временно свободных денежных средств в иностранную валюту и выводе их во внешний рыночный оборот; эти средства будут находиться во внутреннем обороте и использоваться в национальных интересах.

Разумеется, что одноуровневый характер национальной банковской системы упразднит такой инструмент, как рефинансирование с

пресловутой ставкой. Эта ставка является обременительной не только для заёмщиков банков, но и для самих банков. Её наличие сдерживает скорость и объём рыночного оборота. Снижение же величины банковского процента более чем на 7 пунктов явно благотворно отразится на динамике рыночного процесса. При этом продолжительность предоставляемых кредитов значительно возрастёт, так как у вкладчиков банков риск утраты своих вкладов собственно исчезнет и они будут иметь большую склонность размещать свои временно свободные денежные средства в банках на более продолжительное время. Предоставление кредитов в достаточном объёме под относительно низкой размер процента и на необходимый инвестиционный срок, несомненно, заметно оживит инвестиционную конъюнктуру рынка.

Однако задача банковской системы должна будет состоять не столько в обеспечении сравнительно высоких темпов экономического роста, сколько в реализации национальных интересов в том виде и аспекте, как их будет понимать текущий состав руководства страны, избираемый во многом практически вкладчиками банков. Денежные средства, находящиеся в банковской системе, должны использоваться как в частных интересах заёмщиков, так и в национальных интересах. Банковская система, принадлежащая государству, не может не быть национальной по сути, то есть её функционирование в принципе не может не быть направлено на реализацию национальных интересов. В нашей стране в текущее время они состоят, в частности в том, чтобы максимально разнообразить отраслевую структуру национальной экономики, чтобы страна существовала в максимальной степени в режиме хозяйственной самодостаточности. В крайнем случае размер расчётного (платёжного) баланса страны не должен превышать 20% от общего объёма национального валового продукта.

Государственная по форме, национальная по сути банковская система не может не быть частной по содержанию. Это содержание составляют денежные средства частных лиц, находящиеся на их лицевых счетах. И никто без их волеизъявления не вправе распоряжаться и пользоваться этими средствами.

Таким образом, по мнению российской школы экономической мысли банковская система в условиях современной денежной системы должна быть *государственной по форме, частной по содержанию, национальной по сути*.

Вывод: Если нынешняя политика Банка России направленная на сокращение численности коммерческих банков, на возрастание роли банков с государственным участием, имеет своей конечной целью формирование именно такой конфигурации банковской системы, то российская школа экономической мысли её всячески будет приветствовать. Если же она направлена лишь не внешнее косметическое улучшение существующего порядка вещей, то следует отметить, что данная политика не будет иметь успеха не только в долго- или же среднесрочной, но даже в

краткосрочной перспективе. Банковская система, как часть денежной системы страны, должна находиться с ней в органическом соответствии, в то время как в текущее время они находятся в противоречии. Задача состоит в том, чтобы преодолеть это противоречие, а не маскировать его, отодвигая решение насущных проблем на будущее время.

Список источников:

1. Аллагулова П.Р. Проблема оценки финансового состояния и отзыва лицензий коммерческих банков Банком России. Сборник трудов XIV международной научно-практической конференции. 2016г. «Современные финансово-экономические инструменты развития экономики регионов», Издательство: Общество с ограниченной ответственностью "Аэтерна" (Уфа) с. 22-24.

2. Савченко Т.В., Камышанченко Е.Н., Северина Ю. Н. Современное состояние и основные направления развития российского банковского сектора. ж. Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2016. – № 2 (49), с. 218-223.

3. Долженкова О.Н. Конкуренция на российском рынке банковских услуг // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017, с. 98–103. – URL: <http://e-koncept.ru/2017/770391.htm>

4. Юдина И.Н. Трансформация банковской системы России по пути формирования государственно-олигархической структуры ж. Экономических исследований, №11, 2017. - Издательство: Общество с ограниченной ответственностью «Научно-издательский центр ИНФРА-М» (Москва) с.1-9.

5. Руднева Ю.Р. Банковская система России: возврат в кризис? ж. Вестник экономики и менеджмента №1, 2016. - Издательство: ФГБОУ ВО Уфимский государственный нефтяной технический университет с.140-145.

6. Курдюмова Н.А., Мартыненко Н.Н. Банковская конкуренция: особенности и оценка уровня её развития в Российской Федерации. Глава в монографии «Актуальные проблемы банковского и небанковского секторов экономики» под редакцией Н.Н. Мартыненко. Москва, 2016, Издательство: Научные технологии, с. 20-34.

7. Стариков Н. Национализация рубля – путь к свободе России. – СПб.: Питер, 2017. – 448 с.

8. Катасонов В.Ю., Битков В.П. и др. Деньги. Кредит. Банки. Учебник и практикум, 2-е изд. доп. и переаб., сер. Бакалавр. Академический курс – М.: Издательство ЮРАЙТ, 2016, с. 500.

9. Бушуева О.Н. Проблемы конкуренции в финансово-банковской системе. Статья в сборнике материалов III Международной научно-практической конференции «Проблемы теории и практики современной науки», Таганрог, 30 января 2015 г., с.174-177.

10. Кропин Ю.А. Деньги и современная денежная система : монография – Москва : РУСАЙНС, 2018. – 208 с.

References

Allagulov P. R. Problema ocenki finansovogo sostojanija i otzyva licenzij kommercheskih bankov Bankom Rossii [The problem of evaluation of the financial condition and revoke licenses of commercial banks by the Bank of Russia], Sbornik trudov XIV mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. 2016 g. «Sovremennye finansovo-jekonomicheskie instrumenty

razvitija jekonomiki regionov». [Proceedings of the XIV international scientific-practical conference. 2016. "Modern economic and financial tools for economic development of regions"]. Publisher: LLC "Aeterna" (Ufa) pp. 22-24.

Savchenko T. V., Kamyshanchenko E. N., Severin Y. N. Sovremennoe sostojanie i osnovnye napravlenija razvitija rossijskogo bankovskogo sektora [Modern state and main directions of development of the Russian banking sector], Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta [Herald of the Voronezh state agrarian University], 2016, No 2 (49), p. 218-223.

Dolzhenkova O. N. [Competition in the Russian market of banking services], Konkurencija na rossijskom rynke bankovskih uslug // Scientific-methodical electronic journal "Concept", 2017, 98-103 p. Available at: <http://e-koncept.ru/2017/770391.html>

Yudina I. N. Transformacija bankovskoj sistemy Rossii po puti formirovanija gosudarstvenno-oligarhicheskoj struktury [Transformation of the Russian banking system towards the formation of state-oligarchic structures], Economic research, No. 11, 2017, Publisher: LLC "Scientific publishing center INFRA-M" (Moscow), p. 1-9.

Rudnev Y. R. Bankovskaja sistema Rossii: vozvrat v krizis? [Russia's Banking system: return to a crisis?], Vestnik jekonomiki i menedzhmenta, [Journal of Economics and management], №1, 2016, Publisher: of the Ufa state oil technical University, p. 140-145.

Kurdyumov N. A. Martynenko N. N., Bankovskaja konkurencija: osobennosti i ocenka urovnja ejo razvitija v Rossijskoj Federacii [Bank competition: characteristics and rating of the level of the development in the Russian Federation], Moscow, 2016, Publisher: Science technology, p. 20-34.

N. Starikov Nacionalizacija rublja – put' k svobode Rossii, [The nationalization of the ruble is the path to the freedom of Russia], SPb.: Peter, 2017, 448 p

Katasonov V. Y., Bitkov V. P. and others, Den'gi. Kredit. Bakni. Uchebnik i praktikum, [Money. Credit. Banks. The tutorial and workshop], M.: Uright, 2016, p. 500.

Bushueva O. N. Problemy konkurencii v finansovo-bankovskoj sisteme, [Competition issues in the financial and banking system], III Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii «Problemy teorii i praktiki sovremennoj nauki», [III International scientific-practical conference "Problems of the theory and practice of modern science"], Taganrog, 30 January 2015, p. 174-177.

Kropin Y. A. Dengi i sovremennaja denezhnaja sistema, [Money and the contemporary monetary system], monography, Moscow: RUSYNS, 2018, 208 p.