

Социокультурные аспекты рассмотрения личности

УДК 316.61

*КАМНЕВА Елена Владимировна*¹

¹ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Ленинградский проспект, 49, Москва, 125993, Россия.

<https://orcid.org/0000-0002-6165-1339>

¹ Камнева Елена Владимировна, кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры «Управление персоналом и психология», Москва
E-mail: ekamneva@yandex.ru

*ПОЛЕВАЯ Марина Владимировна*²

²ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Ленинградский проспект, 49, Москва, 125993, Россия.

<http://orcid.org/0000-0002-6161-37032>

Полевая Марина Владимировна, доктор экономических наук, доцент, заведующая кафедрой «Управление персоналом и психология», Москва.
E-mail: m-v-p@list.ru

*КОРОБАНОВА Жанна Владимировна*³

³ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Ленинградский проспект, 49, Москва, 125993, Россия.

<https://orcid.org/0000-0002-7230-5335>

³Коробанова Жанна Владимировна, кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры «Управление персоналом и психология», Москва.
E-mail: korobanova_j@mail.ru

ОБЩЕСТВЕННОЕ ДОВЕРИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИМ РЕФОРМАМ ВЗРОСЛОГО НАСЕЛЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ ИХ ЛИЧНОСТНЫХ КАЧЕСТВ¹²

Аннотация:

Предмет/тема. В статье анализируются и обобщаются основные причины недоверия населения экономическим реформам, проводимым в настоящее время в России, рассмотрены способы повышения доверия. Анализируются различные виды доверия к реформам. Выявлены особенности доверия к реформам в разных социально-возрастных группах населения.

Цели/задачи. Выявить личностные особенности взрослых людей, обуславливающих формирование общественного доверия экономическим реформам.

Методология. Методология исследования основана на общих и специальных методах научного познания: теоретического анализа, методах эмпирического исследования. Ведущим подходом к исследованию данной проблемы является культурно-историческая концепция Л.С. Выготского и его последователей, позволяющая комплексно рассмотреть развитие

¹ Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по Государственному заданию Финуниверситета 2017 года.

² Объем – 26470 тыс. знаков

личности с учетом специфики данного исторического момента. Также мы опирались на подходы С. Московичи, В. Райха и Ортеги-и-Гассета, в которых раскрываются особенности массового сознания.

Вывод. В эмпирическом исследовании выявлены различия в отношении к реформам у респондентов в возрасте 25-40 и 41-60 лет в контексте их личностных особенностей. Обоснована необходимость специальных исследований отношения к реформам и поиска путей управления этими процессами с целью большей вовлеченности разных групп населения в проводимые реформы.

Ключевые слова: общественное доверие, свойства личности, виды доверия, социально-экономические реформы, противодействие реформам.

Sociocultural aspects of consideration of an individual

Elena V. Kamneva, PhD (Psychology), Associate professor of the Human Resource Management and Psychology Department, Finance University under the Government of the Russian Federation

Marina V. Polevaya, ScD (Economics), Associate professor, Head of the Human Resource Management and Psychology Department, Finance University under the Government of the Russian Federation

Zhanna V. Korobanova, PhD (Psychology), Associate professor of the Human Resource Management and Psychology Department, Finance University under the Government of the Russian Federation

ADULT POPULATION PUBLIC CONFIDENCE IN THE ECONOMIC REFORMS IN THE CONTEXT OF THEIR PERSONAL QUALITIES

Abstract

Subject / Topic The article analyzes and summarizes the main reasons for the population's mistrust in economic reforms currently undertaken in Russia, the ways to increase the confidence are considered. Different types of confidence in the reforms are analyzed. Specific features of confidence in the reforms in different social and age groups of the population are revealed.

Goals / Objectives To identify the personality characteristics of adults influencing the formation of public confidence in economic reforms.

Methodology The methodology of the research is based on general and special methods of scientific knowledge: theoretical analysis, methods of empirical research. The leading approach to the study of this issue is the cultural-historical concept of L.S. Vygotsky and his followers, which allows to consider the development of the personality in a complex taking into account the specifics of this historical moment. We also relied on the approaches of S. Moskovici, V. Raich and Ortega y Gasset, in which the features of mass consciousness are revealed.

Conclusions and Relevance In the empirical study, differences in attitude towards reforms among respondents aged 25-40 and 41-60 years in the context of their personal characteristics were revealed. The necessity of special studies of the attitude to reforms and the search for ways to manage these processes with the aim of greater involvement of different population groups in the implemented reforms is substantiated.

Keywords: public trust, personality traits, types of trust, socio-economic reforms, resistance to reforms.

JEL classification: D81

Сущностная направленность проводимых в последнее десятилетие реформ в современной России может быть сведена к обеспечению роста благосостояния граждан Российской Федерации, созданию развитой экономической модели государства, интеграции Российской экономики в мировой рынок.

Реформирование предполагает изменение не только самого характера экономической деятельности (внедрение новых технологий, перемещение акцентов с одних сфер деятельности на другие, развитие самого рынка труда и т.п.), но и изменение самосознания как населения, так и самих руководителей, поэтому важнейшим условием эффективности экономических реформ является психологическое «принятие» этих реформ большинством населения.

Говоря о феномене доверия, следует отметить, что оно в большей мере относится к эмоциональной сфере психики человека, то есть к психической сфере, отличающейся иррациональностью и плохо рационализируемой [1].

Н. Луман различает доверие между людьми, имеющее связь с определенным личным риском (доверие на микроуровне) и доверие, основанное на возможности полагаться на общественные институты (доверие на макроуровне), отсутствие которого приводит уже не к персональному риску, а влечет за собой системную опасность [2; 3].

Т. Дас и Б. Тенг определяют виды доверия, используя его противоположные характеристики: 1) доверие хрупкое и эластичное; 2) когнитивное доверие (на знании) и эмоциональное (на чувстве); 3) доверие, основанное на доброй воле и на информации [4]. Р. Левицки и Б. Бюнкер выделяют доверие, основанное на предотвращении нежелательных поступков или на расчете и доверие, основанное на знании поведения другого человека [5].

На уровень доверия влияют как субъектные, обусловленные свойствами субъекта доверия, так и объектные, обусловленные свойствами объекта доверия, факторы [6]. Доверие также определяется средовыми факторами (внешними длительно (постоянно) действующими) и ситуационными внешними факторами, действующие лишь в конкретной ситуации доверия.

Предрасположенность к доверию обусловлена личными особенностями, к которым относят доверчивость, определяемую такими чертами, как открытость, общительность, добросердечность, развитый самоконтроль, локус интернального и экстернального контроля [7, 8, 9]. Следует отметить, что больше склонны к доверию люди, обладающие таким свойством личности как осмысленность, субъектность, стеничность, предметность, социцентричность, эгоцентричность, а также имеющие личностно-значимые цели [8].

Общественное доверие А.Б. Купрейченко и И.В. Мерсияновой определяется как доверие, «предполагающее проявление личностью положительного отношения к другим без ожидания адекватного вознаграждения лично для себя, а лишь «пользы» для социума» [10, с.31]. К основным функциям общественного доверия авторы относят функции «обеспечения самоорганизации общества и воспроизводства социальной структуры» [10, с.31].

Относительно массового сознания можно говорить об институциональном доверии, означающим доверие к определенным организациям, группам людей, оказывающим влияние на формирование и исполнение общественных норм. Наибольшее влияние на уровень институционального доверия россиян оказывают такие факторы, как возраст, уровень образования, материальное положение, размер населенного пункта, в котором проживает человек, степень удовлетворенности человека своей жизнью. Следует отметить, что в российском обществе сегодня отмечается дефицит социального доверия.

В исследованиях массового сознания в современный период развития науки массы часто рассматриваются как «некомпетентные», «подверженные манипуляциям» [11; 12; 13; 14] и доверие может быть сформировано именно посредством манипулятивного воздействия. Но массы могут быть и конструктивны, если повышать их уровень образования, если заниматься специальной просветительской работой по пропаганде реформаторских идей. Следует отметить значительную роль средств массовой информации в создании, поддержании и трансформации доверия.

Рассматривая вопрос общественного доверия населения необходимо обратить внимание на сущность самих проводимых реформ, которые могут носить характер сущностных изменений, но может происходить только имитация таких сущностных изменений. Проведение реформ может быть обусловлено объективной необходимостью, но может быть спровоцировано и субъективными факторами: инициативой «сверху» или инициативой «снизу».

Наиболее благоприятные условия для проведения реформ можно считать такие, когда совпадают инициативы и «сверху», и «снизу», для чего необходимы специальные управленческие усилия со стороны власти, включающие разъяснение массам сущности реформ, поддержку всем «приверженцам» изменений, а также – противодействие сопротивлению реформам.

Сам факт реформ не всегда означает их достаточную степень продуманности. Для эффективного проведения реформ необходимо «соучастие населения в их проведение, что означает не только воодушевленность целями, но и реальные «блага», которые должно получить население в результате реформ. При подготовке реформ

население должно получать необходимую и достаточную информацию, убеждающую их в полезности реформ, чтобы содействовать их проведению.

Доверие к проводимым реформам может формироваться и проявляться по-разному. Н.С. Пряжников отмечает следующие виды общественного доверия населения к реформам: доверие, основанное на вере в «харизматичных» лидеров страны; доверие, основанное на успехе реформ в других странах; доверие, основанное на страхе; доверие, основанное на обмане, который нередко достигается «эффективными» средствами массовой информации; доверие, основанное на понимании сущности реформ значительной частью населения страны.

Обычно реформы встречают более или менее выраженное сопротивление. Такое сопротивление не всегда следует рассматривать негативно, ведь иногда обоснованные сомнения могут уберечь от неудачных реформ, или способствовать существенной корректировке реформ в сторону их большего осмысления и повышения эффективности.

Главной из причин недостаточного одобрения населением реформ является недооценка моральной составляющей проводимых преобразований и недостаточная личностная включенность населения в сам процесс реформ. Сам факт реформ еще не означает, что реформы в достаточной степени продуманы и приняты руководством. Поэтому реформаторские идеи и конкретные проекты должны еще быть осмыслены с привлечением авторитетных экспертов.

Целью исследования стало выявление уровня доверия людей в период зрелости к проводимым в нашей стране экономическим реформам.

В исследовании приняли участие 400 респондентов в возрасте от 25 до 60 лет. Условно респонденты были разделены на две группы по 200 респондентов в каждой: в возрасте от 25 до 40 лет, условно получившей название «группа ранней зрелости»; в возрасте от 41 - до 60 лет, условное название «группа средней зрелости». Разделение респондентов на группы проводилось с учетом возрастных периодов, принятых в психологии развития, психологии труда и социальной психологии. Самый длительный период взрослости — зрелость условно определяют возрастными границами от 23 — 25 до 55 — 60 лет. Этот период условно разделяется многими авторами периодизаций возрастного развития на два этапа, границей которого является кризис середины жизни. Эти два этапа можно обозначить как этап ранней зрелости (25-40 лет) и средней зрелости (40-55(60) лет).

Для диагностики применялась батарея методик, включающая авторский опросник доверия населения экономическим реформам, личностный опросник (модифицированный Е.В. Камневой вариант пятифакторного личностного опросника МакКрае – Коста («Большая пятерка») [14],

психологический тест «Смысложизненные ориентации» (методика СЖО) Д.А. Леонтьева.

Анализ результатов проведения личностного опросника «Большая пятерка». В первой группе «ранней зрелости» преобладают респонденты с высокими показателями экстраверсии (68%), высокими показателями привязанности (92%), высокими показателями самоконтроля (79%), высокими показателями эмоциональной устойчивости (60,5%) и высокими показателями практичности (89%).

Во второй группе «средней зрелости» также преобладают респонденты с высокими показателями экстраверсии (69%), высокими показателями привязанности (59,5%), высокими показателями самоконтроля (60%), высокими показателями эмоциональной устойчивости (64,5%) и высокими показателями практичности (59,5%).

Таким образом, респондентов этих групп можно охарактеризовать как общительных, имеющих значительное число друзей и знакомых, испытывающих потребность находиться рядом с другими людьми. Их отличает понимание людей, терпимость, стремление к сотрудничеству. Они добросовестны, ответственные, обязательны. Умеют владеть своими эмоциями. Такие люди проявляют интерес к различным сторонам жизни. Достоверно отличаются показатели только по шкале «экспрессивность – практичность» ($t_{ст.}=2,827$ при $t_{крит.}=2,056$), что означает появление более реалистичного взгляда на жизнь, стремление к большей стабильности в жизни. Для более старших респондентов характерно чаще подходить к жизненным событиям с «логической меркой», уже более присущ поиск рациональных объяснений.

Анализ результатов проведения методики СЖО

В первой подгруппе преобладают респонденты со средним уровнем осмысленности жизни (69%). 21% процент респондентов отличаются высокими показателями наличия будущих целей, придающих их жизни направленность и осмысленность. Сам процесс жизни воспринимается интересным и эмоционально насыщенным лишь 11% респондентов. 61% респондентов испытывают высокую удовлетворенность продуктивностью и осмысленностью прожитой частью жизни. В то же время лишь 19,5% респондентов уверены, что им подвластен контроль своей жизни, они способны свободно принимать решения и воплотить их в свою жизнь, что у них есть возможность сознательно контролировать свою жизнь.

Следует отметить повышение числа респондентов второй группы, имеющих высокие показатели по всем шкалам опросника СЖО (около трети респондентов). Во второй половине жизни человек достигает определенных результатов, жизнь приобретает эмоциональную насыщенность, осмысленность, появляется определенная свобода выбора и т. п.

Анализ результатов проведения опросника доверия населения экономическим реформам

Результаты исследования уровня общественного доверия населения экономическим реформам у первой группы показали преобладание средних и низких показателей уровня общественного доверия населения экономическим реформам. 60,5% респондентов имеют средний уровень «доверия, основанного на вере в «харизматичных» лидеров страны» и 39,5% - высокий. Респонденты этой группы достаточно часто «испытывают» «доверие, основанное на страхе», для 40,5% испытуемых этой группы присущ высокий уровень этого вида доверия, средним уровнем отличаются 59,5% респондентов, низкий уровень этого вида доверия у респондентов отсутствует. Респондентам этой группы также присуще «доверие, основанное на обмане», низкий уровень отмечается лишь у 9,5% респондентов, средний – у 80%, остальные респонденты (10,5%) позволяют собой манипулировать в полной мере. Рассматривая показатель «Доверие, основанное на понимании сущности реформ», следует отметить, что респондентам этой группы незначительно присущ высокий уровень (0,5%), в основном этот вид доверия представлен на среднем уровне (89,5%). Следует отметить, что значительное преобладание среднего уровня также относится и к показателю «Доверие, основанное на успехе реформ в других странах» (89% респондентов).

Результаты исследования уровня общественного доверия населения экономическим реформам у второй группы также показали преобладание средних показателей уровня общественного доверия населения экономическим реформам. 79% респондентов имеют средний уровень «доверия, основанного на вере в «харизматичных» лидеров страны», 5,5% - низкий и 15,5% - высокий. Почти третья часть респондентов этой группы «испытывают» «доверие, основанное на страхе», для 30,5% испытуемых этой группы присущ высокий уровень этого вида доверия, средним уровнем отличаются 44% респондентов, остальные респонденты второй группы (25,5%) характеризуются низким уровнем. Респондентам этой группы реже, чем в первой группе, присуще «доверие, основанное на обмане», низкий уровень отмечается у 24,5% респондентов, средний – у 70%, остальные респонденты (5,5%) позволяют собой манипулировать. Рассматривая показатель «Доверие, основанное на понимании сущности реформ», следует отметить, что более взрослым респондентам этой группы, как и первой группы, более присущ средний уровень (89,5% респондентов), что также относится и к показателю «Доверие, основанное на успехе реформ в других странах» (76,5% респондентов).

Статистическая обработка данных, полученных в первой группе с использованием коэффициента корреляции Пирсона выявила взаимосвязь «доверия, основанного на вере в «харизматичных» лидеров страны» и эмоциональной неустойчивости ($r = 0,4399$, $p \leq 0,001$) и процесса жизни

($r=0,5482$, $p \leq 0,001$), то есть такой вид доверия больше присущ человеку, воспринимающему процесс жизни интересным и эмоционально насыщенным, но с отсутствием чувства ответственности, уклоняющемуся от реальности, чувствующими себя беспомощными, неспособными справиться с жизненными трудностями. В первой группе также выявлена взаимосвязь привязанности ($r = 0,5575$, $p \leq 0,001$) и «доверия, основанного на страхе» и обратно пропорциональная зависимость осмысленности жизни ($r = -0,7273$, $p \leq 0,001$) и этого вида доверия, то есть такой вид доверия больше присущ человеку, предпочитающему сотрудничество с людьми, умеющему сопереживать другим людям, лица испытывающему потребность быть рядом с ними, но не видящему смысла в своей жизни. В первой группе также имеется обратно пропорциональная зависимость уровня «доверия, основанного на обмане» и показателей результата жизни ($r = -0,7819$, $p \leq 0,001$). Иными словами, респонденты, удовлетворенные самореализацией, более подвержены манипулированию. В первой группе имеется взаимосвязь самоконтроля и «доверия, основанного на понимании сущности реформ» ($r = 0,4412$, $p \leq 0,001$). Такой вид доверия обуславливается высокой оценкой своих возможностей, верой в свои силы, собственную ценность, значимость, нужность, связан с добросовестностью, ответственностью, обязательностью. Таких респондентов отличает настойчивость в деятельности и следование моральным принципам.

Во второй группе выявлена взаимосвязь «доверия, основанного на вере в «харизматичных» лидеров страны», и самоконтроля ($r = 0,3545$, $p \leq 0,001$). Следовательно, добросовестность, ответственность и стремление к утверждению общечеловеческих ценностей связана с доверием, обусловленным высоким уровнем авторитета реформатора. Также выявлена обратно пропорциональная зависимость «доверия, основанного на страхе», и «доверия, основанного на обмане», и локуса контроля «Жизнь» ($r = -0,4492$, $p \leq 0,001$ и $r = -0,3783$, $p \leq 0,001$ соответственно). Следовательно, чем менее убежденность в возможности контроля своей жизнь, свободного принятия решений и воплощения их в жизнь, тем более респондентам присущи такие виды доверия. Помимо этого, наблюдается обратно пропорциональная зависимость «доверия, основанного на понимании сущности реформ», и результата жизни ($r = -0,4445$, $p \leq 0,001$) у испытуемых второй группы, что проявляется в том, что респондентам с неудовлетворенностью прошлой жизнью, с направленностью в будущее более присуще формирование «доверия, основанного на понимании сущности реформ».

«Доверие, основанного на успехе реформ в других странах», в обеих группах имеет взаимосвязь с привязанностью ($r = 0,6711$, $p \leq 0,001$ – в первой группе и $r = 0,4069$, $p \leq 0,001$ – во второй группе). Причем в первой группе эта связь более выражена, что вполне объяснима значением этого

показателя, характеризующего человека как доверяющего, открытого, отзывчивого.

Проведенное исследование выявило следующие позитивные особенности респондентов первой группы («ранней зрелости»): 1) высокий уровень волевой регуляции; 2) добросовестность; 3) настойчивость; 4) ориентация на создание семьи; 5) ориентация на успешную карьеру; 6) развитые самоконтроль, аккуратность, предусмотрительность; 7) готовность корректировать свои карьерные и жизненные цели с учетом существующей реальности.

К негативным особенностям данных респондентов можно отнести следующие: 1) возрастающая убежденность в невозможности полностью сделать свою жизнь осмысленной и достичь высоких целей; 2) возрастающая неуверенность в возможности контролировать свою жизнь.

Основные позитивные особенности респондентов второй группы: 1) реалистичный взгляд на жизнь; 2) стремление к стабильности в жизни; 3) стремление к рациональному объяснению жизни. К негативным особенностям данных респондентов можно отнести следующие: 1) постепенное доминирование «чисто рациональных» объяснений своей жизни и окружающего мира (при некоторой недооценке интуитивных объяснений).

По результатам исследования можно сделать следующие выводы:

1. У всех респондентов общий уровень доверия к реформам больше отмечен на низком и среднем уровнях, что свидетельствует о недостаточном личностном принятии реформ и пессимистичным отношением к возможности активно участвовать в этих реформах.

2. При этом у более молодых респондентов отмечается более выраженное «доверие, основанное на обмане» и «доверие, основанное на страхе», чем у старших по возрасту.

3. «Доверие, основанное на понимании сущности реформ» обуславливается разными свойствами личности, в ранней зрелости – самоконтролем, то есть высокой оценкой своих возможностей, верой в свои силы, собственную ценность, значимость, в средней зрелости - локусом контроля «Жизнь», т.е. неудовлетворенностью прошлой жизнью, направленностью в будущее, стремлением к изменениям, к самореализации.

Соответственно, следует учитывать это и в мероприятиях, направленных на повышение уровня доверия власти к проводимым реформам. Наше исследование показывает, что даже на фоне общего недостаточного доверия к реформам, все же имеются достаточно тонкие различия у разных социальных групп населения. Необходимо продолжить подобные исследования, в которых важно не только исследовать имеющийся уровень доверия, но и прогнозировать его изменение и

позитивно влиять на динамику доверия в сторону его повышения и включения населения в проводимые экономические реформы.

Список источников:

1. *Белянин А.В., Зинченко В.П.* Доверие в экономике и общественной жизни – М.: Фонд «Либеральная миссия», 2010. 164с.
2. *Luhmann N.* Trust and Power. – Chichester: John Wiley, 1979.
3. *Luhmann N.* Familiarity, confidence, trust//In: D. Gambetta (ed.). Trust. 1988.
4. *Das T. K., Teng B. S.* Trust, control and risk in strategic alliances: an integrated framework//Organization studies. 2001. Vol. 22. № 2, pp. 251–283.
5. *Lewicki R.J., Bunker B.B.* Developing and maintaining trust in work relationships//In: R. M. Kramer, T. R. Tyler (eds.). Trust in organizations: frontiers of theory and research. – Thousand Oaks (CA): Sage, 1996.
6. *Антоненко И.В.* Социальная психология доверия: дис....докт. психол. наук: 19.00.05. – Ярославль, 2006. 498 с.
7. *Камнева Е.В., Полевая М.В., Анненкова Н.В.* Доверие к партнерам по бизнесу - психологический аспект // Alma mater (Вестник высшей школы). 2016. № 11. С. 26-31.
8. *Купрейченко А.Б.* Психология доверия и недоверия. - М.: Институт психологии РАН, 2008. 564 с.
9. Rotter J.B. A new scale for the measurement of interpersonal trust // Journal of Personality. 1967. V. 35, pp. 651–665.
10. Доверие и недоверие в условиях развития гражданского общества / отв. ред. А.Б. Купрейченко, И.В. Мерсияновой. - М.: НИУ ВШЭ, 2013. 564 с.
11. *Лебон Г.* Психология народов и масс. - СПб.: Макет, 1995. 316 с.
12. *Ортега-и-Гассет Х.* Восстание масс/ Психология масс – Самара: БАХРАХ, 1998. 592 с.
13. *Райх В.* Психология масс и фашизм. – СПб.: Университетская книга, 1997. 380 с.
14. *Московичи С.* Век толп. М.: Центр психологии и психотерапии, 1996.

References:

- Belyanin , Zinchenko (2010)* – *Belyanin A.V., Zinchenko V.P.* Trust in the economy and public life [Doverie v ehkonomike i obshhestvennoj zhizni] Moscow, Fond «Liberal'naya missiya». 2010. 164 p. [in Russian].
- Luhmann (1979)* – *Luhmann N.* Trust and Power. – Chichester: John Wiley, 1979.
- Luhmann (1988)* – *Luhmann N.* Familiarity, confidence, trust//In: D. Gambetta (ed.). Trust. 1988.
- Das T.K., Teng B.S.* Trust, control and risk in strategic alliances: an integrated framework//Organization studies. 2001. Vol. 22. No 2, pp. 251–283.
- Lewicki R.J., Bunker B.B.* Developing and maintaining trust in work relationships//In: R. M. Kramer, T. R. Tyler (eds.). Trust in organizations: frontiers of theory and research. – Thousand Oaks (CA): Sage, 1996.
- Antonenko (2006)* - *Antonenko I.V.* Social psychology of trust [Sotsial'naya psikhologiya doveriya]: dis doc. psychol. Sciences: 19.00.05. - Yaroslavl, 2006. 498 p. [in Russian].
- Kamneva, Polevaya, Annenkova (2016)* - *Kamneva E.V., Polevaya M.V., Annenkova N.V.* Business partners' credibility – psychological aspect [Doverie k

partneram po biznesu - psikhologicheskij aspekt]. Alma mater [Vestnik vysshej shkoly]. 2016. No 11, pp. 26-31. [in Russian].

Kuprejchenko (2008) – Kuprejchenko A.B. Psychology of trust and mistrust [Psikhologiya doveriya i nedoveriya] Moscow, Institut psikhologii RAN, 2008. 564 p. [in Russian].

Rotter J.B. A new scale for the measurement of interpersonal trust // Journal of Personality. 1967. V. 35, pp. 651–665.

Confidence and mistrust in the development of civil society [Doverie i nedoverie v usloviyakh razvitiya grazhdanskogo obshhestva] / otv. red. A.B. Kuprejchenko, I.V. Mersiyanovoj. Moscow, NIU VSHEH, 2013. 564 p. [in Russian].

Lebon (1995) – Lebon G. Psychology of people and masses. [Psihologiya narodov i mass]. Sankt-Peterburg, Maket, 1995 (in Russian). [in Russian].

Rayh (1997) – Rayh V. Psychology of masses and fascism. Sankt-Peterburg: Universitetskaya kniga, 1997. 380 p. [in Russian].

Moskovichi (1996) – Moskovichi S. Century of crowds [Vek tolp]. Moscow, Tsentr psikhologii i psihoterapii, 1996 [in Russian].