

УДК 332.1

**БУТАКОВА Марина Михайловна**<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия.  
<https://orcid.org/0000-0001-6331-0258>

<sup>1</sup> Бутакова Марина Михайловна, кандидат экономических наук, доцент, профессор кафедры экономики предпринимательства и маркетинга, Барнаул. E-mail: marina.butakova.59@mail.ru

**СОКОЛОВА Ольга Николаевна**<sup>2</sup>

<sup>2</sup> Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия.  
<https://orcid.org/0000-0002-8148-614X>

<sup>2</sup> Соколова Ольга Николаевна, кандидат экономических наук, профессор, заведующий кафедрой менеджмента, организации бизнеса и инноваций, Барнаул. E-mail: son-555@mail.ru

## МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ: СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД<sup>1</sup>

### Аннотация:

**Предмет / тема.** Предметом исследования явилось экономическое взаимодействие субъектов Сибирского Федерального округа Российской Федерации.

**Цели / задачи.** Цель исследования – развитие системного подхода к определению перспективных возможностей участия субъектов Российской Федерации в процессах межрегионального экономического взаимодействия. Задачи – осмысление теоретических изысканий в области межрегионального экономического взаимодействия, развитие элементов системного подхода на этапах оценки предпосылок эффективного экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации, анализ ключевых показателей социально-экономического развития субъектов Сибирского Федерального округа в 2016 г., изучение их стратегических приоритетов до 2030 г.

**Методология.** Методологической основой данного исследования послужили работы отечественных и зарубежных ученых в области системного анализа проблем региональной экономики и межрегионального взаимодействия. Исходной информацией для проведения анализа социально-экономического развития субъектов Сибирского Федерального округа послужили официальные статистические данные.

**Вывод.** Проведенное авторами исследование позволило обосновать необходимость системного подхода на этапе оценки предпосылок эффективного экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации, выявить стратегические приоритеты регионов Сибирского федерального округа Российской Федерации как основы межрегионального экономического взаимодействия в целях достижения синергетического эффекта.

**Ключевые слова:** *регион, субъект Российской Федерации, межрегиональное экономическое взаимодействие, системный подход.*

---

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-010-00135

*JEL classification: O11*

### **Industrial policy and sustainable development of economy**

**Marina M. Butakova**, PhD (economics), Professor of the Department of Entrepreneurship, economy and marketing, Altai State University, Barnaul. (E-mail: marina.butakova.59@mail.ru)

**Olga N. SOKOLOVA**, PhD (economics), Professor, Head of the Department of Management, business organization and innovations, Altai State University Barnaul (E-mail: son-555@mail.ru)

### **INTERREGIONAL ECONOMIC COOPERATION: A SYSTEMATIC APPROACH**

**Subject/Topic** The subject of the study is the economic interaction of the subjects of the Siberian Federal district of the Russian Federation.

**Goals/Objectives** The aim of the research is to develop a systematic approach to the identification of opportunities for the participation of the subjects of the Russian Federation in the processes of interregional economic cooperation. The objective is the consideration of theoretical research in the area of interregional economic cooperation, the development of the elements of systematic approach at the stage of evaluation of the prerequisites for effective economic interaction of the Russian Federation subjects, the analysis of key indicators of socio-economic development of the subjects of the Siberian Federal district in 2016, the study of their strategic priorities till 2030.

**Methodology** The methodological basis of this research was the work of domestic and foreign scientists in the field of system analysis of regional economy and interregional cooperation. The official statistical data served as the initial information for the analysis of socio-economic development of the subjects of the Siberian Federal district.

**Conclusions and Relevance** The authors' research has allowed to substantiate the need for a systematic approach at the stage of evaluation of the prerequisites for effective economic cooperation of the subjects of the Russian Federation, to identify the strategic priorities of the regions of the Siberian Federal district of the Russian Federation as the basis for interregional economic cooperation in order to achieve a synergetic effect.

**Key words:** *region, subject of the Russian Federation, interregional economic cooperation, systematic approach.*

В современной научной литературе уделяется значительное внимание вопросам взаимодействия субъектов Российской Федерации. Развитие отдельных регионов в рамках единого экономического пространства явилось предметом дискуссии в работах Дубровской Ю.В. [1], Бакуменко О.А. [2], Бутаковой М.М., Соколовой О.Н. [3,4], Rey S.J. [5], Woodward D.P. [6], Санниковой И.Н., Рудаковой Т.А [7], Юшкова А.О., Одинг Н.Ю., Савулькина Л.И. [8], Бочко В.С. [9]. Формы и механизмы взаимодействия регионов нашли отражение в трудах отечественных и зарубежных ученых: Родионовой Н.Д. [10], Симонович Н.Е, Киселевой И.А., Куприяновой Л.М. [11], Bergman E.M., Feser E.J. [12,13], Lindqvist G., Ketels C., Orjan Solvell O. [14]. Методические аспекты оценки предпосылок межрегионального

взаимодействия в концепции экономической безопасности страны исследовались Коршуновым Л.А., Никоновым Н.М. [15], Лавровским Б.Л. [16], Цейковец Н.В. [17], Юсуповым К.Н., Янгировым А.В., Ахуновым Р.Р., Токтамышевой Ю.С. [18] Роль маркетинга территорий в процессах межрегионального экономического взаимодействия рассматривалось в трудах Беляева В.И., Бочарова С.Н., Бутаковой М.М., Соколовой О.Н. [19,20], Киселевой А.М. [21], Лавровым А.М., Поликарповой Л.А. [22].

Исследование предпосылок эффективного межрегионального взаимодействия проведено авторами статьи на материалах Сибирского федерального округа, в состав которого входят 12 субъектов Российской Федерации, существенно отличающихся по природно-климатическим условиям, освоенности территории и уровню социально-экономического развития. На начальном этапе исследования для сравнительной характеристики субъектов федерации выбраны количественно измеряемые, учитываемые отечественной статистикой показатели – валовой региональный продукт, инвестиции в основной капитал, численность студентов вузов и количество организаций высшего образования. Авторы считают, что данные показатели обеспечивают системный подход к проблеме дифференциации регионов и оценке предпосылок межрегионального экономического взаимодействия.

Рейтинги и доли субъектов Российской Федерации, рассчитанные для выбранных показателей, приведены в таблице 1, что позволило авторам сформулировать выводы о степени дифференциации регионов и возможностях участия в межрегиональной интеграции. Валовой региональный продукт является основным экономическим показателем, значение которого в Сибирском федеральном округе в 2016 г. находится в диапазоне от 1 618 166 млн. руб. (Красноярский край, 24% от ВРП по СФО) до 41 776,8 млн. руб. (Республика Алтай, 0,6% от ВРП по СФО). Степень дифференциации субъектов по величине валового регионального продукта наибольшая из всех анализируемых характеристик, что позволяет сделать вывод о неравнозначной роли субъектов, неодинаковых целях, возможностях и последствиях участия субъектов в межрегиональной интеграции. Размер инвестиций в основной капитал позволяет говорить о перспективах развития субъекта РФ в будущем. Значение данного показателя в Сибирском федеральном округе в 2016 г. находится в диапазоне от 419 060 млн. руб. (Красноярский край, 29,8% от общего объема инвестиций в основной капитал по СФО) до 8 556 млн. руб. (Республика Тыва, 0,9% от общего объема инвестиций в основной капитал по СФО).

Таблица 1 - Сравнительные характеристики регионов, 2016 г.

Субъект РФ	Валовой региональный продукт, млн. руб. Место субъекта в СФО / Доля субъекта в СФО,%	Инвестиции в основной капитал, млн. руб. Место субъекта в СФО / Доля субъекта в СФО,%	Число организаций высшего образования, ед. Место субъекта в СФО / Доля субъекта в СФО,%	Численность студентов вузов, тыс. чел. Место субъекта в СФО / Доля субъекта в СФО,%
<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>6751925,9</b>	<b>1405338</b>	<b>91</b>	<b>575,1</b>
Республика Алтай	12 / 0,6	11 / 0,9	10 / 1,1	12 / 0,5
Республика Бурятия	9 / 3	9 / 2,2	8 / 5,5	8 / 5,0
Республика Тыва	11 / 0,7	12 / 0,6	10 / 1,1	11 / 0,8
Республика Хакасия	10 / 2,5	10 / 1,9	10 / 1,1	10 / 1,5
Алтайский край	6 / 7,3	8 / 5,4	4 / 11,0	7 / 9,1
Забайкальский край	8 / 3,7	7 / 6,0	9 / 2,2	9 / 4,2
Красноярский край	1 / 24	1 / 29,8	5 / 9,9	3 / 14,1
Иркутская область	2 / 15	2 / 18,4	3 / 12,1	4 / 12,5
Кемеровская область	4 / 12,5	3 / 11,2	6 / 8,8	6 / 9,1
Новосибирская область	3 / 14,5	4 / 10,2	1 / 23,1	1 / 18,4
Омская область	5 / 9,1	6 / 6,3	2 / 15,4	2 / 14,4
Томская область	7 / 7,0	5 / 7,2	6 / 8,8	5 / 10,4

Источник: Рассчитано авторами на основе анализа официальной статистики - Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: Стат. сб. / Росстат. М., - 2017. - 1402 с.

Рейтинги и доли субъектов в показателях, характеризующих уровень экономического развития региона в настоящем (валовой региональный продукт) и в будущем (объем инвестиций), достаточно близки, что позволяет предположить ориентацию на сохранение сложившихся межрегиональных пропорций в будущем. Число организаций высшего образования и численность студентов, обучающихся в них, являются показателями, отражающими уровень инновационного потенциала региона. По значениям данных показателей на 1 месте находится Новосибирская область, в образовательных организациях которой обучается 105,6 тыс. студентов. На территориях республик Алтай, Тыва, Хакасия функционируют по одному вузу. Минимальное количество студентов – в Республике Алтай (3,1 тыс. чел.). В лидирующих по значению данного показателя регионах сфера высшего образования обеспечивает привлекательность территории для молодого экономически активного населения. Неравномерность развития исследуемых авторами регионов Сибирского федерального округа должна быть учтена при формировании механизмов взаимодействия регионов как системной целостности.

Следующим этапом исследования стал анализ видовой структуры валового регионального продукта и инвестиций по субъектам Сибирского федерального округа. На основе официальных статистических данных авторы определили доминирующие виды деятельности в каждом регионе (таблица 2).

**Таблица 2 - Доминирующие элементы в структуре регионального продукта и инвестиций, 2016 г.**

<b>Субъект РФ</b>	<b>Основные виды деятельности в структуре валового регионального продукта</b>	<b>Основные направления инвестиций по видам экономической деятельности</b>
Республика Алтай	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство (17%). Строительство (16%). Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение (15,8%).	Транспорт и связь (31,7%). Производство и распределение электроэнергии, газа и воды (16,8%). Гостиницы и рестораны (14,0%).
Республика Бурятия	Обрабатывающие производства (17,6%). Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств (14%). Транспорт и связь (13,6%).	Транспорт и связь (32,5%). Добыча полезных ископаемых (16,1%). Производство и распределение электроэнергии, газа и воды (12,4%).
Республика Тыва	Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	Добыча полезных ископаемых (35,5%). Образование (15,2%). Строительство (12,5%).

	(22,4%). Образование (12,9%). Здравоохранение (12,7%).	
Республика Хакасия	Обрабатывающие производства (15,4%). Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств (14,7%). Добыча полезных ископаемых (12,9%).	Обрабатывающие производства (18,0%). Производство и распределение электроэнергии, газа и воды (17,7%). Здравоохранение (15,3%).
Алтайский край	Обрабатывающие производства (18,3%). Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство (17,3%). Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств (15,7%).	Транспорт и связь (20,5%). Обрабатывающие производства (16,1%). Операции с недвижимым имуществом (14,4%).
Забайкальский край	Транспорт и связь (21,8%). Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение (12,1%). Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств (12,1%).	Транспорт и связь (44,8%). Операции с недвижимым имуществом (29,8%).
Красноярский край	Обрабатывающие производства (33,5%). Добыча полезных ископаемых (17,5%). Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств (7,2%).	Обрабатывающие производства (29,3%). Операции с недвижимым имуществом (21,0%). Добыча полезных ископаемых (17,3%).
Иркутская область	Добыча полезных ископаемых (24,3%). Обрабатывающие производства (13,4%). Транспорт и связь (12,7%).	Добыча полезных ископаемых (37,0%). Транспорт и связь (28,5%). Обрабатывающие производства (13,1%).
Кемеровская область	Добыча полезных ископаемых (25,6%). Обрабатывающие производства (17,4%). Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств (9,4%).	Добыча полезных ископаемых (52,5%). Транспорт и связь (13,7%).
Новосибирская область	Операции с недвижимым имуществом (21,5%). Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств (18,5%). Транспорт и связь (15%).	Операции с недвижимым имуществом (22,1%). Транспорт и связь (21,9%). Обрабатывающие производства (15,1%).
Омская область	Обрабатывающие производства (36,1%). Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных	Обрабатывающие производства (39,6%). Транспорт и связь (18,0%). Операции с недвижимым

	средств (12,7%). Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство (9,6%).	имуществом (10,8%).
Томская область	Добыча полезных ископаемых (29,5%). Операции с недвижимым имуществом (11,3%). Транспорт и связь (10,9%).	Добыча полезных ископаемых (44,8%). Обрабатывающие производства (20,6%). Операции с недвижимым имуществом (11,3%).

*Источник: Составлено авторами на основе анализа официальной статистики - Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: Стат. сб. / Росстат. М., 2017. - 1402 с.*

Информация об основных видах деятельности каждого региона в настоящее время и в будущем, содержащаяся в таблице, позволяет сделать выводы о сохранении или изменении приоритетов региона. Если доля вида деятельности в инвестициях больше, чем в валовом региональном продукте, можно предположить, что данный вид деятельности имеет импульс для дальнейшего развития при условии эффективного использования инвестиций.

По мнению авторов, видовое разнообразие структуры экономики регионов является одной из предпосылок к межрегиональному экономическому взаимодействию. Межрегиональное экономическое взаимодействие, как объект системного управления, представляет собой процесс обмена, перемещения, совместного использования ресурсов (материальных, человеческих, финансовых, информационных) и результатов научной, производственной, инновационной деятельности регионов с целью получения синергетического эффекта от интеграционных связей и повышения эффективности национальной экономики.

В регионах Сибирского федерального округа разнообразие природно-климатических и экономических условий предопределяет возможности эффективного экономического взаимодействия регионов, входящих в его состав. Специализация регионов на отдельных видах деятельности (таблица 2) создает условия и возможности для кооперации в процессе производства технологически сложной продукции, эффективного товарообмена готовой продукцией, нивелирует влияние факторов, ограничивающих региональное развитие. Связанность, интеграция регионов требуют поиска механизмов и инструментов управления, позволяющих преодолеть замкнутость региональных экономик.

В соответствии с законом «О стратегическом планировании в Российской Федерации» (№ 172-ФЗ от 28.06.2014) в субъектах РФ формируются стратегии социально-экономического развития на период до 2030 г. Выделенные в них стратегические приоритеты основываются на конкурентных преимуществах регионов и позволяют определить перспективы участия регионов в процессах межрегионального экономического взаимодействия (таблица 3).

**Таблица 3. - Стратегические приоритеты субъектов Сибирского федерального округа**

<b>Субъект СФО</b>	<b>Стратегические приоритеты</b>
Республика Алтай	Рынок продуктов питания (мясо) и рынок туристических услуг.
Республика Бурятия	Машиностроительная, лесоперерабатывающая, энергетическая промышленность.
Республика Тыва	Добывающая и обрабатывающая промышленность, сельское хозяйство и лесоперерабатывающий комплекс.
Республика Хакасия	Нет данных.
Алтайский край	Агропромышленный кластер федерального значения. Транспортно-логистические комплексы. Туристско-рекреационный комплекс международного уровня.
Забайкальский край	Минерально-сырьевой комплекс, горнорудная промышленность. Топливо-энергетический, строительный, лесопромышленный, машиностроительный, агропромышленный комплексы.
Красноярский край	Традиционные отрасли промышленности края (цветная металлургия, нефтегазовый сектор, топливо-энергетический комплекс). Новый инновационный сегмент, включающий инновационные производства в традиционных отраслях и новые инновационные виды деятельности.
Иркутская область	Нефтегазохимический, фармацевтический и машиностроительный кластеры.
Кемеровская область	Добыча угля, металлургия, химическая промышленность (производство капролактама).
Новосибирская область	Мобилизация и максимальное использование стратегических ресурсов: научного, интеллектуального и человеческого потенциалов и геополитического и экономико-географического положения в центре страны.
Омская область	Лесопромышленный, транспортно-логистический, агропищевой кластеры, кластеры высокотехнологичных компонентов и систем, нефтепереработки и нефтехимии.
Томская область	Нефтехимия, ядерные технологии, электронное приборостроение и информационные технологии, фармацевтика и медицинская техника на основе высокотехнологичных кластеров.

*Источник: Составлено авторами на основе анализа проектов стратегий социально-экономического развития субъектов Сибирского федерального округа до 2030 года.*

В результате теоретических и практических исследований сущности и предпосылок межрегионального экономического взаимодействия авторы пришли к выводу о влиянии процессов интеграции на формирование эффективных структур региональных экономик, необходимости системного подхода к поиску механизмов и инструментов, ориентирующих регионы на эффективное взаимодействие.



**Список источников:**

1. Дубровская 2016 - Дубровская Ю.В. Межрегиональное взаимодействие как инструмент управления дифференциацией региональных социально-экономических систем: кластерный подход // Вестник Пермского университета. Серия “Экономика”. 2016. – вып. 4(31). С. 117-126.
2. Бакуменко 2016 - Бакуменко О.А. Межрегиональное взаимодействие как фактор развития региональных социально-экономических систем (на примере Северо-Западного федерального округа) // Вестник Псковского государственного университета. Серия “Экономика, право и управление”. 2016. # 4. С. 32-47.
3. Бутакова, Соколова, Безматерных 2017 - Бутакова М.М., Соколова О.Н., Безматерных Н.С. Уровневый анализ структурных изменений в экономике // Экономика. Бизнес. Банки. 2017. # 3 (20). С. 54-68.
4. Бутакова, Мамченко, Соколова 2006 - Бутакова М.М., Мамченко О.П., Соколова О.Н. Экономика и промышленность региона: инновационный аспект развития // Фундаментальные исследования. 2006. # 6. С. 68-69.
5. Rey 2001 - Rey S.J. Spatial empirics for economic growth and convergence // Geographical Analysis. 2001. Vol. 33, # 3. P. 194–214.
6. Woodward 2012 - Woodward D.P. Industry Location, Economic Development Incentives, and Clusters // The Review of Regional Studies. 2012. Vol. 42. P. 5–23.
7. Рудакова, Санникова 2016 - Рудакова Т.А., Санникова И.Н. Компоненты риска сбалансированного социально-экономического развития региона и их взаимодействие // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2016. # 6 (339). С. 33-45.
8. Юшков, Одинг, Савулькин 2017 - Юшков А.О., Одинг Н.Ю., Савулькин Л.И. Судьбы российских регионов доноров // Вопросы экономики. 2017. # 9. С. 63-82.
9. Бочко 2016 - Бочко В.С. Экономическая самостоятельность регионов в условиях новой реальности // Экономика региона. – 2016. т.12. # 2. С. 342-358.
10. Родионова 2013 - Родионова Н.Д. Влияние качества экономического пространства на сетевое взаимодействие субъектов региональной инновационной систем // Финансы и кредит. 2013. # 41(569). С. 42-47.
11. Симонович, Киселева, Куприянова 2017 - Симонович Н.Е., Киселева И.А., Куприянова Л.М. Экономическая безопасность региона: сущность, виды, критерии оценки // Экономика. Бизнес. Банки. 2017. # 3 (20). С. 42-53.
12. Bergman, Feser 1999 - Bergman E.M., Feser E.J. Industrial and Regional Cluster: Concepts and Comparative Applications. 1999. URL: <http://www.rri.wvvue du/WebBook/Bergman-Feser/contents.htm>
13. Feser 1998 - Feser E.J. Old and new theories of industry clusters // Clusters and Regional Specialisation: On Geography, Technology, and Networks. 1998. Vol. 8. P. 18–40.
14. Lindqvist, Ketels, Orjan Solvell 2013 - Lindqvist G., Ketels C., Orjan Solvell O. The Cluster Initiative Greenbook 2.0 Stockholm: Ivory Tower Publishers, 2013. URL: <http://cluster.hse.ru/doc/getpdf.pdf>

15. Коршунов, Никонов 2017 Коршунов Л.А., Никонов Н.М. Сетевые взаимодействия в регионе Большого Алтая // Экономика региона. 2017. Т.13. # 4. С. 1123-1137.

16. Лавровский, Шильцин 2016 - Лавровский Б.Л., Шильцин Е.А. Оценка и прогноз пространственной конфигурации валового продукта регионов России // Экономика региона. 2016. Т.12 # 2. С. 385-395.

17. Цейковец 2016 - Цейковец Н.В. Концептуальные подходы к пониманию и обеспечению национальной безопасности: научные теории и государственные стратегии // Журнал Новой экономической ассоциации. 2016. # 1(29). С. 129-159.

18. Юсупов, Янгиров, Ахундов, Токтамышева 2017 - Юсупов К.Н., Янгиров А.В., Ахундов Р.Р., Токтамышева Ю.С. Оценка динамики участия региона в межрегиональных и международных обменных процессах на основе соотношения промежуточного и конечного продуктов // Экономика региона. 2017. Т.13. # 4. С. 559 - 569.

19. Беляев В.И., Бочаров С.Н., Чернышева Е.В. О значении маркетинга территорий для обеспечения воспроизводственных процессов в регионе // Фундаментальные исследования. - 2015. - # 11-3. - С. 544-548.

20. Bocharov, Belyaev, Butakova, Sokolova 2017 - Bocharov S.N., Belyaev V.I., Butakova M.M., Sokolova O.N. Methodological issues of regional reproduction on the basis of the marketing approach // International Business Management. 2017. Т. 11. # 5. С. 1002-1005.

21. Киселева 2017 - Киселева А.М. Маркетинг территорий кластерного развития: региональный аспект // Вестник Омского университета. Серия : Экономика. 2017. # 3 (59). С. 183-191.

22. Лавров, Поликарпова 2016 - Лавров А.М., Поликарпова Л.А. Маркетинг территорий как основа формирования многоуровневой системы управления территориальным развитием // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2016. # 2 (2). С. 66 -72.

#### References:

Dubrovskaya (2016) - *Dubrovskaya Y. V.* Interregional cooperation as a tool to control the differentiation of regional socio-economic systems: the cluster approach [Mezhregional'noe vzaimodejstvie kak instrument upravleniya differenciaciej regional'nyh social'no-ehkonomicheskikh sistem: klasternyj podhod], Vestnik of Perm University. Series "Economy" [Vestnik Permskogo universiteta. Seriya "EHkonomika"] 2016 # 4 (31). P. 117-126. [in Russian]

Bakumenko (2016) - *Bakumenko O. A.* Interregional cooperation as a factor of development of regional socio-economic systems (on an example of Northwest Federal district) [Mezhregional'noe vzaimodejstvie kak faktor razvitiya regional'nyh social'no-ehkonomicheskikh sistem (na primere Severo-Zapadnogo federal'nogo okruga)], Bulletin of the Pskov state University. Series " Economics, law and management" [Vestnik Pskovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya "EHkonomika, pravo i upravlenie" ]. 2016. # 4. P. 32-47. [in Russian]

Butakova, Sokolova, Bezmaternykh (2017) - *Butakova M. M., Sokolova O. N., Bezmaternykh N. S.* Level analysis of structural changes in the economy [Urovnevnyj analiz strukturnyh izmenenij v ehkonomike], Economy. Business. Banks. [EHkonomika. Biznes. Banki] 2017. # 3 (20). P. 54-68. [in Russian]

Butakova, Mamchenko, Sokolova (2006) - *Butakova M. M., Mamchenko O.*

*P., Sokolova O. N.* Economy and industry of the region: innovative aspect of development [EHkonomika i promyshlennost' regiona: innovacionnyj aspekt razvitiya], Fundamental research. [Fundamental'nye issledovaniya] 2006. # 6. P. 68-69. [in Russian]

Rey (2001) - *Rey S.J.* Spatial empirics for economic growth and convergence // Geographical Analysis. 2001. Vol. 33, # 3. P. 194–214. [in English]

Woodward (2012) - *Woodward D.P.* Industry Location, Economic Development Incentives, and Clusters // The Review of Regional Studies. 2012. Vol. 42. P. 5–23. [in English]

Rudakova, Sannikova (2016) - *Rudakova T. A., Sannikova I. N.* Risk components of balanced socio-economic development of the region and their interaction [Komponenty riska sbalansirovannogo social'no-ehkonomicheskogo razvitiya regiona i ih vzaimodejstvie], National interests: priorities and security. [Nacional'nye interesy: priority i bezopasnost'] 2016. # 6 (339). P. 33-45. [in Russian]

Yushkov, Oding, Savulkin (2017) - *Yushkov A. O., Oding N. Y. Savulkin L. I.* The Fate of Russian donor regions [Sud'by rossijskih regionov donorov], Voprosy ekonomiki. [Voprosy ehkonomiki] 2017. # 9. P. 63-82. [in Russian]

Bochko (2016) - *Bochko V.S.* Economic independence of the regions in the new reality [Bochko 2016 - Bochko V.S.], The region's Economy. [EHkonomika regiona]- 2016. vol. 12. # 2. P. 342-358. [in Russian]

Rodionova (2013) - *Rodionova N. E.* The impact of the quality of economic space on the network interaction of regional innovation systems [Vliyanie kachestva ehkonomicheskogo prostranstva na setevoe vzaimodejstvie sub"ektov regional'noj innovacionnoj sistem], Finance and credit. [Finansy i kredit] 2013. # 41 (569). P.42-47. [in Russian]

Simonovic, Kiseleva, Kupriyanova (2017) - *Simonovich N. E. Kiseleva I. A., Kupriyanova L. M.* Economic security of the region: essence, types, evaluation criteria [EHkonomicheskaya bezopasnost' regiona: sushchnost', vidy, kriterii ocenki], Economy. Business. Banks. [EHkonomika. Biznes. Banki.] 2017. # 3 (20). P. 42 - 53. [in Russian]

Bergman, Feser (1999) - *Bergman E.M., Feser E.J.* Industrial and Regional Cluster: Concepts and Comparative Applications. 1999. URL: <http://www.rri.wvue du/WebBook/Bergman-Feser/contents.htm> [in English]

Feser (1998) - *Feser E.J.* Old and new theories of industry clusters // Clusters and Regional Specialisation: On Geography, Technology, and Networks. 1998. Vol. 8. P. 18–40. [in English]

Lindqvist, Ketels, Orjan Solvell (2013) - *Lindqvist G., Ketels C., Orjan Solvell O.* The Cluster Initiative Greenbook 2.0 Stockholm: Ivory Tower Publishers, 2013. URL: <http://cluster.hse.ru/doc/getpdf.pdf> [in English]

Korshunov, Nikonov (2017) - *Korshunov L.A., Nikonov N.M.* Network interaction in the Bolshoi Altai region [Setevye vzaimodejstviya v regione Bol'shogo Altaya], Regional Economy. [EHkonomika regiona] 2017. Vol.13. # 4. P. 1123-1137. [in Russian]

Lavrovsky, Silicin (2016) - *B. L. Lavrovsky, E. A. Silicin* Assessment and forecast for the space configuration of the gross domestic product of the regions of Russia [Ocenka i prognoz prostranstvennoj konfiguracii valovogo produkta regionov Rossii], Regional Economy. [EHkonomika regiona] 2016. Vol. 12 # 2. P. 385-395. [in Russian]

Cakovec (2016) – *Cakovec N.* Conceptual approaches to the understanding and provision of national security: scientific theories and state strategies [Konceptual'nye podhody k ponimaniyu i obespecheniyu nacional'noj bezopasnosti: nauchnye teorii i gosudarstvennye strategii], Journal of New economic Association. [ZHurnal Novoj ehkonomicheskoy asociacii] 2016. # 1 (29). P. 129-159. [in Russian]

Yusupov, Jangirov, Akhundov, Tuktamysheva 2017 - *Yusupov K. N., Amirov A. V., Akhundov R. R., Tuktamysheva Y. S.* Assessment of the dynamics of participation of the region in interregional and international exchange processes on the basis of the ratio of intermediate and final products [Ocenka dinamiki uchastiya regiona v mezhtseobshchestvennykh i mezhdunarodnykh obmennykh processah na osnove sootnosheniya promezhutochnogo i konechnogo produktov], Economy of region. [Ehkonomika regiona] 2017. Vol.13. # 4. P. 559 - 569. [in Russian]

Belyaev, Bocharov, Chernysheva (2015) - *Belyaev V. I., Bocharov S. N., Chernysheva E. V.* On the importance of marketing areas for the ensurance of the reproduction processes in the region [O znachenii marketinga territorij dlya obespecheniya vosproizvodstvennykh processov v regione], Fundamental research. [Fundamental'nye issledovaniya] - 2015. - # 11-3, - P. 544-548. [in Russian]

Bocharov, Belyaev, Butakova, Sokolova (2017) - *Bocharov S.N., Belyaev V.I., Butakova M.M., Sokolova O.N.* Methodological issues of the regional reproduction on the basis of the marketing approach // International Business Management. - 2017. - T. 11. #5, P. 1002-1005. [in English]

Kiseleva (2017) - *Kiseleva A. M.* Marketing of the territories of cluster development: the regional aspect [Marketing territorij klaster'nogo razvitiya: regional'nyj aspekt], Bulletin of Omsk University. Series: Economics. [Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Ehkonomika] 2017. # 3 (59). S. 183 to 191. [in Russian]

Lavrov, Polikarpov (2016) - *Lavrov A. M., Polikarpova, L. A.* Marketing of the territories as the basis for the development of multilevel system of management of territorial development [Marketing territorij kak osnova formirovaniya mnogourovnevnoj sistemy upravleniya territorial'nym razvitiem], Vestnik of Kemerovo state University. Series: Political, sociological and economic Sciences. [Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Politicheskie, sociologicheskie i ehkonomicheskie nauki] 2016. # 2 (2). P. 66 -72 [in Russian]